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**Введение**

*Актуальность избранной темы* обусловлена тем, что современные международные отношения трансформируются и эти преобразования непосредственно влияют не только на внутреннюю и внешнюю политику различных государств, но и на конкретного человека, его мировоззрение, принципы взаимодействия с другими людьми и в целом на всю структуру его жизнедеятельности. В наши дни врядли можно считать хорошим профессионалом человека, получившего высшее образование в любой области, но не имеющего представления о современных международно-политических процессах. Природа международных отношений не является неизменной и не сводится к «естественному состоянию». Напротив, они развиваются – хотя очень медленно и непоследовательно. Сложность и противоречивость такого развития, его далеко не явный характер порождают множество дискуссий, составляющих важную часть содержания теории международных отношений. Без знания основных аргументов этих дискуссий трудно понять эволюцию теории международных отношений и соответственно – составить общее представление о ее объекте и тех изменениях, которые она претерпевает в ходе исторического развития человечества. Противоборство традиций и новизны реализма и идеализма в сочетании с новейшими научными открытиями и осмысленными ошибками политической практики близкого и далекого прошлого в любых исторических условиях определяли и определяют характер прогнозов на будущее и содержание создаваемых на их основе стратегий на будущее. На современном этапе людям, независимо от того, имеют они доступ к процессам разработки национальной и глобальной политики или являются лишь обычными гражданами, озабоченными судьбами своих детей и своей жизнедеятельности, приходится осмысливать целый комплекс качественно новых научных концепций, политических доктрин и философских категорий, которые уже оказывают все более ощутимое влияние на международные отношения.

Международные отношения наиболее глубоко и содержательно раскрыты в работах Лебедевой М.М., Гаджиева К.С., Панковой А.Н., Цыганкова П.А., Мартынова Б.Ф., Бовина А., Гончаренко О. и др. отечественных и западных исследователей.

*Объектом исследования* являются международные отношения.

*Предметом исследования* являются современные тенденции международных отношений.

*Цель* – исследовать основные тенденции в развитии современных международных отношений.

Для достижения цели необходимо выполнить следующие *задачи*:

1. Раскрыть понятие международных отношений
2. Проанализировать основные теории и методологию международных отношений
3. Определить субъекты международных отношений
4. Рассмотреть сущность перехода к многополярному мировому порядку
5. Раскрыть глобализацию международных отношений
6. Раскрыть демократизацию международных отношений

*Гипотеза исследования*: в основе тенденций современных международных отношений лежит концепция мира XXI века – это согласованные принципы взаимоотношений государств на международной арене, которые будут содействовать утверждению мира без насилия, обеспечению всеобъемлющей безопасности, переходу государств и регионов к устойчивому развитию, построению на планете гармоничной цивилизации, включающей в себя различные государства, нации, культуры, религии. Эта концепция должна дать в распоряжение мирового сообщества эффективные средства и методы формирования справедливого многополюсного, устойчивого и демократического миропорядка.

*Структура* данной курсовой работы состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованной литературы.

**Раздел 1 Методологические аспекты изучения современных международных отношений**

*1.1 Понятие международных отношений*

Независимые государства не развиваются в вакууме, они взаимодействуют друг с другом, оказывая влияние на развитие мировой политики. То есть государства действуют в сфере международных отношений.

*Международные отношения* – это совокупность экономических, политических, правовых, идеологических, дипломатических, военных, культурных и других связей и взаимоотношений между субъектами, действующими на мировой арене.

Главной особенностью международных отношений является отсутствие в них единого центрального ядра власти и управления. Они строятся на принципе полицентризма и полииерархии. Поэтому в международных отношениях большую роль играют стихийные процессы и субъективные факторы. Международные отношения выступают тем пространством, на котором сталкиваются и взаимодействуют на разном уровне различные силы: государственные, военные, экономические, политические, общественные и интеллектуальные [12, С.157].

Международные отношения прошли длительный исторический путь. Они возникли несколько тысячелетий назад, одновременно с появлением государств и развивались на всех континентах. Однако в связи с относительно быстрым ростом экономической и военной мощи европейских стран, и особенно после великих открытий кон. IV – нач. XVI вв., началась колонизация европейскими дельцами и правительствами стран и регионов в Африке, Латинской Америке, в Азии, а также Австралии, которые лишились самостоятельной роли в международных отношениях, перестали быть субъектами международных отношений и превратились в объекты политики ряда стран Европы. Важнейшим элементом международных отношений на протяжении столетий были противоречия между капиталистическими странами, а с кон. XIX в. – нач. XX в. – противоречия между империалистическими странами. Начиная с времен Американской революции кон. XVIII в. и до наших дней происходила борьба народов колонизированных стран за свое освобождение. В итоге к кон. XX в. в мире сложилась система более или менее самостоятельных государств, которые вступают между собой в международные отношения. Если на протяжении веков характер и содержание международных отношений определялись интересами господствующих классов различных государств, то в последние десятилетия, с ростом взаимозависимости и взаимовлияния стран, развитием мирового рынка и международного разделения труда. Международные отношения начали все больше определяться общечеловеческими интересами. Такой поворот в международных отношениях был связан с развитием научно-технической и научно-технологической революцией, следствием которых были интенсификация обмена информацией, создание инфраструктур, охватывающих обширные регионы [14, С. 231].

Международные отношения и внутренняя политика государств находятся во взаимосвязи, влияют друг на друга. С одной стороны, международные отношения во многом отражают и выражают внутреннюю политику ведущих держав в ту или иную историческую эпоху; а с другой стороны – любое государство вынуждено учитывать сложившиеся мировые реалии взаимоотношений, нормы и принципы международного права, «правила мировой политической игры». Иначе говоря, речь идет о тесной взаимосвязи и взаимодействии внутренних и внешних факторов развития государства. Степень воздействия тех или других на формирование внешней политики зависит в каждом отдельном случае от конкретно-исторических обстоятельств [5, С. 312].

Международные отношения взаимодействуют и с природной средой, с процессами, происходящими в этой среде,- географическими, климатическими, состоянием сырьевых и энергетических ресурсов. Причем границы природной среды постоянно расширяются. Одним из свидетельств этого стал выход человека в космическое пространство. Человек может и должен мыслить и действовать не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государств, их союзов, но и в планетарном аспекте (Вернадский). Интенсивное взаимодействие человека с природой, его вмешательство в природную среду в процессе хозяйственной деятельности способствовали выдвижению на одно из первых мест в международных отношениях проблем глобальных, общечеловеческих. К концу прошлого столетия наряду с задачей предотвращения ядерной войны возникла новая задача – сохранение среды обитания человека, что может быть достигнуто только совместными усилиями всех стран и народов [14, С. 231].

Важнейшей составной частью международных отношений являются межгосударственные отношения. Они испытывают на себе влияние мировой экономической ситуации. Подъем и спад мировой экономики, положение в сырьевой, топливно-энергетической, продовольственной областях, степень вовлеченности того или иного государства в международные экономические отношения, его зависимость от импорта и экспорта, от внешних кредитов и займов – все это факторы, оказывающие значительное влияние на международные отношения. Другим важным элементом международных отношений являются отношения между региональными, межгосударственными объединениями – военно-политическими коалициями, союзами, интеграционными организациями. В основе создания таких объединений лежат, как правило, совпадающие интересы и цели государств-участников. Третьим элементом международных отношений являются политические правительственные и неправительственные организации [14, с. 231-232].

Можно классифицировать международные отношения. Имеются различные подходы к решению этого вопроса. В марксисткой литературе типология международных отношений проводится в соответствии с общественно-классовыми критериями, в соответствии с типом общественно-экономической формации. Здесь выделяются рабовладельческие, феодальные, капиталистические и социалистические международные отношения. Близкая к этой типология опирается на положения, что в каждой исторической эпохе отличной является сущность и специфика международных отношений. Основным критерием данной типологии является способ проявления классовых отношений на две основные группы.

1 группа – классово-однородные отношения, которые можно назвать классово-гомогенными: феодальные, капиталистические, социалистические.

2 группа – международные отношения, неоднородные в классовом отношении – гетерогенные (переходные). Здесь можно выделить типы: феодально-капиталистический, капиталистическо-социалистический и тип международных отношений с антиимпериалистической ориентацией.

Широкое признание получила типология, международных отношений по характерным типам международных действий. В соответствии с этим критерием выделяют четыре основные модели доминирования в мире, и международные отношения строятся на этих моделях:

* Классический многополюсный мир;
* Двухполюсный (биполярный) мир – мир с доминированием двух государств или систем государств;
* Однополюсный мир;
* Надгосударственный мир (бесполосный).

Тип межгосударственных отношений в таких мирах может различаться: а) война, б) холодная война, в) мирное существование, г) неприсоединение, д) сотрудничество.

В широком смысле все международные отношения можно подразделить на два основных типа:

* отношение соперничества;
* отношение сотрудничества.

Изучая процессы международного сотрудничества, политическая наука реально показала возможность прекращения гонки вооружений и установления прочного мира на планете.

Международное сотрудничество и общая для всех потребность в решении обостряющихся глобальных проблем: загрязнение окружающей среды, разрушение озоновой оболочки Земли, истощения природных ресурсов, международного терроризма и др. В современных условиях отдельные государства просто не в состоянии в одиночку решать такого рода проблемы [16, с. 127 - 131].

Таким образом, мы можем сделать вывод, что международные отношения как совокупность интеграционных связей между государствами, межгосударственными организациями, партиями, частными лицами разных государств есть та среда, где реализуются принципы внешней и международной политики.

*1.2 Основные теории международных отношений*

События, происходящие на международной арене, подвергаются теоретическому осмыслению, поскольку сами по себе факты лишь свидетельствуют о случившемся, но не объясняют, почему то или иное событие произошло. Понимание и объяснение этого важно не только для исследователей, но и прежде всего для тех, кто работает в практической сфере, так или иначе связанной с международным взаимодействием, для политиков, дипломатов, бизнесменов, журналистов и т.п. Именно на основе такого объяснения можно давать оценки и делать прогноз относительно тенденций дальнейшего развития.

Теоретические подходы на протяжении истории развивались и изменялись, оказывали влияние друг на друга. Первоначально осмысление международных отношений проходило в рамках различных научных дисциплин, прежде всего – истории. Насыщенность XX столетия событиями (две мировые войны, создание оружия массового поражения, холодная война, изменения в мире после е окончания и т.д.) стимулировала развитие теории и в области собственно международных отношений.

В настоящее время принято выделять следующие теоретические подходы в исследованиях международных отношений: (нео)реализм, (нео)либерализм, неомарксизм и постмодернизм.

Теоретическая школа *реализма* восходит своими истоками к работам таких авторов, как Фукидид, Макиавелли, Гоббс и др. Реализм – одно из старейших теоретических подходов в международных исследованиях, требующий максимально точно и «реалистично» описывать международные отношения, т.е. исследовать то, что предпочтительно или возможно появится в будущем. Возник реализм в 1й половине XX века. Он исходит из эгоистичной природы человека которая, согласно представлениям работающих в этой парадигме авторов, остается неизменной. Реалисты рассматривают государства в качестве «единиц» анализа и видят международные отношения как хаотичное взаимодействие государств на мировой арене, выступающей в виде «поля» острого противоборства. По выражение Гоббса – «война всех против всех». Отсюда эти отношения описываются реалистами как анархические. Существование государств и самой системы международных отношений, по мнению реалистов, зависит от четкого следования национальным интересам. Национальные интересы имеют объективный характер, поскольку определяются такими объективными факторами, как традиции, неизменная природа человека, географические условия и т.д. Действуя на международной арене и следуя своим интересам, государства должны исходить из оценки возможностей. И потому еще одной важной категорией в реализме выступает «сила», или «могущество». Другим, не менее важным понятием является «национальный суверенитет». Самым эффективным средством сохранения мира является, по мнению реалистов, баланс сил, возникающий не только из столкновения национальных интересов, но и из единства культур, взаимного уважения прав друг друга и согласия относительно основных принципов. В качестве одного из направлений реализма в послевоенный период возникает подход, получивший название реалполитик. Данный подход основан на предпосылке, что государства должны готовиться к войне для сохранения мира, особое внимание следует уделять действительным интересам соперника, а не тому, что он декларирует, быть готовым применить даже силу, но только в том случае, когда исчерпаны все прочие варианты воздействия. Геополитика по ряду параметров также может рассматриваться как одно из направлений основных положений реализма. В ней мощь государства рассматривается с учетом его территории, географического положения, климата, топографии, демографии, ресурсов, выхода к морю и т.п. Главная задача государства, заключается в расширении и увеличении этих ресурсов. К концу 1970-х годов сформировался *неореализм.* Классиком этого подхода является американский исследователь К. Уолтц. Неореализм сохранил многие положения классического реализма, прежде всего рассмотрение государства в качестве ключевого элемента построения международных отношений. Государства стали рассматриваться неореалистами не только сами по себе, но и с учетом тех структур, которые они образуют, в том числе союзов и межправительственных организаций. В целом неореалистами признается и анархический характер международных отношений. Однако здесь наблюдаются существенные изменения. Бузан говорит о формировании в современном мире «зрелой анархии», которая поддается регулированию. Роль регулятора играют западные демократические государства. К. Уолтц сравнивал международные отношения с рынком, где государства, подобно фирмам, действуя в своих интереса, конкурируют с одними и сотрудничают с другими. Он сформулировал 3 основных принципа структуры международных отношений. Согласно первому, государства в международных отношениях руководствуются мотивом выживания. Второй принцип заключается в определении участников международных отношений, которыми остаются только государства. Наконец, третий принцип состоит в том, что все государства не однородны, а обладают разными возможностями или потенциалом [8,с.25-32]. Согласно теории баланса угроз Уолтца, государства на Среднем Востоке формируют союзы прежде всего для того, чтобы противостоять угрозам своих соседей, а не в ответ на изменение глобального баланса сил [10, С.52].

Теоретическая школа *либерализма*, будучи также одной из старейших в теории международных отношений, по основным позиция противоположна реализму. Исследователи опираются на работы Локка, Канта, Руссо, Смита. В начале XX ст. в либерализме прослеживаются три течения. Первое связано с теми надеждами, которые возлагались на возможности правового регулирования международных отношений. Второе течение либерализма было ориентировано в значительной степени на то, чтобы упорядочить анархию в международных отношениях через международные организации. Наконец, представители третьего течения делали акцент на разоружении. Либералы подчеркивали необходимость развивать ценности, направленные на объединение человечества; формировать антивоенные установки; продвигать идею свободной международной торговли; выступали за «открытость дипломатии». Более эффективными средствами влияния являются экономические и правовые рычаги. Государства в *неолиберальном* подходе хотя и рассматриваются как главные участники на мировой арене, но далеко не единственные. Отмечается, что наряду с ними в современном мире действуют межправительственные и неправительственные организации, транснациональные корпорации и внутригосударственные регионы. Неолиберализм имеет множество форм и направлений. К их числу относится концепция транснациональных отношений Кохэна и Ная. В ней подчеркивается роль негосударственных акторов, взаимодействие между ними, а следовательно отказа от анализа государства как единственного участника международного взаимодействия. Другим шагом исследования Кохэна и Ная стало выдвижение теории комплексной взаимозависимости - существует множество каналов связи, на основе которых строится политика, в том числе неформальные отношения между внешнеполитическими элитами. Важное направление в неолиберализме представлено теорией международных режимов Краснера, Рагги, Кохэна [8, с.32-36]. Международные режимы представляют собой совокупность правил, норм, принципов и процедур принятия решений в каждой из сфер. Они возникают как результат согласования интересов, целей и ценностей разнообразных акторов. В качестве примеров могут быть названы режимы международной торговли, режимы морского судоходства [10, С.57]. Еще одно направление – теория демократического мира Дойля, Рассетта. Исследователи обращают внимание на то, что современные либерально-демократические государства в силу общих политических принципов не склонны вступать в войну друг с другом для достижения своих целей и выбирают мирные средства для разрешения противоречий [8, с.36-37].

Кроме двух названных теоретических школ довольно распространенным является так называемы *неомарксиский* подход, подчеркивающий экономическое неравенство в современном мире и расслоение населения по экономическому параметру, которое происходит сегодня не по линиям границ национальных государств, а главным образом по оси «Север-Юг». В рамках неомарксизма в научный оборот введены понятия «страны третьего мира» и «страны второго мира» [8, С.39].Сторонники неомарксизма представляют мир в виде глобальной системы многообразных экономик, государств, обществ, идеологий и культур. Неомарксисты вводят понятия «мир-экономика» и «мир-система». Понятие «мир-экономика» отражает самую обширную систему взаимодействия международных акторов, ведущую роль в которой играют экономически наиболее сильные. Основные черты мир-экономики – это всемирная организация производства, усиливающаяся координация производственных комплексов, интернационализация капиталов и уменьшение возможностей государственного вмешательства в сферу финансов. По мнению идеологов неомарксизма, гиперлиберальная мир-экономика нуждается в лидере, способном заставить уважать ее правила. После «холодной войны» роль лидера присвоила себе США, что позволяет претендовать на привилегии в виде исключений из общих правил поведения на международной арене [15, с.43-44]. Наконец, получила развитие в рамках неомарксизма школа Грамши. Дин из ключевых моментов в ней – положение о «мировой гегемонии». Основывается она сильным государством, которое фактически навязывает другим мировой порядок [8, С.41].

*Постмодерниский* подход возник в теории международных отношений в 1980-е годы: с одной стороны как реакция на классические теории, с другой – под влиянием неомарксизма в поисках иной теоретической альтернативы. Философ Лиотар ввел в научный оборот термин «постмодернизм», определив его как скептицизм в отношении концепций, основанных на рационалистических подходах и претендующих на истинное объяснение реальности. Постмодернисты критикуют реалистов, заявляя, что невозможно объективным образом выявить государственные интересы. Более того, не существует универсальных интересов. Вообще, они склонны к тому, что государство является, скорее, «фикцией». Ряд авторов рассматривают мир как некий социальный конструкт. Это течение получило название конструктивизма. Конструктивисты подчеркивают, что мир постоянно меняется и сами люди вызывают эти изменения. Его представители не просто рассматривают государство в качестве акторов, а задаются вопросом, как и почему они таковы. Еще одно направление, которое часто ассоциируется с постмодернизмом называется феминизмом, который представляется Тикнер. Феминизм обратил внимание на то, что все существующие теории международных отношений основаны на видении мира мужчинами и не учитывают восприятие женщин, а также их вклад в политическое его развитие. Сторонники постмодерниского феминизма полагают, что гендерные различия хотя и существуют, но не являются столь жесткими, как это считают классические феминисты, и не сводятся к ролевым только функциям, как думают либеральные феминисты [8, с.41-45].

В конце 1980- начале 1990-х годов теоретическое осмысление политических реалий мира не успевало за развитием самих процессов. В 1990-е годы прошли бурные дискуссии относительно теоретического осмысления политического развития мира конца XX столетия. Основная борьба развернулась между теми, кто придерживался представлений об изменении государственно-центриской системы мира, и теми, кто исходил из несущественного, непринципиального характера таких изменений. Цыганков выделяет следующие положения, разделяемые большинством исследователей, независимо от того, в рамках какой школы они работают: 1. Несмотря на то, что анархия в международных отношениях продолжает сохраняться, существуют возможности их регулирования; 2) Число участников международного взаимодействия постоянно растет и включает в себя, кроме государств, международные как правительственные, так и неправительственные организации, транснациональные корпорации, различные фирмы и ассоциации и даже отдельных индивидов; 3) Вызовы и проблемы, с которыми сталкивается сегодня ми, имеют всеобщий характер, т.е. не могут быть решены одной или группой стран [8, с.45-48].

Возвращаясь к международным исследованиям в целом, следует подчеркнуть, что они крайне разнообразны как по теоретическим подходам, так и по проблемам. В этом плане можно согласится с Кохэном, который заметил, глобальность самой современной международной проблематики превосходит любые теории.

Проанализировав основные теории международных отношений, мы можем непосредственно перейти к рассмотрению субъектов международных отношений.

*1.3 Субъекты международных отношений*

Одновременно с развитием и усложнением международных отношений расширился состав субъектов этих отношений. Если государства были по сути единственными акторами международного общения на протяжении XVII – XVII вв., то уже в XIX столетии появляются первые межправительственные (МПО) и неправительственные организации (НПО).

Межправительственные организации создаются государствами на основе международных договоров для реализации общих целей и действуют согласно уставным документам. МПО предполагают институциализацию и создание механизмов реализации своих целей. Членами межправительственных организаций являются государства, которые входят на добровольной основе. Межправительственные организации представляют собой важнейший фактор современной мировой политики. Они могут быть универсальными. И членом их в принципе может стать любое государство мира. Цели таких организаций ориентируются на широкий спектр международной проблематики, включая политические, экономические, военные, социальные и другие вопросы (ООН). Другой тип международных организаций также предполагает множественность целей, но членство в них достаточно жестко ограничено тем или иным параметром, часто географическим положением (ОАЕ). МПО, которые создаются для решения конкретных вопросов в той или иной области, т.е. имеют специальные цели, иногда называют функциональными межправительственными организациями (МОТ, ВОЗ). Первоначально при зарождении межправительственных организаций предполагалось, что МПО станут своеобразными «проводниками» политики государств, которые их создавали. Однако постепенно становилось очевидным, что эти организации начинают играть вполне самостоятельную роль и уже сами оказывают значительное влияние как на международные отношения в целом, так и на своих создателей. О влиянии МПО на современные политические процессы в мире говорит факт, что межправительственные организации занимаются разработкой и осуществление международно-правовых норм. Ими потом в своей деятельности руководствуются государства. В целом же, согласно американским исследователям Р. Кохэну и С. Хоффманну, выделяются 6 основных функций, которые выполняют или могут выполнять современные МПО:

* Через МПО государство осуществляет политическое влияние на международные процессы;
* МПО служат местом согласования интересов различных государств путем переговоров;
* Одни международные организации используются для ослабления других или взаимодействия с ними;
* МПО используются государствами для информирования других о своих намерениях и целях;
* Документы, принимаемые МПО, служат некими ориентирами для государств, которые входят в них, для выработки собственной политики [8, с. 79-84].

Можно выделить следующие наиболее влиятельные МПО:

* ООН (Организация Объединенных Наций). Цели ООН, согласно ее уставу: поддерживать международный мир и безопасность; развивать дружественные отношения между нациями на основе уважения принципа и самоопределения народов; осуществлять сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении уважения к правам человека и основным свободам; быть центром для согласования действий наций в достижении этих общих целей. В рамках ООН сложился целый ряд организаций: ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения); МОТ (Международная Ассоциация Труда; МВФ (Международный Валютный Фонд); ЮНЕСКО (Организация, занимающаяся вопросами культуры и наука); МАГАТЭ (Международная Организация по Атомной Энергии); ЮНКТАД (Конференция ООн по торговле и развитию); Международный суд.
* НАТО (Организация Североатлантического договора). Самый мощный и агрессивный военно-политический союз в мире. Созданный в 1949 г., провозглашенный якобы для защиты государств Северной Атлантики от «коммунистической агрессии» и в целях «массированного возмездия», блок расширился за счет стран Южной и Восточной Европы и даже Турции.
* ЕС (Европейский союз). Первоначально возник в целях экономического сотрудничества ряда европейских стран, однако впоследствии цели данной организации стали расширяться и включать, в том числе координацию внешнеполитических действий.
* ЗЕС (Западноевропейский Союз). Создан в 1955 г. в Европе, Целью его создания было постановлено сотрудничество семи стран в военной, политической и экономической областях, а также наблюдение за выполнением ФРГ норм ограничения послевоенных вооружений. Фактически же ЗЕС способствовал снятию всех ограничений и запретов на обычные вооружения.
* ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития). Создана в 1948 г., ее цель – объединить усилия наиболее промышленно развитых капиталистических стран перед лицом тогда явного роста силы и влияния социалистических государств, а также развития национально-освободительного движения в Африке, Азии и Латинской Америке.
* ОПЕК (Организация стран-экспортеров нефти). На их долю приходится более 40% мировой добычи нефти и примерно 60% ее экспорта. ОПЕК устанавливают текущие цены на нефть на мировом рынке.
* АТЭС (Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество). Создано в 1989 г., занимается широким кругом вопросов: развитие торговли, науки, промышленных технологий, телекоммуникаций, транспорта, энергетики, сохранения морских ресурсов, рационального использования людских ресурсов.
* АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии). Основана в 1961 г. с целью взаимного содействия развитию Юго-Восточных стран Азии и обеспечение безопасности от вмешательства извне.
* ОАЕ (Организация африканского единства). Создана в 1963 г., цель – укрепление единства государств континента, развитие политического и экономического сотрудничества, защита суверенитета и территориальной целостности.

Также к МПО можно отнести Лигу арабских государств, Совет Европы и Содружество Независимых Государств [17, с. 3-13].

Что касается неправительственных акторов, то среди них обычно выделяют:

* международные неправительственные организации;
* транснациональные корпорации;
* внутригосударственные регионы.

НПО весьма активны и влиятельны в современном мире. К ним относят организации, которые не учреждены на основании межправительственных соглашений и действуют не только в рамках одного государства. Это могут быть профессиональные организации (Международная организация журналистов); спортивные (Международный Олимпийский комитет); религиозные (Всемирный совет церквей); экологические (Гринпис); гуманитарные (Международный Красный Крест). Для международных неправительственных организаций конца XX - начала XXI в. характерно: резкое увеличение их количества и числа людей, вовлеченных в эту деятельность; расширение географии деятельности; усиление политического влияния; расширение спектра вопросов, которыми они занимаются. Следующий значимый участник международного взаимодействия – транснациональные корпорации. ТНК представляют собой бизнес-структуры, деятельность которых в значительной степени распространяется на несколько стран. В отличии от международных организаций ТНК работают с целью извлечения прибыли. Рост ТНК стимулируется развитием транснациональных банков – ТНБ, которые осуществляют финансовые операции по всему миру. ТНБ делают капитал крайне мобильным, предоставляя возможность быстрого развития транснациональных корпораций. Финансовые рычаги, которыми располагают ТНК, позволяют им порой действовать весьма эффективно на международной арене: инвестиции в экономические проекты дают возможность в ряде случаев предотвратить развитие конфликта. Также ТНК создают рабочие места в развивающихся странах, развивают демократизацию за счет совершенствования рыночных отношений. Одна деятельность ТНК имеет и оборотную сторону. Стремясь к максимальной прибыли, ТНК могут усиливать расслоение мира по линии «богатый Север – бедный Юг» за счет сохранения дешевой, хотя и малоквалифицированной, рабочей силы в странах «Юга». Также ТНК способствуют размыванию национальных особенностей путем внедрения своих технологий и продукции. Одновременно с другими участниками самостоятельные шаги на мировой арене предпринимают внутригосударственные регионы. С правовой точки зрения, они не могут вести самостоятельную внешнеполитическую деятельность, хотя сохраняют внешние связи в области культуры, торговли, науки. Тем самым эти территориальные образования занимаются международной деятельностью. Обычно регионы проявляют наибольшую активность в экономической сфере, поэтому рассматриваются порой как аналоги корпораций, которые конкурируют между собой [8, с. 86-91].

Таким образом, современный мир – это сложнейшее и противоречивое, как никогда прежде, человеческое общество. В мире господствует политика, затрагивающая интересы всех и вся: социальная, экологическая, военная, культурная, демографическая и т.д. Для решения отдельных проблем, актуальных вопросов в своих интересах, отстаивания этих интересов государства, политические партии, отдельные человеческие коллективы все чаще объединяются в различные международные организации – правительственные и неправительственные. Такова ныне одна из тенденций международного развития. Исходя их этого можно проанализировать остальные главные тенденции международных отношений.

**Раздел 2 Современные тенденции развития международных отношений**

*2.1 Переход к многополярному мировому порядку*

Современный этап международных отношений характеризуется стремительностью перемен, новыми формами распределения власти. Ушло в прошлое противостояние двух сверхдержав — СССР и США. Разрушилась старая система международных отношений, которая получила название биполярной — двухполюсной. В пестрой картине ломки старых и строительства новых меж­дународных отношений все же можно выделить несколько просматривающихся тенденций развития.

По модулю полярности можно выделить три класса систем международных отношений. Однополярная, двухполярная и многополярная.

В однополярной системе доминирует один центр силы, один полюс. Не часто это бывает. Вспомним Древний Рим. Дальше – большая пауза. И начало XXI века – Соединенные Штаты Америки. *Однополюсный мир* вполне удобен. Нападение на этот самый «полюс» исключено почти по определению. Порядок, дисциплина, равновесие на политической поверхности часто скрывают разброд и недовольство под этой поверхностью. *Двухполюсный мир* еще тревожнее. Ведь речь идет не просто о двух государствах, а о двух противостоящих идеологиях, двух антагонистических социальных системах. Мирное сосуществование СССР и США теоретически не исключало истребительную войну между ними. Двухполюсный мир характеризуется жесткой блоковой дисциплиной, дисциплиной интересов и идеологий. Главная опасность соперничества двух центров силы – постоянная гонка вооружений. Что касается *многополярного мира*, то мировое сообщество, опирающееся на взаимодействие, равновесие нескольких центров силы, несравненно сложнее, потенциально опаснее, чем мир, держащий равновесие на один или два центра. Не случайно обе мировые войны возникли как следствие нарушения, срыва именно многомерного баланса, который был призван удерживать великие державы тех лет от резких движений [2, с. 75-176]. Но существует и другая точка зрения на многополюсный мир - он является и исходной гранью, и основной нормой состояния международных отношений, так как он отвечает формационным и общецивилизационным процессам современности, интересам всего мирового сообщества [20, С. 31].

Ныне существует несколько вариантов видения разделения власти в будущем в мировом масштабе. Так *Бьюзан* строит сценарии будущего, исходя из количества сверхдержав, поскольку именно этот фактор, в его представлении, задает вектор развития системы. Сценариев три: 1+х, 2+х и 0+х, где 1,2 и 0 – количество сверхдержав, а х – количество «великих держав». Первый сценарий предполагает сохранение сегодняшнего статус-кво, когда США остаются единственной сверхдержавой, окруженной четырьмя «великими» - Японией, Китаем, Россией и Европейским союзом. Стабильность существующей системы обусловливается тем обстоятельством, что ни одна из «великих держав» не стремится к статусу сверхдержавы. Только Европейский союз потенциально способен предложить проект «европейскую мечту». Безусловно, при соблюдении ряда «если». Единая внешняя политика ЕС является сколь необходимым, столь и очевидным условием. Кроме того, единая Европа должна быть готова принять на себя глобальные обязательства и глобальную ответственность. Но даже если это произойдет, мир с двумя сверхдержавами будет стабильным, учитывая, что разрыв в идентичностях между двумя сторонами Атлантики минимален. В ближайшие 20 лет появление второго полюса притяжения автор считает маловероятным. Но при каких обстоятельствах США могут утратить свой статус? Бьюзан выдвигает 2 предложения: вследствие имперского перенапряжения или в результате неспособности США легитимизировать свое глобальное лидерство [7, с. 102-105]. Другой теоретик *Киссинджер* утверждал: «Система международных отношений XXI века будет включать в себя, по крайней мере, шесть важнейших участников – США, Европу, Китай, Японию, Россию и, вероятно, Индию» Структура международных отношений будущего будет «шестиполюсной», причем один из «полюсов» - Европа будет представлять собой совокупность нескольких государств [21, С. 84].

Наиболее достоверной и отвечающей современным реалиям является точка зрения, согласно которой основной тенденцией международных отношений является переход от однополярности к многополярности. После падения режима Саддама Хусейна многие более настойчиво заговорили о наступлении в международных отношениях эры однополюсности, господства США. Конечно, нельзя не признать, что мощь у Америки, действительно, есть. На протяжении 90-х годов американская экономика развивалась беспрецедентно высокими темпами. В военной сфере США тоже лидируют, опережая других по большинству параметров боевой мощи. Но успешно десятилетии кончилось, и американская экономика опять забарахлила. А у некоторых других стран, напротив, имеет место взлет (как в Китае) или наметилось ускорение (как в России). И возможно не за горами очередные перемещения в лидирующей группе государств. В мире появилось немало вполне самостоятельных, сильных и решительно настроенных на жесткую конкуренцию «игроков». Причем, их число растет: это и Индия, и Южная Корея, и Турция, и Бразилия, и Индонезия. Еще один аргумент, который приводится в доказательство однополюсности современного мира, - это якобы беспрецедентные гегемонистские устремления Вашингтона. Одним за другим стали выходить труды, обосновывающие право США на гегемонию. В них утверждается, что Вашингтон как инициатор и лидер объективного и прогрессивного процесса глобализации является его гарантом. На Америку ложится бремя законодателя, судьи и шерифа. Но мы можем наблюдать, что Вашингтон не имеет шансов на обретение такого титула. Ведь нет пассивного всеобщего принятия американского диктата. Напротив, налицо нарастающее несогласие с гегемонистской политикой со стороны крупных и влиятельных держав – России, Китая, Индии, многих мусульманских и других развивающихся стран. Появились симптомы стремления недовольных к широкому партнерству для сдерживания США. Их можно заприметить даже в Китае, вот уже 20 лет неуклонно проводящем политику невступления в альянсы и гибкого балансирования между великими державами [1, с. 11-13]. Существенными препятствиями гегемонии США также являются терроризм, антиамериканизм и грандиозные затраты на создание мировой империи. Средств на экспорт демократии и военную гегемонию в глобальном масштабе становиться меньше. [19, С. 44]. Также развитию многополюсности служит осознание США, что многие из проблем нашего взаимозависимого мира можно урегулировать только при условии тесного и равноправного партнерства с другими членами мирового сообщества.

Таким образом, происходит продвижение к многополярности, что означает снижение удельного веса США в мировой экономике и мировой политике, постепенное растворение однополюсного мира в иной структуре международных отношений. Зависимость мира от США съеживается. Хотя мы продолжаем, зависит от США, но также Америка зависит от нас вследствие глобализации. Можно утверждать, что на протяжении столетия трансформация глобальной структуры международных отношений совершила полный цикл. От многополярности, которая сложилась до конца XIX столетия, она прошла через двухполярность, которая сулила закончиться однополярностью и в начале XXI столетия вернулась к многополярности.

*2.2 Глобализация международных отношений*

Большинство ученых, аналитиков и экспертов, участвующих в разработке внешней политики государств, планировании региональных и глобальных программ и стратегий различной направленности, сходятся во мнении, что наиболее значимой тенденцией, которая будет определять развитие мирового сообщества в обозримом будущем, будет глобализация. Что же подразумевает под собой термин «глобализация»? Существует большое количество трактовки сущности глобализации, но можно выделить наиболее распространенные:

* Глобализация – это более тесное и широкое взаимодействие государств и международных организаций в оценке состояния и поисках решений обостряющихся проблем, затрагивающих интересы не только отдельных государств, но и всего человечества, составляющих сущность всеобъемлющей безопасности и самым непосредственным образом влияющих на жизнеспособность биосферы [21, С. 76].
* Глобализация - это процесс постепенного образования универсальной мировой среды рыночной деятельности благодаря снижению и отмене странами тарифных и нетарифных регуляторов внешней торговли, либерализации движения факторов производства и развития хозяйственных транснациональных структур [11, С. 59].
* Глобализация – совокупность современных явлений, процессов и структур, которую можно выразить в взаимозависимости, взаимопроникновении и взаимообусловленности самых различных компонентов современного мира и мирового сообщества [4, С.501].
* Глобализация – процесс организации в единое системное целое множества пространств, возникающих в разное время, составлявших сферу международных отношений и занимающих «нишу» от надгосударственного до глобального уровней современного мира [6, С. 10-11].

На основе данных определений сущности глобализации мы можем сделать вывод, что это достаточно сложное, многогранное и динамическое явление, затрагивающее политическую, экономическую, социальную, экологическую, культурную стороны жизнедеятельности не только отдельных государств, но и конкретного человека.

На встречи руководителей стран «восьмерки», состоявшейся в июне 1999 года в Кельне, давалось такое определение: «Глобализация – сложный процесс, представляющий собой ускоряющиеся и увеличивающиеся в масштабах потоки идей, капитала, техники и товаров по всему миру, уже вызвал кардинальные перемены в наших обществах. Он сблизил нас как никогда раньше. Большая открытость и динамизм содействовали повсеместному повышению жизненного уровня и значительному снижению нищеты. Интеграция позволила создать рабочие места за счет стимулирования эффективности производства, расширения возможностей и экономического роста. Информационная революция и более широкое взаимодействие культур и ценностей усилили тенденцию к построению демократических обществ борьбу за права человека и основные свободы, одновременно содействуя развитию творчества и нововведений. Однако в то же самое время для некоторых рабочих, семей и общин глобализация сопровождается повышением риска, связанного с переменой мест и финансовой неопределенностью» [21, С. 76].

Таким образом, *глобализация* заключа­етсяв интернационализации экономики, развитии единой сис­темы мировой связи, изменении и ослаблении функций нацио­нального государств, активизации деятельности транснациональ­ных негосударственных образований. На этой основе формируется все более взаимозависимый и целостный мир; взаимодействия в нем приняли системный характер, когда мало-мальски серьезные сдвиги в одной части мира неизбежно дают отзвук в других его ча­стях, независимо от воли, намерений участников таких процессов. В международной области эта тенденция стремительно реа­лизуется в форме взрывоопасного роста международного сотруд­ничества, влияния международных институтов — политических, экономических, гуманитарных, — а также создания по своей сути наднациональных органов. Признание факта взаимозависимости участников международных отношений было во многом обусловлено обострением *глобальных проблем*.

В начале XXI века система глобальных проблем включает следующие важнейшие проблемы: сохранение мира, укрепление всеобъемлющей безопасности, ограничение вооружений и разоружение; охрана окружающей среды и переход к устойчивому развитию; разработка и реализация рациональной демографической политики; рациональное использование минерально-сырьевых ресурсов; создание сбалансированной инфраструктуры энергетики; исследование и использование Мирового океана и космического пространства в интересах мирового сообщества; борьба с голодом и болезнями, предотвращение распространения наркотиков; преодоление отсталости; борьба с международным терроризмом [21, С. 77].

Следующий важный фактор, влияние которого будет носить почти универсальный характер, связан с изменением самой сущности *безопасности* после холодной войны. На сегодняшний день существует три модели безопасности – коллективная, всеобщая и кооперативная. Главным условием *коллективной безопасности* является наличие группы государств, объединенных общей целью и разработавших совокупность военно-политических мер, направленных против потенциального противника или агрессора. Концепция *всеобщей безопасности* призвана подчеркнуть многомерный характер международной безопасности, а также необходимость учета законных интересов не только узкой группы ведущих государств, но и всех членов мирового сообщества. Модель *кооперативной безопасности*, ставшая популярной с середины 1990-х годов, сочетает в себе, по мнению ее сторонников, лучшие стороны двух предыдущих. С одной стороны, она признает многомерный характер международной безопасности, а с другой – устанавливает определенную иерархию приоритетов и нацеливает международных акторов на решение первоочередных задач [18, с 133-134].

Еще один новый фактор, значение которого для внешней политики государств и нормального функционирования всей системы международных отношений будет неуклонно возрастать, имеет в своей основе *концепцию устойчивого развития*, принятую Конференцией ООН. Если в предыдущие исторические эпохи человечество было озабочено, прежде всего, тем, как обрести могущество в противоборстве с природой, то теперь, обладая возможностями преобразовывать биосферу и влиять на развитие многих форм жизни на планете, самое время заняться поисками согласия с самим собой, изменить политические и социальные стереотипы, реализация которых подрывает естественные основы цивилизации, ставит под угрозу выживание человечества [21, С.80].

Проявлением глобализации является также *«усреднение»* образов жизни: люди в разных странах пользуются одними и теми же техническими устройствами, смотрят одни и те же фильмы, слушают одну и ту же музыку. Этот процесс, формирующий единую историю единого человечества, начался задолго до XX века и вряд ли завершится в веке нынешнем [2, С. 174].

В XXI столетии людям придется вплотную столкнуться с дилеммой глобализации, с трудной необходимостью отделять зерна от плевел – ее позитивные аспекты от негативных. Проблема в том, что за благоприятными краткосрочными эффектами глобализации люди в силу своих психологических особенностей не замечают пагубных долгосрочных последствий, и это активно используется некоторыми акторами международных отношений в собственных интересах. Прививаемая человечеству через посредство масс-медиа культура потребительства и гедонизма является необходимым условием существования неолиберальной модели со всеми ее краткосрочными «плюсами», наиболее заметными лишь в полюсах развитого капитализма. Однако крупнейшим ее долгосрочным минусом, помимо ущерба, наносимого окружающей среде и нарастающей маргинализации целых регионов развивающегося мира, является каждодневная, буквально ежеминутная криминализация общественной жизни на основе лозунга «прибыль сейчас и любой ценой», развитие, укрепление и ускоренная интернационализация транснациональных криминальных структур [9, с. 5-6].

Таким образом, глобализация – не благотворительность, а естественно– исторический процесс. Она, понимается как интернационализация жизни на нашей планете, движется вперед, преодолевая одни противоречия и порождая новые, ломая сопротивление одних социальных групп и выводя им на смену другие.

*2.3 Демократизация международных отношений*

На демократизацию как тенденцию развития современного мира указывают многие авторы. При этом само понятие в политической науке используется в основном в двух значениях. Под *демократизацией* мира, во-первых, понимается рост количества демократических государств; во-вторых, усиление и развитие демократических институтов и процедур в различных странах.

Появление демократических государств в мире шло не линейно. Хантингтон выделил периоды в мировой истории, связанные с развитием демократических процессов и своеобразные демократические откаты. Некоторые авторы, например Дикс, отталкиваясь от конкретных событий, указывают несколько иные даты развития волн демократизации, чем Хантингтон. Тем не менее, в целом, если не учитывать различия в подходах отдельных исследователей, можно выделить в истории следующие волны, или этапы, демократизации. *Первая «волна»* демократизации – самая длительная. Она фактически продолжается столетие и датируется Хатингтоном 1820-1920 годами. Во время этой «волны» было образовано более 20 демократических государств. Для этих стран была характерна парламентская и партийная системы, широкое избирательное право. За первой «волной» последовал «откат» от магистрального пути демократического развития, который продолжался со второй половины 1920-х годов по первую половину 1940-х. Он связан с приходом к власти фашизма в ряде стран мира*. Вторая «волна»* (сер. 1940 – нач. 1960-х) обусловлена поражением фашизма во Второй мировой войне и крушением колониальной системы. После нее наступает, согласно Хантингтону, новая регрессивная «волна», во время которой формируется ряд военных и авторитарных режимов. В целом второй «откат» длился с начала 1960-х по начало 1970-х годов. Наконец, новая *третья «волна»* начинается с первой половины 1970-х годов [8, С. 134]. Если в 1974 году насчитывалось 39 демократических стран, то уже к началу 1996 года их число составило 117. Самые мощные всплески свободы в ходе третьей «волны» пришлись на вторую половину 1980-х и начало 1990-х годов. В 1991-1992 гг. распространение свободы в мире, похоже, достигло высшей точки. Что связано, скорей всего, с развалом СССР. Возможно, наиболее поразительной чертой третьей «волны» является то, как мало осталось на земле режимов, которые никогда не допускали никакой многопартийной конкуренции. Столь широкое распространение многопартийной конкуренции свидетельствует об идеологической гегемонии «демократии» в сложившемся после окончания холодной войны мире, но – одновременно – о поверхностном характере этой гегемонии. Завершилась ли третья «волна»? Думается, что число аргументов в пользу утвердительного ответа возрастает с каждым днем. Распространение в мире либеральной демократии прекратилось, то же самое произошло и с политической свободой в более общем смысле. Демократизация приостановилась или даже совсем окончилась. В ближайшие годы мы можем стать свидетелями появления нескольких новых электоральных демократий, но дальнейший заметный скачок представляется маловероятным, поскольку в странах, где имелись наиболее благоприятные условия для демократизации, она уже произошла. Существует теоретическая вероятность, что за волной демократической экспансии последует не откат, а нечто вроде равновесия, при котором общее число демократий в мире заметно не увеличится, но и не уменьшится [3, с. 16-20].

В политологии внешняя среда, т. е. тенденции мирового развития, обычно рассматривается как одна из структурных переменных процесса демократизации: насколько она способствует этому процессу. Однако в современном мире при все более тесном переплетении внешней и внутренней политики международная среда может выступать в качестве и структурной, и процедурной переменной. Причем последнее, похоже, становится все более значимым. Принятие решений мировым сообществом в отношении той или иной страны может вести к развитию в ней демократических процессов. Так ООН неоднократно принимала резолюции в отношении режима апартеида в Южной Африке, а также решения о санкциях, что было фактором, воздействующим на отказ этой страны от политики апартеида и проведение демократических выборов в 1994 г. [8, С. 135]

Демократизация конца XX столетия дала основание Фукуяме говорить о конце истории. В том смысле, что в историческом развитии человечество сделало свой выбор в пользу демократического развития. Действительно, если в начале XX в. относительно небольшое число государств можно было рассматривать как демократические, да и сами они далеко не всегда предполагали всю полноту избирательных и иных прав, то к началу XXI столетия эти проблемы оказались если и не решенными, то решаемыми. На отрицание демократического пути развития руководители государств идут сознательно, противопоставляя тем самым свою страну остальному миру. В этом контексте можно рассматривать процесс демократических преобразований в конце XX столетия именно как тенденцию политического развития мира, в реализации которой все более важными оказываются не эндогенные факторы (уровень социально-экономического развития, политические процессы в обществе), а экзогенные по отношению к данному государству, т. е. международная среда. Именно она побуждает к демократическим преобразованиям [8, С. 137].

Демократизация наблю­дается во всех странах независимо от господствующего в них типа политического режима. С окончанием «холодной войны» даже в ус­ловиях самых авторитарных режимов значительно сузились воз­можности скрывать, а тем более легитимизировать нарушения го­сударством личной свободы граждан, их естественных и политиче­ских прав. Всемирное распространение получает такое явление, как прогрессирующая политизация масс, повсеместно требующих доступа к информации, участия в принятии касающихся их реше­ний, улучшения своего материального благосостояния и качества жизни. Достижения постиндустриальной революции — спутнико­вая связь и кабельное телевидение, телефаксы и электронная поч­та, глобальная сеть Интернет, делающая возможным почти мгно­венное распространение и получение необходимой информации ед­ва ли не по всем интересующим современного человека вопросам, — стали признаками повседневной жизни людей не только в экономически наиболее развитых государствах, но и получают все более широкое распространение во всем мире. Резко расширяется состав и многообразие политических факторов. В результате разработка и реализация внешнеполитических установок перестают быть уде­лом узкой группы людей специального государственного ведомства, становясь достоянием совокупности самых разнообразных инсти­тутов, — как правительственных, так и неполитического характера. В свою очередь это оказывает глубокие последствия на политичес­кие отношения с точки зрения их непосредственных участников [13, с. 202-210].

Следует, однако, подчеркнуть, что демократизация не является неким однозначным и поступательным процессом. С особой отчетливостью это предстало в результате последней «волны» демократизации, когда стали образовываться нелиберальные демократии, гибридные режимы, имитационные демократии. Их суть заключается в том, что демократические институты и процедуры в ряде государств используются лишь как внешняя форма, служащая порой для прикрытия недемократических по своей сути механизмов реализации власти [8, с. 137-138].

Таким образом, следование демократическим принципам и традициям для все большего числа участников является неким позитивным примером. Оставаться вне всемирного «демократического клуба» в современном глобализирующемся мире означает быть неким «изгоем» - вне системы, вне «современности». Это побуждает все новые и новые государства ориентироваться на демократические ценности. Конец XX в., совпавший с третьей «волной» демократизации, которая по количеству государств, и по степени их вовлеченности в демократические процессы является, пожалуй, особенно бурной, принес с собой и другие тенденции мирового развития – многополюсность и глобализацию, рассмотренные выше.

**Заключение**

Раскрыв и проанализировав тему данной работы мы пришли к выводу, что сформулированная мною гипотеза подтвердилась. Действительно в основе современных тенденций международных отношений лежит концепция мира XXI века. Данная концепция станет основой для выдвижения международных инициатив, имеющих целью содействовать формированию новой культуры мира, имеющей общим фундаментом универсальную систему ценностей и модель поведения участников международных отношений. Новая культура мира отрицает рациональность войн и вооруженных конфликтов, ориентирует мировое сообщество на создание такой системы международных отношений, в которых каждое государство имело бы равную степень безопасности, а каждый человек – гарантированные права и свободы. Концепция мира XXI века будет продуктом совместной творческой деятельности правительств, политических партий и общественных движений, научного сообщества, деятелей культуры и религии. Только в условиях широкого и всестороннего взаимодействия всех, кому не безразличны судьбы человечества, можно будет тщательно проанализировать вызовы, риски и угрозы, перед лицом которых оказались в современных условиях отдельные государства и все мировое сообщество в целом, и на этой основе разработать принципы формирования «коллективного потенциала», посредством которого мировое сообщество будет противодействовать этим вызовам, рискам и угрозам.

Международные отношения в эпоху глобализации изменяют свой характер, структуру и сущность. Характер международных отношений менялся исторически – от «баланса сил» начала и середины прошлого столетия до «баланса интересов» в конце столетия, к последующей «общности интересов», без которой, похоже, невозможно представить себе будущее. Структура международных отношений обогатилась новыми субъектами, оспаривающими властные полномочия и влияние у традиционных – государств и межправительственных организаций. Это физические лица, этносы, неправительственные организации, ТНК, ТНБ и МФО. Соответственно, и сущность международных отношений претерпела значительные влияния. Государства, стремившиеся максимально реализовать свои интересы на основе принципа суверенитета, ныне стремятся войти в мир-экономику и мир-политику.

*Таким образом*, поставленная цель в ходе исследования современных тенденций международных отношений была достигнута. Этими тенденциями являются: переход к многополярному миропорядку и противостояние гегемонии США; глобализация и нарастание глобальных проблем; демократизация и в тоже время усилениеразделения мира на два полюса — полю­са мира, благосостояния и демократии (Север) и полюса войны, брожения и тирании (Юг). Все это свидетельствует о противоречивости развития современных отношений и их более тщательного исследования.
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