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**Кейнсианская доктрина**

Западная наука достигла несомненных успехов не только в описании и анализе финансовых явлений и отношений, но и выработке рекомендаций правительствам. Сильной стороной западной финансовой науки является объективность при анализе реальных экономических процессов и отсутствие зависимости от правительственных органов.

Сильной стороной западной финансовой науки является также широкое использование математического аппарата, анализ огромной массы эмпирического материала, применение современной компьютерной техники. Признанием заслуг западных ученых в области исследования экономических и финансовых явлений, процессов, отношений является то, что в числе Нобелевских лауреатов в основном американские и западноевропейские ученые.

Теоретические корни современной западной науки кроются в научных изысканиях их предшественников, творивших в XVIII–XIX вв. Анализ положений современной западной науки о финансах свидетельствует о том, что они составляют неотъемлемую часть экономической доктрины, обусловленной конкретными историческими условиями.

Современное развитие западной экономической мысли характеризуется противостоянием кейнсианской и неоклассической школ, что обусловило два во многом отличных друг от друга направления в исследовании государственных финансов. Первое направление формируется в лоне либерально-реформистских идей государственного вмешательства в экономику, второе – неоклассических теорий, направленных на ограничение такого вмешательства.

Огромное влияние на финансовую науку и финансовую политику в течение нескольких послевоенных десятилетий оказал автор хрестоматийной работы «Общая теория занятости, процента и денег» шотландский ученый-экономист Дж.М. Кейнс (отсюда кейнсиантство). Чисто финансовые проблемы в данной работе рассматриваются с позиций основных постулатов его экономической теории. Все важнейшие проблемы расширенного воспроизводства: цикличность, неэффективное распределение ресурсов, безработица, по его мнению, следовало решать не с позиций предложения, а спроса, обеспечивающего реализацию ресурсов. И до Кейнса высказывалось мнение, что экономика не сможет быть поставлена исключительно в зависимость от проявления рыночных механизмов самонастройки. Но Кейнс смог обосновать необходимость государственного вмешательства в экономические процессы с большей научной убедительностью. В этой связи Кейнс вернул в научный оборот основные макроэкономические показатели, что позволило выяснить, как функционирует экономическая система в целом, как происходит движение созданной, распределенной и потребляемой стоимости.

По мнению Кейнса, главным инструментом регулирования экономики является бюджет, на него и финансовую политику возлагается ответственность за обеспечение занятости рабочей силы и производственных мощностей. «Эффективный спрос» – главный постулат его теории – можно обеспечить, главным образом, посредством государственных расходов. Поэтому его структура и источники занимают важное место в его теории и как следствие реальной финансовой политике. Обеспеченный налогами и займами спрос государства на товары и услуги способен стимулировать производство и тем самым рост национального дохода и занятости.

Имманентно присущую населению склонность к сбережениям государство должно посредством налогов и займов преодолеть и ввести сбережения в сферу инвестирования. По его мнению, регулирование объема текущих инвестиций нельзя оставлять в частных руках, только широкая социализация инвестиций окажется единственным средством, чтобы обеспечить приближение к полной занятости.

Если до Кейнса прибегать к заимствованиям государства считали возможным, как правило, в связи с чрезвычайными обстоятельствами, то в соответствии с его учением это должно стать обыденной практикой. Финансирование государственных расходов за счет займов он считает не только желательным, но и обязательным. В противном случае рушилась бы вся его концепция «эффективного спроса».

Последователи Кейнса назвали это принципом «дефицитного финансирования». Рост задолженности государства и местных властей он рассматривал как неотъемлемую часть государственного регулирования. Следование на практике этому принципу вылилось в то, что соответствие доходов и расходов бюджета стало считаться пережитком. Таким образом, рынок ссудных капиталов становится одним из инструментов достижения «Эффективного спроса», а дефицит государственного бюджета превращается в один из инструментов регулирования экономики.

Кейнсианство стало теоретической платформой для правительств западных стран, которые посредством стимулирования государственного спроса создали достаточно эффективные производства, работающие на государственный заказ. Рост государственных расходов позволил создать и солидные системы образования, здравоохранения, социального обеспечения.

Однако кейнсианство в чистом виде стимулировало и негативные процессы, выражающиеся, прежде всего, в хронических бюджетных дефицитах, росте государственного долга, высоком размере инфляции.

Последователи Кейнса, проанализировав сильные и слабые стороны чистого кейнсианства, предложили усовершенствованную теорию государственного вмешательства в экономику А. Хансен, А. Оукен, Р. Линдхольм (США), Р. Харрод, Дж. Вайсман (Великобритания), Ф. Неймарк (ФРГ) предложили так называемую «антициклическую теорию», сущность которой сводится к тому, что путем изменений в государственных доходах и расходах можно обеспечить равновесие в экономическом развитии. Этот вывод основан на том, что финансы являются составной частью экономики и мощным рычагом воздействия на производство, занятость, благосостояние. Последователи Кейнса отстаивают идею «дефицитного финансирования». Однако они пошли несколько дальше своего предшественника, утверждая, что бюджет должен балансировать экономику даже в том случае, когда сам является разбалансированным. В период кризиса и депрессии дефицитное финансирование государственных расходов содействует росту занятости и доходов. В период подъема и бума посредством роста налоговых поступлений у правительства образуются дополнительные ресурсы, которые будут направлены на погашение образовавшегося долга. Ортодоксальные кейнсианцы утверждают также, что рост государственного долга приводит к образованию дополнительных финансовых активов для держателей государственных ценных бумаг.

Логичным продолжением вышеназванных взглядов стала теория «циклического балансирования» государственного бюджета, которая были предложена представителями стокгольмской школы Э. Линдалем и Г. Мюрдалем. Эта теория вызвала к жизни идею «долгосрочного программирования бюджета» к экономическому циклу. Общая сумма доходов за годы цикла должна равняться объему расходов, дефицит, возникший за годы кризиса, нужно покрывать бюджетными излишками, образующимися в период подъема. Следуя этой теории, правительства западных стран стали создавать специальные фонды для циклического балансирования конъюнктуры. Практика, однако, опровергла эту теорию. Дело в том, что в основу теории «циклического балансирования» положена причинно-следственная связь, так как циклическое развитие производства определяет возможности и пределы антициклической бюджетной политики, а не наоборот.

С возникновением теории «экономического роста», поиском новых, более эффективных средств воздействия на этот процесс формируется «компенсирующая» бюджетная концепция. Если сторонники «циклического балансирования» в конечном счете проповедуют идею сбалансированного в пределах цикла бюджета, то представители «компенсирующего» бюджета считают, что в современных условиях он может и должен иметь постоянный, хронический дефицит. Если экономика не всегда способна обеспечить необходимый спрос со стороны частных хозяйств, то государство должно возместить недостаток эффективного спроса расширением государственных инвестиций, финансируемых главным образом за счет займов.

Активное использование государственного бюджета для регулирования и стимулирования экономики нашло свое отражение в теории «встроенного бюджетного стабилизатора», в которой продолжают развиваться идеи «циклического балансирования». Эта теория является продолжением взглядов Кейнса на механизм «налоги – встроенные стабилизаторы». По мнению сторонников этой теории, государственный бюджет объединяет группу стабилизаторов, прежде всего налоги и государственные расходы, которые одновременно воздействуют на экономический цикл. Изменение соотношений расходов и поступлений образует механизм встроенных стабилизаторов.

За время своего существования эта теория претерпела эволюцию. На первом этапе считалось, что государственный бюджет является саморегулируемой системой, которая имеет ряд элементов «автоматической стабилизации», позволяющих влиять на экономику без воздействия государства. Из этих представлений следовало, что во время подъема бюджет должен носить рестрикстивный характер, а во время спада – экспансионистский.

В 60-е годы наступает второй этап развития теории «встроенного бюджетного стабилизатора». Действие внутренних автоматических сил должно быть дополнено государственными мероприятиями в бюджетной сфере. Весь этот механизм был назван «комбинацией встроенных стабилизаторов и преднамеренных действий».

Последователь Кейнса У. Хеллер предложил свою теорию пассивного и активного дефицита государственного бюджета. Пассивный дефицит образуется из-за отрицательного воздействия экономики на бюджет, это происходит в период спада. Активный дефицит образуется в результате государственной финансовой политики. Этот ученый ввел в научный оборот понятие «фискального тормоза» и «фискального дивиденда».

Механизм «фискального тормоза» срабатывает в условиях инфляции, приводящей к расширению базы обложения подоходным налогом, однако в это же время тормозится развитие покупательского спроса населения. Увеличивающиеся доходы бюджета, таким образом, приводят к обнищанию граждан. И наоборот, уменьшение налоговых ставок, сопровождающееся расширением производства и занятости, а следовательно увеличением ВВП У. Хеллер определяет как «фискальный дивиденд».

Поздние кейнсианцы (Б. Хансен. А. Пикок, Г. Шоу) предприняли попытку сформировать теорию финансовой политики с точки зрения ее воздействия на экономическое развитие. Согласно этой теории, грамотная финансовая политика в области налогов, трансфертов, государственных заказов имеет стимулирующий эффект, т.е. поощряет потребительский спрос и инвестиции.

Под влиянием изменений в общественном воспроизводстве кейнсианство стало постепенно отходить от некоторых своих постулатов, в частности, от идеи полной занятости. Новая версия кейнсианства, получившая название «неоклассического синтеза», основывается на теории экономического равновесия в условиях неполной занятости с включением денежного фактора.

Инфляция «похоронила» кейнсианство, доказав его несостоятельность, и привела к отказу в реальной финансовой политике от рецептов Дж. Кейнса и его многочисленных последователей.

**Консервативная концепция**

С середины 50-х годов начинается активный поиск альтернативной кейнсианству научной доктрины организации государственных финансов и финансовой политики. Следует отметить, что такой поиск стимулировал и кризис мировой валютной системы. Это привело к возрождению идеи «здоровых» финансов, правда, на новой основе. Исторически так сложилось, что именно консервативная концепция, развивающаяся в лоне классической школы, пришла на смену кейнсианству. В центре этой концепции лежит идея ограничения государственного вмешательства в экономику, сокращения государственных расходов, уменьшения налогового бремени.

Неоконсерваторы возвращаются к теории факторов производства, согласно которой национальный доход распределяется пропорционально предельной полезности капитала, труда и земли. Эта концепция содержит в себе рациональное зерно, поскольку позволяет «взвешивать» затраты с выпуском готовой продукции. И далее, представители этой школы делают важный вывод о том, что государственные расходы способны обеспечить оптимальное соотношение между факторами производства. Неоконсерваторов нередко упрекали в том, что они посягают на социальную защищенность населения. Это не совсем так. Да, они действительно выступают за ограничение государственных расходов в социальную сферу, но одновременно, понимая, что в условиях научно-технического прогресса именно труд является основным фактором производства, они считают необходимым увеличение вложений в рабочую силу, повышение се квалификации. Американский экономист Т. Шульц, лауреат Нобелевской премии, выдвинул концепцию, согласно которой при анализе экономического роста необходимо учитывать не только инвестиции в основные фонды и оборотный капитал, но и в рабочую силу.

Вместе с тем, по мнению представителей этой школы, необходим переход от экстенсивного типа государственных расходов к интенсивному, т.е. повышению их отдачи. В этой связи приоритеты в государственных расходах должны быть отданы затратам в фундаментальную науку, поскольку экономические выгоды от одного крупного научного открытия могут с лихвой компенсировать все затраты на образование и науку. Таким образом, структура государственных ассигнований должна быть пересмотрена в направлении научно-технического прогресса, инвестиций в «человеческий капитал».

Во многом принципиально отличны взгляды неоконсерваторов от ксйнсианцев в вопросах налогообложения. Это созвучно их представлениям о необходимости сокращения государственных расходов. Органичная связь между расходами и доходами позволяет им выдвинуть концепцию переложения налогового бремени с производителей на потребителей.

Неоконсерваторы связывают увеличение налогообложения с усилением государственного вмешательства в экономику и ростом расходов на содержание государственного аппарата. В свою очередь, увеличение государственных доходов и связанных с ними государственных расходов обострило многие экономические и социальные проблемы, а дефицитность государственного бюджета и рост государственного долга усилили инфляцию.

В неоконсервативной теории государственных финансов приоритет отдан налогам, поскольку именно они определяют размер сбережений и инвестиций. По их мнению, посредством налогов должны решаться стратегические задачи экономического роста, и поэтому они выступают за переход от прогрессии к пропорциональности, создание нейтральной налоговой системы, не искажающей развитие рыночных механизмов. На основании сравнений уровня налогового бремени и экономического роста по ряду стран они установили обратно пропорциональную зависимость между этими макроэкономическими показателями.

Американский экономист А. Леффер обосновал зависимость между ростом налоговых ставок, доходами федерального бюджета и облагаемой налогом частью национального производства. На основании построенного им графика видно, что повышение налоговых ставок до определенного предела приводит к росту доходов бюджета, однако за этим пределом доходы начинают уменьшаться. Это обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, высокие налоговые ставки дестимулируют производственную и предпринимательскую активность, а во-вторых, способствуют стремлению уклониться от налогообложения. Теория А. Леффера легла в основу налоговых реформ в США.

Если попытаться сравнить кейнсианство с консервативной школой с точки зрения их воздействия на экономическую и финансовую политику, то можно сделать следующее заключение. Если кейнсианцы основной целью экономического развития считали спрос, то неоконсерваторы – предложение; если первые считали необходимым расширение сферы государственных финансов, то вторые – ее сокращение; если Ксйнс и его последователи были за финансирование государственных расходов посредством займов, то представители неоконсервативной теории поставили важнейшей задачей соответствие доходов в виде налогов и расходов государственного бюджета. В области приоритетов налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики первые отдавали предпочтение налогово-бюджетным методам регулирования экономики, вторые – денежно-кредитным инструментам.

**Теория «общественного» товара и другие теории**

Заметное влияние на теорию финансовой политики оказала концепция «неоклассического синтеза», одним из виднейших представителей которой является П. Самуэльсон. По его учебникам «Экономикс» начиналось освоение премудростей рыночной экономики в нашей стране. Он считал, что экономического равновесия можно достичь не только путем изменений в области государственных расходов и налогов, но и мерами, предусматривающими применение учетной ставки, процента, проведения операций на открытом рынке, т.е. денежно-кредитными инструментами.

Самуэльсон стал родоначальником нескольких научных концепций. Одна из них – «Чистая теория государственных расходов», которая более известна как теория «общественного товара». В ее основе лежит сформированная еще в конце XIX в. точка зрения рассматривать налоги как плату за государственные услуги, в интерпретации Самуэльсона «общественный товар». Что отличает «общественный товар» от индивидуального? Во-первых, то, что его потребление одним членом общества не уменьшает его потребительскую стоимость для других, во-вторых, всеобщая доступность, в-третьих, его предоставляет государство, т.е. он не находится в рыночной среде.

Примерами «общественного товара» может служить оборона, здравоохранение, образование, информация. В идее «общественного товара» прослеживается идея распределения финансовых ресурсов между государственным и частным секторами экономики. Регулирование соотношений относится к компетенции государства, так как частный сектор не заинтересован во вложениях в эти неприбыльные отрасли. Однако именно производственная и социальная инфраструктуры способствуют развитию производительных сил, а значит и росту прибыли по всему народному хозяйству.

Эта теория не может и не должна рассматриваться как раз и навсегда заданная. Дело в том, что под влиянием научно-технического прогресса, разгосударствления и приватизации отдельные «общественные товары» могут предлагаться не только государством, но и частным сектором. На Западе в общем-то приветствуется сочетание государственного и частного предложения «общественного товара». Это имеет под собой веские экономические основания, так как позволяет уменьшить государственные расходы, а значит налоги и займы.

Американский ученый Р. Масгрейв дополнил абстрактную модель «общественного товара» так называемым «процессом принятия политических решений» и увязал ее с налогами. По его мнению, механизм голосования при принятии решений в парламенте по финансовым вопросам необходим не только для выявления предпочтений потребителей «общественного товара», но и для введения на этой основе новых налогов. Логика проста: если в «общественных товарах» одинаково заинтересованы все члены общества, то это означает, что налогоплательщики добросовестно накладывают на себя налоговое бремя.

Заметный вклад в современную западную финансовую мысль внес американский экономист Дж. Бьокснен. Его подход к анализу «общественного товара» отличается тем, что он делает попытку рассмотреть его с точки зрения индивидуального выбора каждого гражданина, а также исследования процесса принятия решений, т.е. экономической и финансовой политики. Согласно его теории, получившей название «позитивной», научные теории разрабатываются для того, чтобы направлять решения правительства, касающиеся распределения ресурсов, но при этом такие решения должны быть проанализированы с точки зрения поведения индивидуума.

Последние десятилетия значительные исследования государственных финансов и их воздействия на экономику проводят Международный валютный фонд и Всемирный банк. Располагая значительным эмпирическим материалом, характеризующим состояние экономики, финансов, денежных систем стран – членов этих организаций, высококвалифицированным персоналом и солидной финансовой базой. МВФ и ВБ проводят глубокое изучение экономических процессов и явлений.

Теоретические исследования, проводимые этими организациями, имеют прикладное значение. Так, в частности, теория, получившая название «германского циклического эффекта бюджета», выражается в конкретных показателях, позволяющих точно замерить уровень эффекта. Сущность этой теории заключается в следующем. Определяется нейтральный бюджет, который позволяет оценить влияние циклически нейтральной экономики на бюджет. Для этого выбирается базовый год, в котором состояние бюджета соответствовало удовлетворительному уровню экономической динамики. Отношения государственных расходов к потенциалу объема производства и доходов к фактическим объемам производства рассчитывается для этого базового года.

В зарождающейся отечественной теории финансов могут быть использованы прошедшие проверку временем теоретические построения западных ученых-экономистов, методы количественного анализа «общественных» и «частных» товаров при определении критериев и уровней распределения и перераспределения части стоимости ВВП и Национального дохода между отраслями, территориями и группами населения.
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