**СНГ: ПРОБЛЕМЫ СОДРУЖЕСТВА И КОЛЛЕКТИВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**

Становление Содружества независимых государств происходит сложно, с большими трудностями, в политической обстановке, которую невозможно назвать стабильной. В ней много неопределенности. Это обусловлено тем, что, располагая достаточно полной системой координирующих органов. Содружество по своей эффективности заметно отстает от соответствующих органов таких организаций, как ОАГ, ЛАГ, НАТО и др. Во многом это объясняется несовершенством основы их правовой деятельности. Наряду с учредительными и иными правовыми актами, правилами консенсуса, паритета, ротации и т.д., в них заложен принцип выборочного, частичного участия его членов в деятельности организации. Каждый член СНГ имеет "право приостановить действие настоящего Соглашения или отдельных его частей, уведомив об этом участников Соглашения за год" (ст. 10). Кроме того, наряду с положением временного соглашения от 30 декабря 1991 г. о том, что решения Совета глав государств "принимаются с общего согласия - консенсусом" (ст.2), существует ст. 3, по которой "любое государство может заявить о своей незаинтересованности в том или ином вопросе". Это означает, что предусмотрен иной порядок работы, чем принцип консенсуса.

Практика применения названного принципа выборочности уже рельефно проявилась в деятельности Содружества, в том числе и в политической области. Так, под Соглашением по стратегическим силам СНГ от 30 декабря 1991 г. стоит 11 подписей, под Соглашением о полномочиях высших органов СНГ по вопросам обороны от 20 марта 1992 г. - 7 подписей, под Соглашением об использовании воздушного пространства от 15 мая 1992 г. - 10 подписей, под Договором о коллективной безопасности от 15 мая 1992 г. - б подписей. Не менее странное положение создалось и с таможенным союзом членов СНГ. Стремление к сохранению и укреплению единого экономического пространства диктует установление общей таможенной границы. В марте 1992 г. в рамках СНГ было заключено Соглашение об основных принципах таможенной политики. Однако Украина и Азербайджан не вошли в него, а Молдова сделала оговорки, которые были приемлемы для остальных участников. Аналогичная обстановка сложилась и вокруг вооруженных сил. Некоторые члены Содружества убеждены в необходимости создания объединенных вооруженных сил, но есть противники этого.

**Мир и безопасность в рамках СНГ**

Для формирования нормальной политической обстановки в СНГ большое значение имеют положения его учредительных документов по вопросам обеспечения мира и безопасности в рамках Содружества. В этих целях члены Содружества согласились активно развивать сложившиеся формы взаимополезного сорудничества. Среди них особое место занимают относящиеся к общему военно-стратегическому пространству, обеспечению прав человека, открытости границ, свободы передвижения граждан и передачи информации, проведения общей миграционной политики, политики борьбы с организованной преступностью и т.д.

В Алма-Атинской Декларации подчеркнута ответственность участников "за сохранение гражданского мира и межнационального согласия", задача защиты национальных меньшинств я этнокультурных регионов. На встрече в Киеве главы государств СНГ 20 марта 1992 г. заключили Соглашение о создании групп военных наблюдателей и коллективных сил по поддержанию мира в Содружестве. Члены СНГ принимают меры по ненасильственному урегулированию конфликтов вокруг Нагорного Карабаха, Южной Осетии, в Приднестровье, а также в Таджикистане, Абхазии, на южных границах РФ между Северной Осетией и Ингушетией.

Большой интерес представляет международно-правовой статус СНГ, так как от этого зависит степень и характер его участия в международных делах. Можно считать установленным фактом, что Содружество независимых государств является субъектом международного права той же категории, что и иные международные межправительственные организации. И будучи таковым, оно уже предпринимало определенные международные действия. Субъективность СНГ позволяет всему Содружеству и отдельным его участникам вырабатывать и осуществлять политику обеспечения безопасности как внутри Содружества, так и вне его. Здесь особое значение имеют усилия по укреплению региональной и международной безопасности, предотвращению больших и малых войн и вооруженных конфликтов.

Особо важное значение имеет подписание на ташкентской встрече в мае 1992 г. Арменией, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией и Узбекистаном (Туркменистан парафировал) Договора о коллективной безопасности сроком на пять лет. Стороны образовали Совет коллективной безопасности в составе их глав государств и главнокомандующего ОВС СНГ. На них должны быть возложены координация и обеспечение совместной деятельности государств в данной области. Ключевым в Договоре является положение, согласно которому предусматривается оказание любому государству-участнику, подвергшемуся агрессии, необходимой помощи, включая военную, в соответствии со ст. 51 Устава ООН о праве на индивидуальную или колективную самооборону. Здесь же государства-участники договорились и о создании сил по поддержанию мира в Содружестве. Принцип формирования и порядок их функционирования в районах конфликтов сформулированы в Протоколе о статусе групп военных наблюдателей и коллективных сил по поддержанию мира в СНГ. Эти договоренности дополнили заключенные ранее соглашения в Алма-Ате, Минске, Москве и Киеве.

В числе факторов, детерминирующих политическую обстановку на территории бывшего Советского Союза, можно назвать следующие.

Прежде всего, то, что идея объединения усилий народов всех республик как выражение их исторической общности, взаимосвязанной судьбы и неразрывности надежд. Социологические исследования показывают, что почти во всех бывших республиках около 70 процентов населения хотят жить совместно, а не врозь. Не только действуют, но и усиливаются центростремительные тенденции как отражение потребностей экономики отдельных стран, обороны общего стратегического пространства, национальной и общей безопасности, заботы о сохранении общих исторических ценностей и традиций совместного сотрудничества. Они выражают также особенности демографической картины, ибо каждый четвертый гражданин СССР жил вне региона основного размещения своей национальности, а каждая седьмая семья - многонациональная.

Наиболее активным носителем этой идеи стала деятельность межпарламентской ассамблеи (МПА) государств - участников Содружества. К сожалению, в ней участвуют парламентарии не всех бывших республик Союза. Но, тем не менее, МПА действует в интересах сближения и укрепления народов и государств, входящих в СНГ. Об этом свидетельствуют две ее сессии, состоявшиеся в 1992 г. в Бишкеке и Петербурге. Так, в Петербурге парламентарии приняли постановления о конституционных реформах в СНГ, о сближении национальных законодательств, о принципах экологической безопасности, о социальных гарантиях для бывших "афганцев" и других граждан СССР, выполнявших свой долг в странах, где велись военные действия, об информационном объеме, о формировании комиссий и некоторые другие.

Кроме того, чем надежнее будет правовой фундамент под зданием Содружества, тем стабильнее политическая обстановка в нем. В этих целях большое значение имеет принятие Устава Содружества, который ориентирован на достижение двух главных целей: он должен заложить более прочную правовую базу для сотрудничества стран СНГ, а также обеспечить сохранение всеми участниками Содружества полного суверенитета. В Уставе предусматривается, помимо уже существующих Советов глав государств, создание новых, которые бы способствовали эффективной координации усилий всех участников СНГ. В их числе - Межпарламентская ассамблея, Комиссия по правам человека, Консультативная Экономическая рабочая комиссия, Совет министров обороны, экономический суд и другие структуры.

Истекший 1992 г. показал, что политическая обстановка в СНГ во многом определяется тем, как понимаются и решаются интеграционные процессы.

**Во-первых,** речь идет об акцентах, по которым нет согласия в правительственных кругах всех членов Содружества, в том числе и в России. Здесь не видно принципиального решения вопроса о том, поддерживать ли СНГ, бороться за укрепление интеграционных тенденций среди республик бывшего Союза или же надлежит сконцентрироваться на развитии исключительно двухсторонних отношений. Если Президент Казахстана особенно активно выступает за более интенсивную интеграцию Содружества, то Президент Украины придерживается иного мнения: Украина против процессов, усиливающих интеграцию Содружества. По данным служб, изучающих общественное мнение, в середине 1992 г. более половины представителей российских лидеров считали СНГ нежизнеспособной организацией. Отдельные политические лидеры в ряде государств Содружества рассматривают СНГ, прежде всего, как структуру, пригодную для цивилизованного "бракоразводного процесса, в частности раздела на паритетных началах флота и армии бывшего Союза".

**Во-вторых,** не выработаны правовые формы решения многих военно-политических вопросов. Это, например, о российском военном присутствии в других странах СНГ, о создании общего пространства безопасности, совместной защите внешних границ, создании и формировании миротворческих войск и т.д.

**В-третьих,** нет научно разработанной концепции о роли фактора силы в отношениях России со странами на ее южных и восточных рубежах. Достаточно сказать, что многие представители политической, административной, военной элиты России считают, что отношения России со странами СНГ (за исключением Казахстана) куда менее дружественные, чем, например, с Германией или США. Предполагается, что в течение многих лет на южных и восточных рубежах России будет существовать группа нестабильных, постоянно меняющихся государств, которые будут распадаться и поглощаться другими. Поэтому в отношениях с этими странами роль фактора силы будет не уменьшаться, а, напротив, возрастать.

В-четвертых, развитие военно-политической обстановки в рамках СНГ зависит от того, как действуют и как будут действовать дальше государства, примыкающие к границам бывшего СССР и стремящиеся к своего рода реваншу за поражение прошлых лет. Так, нельзя не считаться с тем, что политика Турции и Закавказья (и на Балканах) пытается достичь тех же целей, что ставила перед собой Османская империя. Явная экспансия на Балканах просматривается и в политике Германии. Нельзя не учитывать, что в случае "югославизации" СНГ может возникнуть возможность вмешательства в дела Содружества внешних сил.

**Что препятствует укреплению СНГ**

Нормальное становление Содружества обусловлено трудным развитием консультационно-координирующих механизмов СНГ, действием дезинтеграционных процессов.

Укреплению СНГ препятствуют также различия в уровнях экономического развития государств, в их торгово-экономических связях, в обеспеченности сырьем, продовольствием и т.д. Не последнюю роль играют неравномерность глубоких изменений в социально-экономических укладах различных государств СНГ, процессов демократизации в них, острые топливно-энергетические, экономические и социальные кризисы, которые охватили все страны, усугубляемые разрушением хозяйственных связей между ними.

Среди других факторов, оказывающих отрицательное влияние на укрепление СНГ, можно назвать разрегулированность межнациональных отношений как между бывшими республиками, так и внутри них. Обострение межэтнических противоречий слилось со стремлением отдельных групп населения "восстановить" утраченные в прошлом "исконные земли", "исправить" историческую несправедливость и стало источником вооруженных конфликтов, направленных на передел сложившихся границ и территорий (уже произошло более 150 конфликтов на межнациональной почве, из них 20 -с применением оружия и большими жертвами);

нерешенность проблемы соотечественников в связи с тем, что почти 70 млн. человек оказались "национальными меньшинствами" на территории "других государств".

Отмечается неравнозначное отношение стран, входящих в СНГ, к выполнению обязательств, взятых на себя в свое время Советским Союзом, а также отступления от соблюдения всеми участниками взятых на себя обязательств по соглашениям, т.е. интегрирование важного принципа международного права -pacta sunt servand (договоры должны соблюдаться). Отдельные государства-участники истолковывают в свою пользу уже принятые ими на себя обязательства и уклоняются от их выполнения, например Азербайджан и Молдова, которые не ратифицировали Соглашение о создании Содружества от 8 декабря 1991 г.

Обостряет противоречия внутри СНГ проблема раздела вооруженных сил бывшего Союза - как сухопутных, так и военно-морских. Известная стихийность и неуправляемость суверенизации Республик Союза, быстрота провозглашения их независимыми привели к тому, что разделение армии и флота началось и протекало неорганизованно, "самочинно", без необходимого в таких случаях переговорного процесса. Наиболее болезненно это проявилось в случае с разделом кораблей Черноморского флота, который превратился в предмет острого политико-дипломатического спора между Россией и Украиной.

**Борьба за ядерное наследство**

Одним из параметров, определяющих политическую ситуацию в СНГ, является состояние стратегических сил, в основе которых находится ядерное оружие. Здесь не только и, пожалуй, не столько идет речь о его количественных и качественных характеристиках, сколько о том, какие права на эти силы у участников Содружества. Главные разногласия в этом вопросе между Россией и Украиной, хотя, казалось бы, их не должно быть потому, что в мае в Лиссабоне на Конференции по ядерным вооружениям было определено, что на территории бывшего СССР ядерным будет одно государство - Россия. Однако Украина, заявив о готовности вывести со всей своей территории ядерный арсенал к концу 1994 г., на практике установила над ним административный контроль. К тому же вопреки подписанным соглашениям начался процесс принятия украинской присяги в стратегических ядерных силах. Тем самым ни Главное командование ОВС СНГ, ни Россия как единственное государство СНГ, имеющее статус ядерной державы, не могут обеспечить эффективный контроль за техническим состоянием и ядерной безопасностью СЯС, размещенных на территории Украины.

Положение осложнилось еще двумя обстоятельствами. Во-первых, тем, что Украина хочет получить большие суммы за ядерное оружие, которое должно вывозиться в Россию, а во-вторых, она не дает согласия на передислокацию 600 авиационных ядерных боеприпасов, которые не могут доставляться сверхдальними бомбардировщиками ТУ-95М и ТУ-160. К тому же эти ядерные заряды, по существу, не контролируются штабом РВСН России и Главным командованием ОВС СНГ.

Нельзя сказать, что и Россия ведет себя безупречно в отношении спорных вопросов о ядерном арсенале. Решение о выводе ядерного оружия с Украины на территорию России закреплено подписями Президента и других официальных лиц. Но затем Украина, по-своему трактуя многие положения документов, начала выторговывать для себя значительные компенсации за ядерное оружие. И, как ни странно, Россия поддалась такому давлению. На встрече в Бишкеке представитель Президента России заявил, что Россия предлагает снять с боевого дежурства ядерные ракеты, складировать на территории Украины их боевые части до решения вопроса об их вывозе в Россию для уничтожения и что она предлагает компенсацию стоимости головных частей ядерных ракет.

Существует еще одна неопределенность в отношении ядерных сил. В Бишкеке обязанности командующего Стратегическими силами главы государств возложили на маршала Шапошникова. Де-юре он контролирует все стратегическое оружие. А фактически дело обстоит не так. Потому Киев нередко заявляет: "Украина должна гарантировать миру, что ядерное оружие, дислоцированное на ее территории, не будет применено по воле другого государства".

Решение проблем с ядерным наследством СССР, по мнению специалистов, может пойти по нескольким вариантам.

Первый. В связи с тем, что ядерное оружие как важнейший компонент Вооруженных Сил должно иметь государственную принадлежность, было бы логичным и правомерным с точки зрения международных договоров и соглашений, подписанных в СНГ, командование Стратегическими силами иметь в Российской Федерации - единственной преемнице ядерного статуса СССР. Условия для создания такого командования должны обеспечить договоры России с остальными тремя государствами Содружества - о статусе Стратегических сил, порядке управления ими, всестороннем обеспечении и сроках вывода на российскую территорию, В этом случае управление Стратегическими силами осуществлялось бы Министерством обороны РФ при непосредственном участии Главнокомандующего ОВС СНГ до тех пор, пока это оружие будет находиться на территории четырех государств.

Второйвариант**.** Ядерное оружие принадлежит России и ею управляется без Главного командования Объединенных Вооруженных Сил. В этом случае России придется внести поправки в Договор с Беларусью о координации деятельности в военной области и в Соглашение по Стратегическим силам от 20 июля 1992 г. (в них отмечается, что система управления Стратегическими силами, временно размещенными на территории Беларуси, является составной частью системы управления Стратегическими силами Объединенных Вооруженных Сил СНГ). Кроме того, России предстоит отказаться и от обязательств, данных на встрече президентов РФ и Казахстана в Кокчетаве.

Третий вариант. При непринятии двух первых Украине и Казахстану (Беларуси как определившейся со статусом "своего" оружия это не грозит) придется объявлять оружие своей собственностью со всеми вытекающими отсюда международно-правовыми последствиями.

В реальности ситуация развивается по первому пути. Он представляется и самым приемлемым, если отбросить амбиции некоторых политических деятелей, их стремление использовать ядерное оружие как козырь в политической и экономической игре.

**Обстановка в СНГ: тенденции, перспективы**

Развитие политической обстановки, сложившейся к концу 1992 г. в СНГ, связано со многими трудностями объективного и субъективного порядка. К объективным можно отнести кризис экономического, социального, политического и духовного развития стран СНГ, в первую очередь России. Субъективные - заключены в недостаточной разработанности методологии и методики анализа и оценки политической обстановки, а также в том, что законодательная и исполнительная власти нередко по-разному оценивают одни те же факты и события, а политические и военные руководители, лидеры политических партий и движений при анализе и оценке политических и иных событий и фактов не всегда исходят из интересов государства, народа, а больше руководствуются узкопартийными или узконациональными (и националистическими) интересами.

Политическая нестабильность в России и ряде стран СНГ проявляется в борьбе представительной и исполнительной властей, бюрократизации государственного аппарата, наличием тенденций к его коррумпированности. Дестабилизирующим фактором является борьба различных национальных элит за власть, внутри клановые и межклановые распри, генерирующие тенденции сепаратизма и раскола в молодых независимых государствах. Междоусобицы вошли во многие города и села, в семейные очаги, разделяя их по языку, национальности, вероисповеданию. Массовый характер приобрели нарушения прав человека. Продолжает расти число беженцев, жертв национальных и гражданских войн. В течение 1992 г. некоторые межнациональные конфликты переросли в региональные и межгосударственные. Они захватили и некоторые территории Северного Кавказа - южной части России.

Выход из кризисного, неустойчивого состояния может быть двояким: либо в направлении к безопасному, спокойному состоянию, либо на путях усиления конфронтационных тенденций в отдельных странах и в Содружестве и даже к возникновению между ними (и внутри них) новых вооруженных конфликтов.

Неустойчивость политической обстановки обусловлена также сложившейся расстановкой военных сил, их соотношением, характером и направленностью политики республик бывшего СССР. За 1992 г. новые государства установили контроль за местными ресурсами, обрели атрибуты государственности и признаны мировым сообществом; в основном ими разделена собственность бывшего СССР, в первую очередь вооруженных сил; они произвели оценку (более или менее объективную) своих возможностей -экономических, политических, военных и других, - а также возможностей внешней помощи, характера и роли отношений с другими странами, особенно с Россией, роли СНГ. Более реально оценили противоречия между новыми государствами и стали более целенаправленно искать пути их мирного разрешения.

1992 г. показал, что не только политическая обстановка зависит от состояния экономических, социально-политических и духовных процессов, но и ее обратное активное воздействие.

Так, проблема раздела Черноморского флота между Россией и Украиной, обострившаяся в начале года, вызвала ухудшение отношений междуними**.** Объявленный затем временный мораторий на раздел Черноморского флота способствовал смягчению противоречий между Россией и Украиной. Вооруженный конфликт в Абхазии, где находятся и российские войска, не только ухудшил военно-политическую обстановку в этом регионе и в СНГ, но и осложнил переговоры между Россией и Грузией, атакжеобострил межнациональные отношения на Северном Кавказе, чреватые здесь большой войной. Гражданская война в Таджикистане существенно дестабилизировала политическую обстановку в нем, поставила под вопрос государственную самостоятельность молодого национального государства и существенно ухудшила военно-политическую обстановку в СНГ. Социально-политическая напряженность в России, острота межнациональных, этнических отношений в Ингушетии, Северной Осетии и в целом на Северном Кавказе генерировали вооруженный конфликт между Ингушетией и Северной Осетией; его урегулирование станет важным стабилизирующим фактором не только для этих республик, но и для России, и для СНГ.

Ключевым моментом для военно-политической обстановки явилось новое геополитическое положение всех членов СНГ, но прежде всего России. В результате самоликвидации Варшавского Договора и распада СССР в восточной части Европы произошла перегруппировка сил. Прежнее равновесие сил в Европе оказалось нарушенным. Если в ее западной части военная организация НАТО продолжает существовать и укрепляться, то в восточной, в пространстве бывших ОВД и СССР военные усилия оказались разорванными и разобщенными. Здесь не стало совокупного военного потенциала, а военный потенциал отдельных стран приобрел иное, чем в рамках ОВД и Союза измерение.

Появились новые геостратегические параметры и обязанности. Так, наиболее крупная из республик - Россия на западе лишилась огромного предполья глубиной свыше 1000 км. На этой территории были расположены все инфраструктуры системы раннего противовоздушного обнаружения и прикрытия, наиболее боеспособные войсковые объединения, важные базы военно-морского флота. Были нарушены системы связи, боевого управления, разведки, обеспечения жизнедеятельности войск. У России же остались войска второго стратегического эшелона. В войсках снизилась боеготовность, упали моральный дух и дисциплина, ухудшилось материальное и социальное положение военнослужащих и их семей. Потребовались огромные усилия, чтобы остановить разрушительный процесс в вооруженных силах.

Россия занимает важное место в формирующемся в СНГ соотношении военных потенциалов. И поэтому она оказывает существенное воздействие на военно-политическую обстановку. Но эта роль равноправного члена, ибо военно-политическая обстановка - это определенная система, в которой и другие ее звенья играют свою, но не второстепенную роль. Последняя определяется многими факторами геополитического, геостратегического порядка, экономическими, военными и другими потенциалами. Особое место в данном случае занимает ядерный фактор. Вследствие этого ситуация в СНГ с военной точки зрения во многом зависит от Украины, Беларуси на западе и от Казахстана-на юге.

Украина, наряду с Казахстаном, одна из крупнейших после России бывших республик. И по территории, и по населению, и по экономическому и научному потенциалу. Ее политическое влияние сопоставимо с Россией как в СНГ, так и на международной арене. Политика Украины была одним из факторов, осложняющих военно-политическую обстановку в СНГ. Это обусловлено существующими территориальными разногласиями, прежде всего связанными с Крымом; разделом Черноморского флота; несогласованностью в решении экономических задач; разными подходами к стратегическим наступательным вооружениям, находящимся на территории Украины; отказом от коллективной обороны в рамках СНГ. К российско-украинским отношениям примыкают территориальные разногласия Украины с Молдовой из-за части территорий Черновицкой и Одесской областей Украины и северных областей Молдовы. Нельзя не учитывать историческую разделенность государства на Западную и Восточную Украину, что не способствует политической стабильности в стране.

Беларусь в отличие от Украины в большей мере способствовала тому, чтобы политическая обстановка в СНГ была более благоприятной. Она однозначно высказалась за безъядерный статут, не имеет с Россией и другими странами СНГ территориальных разногласий и проявляет большую готовность к скоординированному решению оборонных задач.

Казахстан с его значительной территорией, разноязычным населением, большими природными, экономическими и научными возможностями, наличием стратегических наступательных вооружений является одним из интегрирующих факторов СНГ и, тем самым, активно-действующим субъектом формирования устойчивой обстановки в нем. Руководство Казахстана, проводя реалистическую политику в рамках СНГ и в международных делах, однозначно заявило о безъядерном статуте своей страны, принимает решительные меры по сохранению территориальной целостности республики и поддержанию в ней политической стабильности, активно выступает за создание системы коллективной безопасности в рамках СНГ.

Узбекистан, Кыргызстан, Туркменистан и Таджикистан, расположенные на южном фланге СНГ, заинтересованы в сохранении и укреплении СНГ, в обеспечении в нем стабильной и устойчивой военно-политической обстановки. Однако реальный вклад каждой изних в это дело неравнозначен не только по объему, но и по характеру. После Казахстана наибольшие усилия к укреплению СНГ прилагали Узбекистан и Кыргызстан. Они активно выступают не только за восстановление экономических, научных и иных связей, но и являются сторонниками создания системы коллективной безопасности и образования необходимых координационных для СНГ органов. Туркменистан проводит более самостоятельную политику, в первую очередь в области обороны. Но эта позиция не подорвала военно-политическую обстановку в СНГ, а, напротив, способствовала ее определенности. Иную роль играл Таджикистан, в котором в течение года наблюдались политическая нестабильность, вооруженное противоборство различных групп по поводу власти прежде всего, резкий экономический упадок, массовая миграция и т.д. Здесь, при отсутствии развитой экономической и ресурсной базы, с учетом этнокультурных связей части населения с афганцами, составляющими значительную долю моджахедов, была предпринята попытка реализовать на практике исламские фундаменталистские идеи. Несмотря на это основная тенденция в Средней Азии действовала в направлении укрепления Содружества и создания в нем благоприятной политической обстановки.

Бывшие республики Союза, расположенные в Закавказье, - Азербайджан, Грузия и Армения - занимают неодинаковое место в СНГ и по отношению к СНГ, и по-разному воздействовали на политическую обстановку в нем. Но в главном их роль схожа: весь год они оказывали дестабилизирующее воздействие на положение в СНГ. Азербайджан и Армения - продолжением и углублением вооруженного конфликта в Нагорном Карабахе, войной между собой на совместной границе, а Грузия - вооруженным конфликтом в Южной Осетии и войной с Абхазией. Хотя Грузия и не входит в СНГ, осложняя ВПО в СНГ, эти государства находятся в сложных отношениях и с Россией, что не может не отражаться на роли последней как в СНГ, так и в мировой политике.

Не способствовали стабильности политической обстановки в СНГ и Прибалтийские государства - Литва, Латвия и Эстония. Это определялось их ярко выраженным сепаратизмом, негативной политикой в отношении к Российским Вооруженным Силам, находящимся в этих странах, нарушением прав человека в отношении прежде всего русскоязычного населения и других российских граждан, а также территориальными претензиями к России (у Литвы - на часть Калининградской области; Латвии - на часть Псковской области; Эстонии - на часть Псковской и Ленинградской областей).

В целом политическую обстановку в СНГ за 1992 г. можно оценить как нестабильную. На отдельных территориях развитие военно-политических событий вышло из-под контроля. Существует вероятность перерастания межнациональных конфликтов в крупномасштабный конфликт, особенно на южных границах России, а также опасность коалиций отдельных бывших республик СССР с другими государствами, находящимися вне постсоветского пространства. Не преодолена опасность социального взрыва среди военнослужащих с применением современных средств вооруженной борьбы как следствие распада единых Вооруженных Сил бывшего СССР и отсутствия четкой политики России в отношении защиты россиян в других государствах.

**Возможные направления развития обстановки**

Прогнозируя направленность развития обстановки в СНГ, можно сделать выводы о том, что се нестабильность будет периодически то усиливаться, то снижаться. Это связано с рядом факторов.

Один из них - глобальная нестабильность. С окончанием "холодной войны" ослабла и ядерная угроза. Но мир стабильнее не стал по нескольким причинам: резко возросло число региональных конфликтов (в 26 странах идут войны и восстания, то разгораются, то стихают вооруженные конфликты); усиливается опасность расползания технологии производства оружия массового уничтожения; все больше дают 6 себе знать противоречия между США, Западной Европой и Японией, так как Германия и Япония намерены играть самостоятельную роль. Кроме того, в мировой политике место противостояния "Восток - Запад" все увереннее занимает противоречие "Юг - Север", что имеет негативное значение для мирового содружества.

Факты показывают, что мировое сообщество ищет более эффективные пути и средства урегулирования вооруженных конфликтов, локальных войн и т.д.

Другой фактор связан с Россией, поскольку от ее состояния (экономического, политического, военного) во многом будет определяться политическая обстановка в СНГ. Можно утверждать, что стабильность самой России зависит от того, насколько верно будут намечены ее национальные интересы как великой державы, осознана роль в мировом сообществе и ответственность перед ним и своим народом, какой будет государственность, насколько удастся сформировать жизнеспособную политическую систему, провести экономические реформы и создать современные Вооруженные Силы.

Занимая особое место в мировой политике, Россия будет оказывать серьезное влияние и на СНГ, и на мировую безопасность и стабильность. Третье обстоятельство связано с другими государствами - участниками СНГ. От характера и направленности последних будет непосредственно зависеть судьба Содружества и военно-политическая обстановка в нем. В русле центростремительной тенденции "прочнее" находятся Казахстан к среднеазиатские республики, а также Беларусь и Армения. На ее периферии - Украина, Молдова, Азербайджан. Вследствие этого в формировании более устойчивой, стабильной военно-политической обстановки в СНГ необходимо ориентироваться в первую очередь на Россию, Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан, а также Туркменистан. При этом нужно учитывать, что Украина, Молдова и Грузия относятся к идее коллективной безопасности негативно.

В этом свете стоит вопрос о совместной (коллективной) безопасности крупнейших ядерных республик бывшего СССР. Здесь следует решать задачи совместного контроля над вооружениями, ядерными .стратегиями, использованием новейших технологий в военной области, производством новых видов оружия и боевой техники; осуществления коллективных действий по предотвращению ядерного терроризма и угроз стратегической стабильности любой из республик; совместной эксплуатации портов, аэродромов, космодромов и других объектов стратегического характера; решения взаимных территориальных, этнополитических и других разногласий на основе компромисса; предоставления друг другу режима наибольшего экономического и политического благоприятствования.

Интересы стабильной военно-политической обстановки в СНГ требуют предотвращения отхода от России, сведения к минимуму опасности вхождения тюрко-мусульманских государств в силовые поля Турции, Ирана и Афганистана, угрозы "экспорта" исламского фундаментализма из этих стран; установление таких отношений с государствами Прибалтики, которые бы сводили к минимуму их негативное воздействие на военно-политическую обстановку в СНГ.

С учетом названных выше обстоятельств важнейшими факторами стабильности военно-политической обстановки в Содружестве могут и должны быть:

- создание (не формальное, как это было сделано в мае этого года в Ташкенте) действенной системы коллективной обороны в составе тех государств СНГ, которые этого хотят на деле;

- выработка и принятие в кратчайшие сроки военной политики государств - участников системы коллективной безопасности и военной доктрины коллективной обороны. Развивая двухсторонние связи между членами Содружества, приоритет следует отдавать коллективной системе обороны, усилению координации всех усилий в СНГ;

- с учетом той роли, которую играет и будет играть военный фактор в отношениях стран СНГ, целесообразно распространить гарантии ядерной безопасности на все страны Содружества;

- создание в рамках Содружества миротворческих сил и выработка механизма их использования;

- с одной стороны, продолжение реформы Вооруженных Сил (а в ряде стран СНГ - их создание) с учетом интересов Содружества, с другой - взаимодействие с вооруженными силами других стран (НАТО и т.д.) на основах доверия, партнерства и добрососедства.

Для России важно не допускать однобокости курса в отношении к странам Запада и Востока. а добиваться самоутверждения с учетом геополитических, геостратегических, национальных и союзнических интересов. Военная политика России призвана служить делу сохранения мира и предотвращения войны. Военная доктрина, имея оборонительную направленность, предполагает такой уровень военной мощи России, который должен отвечать уровню безопасности.

Таковы некоторые соображения о характере политической обстановки и тенденции ее развития в СНГ. Ее оценка будет тем полнее и объективнее, чем всесторонне будут учитываться факторы политического, экономического и иного характера во взаимосвязи с фактором военным.