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ВВЕДЕНИЕ

Политическая элита - внутренне сплоченная, составляющая меньшинство социальная общность, выступающая субъектом подготовки и принятия важнейших стратегических решений в сфере политики и обладающая необходимым для этого ресурсным потенциалом. Ее характеризует близость установок, стереотипов и норм поведения, единство (зачастую, относительное) разделяемых ценностей, а также причастность к власти (независимо от способа и условий ее обретения). Используемые политической элитой ресурсы как правило многообразны и не обязательно имеют характер политических. Для характеристики ресурсного потенциала политических элит эффективно использование концепции многомерного социального пространства П. Бурдье. Важнейшей ее характеристикой является способ легитимации власти, обуславливающий механизмы выработки и принятия политических решений, а также трансляции принятых решений на уровень массового сознания и поведения. Существует три основных подхода к процедуре выделения политической элиты в общей элитарной структуре общества: позиционный, заключающийся в определении степени политического влияния того или иного лица на основе занимаемой им позиции в системе власти; репутационный, основанный на выявлении рейтинга политика на базе сведений, представляемых о нем другими заведомо властвующими лицами; основанный на участии в принятии стратегически важных политических решений. Отличие последнего, согласно которому политическая элита включает лиц, принимающих стратегически важные решения, в том, что в его основе не изучение феномена политического лидерства (исходящих из понимания власти как способности влиять на лица, определять их действия), а использование представлений о природе политической власти в обществе как способности влиять на принятие решений. Как определенная система взглядов теория элиты была разработана в начале XX в. В. Парето, Г. Моской, Р. Михельсом. В разработке отдельных направлений теории элиты участвовали Х. Ортега-и-Гассет, А. Тойнби, Й.А. Шумпетер, К. Маннгейм, Ч.Р. Миллс, Г. Ласуэлл и др. С позиций Г. Моски общество независимо от своего общественно-политического строения извечно разделено на два класса: господствующий политический класс (монополизирующий функции управления) и управляемый класс, неорганизованное большинство. В этой схеме более многочисленный (в западном обществе) средний класс выступает подножием и опорой правящего. Вместе с тем, без обновления элиты невозможна социальная стабильность. Предотвратить вырождение элиты возможно посредством обновления политического класса. Соответствующие процессы описываются с использованием представлений о механизмах и каналах рекрутирования элиты, разнящихся в зависимости от типа общества. В рамках современной политической системы к таким каналам относятся государственный аппарат, органы местного управления, политические партии, армия, религиозные организации, система образования. Преобладающее значение того или иного канала обусловлено историческими традициями политического развития, особенностями политической системы, спецификой политического режима и т.д. Возможности горизонтального передвижения членов политэлиты. в системе разнообразных каналов рекрутирования характеризуются понятием проницаемости каналов рекрутирования. Важны также понятия персонального состава и качественного состава политической элиты. Принцип рекрутирования является в современной политической науке одним из наиболее значимых оснований типологизации элит. Другой важнейшей категорией элитологии является контрэлита. Это понятие включает лиц, по статусу не входящих во властные структуры, но оказывающих существенное влияние на принятие стратегических политических решений. В качестве контрэлиты традиционно выступает высший эшелон политической оппозиции.

1. Истрия и предпосылки развития отечественной политической элиты в Украине

Украина, Россия и другие государства СНГ в течение ряда лет проводят модернизацию единой для всех них в прошлом советской политической системы. В свою очередь, политическая, социальная и экономическая трансформация общества в значительной мере детерминирована состоянием и поведением его политической элиты, а также (в кризисные моменты) сменой правящих элит. Современное украинское общество, его институты и элементы находятся в процессе становления. В этом смысле элита – часть новой общественно-политической системы, одновременно влияющая на процесс ее становления и трансформации и зависящая от него. Политическая, социальная, экономическая демократизация общества и развитие элит – взаимосвязанные процессы. Поэтому анализ трансформации политической элиты следует рассматривать с учетом институциональных макроизменений украинского общества.

Методологической основой анализа политической элиты являются основные положения меритократического и властного подходов. В рамках первого подхода элита рассматривается как "класс людей, обладающих наивысшими индексами в своей сфере деятельности", в рамках второго подхода – как "класс, который правит… выполняет все политические функции, монополизирует власть и наслаждается преимуществами, которые дает эта власть". Таким образом, можно сказать, что элитой является социальный слой, занимающий ключевые позиции в составе населения определенной страны, определяющий цели и задачи этой страны, принимающий решения для реализации этих целей и задач и контролирующий процесс их достижения с помощью использования национальных ресурсов.

Использовать методологию меритократического подхода к изучению элит Украины на данный период времени не целесообразно, поскольку власть не передается по заслугам и талантам, а чиновники, занимающие высшие позиции в своих элитных стратах, не являются лидерами харизматического типа. В данном докладе при анализе трансформаций современной украинской политической элиты используются позиционный и институциональный подходы, являющиеся наиболее оптимальными как с точки зрения доступности эмпирической информации, так и с точки зрения отражения реального соотношения политических сил. [1]

С учетом этих замечаний к современной украинской элите можно отнести высшие и средние эшелоны административной власти, законотворческий корпус, лидеров политических партий и организаций, виднейших представителей бизнеса, культуры и церкви. Изначальная противоречивость условий формирования и развития украинской элиты породили противоречивые мнения о ее происхождении и направлениях трансформации. Наиболее распространенными из них являются следующие мнения. Во-первых, украинское государство, несмотря на приобретенную независимость, совсем не имело политической элиты в рассматриваемый нами период времени. Во-вторых, Украине досталась в наследство от СССР мощнейшая партийно-хозяйственная номенклатура, которая благодаря смене лозунгов рекрутировала в свои ряды бывших политических диссидентов, приняла их национальную идеологию и сумела в августе 1991 г. сохранить свои чины и должности и, как следствие, власть и собственность.

В чем же заключается противоречивость условий формирования и трансформации элиты Украины? В течение советского периода истории Украины постепенно сформировалась властная элита, состоящая из работников административно-управленческого аппарата как представителей власти; научно-гуманитарной интеллигенции как вспомогательного эшелона идеологического обеспечения власти и военных и работников правоохранительных органов как силовой части действующей власти. Характерно, что все три элитные группы формировались преимущественно из украинского и российского населения. В конце 80-х годов наряду с традиционной элитой начинает формироваться новая, так называемая национально-демократическая элита, которая набирала популярность в условиях кризиса и упадка коммунистической идеологии. Демократическая элита формировалась преимущественно из представителей украинско-язычной интеллигенции, идеологическими ориентирами которой были установление государственной независимости, критика проимперского номенклатурного режима, осуществление социально-экономических реформ на демократических принципах. [7]

Своеобразной точкой отсчета можно считать 1990 г., когда был избран новый состав Верховного Совета Украины, провозгласивший суверенитет и независимость, объединивший в своих рядах партийную верхушку: наиболее активных представителей хозяйственной и региональных элит, лидеров оппозиции, диссидентов. Именно Верховный Совет (Верховная Рада) являлся тем политическим полем, на котором осуществлялось изменение идей, смена лозунгов и организационное переоформление номенклатуры. А первый президент Украины Л. Кравчук был одним из тех, вокруг кого начала формироваться группа строителей суверенитета и независимости. Ядро этой группы составили люди, для которых власть являлась притягательной силой, ради которой в жертву были принесены идеологические догмы советской системы. Идеи суверенитета и независимости стали для них "идейно-политическим мостиком из номенклатурного прошлого в посткоммунистическое завтра".

Идея национально-государственного строительства явилась "идеологической основой достижения стратегического единства коммунистов и части национально-демократической оппозиции". Переход от коммунистического номенклатурного тоталитаризма к номенклатурному авторитарному режиму для правящей элиты прошел безболезненно, даже органично, поскольку Украина была наиболее "законопослушной" из бывших советских республик, а номенклатура имела "глубокие корни" и всевозможные экономические, политические и другие средства для сохранения власти на ее территории. К тому же большинство населения страны не могло в течение короткого периода времени изменить стереотипы своего сознания и образ жизни, воспринять альтернативные гражданские ценности, а "новая" посткоммунистическая номенклатура не была заинтересована в появлении демократических институтов, способных обеспечить эффективный общественный контроль над принятием политических решений и стимулировать демократический процесс в обществе. [4]

Иными словами, процесс становления и трансформации элиты в период с 1990 по 1995 г. осуществлялся путем рекрутирования в традиционные элитные круги (руководители компартии, секретари обкомов, парткомов, министры и заместители министров). Большинство конформистских лидеров контрэлиты состояло из писателей-политиков (Д. Павличко, В. Яворивский, И. Драч); лидеров национально-демократического движения "Народный Рух Украины" (В. Черновил, Л. Лукьяненко); политических диссидентов (С. Хмара, братья Горыни и др.).

Собственно говоря, формирование посткоммунистической элиты происходило путем проникновения новой национально-демократической элиты в традиционную – советскую, которая к тому времени заполнила властные структуры своими агентами. Эта посткоммунистическая элита оказалась более дееспособной и близкой к интересам большинства. На этот исторический период у власти оказался конгломерат из бывших партийных функционеров и политических диссидентов, которых трудно назвать политической элитой. Низкий интеллектуальный и культурный уровень украинской номенклатуры (Федоров, 20), недостаток необходимого профессионализма и компетентности управления государством быстро свел на нет потенциал социального и политического маневрирования и одновременно усилил отчуждение политической власти от большинства населения.

Еще одним новым институтом рекрутирования элит стала администрация президента, прежде всего Л. Кучмы. В период "романтического" президентства Л. Кравчука, исполнительная власть в стране находилась на вторых ролях. Администрация президента Кучмы сформировалась из команды Кучмы-премьера. В нее вошли руководитель администрации Дмитрий Табачник, в прошлом референт комиссии Верховного Совета по делам молодежи, Валерий Пустовойтенко – глава правительства, бывший мэр Днепропетровска, Владимир Литвинов – помощник президента, в прошлом преподаватель Высшей партийной школы; Дмитрий Выдрин – помощник президента по внутренней политике, преподаватель КГУ. Администрация президента рекрутировалась в основном из киевских и днепропетровских кругов. "Сам по себе такой принцип формирования не является основанием для оценочного суждения, хотя и не лишен интереса для анализа".

1994 год – год президентских и парламентских выборов. Сравнительный анализ составов Верховного Совета и Верховной Рады Украины, показал, что Верховная Рада обновилась на 84%: из 403 народных депутатов лишь 65 входило в состав Верховного Совета. В то же время, если к 65 повторно избранным депутатам добавить тех депутатов, которые до избрания входили в состав высшего административно-хозяйственного руководства, в руководство политических партий и движений, то можно утверждать, что воспроизводство политической элиты в Верховной Раде состоялось. Результаты президентских выборов 1999 г. показали, что позиции избирателей Востока и Юга государства по отношению к избранному в 1991 г. курсу независимости стали изменяться от полного неприятия до умеренно-сдержанной поддержки. Даже в таких "пророссийских" областях, как Луганская, Донецкая, Харьковская, Запорожская, отрыв лидера коммунистов П. Симоненко от Л. Кучмы был незначительным. Например в Донецкой области Симоненко получил 39,4% голосов, а Кучма – 31,9%. И хотя Кучма в целом проиграл выборы по индустриальным областям, все же эти и другие данные говорят о том, что настроения в пользу реинтеграции с Россией уже не такие массовые, как еще пару лет назад. [1]

В ходе выборных кампаний 1998 г. (парламентской) и 1999 г. (президентской) несмотря на все разнообразие избирательных технологий определились общие черты поведения партий разного идеологического спектра и политической направленности. Почти все партии, избирательные блоки организованы как партии централистского типа, и, тем не менее, голосование по партийным спискам подтвердило политические выводы об отсутствии в стране общенациональных партий (Томенко, 77). Даже партии со "стажем": Коммунистическая партия Украины (КПУ) во главе с П. Симоненко и Украинский народный рух во главе с Г. Удовенко в ряде областей не смогли преодолеть 4 процентный барьер. КПУ в Ивано-Франковской и Тернопольской областях и "Рух" – в восточных Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Луганской, Сумской, Харьковской областях. Региональная партийная поляризация, похоже, прочно закрепилась в политической системе страны. Это подтвердили последние выборы в Верховную Раду. Социал-демократическая партия Украины (объединенная) набрала необходимые 4% с лишним в Закарпатской, Ивано-Франковской, Львовской и Тернопольской областях. Объединение "Громада" тот же барьер преодолела в Днепропетровской, Луганской, Херсонской, Кировоградской областях. Селянская партия Украины – в Херсонской. Донецкой, Полтавской, Запорожской областях.

Региональный фактор в политических программах (за исключением Партии регионального возрождения Украины) играет вспомогательную, второстепенную роль. Это означает, что молодая украинская многопартийность еще не стала способом легализации региональных интересов, а выборы представляют собой лишь этап в процессе формирования политической системы и ее окончательное становление пройдет, возможно, на следующих парламентских выборах. Общий страх перед угрозой регионального сепаратизма провоцирует стремление центральной власти уменьшить административную самостоятельность регионов. Однако то, что центральная власть сама представляет собой явный компромисс между региональными политическими и деловыми лидерами и столичной номенклатурой, дает реальный шанс к поиску стабильной и эффективной модели "центр – регионы". Иначе местная элита Украины в ближайшем будущем может стать периферийной. Мир политической элиты Украины достаточно жестко поделен на "своих" и "чужих". В этом делении принцип маркировки политиков по месту рождения, образования зачастую играют большую роль, чем собственно профессиональные качества. Непрофессионализм является одной из особенностей региональной структуризации украинской элиты. Очевидное совпадение идейно-политической и региональной дифференциации еще раз подчеркивает значимость регионального фактора, а трансформация административно-хозяйственной, номенклатурной элиты в сугубо политическую – представляет собой один из каналов смешанной системы воспроизводства элит наряду с такими каналами, как личные связи и выборы в Верховную Раду. Именно эти каналы являются пока основными механизмами, передающими и закрепляющими местные, региональные противоречия на уровне политического истеблишмента. Выбор оптимальной системы воспроизводства поможет максимально сгладить региональные противоречия, не позволяющие политическому аппарату государства обеспечивать экономическую, социальную и политическую стабильность.

Таким образом первые 10 лет независимости Украины ознаменовались упадком предприятий и откровенным разграблением госактивов. В этот период проходит жесткое деление и перераспределение сфер влияния по территориальному признаку, формируются региональные элиты, которые к концу 90-х выходят на принципиально новый уровень – политический, необходимый для закрепления захваченной собственности и легализации собственного бизнеса. [10]

2. Развитие политической элиты после "Оранжевой революции"

Режим Л.Кучмы оказался наиболее стабильным и подходящим для экономической элиты Донбасса. Период с 1997 по 2004 был довольно спокойным. Кучма умело маневрировал между Востоком и Западом, давая обещания первому, и частично проводя прозападную политику. Однако западноориентированную элиту такой курс Кучмы не устраивал. Кроме того сам президент стал терять свой рейтинг в связи с низким материальным благополучием народа, "кассетным скандалом" и набравшими силу оппозиционными силами ("Украина без Кучмы"). Оппозицию Кучме составили не только националистические НСНУ и Батькивщина, но и социалисты с коммунистами. Тогда президент договорился с Ющенко, который тогда возглавлял самую крупную партию, и дал ему пост Главы Нацбанка. Но и такой расклад сил не устроил экономическую оппозицию. К президентским выборам 2004г. оппозиция подготовилась заблаговременно. Не зависимо от результатов выборов оранжевый бунт должен был состояться. Искрой для его возгорания стало оглашение результатов второго тура выборов, в котором победу одержал "приемник" В.Янукович. В мгновение ока Майдан Независимости заполонила толпа. В данном случае профессионально сработала оранжевая команда. Оппозиция сыграла на недовольстве половины страны, развешала обещания и прикупила определенное количество людей, необходимых для создания психологического эффекта толпы. Доводить сложившееся положение до кровопролития не желал никто, т.к. это поставило бы крест на всей политической карьере и "демократической" оппозиции, и прежней власти. Поэтому было решено уступить в данном случае В.Ющенко, чтобы реваншировать позже. События 2004г. – это ярчайшая демонстрация схватки двух финансовых гигантов: СКМ с одной стороны, и Привата, с другой.

Как и предполагалось ранее, популистская предвыборная кампания В.Ющенка не оправдала оказанного избирателями доверия. Правительственная волна реприватизации означала откровенную войну экономической элите Донбасса, начало нового передела, а БТР у ворот дачи Р.Ахметова показали решительность власти Ю.Тимошенко на самые радикальные действия. Подобные деструктивные действия Тимошенко и внутренний раскол оранжевой команды в конечном итоги привели в правительство Ю.Еханурова, оптимальную компромиссную фигуру для обеих ФПГ. Это событие одно из немногих иллюстраций способностей поляризованных по интересам украинских элит к совместным договоренностям. Вместе с тем, назначение на должность премьера Еханурова означало больше перемирие, нежели долгосрочный консенсус, т.к. ни одна из сторон не имела от этого значительного материального и политического капитала. [15]

На парламентских выборах 2006г. с незначительным отрывом от Партии Регионов побеждает Демократическая коалиция. Она же и приступает к длительному процессу по формированию состава КабМина. Продолжительные переговоры и торги ни к чему плодотворному не приводят, т.к. должность спикера Верховной Рады становится камнем преткновения для коалиции. А.Мороз, жертвуя политическим будущим своей партии, вступает в Антикризисную коалицию с регионалами и коммунистами, которые не поскупились на должность главы парламента ради создания жизнеспособного правительства, в котором так нуждалась страна после изнурительных выборов и безвластия. Таким образом, Партии Регионов все-таки удалось взять реванш за поражение на последних президентских выборах, а финансовые элиты БЮТа и НСНУ, одержимые идеей скорейшего возвращения во власть, оказались в проигрыше. Поэтому, уже в ноябре того же года вполне закономерными были кулуарные разговоры по назначению внеочередных выборов. Действия парламентской коалиции по созданию конституционного большинства еще больше стимулировали президента к подписанию противозаконного указа о назначении внеочередных парламентских выборов, т.к. абсолютное большинство в Верховной Раде означало бы, в первую очередь, импичмент президенту, и во вторую, переиначивание конституции.

3. Значение личности для политической элиты

Можно по-разному трактовать роль личности в истории, но отрицать, что лицо страны – это, прежде всего, наиболее яркие представители ее населения, невозможно

За годы независимости в Украине произошло восхождение на общественный Олимп целого ряда публичных людей, без которых уже не мыслится новейшая история государства. Определить, кто из них более всего заслуживает упоминания в контексте подведения итогов пройденного за шестнадцать лет пути, довольно сложно. Поскольку история страны включает слишком много разнообразных сфер деятельности, составить общий рейтинг было бы весьма интересно, но практически невозможно. Можно лишь сделать попытку разобраться в общих чертах, в персоналиях, которые персонифицируют современное украинское государство, спорт, культуру и пр.

Среди государственных деятелей независимой Украины, так или иначе, особняком стоят Президенты. Независимо от отношения к ним в обществе, эти три человека для своего времени – олицетворение государства.

Среди других государственных деятелей периода независимости, наибольшей известности достигли, пожалуй, те, кто пребывает в гуще политических событий сейчас. "Оранжевая революция", прежде всего, "подстегнула" интерес к политике внутри украинского общества, а кроме того – со стороны мирового сообщества, так или иначе обратившего внимание на новые веяние в Украине. Таким образом, "лицами независимости" являются нынешний премьер Виктор Янукович и один из лидеров оппозиции Юлия Тимошенко. Последняя, правда, была достаточно заметной фигурой и до осени 2004 года. Так или иначе, личность Юлии Владимировны, включающая в себя нестандартный имидж, выделяющийся на фоне многих других политикесс, во внешности которых так и читается совдеповский стандарт колхозницы, харизму и влиятельность, которым может позавидовать значительная часть мужского политикума, в центре внимания уже не один год. Ее действия и заявления можно поддерживать или категорически не принимать, но не считаться с нею вряд ли возможно. Виктор Янукович, оказавшийся в центре событий осени – зимы 2004 года, связанных со скандальными выборами Президента, в силу ряда причин оказался воплощением лидера Юго-Востока страны. И хотя пик влиятельности бывшего Премьера в связи с пресловутыми разногласиями внутри "бело-голубого" лагеря, похоже, уже позади, в истории эта личность останется. Как лидер половины Украины или как высший чиновник, допускающие несуразные "ляпы" при заполнении анкет и публичных выступлениях. [15]

Большой бизнес в молодом государстве убедительно отвоевал себе право влиять на государственные процессы, а нынешние толстосумы зачастую стараются обозначить собственное присутствие в общественной сфере. Вследствие этого лицами независимой Украины в той или иной степени являются общеизвестные "олигархи". Пожалуй, наиболее знаковый из них – Ринат Ахметов. Если пользоваться парадоксальной терминологией одного из бывших спикеров Верховной Рады Александра Ткаченко, владельца компании SCM можно охарактеризовать как "не первого, но и не второго человека" в Партии регионов, и уже только поэтому ему обеспечено пристальное внимание со стороны прессы. Но Ахметов – это еще и самый богатый человек страны, а также владелец одного из двух наиболее популярных и профессиональных украинских футбольных клубов – донецкого "Шахтера". Таким образом, по уровню известности среди народных масс нардеп и бизнесмен превосходит большинство своих коллег. Отношение к нему в обществе довольно неоднозначное, но место в истории в качестве яркого представителя крупного капитала, сколоченного на заре независимости, Ахметов себе обеспечил.

Довольно долгое время рядовые граждане Европы замечали лишь тех украинцев, которые смогли "засветиться" на спортивном поприще. И здесь при всем уважении к олимпийской чемпионке по художественной гимнастике Лилии Подкопаевой или самому юному чемпиону мира по шахматам Руслану Пономареву, по крайней мере, три персоналии стоят особняком. Речь о звезде футбола Андрее Шевченко и боксерах-супертяжах Виталии и Владимире Кличко. Во-первых, упомянутое трио достигло успехов в двух наиболее популярных видах спорта, соперничать с которыми может разве что Формула-1 да баскетбол и хоккей, причем не во всех странах. Во-вторых, успехи эти поистине выдающиеся.

Однофамилец поэта-основоположника украинского языка прошел путь от выпускника футбольной школы до "звезды" сначала киевского "Динамо", а затем и легендарного итальянского "Милана", с которым выиграл самый престижный клубный трофей Европы – Кубок чемпионов – получив вдобавок и приз "Золотой мяч" в качестве лучшего игрока Старого Света в 2004 году.

Братья Кличко, начав восхождение к вершинам своего вида спорта в качестве представителей еще советской школы бокса, снискали славу уже для независимой Украины. Перечислять, как и в какой последовательности завоевывали все чемпионские титулы в самых престижных версиях Виталий и Владимир, вряд ли сейчас уместно. Важнее другое – Кличко, выступая под украинским флагом, снискали огромную популярность в Германии и известность в общепризнанном центре мирового бокса – Соединенных Штатах.

Несмотря на то, что нынешний уровень развития украинского искусства оставляет желать лучшего, облик независимой Украины нельзя представить и без представителей этой сферы. Конечно, более известны в широких массах представители эстрады. Например, имена Олега Скрипки, Святослава Вакарчука, Русланы Лыжичко уже давно являются "брендами" современной украинской музыки.

Национальная литература у украинцев меньше в чести, нежели более простая для восприятия поп-музыка. Однако имена Оксаны Забужко и Юрия Андруховича, по крайней мере, на слуху. И если книги первого из упомянутых авторов считается более "искусством для избранных", то проза ивано-франковского автора, большую часть времени ныне проводящего в Германии, в силу своей многогранности достаточно популярна в широких массах. Речь, безусловно, о тех гражданах, которые предпочитают чтение книг на украинском языке ввозимому из-за рубежа русскоязычному литературному ширпотребу типа "дамских романов" и незатейливых детективов.

Еще одной "звездной" профессией в независимой Украине является журналистика, в первую очередь, телевизионная. Пришедшие на смену "говорящим головам" советского ТВ и телепрограмм первых лет независимости многие профессиональные работники масс-медиа по популярности не отстают от первых лиц государства и наиболее выдающихся представителей спорта. Косвенным подтверждением этого факта являются стремления политических сил "украсить" свои списки наиболее известными деятелями СМИ. Еще в 2002 году блок "Команда озимого покоління" привлекла на свою сторону Мыколу Вересня. Спустя четыре года БЮТ включил в первую пятерку кандидатов Андрея Шевченко, "Наша Украина" – Ольгу Герасимьюк. На внеочередных выборах-2007 работников масс-медиа в списках еще больше.

К уходу журналистов в политику, равно как и присутствию в предвыборных списках политических сил политологов, пытающихся "сидеть на двух стульях", можно относиться по-разному, однако очевидно, что привлечь на свою сторону известного ведущего для любого субъекта избирательной кампании – лишний "плюс". Впрочем, лицами современной Украины, конечно же, являются не только "политизировашиеся" журналисты, но и их коллеги, сохраняющие верность первой профессии.

Нельзя утверждать, что современная Украина – это лишь упомянутые выше лица. Естественно, жизнь в разных сферах более многогранна. Но в то же время Украина без наших героев, или, если хотите, антигероев была бы уже другой страной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, история становления украинской элиты представляет собой перманентную борьбу региональных ФПГ за создание благоприятных условий для процветания собственного бизнеса. Политическая жизнь страны уподобилась конкуренции между производителями проектов украинского развития.

При чем такая нездоровая конкуренция приобрела характер противостояния не только в экономическом, плане но и в политико-идеологическом. Помимо всего, такое противостояние поддерживается геокультурным фактором, т.к. Украина никогда в истории не была в таком территориальном виде, в котором она есть сейчас. Ее большая восточная от Днепра часть входит в геополитический охват России, а население этой территории тяготеет к русскому культурному пласту. Украинцы, исторически разделенные, являются немаловажным фактором противостояния по оси Восток-Запад.

Экономические элиты же умело пользуются этим объективным историческим фактом. Достаточно вспомнить съезд в Северодонецке. Пророссийский электорат, находившийся на гребне эйфории постизбирательной кампании, поддержал бы в то время идею о федерализации и выхода из состава Украины. Поэтому можно констатировать, что поликультурность Украины сама по себе подогревает противостояние, не говоря уже выгоде от этого дисбаланса для экономических кругов регионов страны. [15]

Для поступательного уверенного развития страны необходим стратегический план развития во всех направлениях: в геополитическом, культурном, экономическом, политическом и т.д. В сегодняшних условиях создание такого плана развития возможно, однако нет гарантий того, что он будет всецело поддержан, и в итоге реализован. Для этого требуется либо доминирование одной политической силы, либо раздельное, поочередное правление двух политических сил общенационального масштаба, что в долгосрочной перспективе не ожидается. К сожалению, высказывание "На одну Украину – два гетмана" очень точно символизирует сегодняшнее положение нашей страны.
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