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**Введение**

Для того, что понять специфику развития политической системы в информационном обществе, дадим определение понятий «политическая система» и «информационное общество». Затем попытаемся выявить взаимосвязь между этими элементами.

Итак, определение, политическая система - это совокупность политических отношений, политических институтов, в рамках, которых проходит политическая жизнь общества и осуществляется государственная власть.

А теперь сформулирую определение «информационного общества», и**нформационное общество** -это общество, в котором большинство работающих занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации, особенно высшей ее формы - знаний.

Специалисты, предложившие этот термин, объясняют, что он характеризует общество, в котором в изобилии циркулирует высокая по качеству информация, а также есть все необходимые средства для ее хранения, распределения и использования. Информация легко и быстро распространяется по требованиям заинтересованных людей и организаций и выдается им в привычной для них форме. Стоимость пользования информационными услугами настолько невысока, что они доступны каждому. Процесс компьютеризации избавляет людей от рутинной работы, позволяет обеспечить высокий уровень автоматизации обработки информации в производственной и социальной сферах. Движущей силой развития общества выступает производство информационного, а не материального продукта. Материальный же продукт в этом случае становится более информационно емким, что означает увеличение доли инноваций, дизайна и маркетинга в его стоимости.

В информационном обществе изменятся не только производство, но и весь уклад жизни, система ценностей, возрастает значимость культурного досуга по отношению к материальным ценностям. По сравнению с индустриальным обществом, где все направлено на производство и потребление товаров, в информационном обществе производятся и потребляются интеллект, знания, что приводит к увеличению доли умственного труда. От человека потребуется способность к творчеству, возрастет спрос на знания.

Материальной и технологической базой информационного общества станут различного рода системы на базе компьютерной техники и компьютерных сетей, информационной технологии, телекоммуникационной связи.

**Информационное общество** - это общество, в котором большинство работающих занято производством, хранением, переработкой и реализацией информации, особенно высшей ее формы - знаний.

В последние десятилетия мировое сообщество затронуто процессом перехода от индустриальной к информационной организации всей системы общественных отношений. Сложность и необычность новой эпохи требуют глубокого осмысления происходящих изменений.

Информационные технологии проникают во все сферы общественной жизни, но наиболее заметно их влияние в политике. В последние годы общественно-политический лексикон обогатился понятиями "электронное правительство", "киберполитика", "кибердемократия", "компьютеро-опосредованная политическая коммуникация", "цифровая (дигитальная) демократия", "коммуникационная демократия", "электронное гражданство" и др.

В России предметное поле исследований политической коммуникации в информационном обществе только складывается. Активно внедряясь в сферу политики, новые информационно-коммуникационные технологии не только качественно видоизменили старые представления, установки, стереотипы, но и сломали многие формы поведения, модели взаимоотношений между политическими институтами и индивидами. Среди перспективных направлений исследований политической коммуникации в информационном обществе выделю следующие:

**1. Интернет и демократия**

Анализ роли Интернета в качестве гаранта демократии является одним из самых перспективных направлений в политической теории. Как утверждает Р.Даль, демократия уже прошла на практике через несколько революций, причем ее сторонники часто даже не вполне осознавали происходящее.

Информационные технологии изменяют не только форму осуществления демократических процедур, но с их внедрением меняется и сама суть развития социальных процессов.

В результате быстрого развертывания современных информационных технологий возникли споры относительно теории демократии. Дискуссии среди ученых и политиков вызывает вопрос о характере влияния Интернета на демократические институты и процессы (каково фактическое направление изменений, их сущность, интенсивность и глубина? Что происходит с прежними политическими институтами, когда и как рождаются новые институциональные структуры? Как изменить общественное устройство, чтобы максимально использовать преимущества новых возможностей в информационных взаимодействиях, но при этом сохранить устойчивость общественных институтов? Каковы механизмы трансформации взаимоотношений гражданского общества и государства, демократии и публичной сферы, прямой и представительной демократии в информационном обществе? В чем заключается влияние Интернета как средства массовой политической коммуникации на электоральное поведение граждан? Какой тип демократии формируется в информационном обществе? Какова природа электронной, компьютеро-опосредованной демократии как новой формы политической коммуникации в информационном обществе? В чем состоит специфика "электронного правительства" как системы интерактивного взаимодействия государства и граждан при помощи Интернета, новой модели государственного управления, преобразующей отношения граждан и властных структур?

В обсуждении темы "Интернет и демократия" можно выделить три основных подхода.

Один из них выражает так называемую "популистскую точку зрения", согласно которой Интернет восстанавливает возможность индивидуального воздействия на правительство и его политику. Интернет может обеспечить общение граждан с правительством "без посредников", а также уменьшить зависимость простых граждан от выборных должностных лиц, политических партий и группировок, отстаивающих свои экономические интересы". Интернет, посредством предоставления бoльших возможностей по обмену информацией, с одной стороны, усилит влияние простых граждан на политику, а с другой стороны, ослабит влияние тех, кому в настоящее время принадлежат средства массовой информации. То есть, чем больше возможности для граждан напрямую общаться с правительством, тем, вероятно, более вовлеченными в политику они будут, и чем больше их вовлеченность, тем сильнее будет их притягательность как личностей.

Суть популистской теории заключена в идее, согласно которой средства коммуникации являются фактором, отчасти определяющим степень политической активности избирателей. В настоящее время, сравнительно ограниченные для эффективного обмена политической информацией, средства массовой информации находятся в ведении политтехнологов, групп лиц, отстаивающих свои экономические интересы, а также прочих политических элит. Интернет, с популистской точки зрения, децентрализует доступ простых граждан к обмену информацией. Личное участие граждан в политике будет возрастать с ростом их влияния на общественную жизнь. Указанный процесс, получив достаточное развитие, приведет к трансформации общества.

Согласно так называемой коммунитаристской точки зрения, Интернет будет способствовать перестройке определяющих общественную жизнь связей между различными социальными слоями населения. Основная функция Интернета будет заключаться в формировании и развитии "сообщества". "сообщество" создается тогда, когда люди взаимодействуют друг с другом в сети Интернет достаточно длительный период времени для того, чтобы развить прочные связи, а Интернет освобождает указанный процесс создания сообщества от ограничений, накладываемых физической удаленностью в пространстве". Подобное освобождение сообщества от ограничений, накладываемых географическим местонахождением, расширяет то, что в настоящее время называется локальным сообществом, до масштабов государства или всего мира в целом.

На этом ожидании строится широкий спектр возможностей: увеличение взаимопонимания, большее уважение к точке зрения других людей, устранение дискриминации по расовому или половому признаку, создание общих ценностей. Если популистская теория касается изменений во взаимодействии граждан с правительством, то ожидания сторонников коммунитаристской теории основываются на усилении взаимодействия граждан между собой.

Концепция "ускоренного развития плюрализма" строится на двух допущениях. Первое заключается в том, что увеличившиеся благодаря сети Интернет возможности получения и обмена информацией не изменят самой сущности плюрализма. На индивидуальном уровне Интернет никак не сможет изменить тот факт, что большинство людей чрезвычайно разборчивы в выборе политических проблем и средств получения информации. Они проявляют относительно сильный интерес лишь к небольшому числу политических проблем, оставаясь равнодушными ко всем остальным.

Второе допущение касается вопроса привлечения населения. Информационный поток и обмен информацией облегчают привлечение обывателей к участию в политическом процессе, а также организацию и осуществление политиками, активистами и другими заинтересованными лицами самого этого процесса. Кроме того, возможность широкого доступа к информации ускорит развитие различных политических процессов. Более низкие издержки на организацию коллективных действий посредством Интернета будут наиболее выгодны для определенной группы населения, а именно той, которая либо находится вне рамок традиционных государственных и частных организаций, не вовлечена в бизнес, либо не входит в какие-либо профессиональные организации.

С точки зрения концепции "ускоренного развития плюрализма", Интернет способствует существующему дроблению современной политической системы в соответствии с экономическими интересами политических групп и переходу к гибкой системе, основанной на различных стратегиях влияния политических групп, менее зависимых от общественных институтов и организаций.

Интернет будет оказывать серьезное влияние на политическую жизнь общества, несмотря на то, что имеется множество причин теоретического и практического свойства, которые заставляют усомниться в существовании непосредственной связи между изменениями в сфере коммуникационных технологий и политической активностью населения. Есть серьезные основания полагать, что Интернет будет содействовать децентрализации контроля над частными средствами массовой информации, препятствуя возможности укрупнения средств массовой информации.

Я вижу перспективы в потенциале Интернета, и не только в том, чтобы сделать политическую связь и поток информации более эффективными и прозрачными, но также, чтобы использовать любой удобный случай для участия граждан в политических процессах. Наиболее важными являются:

* Более эффективное управление посредством эффективных организационных действий
* Более эффективная связь между политикой и гражданами
* Активация и мотивация, направленные на вовлечение граждан в политику за пределами Интернета посредством самого Интернета
* Более практичные политические решения вследствие объединения знаний граждан, основанных на опыте.

Указанные примеры описывают, однако едва ли исчерпывают, предлагаемые со стороны Интернета реальные возможности для политических изменений. Одни из этих изменений явятся прямым следствием появления новых технологий, другие проявят себя в качестве создания новых политических институтов, которые под влиянием использующих Интернет граждан, групп, а также самих чиновников произведут, в свою очередь, изменения в политической жизни общества.

* 1. **Электронная демократия**

Что подразумевается под термином "электронная демократия"? Термин стал часто употребляться теми, кто использует компьютерные технологии в политическом процессе. Но прилагательное "электронный" является не совсем точным. Оно может также относиться к использованию электронного микрофона или телевидения. В некоторых случаях более точным был бы термин "цифровая демократия. Возможны, также, другие варианты: "кибердемократия", "виртуальная демократия", или "демократия века информационных технологий". Однако в настоящее время чаще применяется термин "электронный", который подразумевает "применение интерактивных технологий".

Смысл электронной демократии относятся к теориям, которые рассматривают компьютеры и компьютерные сети в качестве важнейшего инструмента в работе демократической политической системы. "Электронная демократия" - это любая демократическая политическая система, в которой компьютеры и компьютерные сети используются для выполнения важнейших функций демократического процесса, таких как распространение информации и коммуникация, объединение интересов граждан и принятие решений (путем совещания и голосования). Эти концепции отличаются по возможности использования прямой формы демократического правления и по степени активности граждан в государстве. Общим у этих концепций является уверенность в том, что различные свойства новых средств информации, такие как интерактивность, более быстрые способы передачи информации, возможности связи большого количества пользователей друг с другом, изобилие информации и новые пользовательские возможности по управлению процессами могут положительно влиять на демократическую политическую систему.

Во многих исследованиях основной целью электронной демократии провозглашается повышение уровня политического участия.

Замечу, что массовое политическое участие - лишь одна из множества функций политики средствами Интернета. Равными по значимости функциями Интернета, способными усилить институты представительной демократии, являются: обеспечение условий для конкуренции партий и соревнования кандидатов, активизация и привлечение гражданского общества, обеспечение прозрачности и повышение ответственности в процессе принятия решений, а также их эффективное доведение от властных структур до граждан. Для России эти функции даже более важны, чем уровень массового участия.

Выборные демократии могут способствовать высоким уровням явки избирателей, но другие политические права и гражданские свободы сведутся к показухе, если:

* гражданское общество останется слабым и разрозненным,
* представительные институты будут недостаточно объединены и согласованы,
* соревнование между партиями, осуществляемое избирателями посредством реального выбора кандидатов сведено к минимуму, власть поражена коррупцией,
* попирается закон,
* подавляются оппозиционные движения.

Я думаю, что информационные технологии могут усилить институты представительной власти и гражданского общества.

Идеи формирования эффективного гражданского общества с опережающим развитием горизонтальных связей между избирателями приобретают необходимую материальную базу с развитием электронных, компьютеро-опосредованных коммуникаций.

Ключевой вопрос при оценке роли информационных технологий для демократии состоит в том, насколько правительства и гражданское общество научатся использовать возможности, предоставляемые новыми каналами информации и коммуникации, чтобы продвигать и усиливать базовые представительные институты, объединяющие граждан и государство. При таком рассмотрении возможности для общественного участия, создаваемые посредством новой технологии, важны, но Интернет способен и генерировать информацию, усиливая прозрачность, открытость деятельности и ответственность властных органов национального и межнационального уровней, а также укреплять каналы интерактивного общения между гражданами и посредническими институтами. Это особые функции, Интернет реализует некоторые из них лучше, чем любые другие средства. Например, Интернет мог бы:

* предоставить более подходящие средства для взаимодействия в политических кампаниях партиям меньшинства, чем традиционные массовые средства информации (газеты, радио, телевидение);
* обеспечивать более широкий единовременный доступ к информации для журналистов к официальным документам и текущим законодательным инициативам и предложениям;
* способствовать усилению внутренней организации партий и взаимодействия членов партий и др.

Нельзя не говорить о том, что существуют и опасности, электронной демократии, например:

* опасность манипулирования данными голосований и выборов из-за отсутствия достаточной защиты данных,
* опасность разделения общества на тех, кто владеет информацией, и тех, кто не владеет (цифровое разделение), и, как следствие, ущемление принципа демократии выбора,
* опасность пропаганды преступных и экстремистских группировок и их влияние, особенно на молодое поколение.

Наибольшие перспективы в России имеет процесс использования Интернет-технологий для дальнейшего расширения возможностей существующий системы представительной демократии и развития процессов "электронной демократизации". Ее основной смысл заключается в использовании Интернета для следующих целей: 1) расширения доступа избирателей и СМИ к законотворческой деятельности; 2) снижения издержек по формированию ассоциаций и объединений избирателей; 3) повышения эффективности обратных связей между избирателями и их представителями в законодательных органах власти.

**3. Электронное правительство**

В российском случае электронное правительство означает в первую очередь повышение эффективности механизмов контроля государства над гражданами в сферах сбора налогов, борьбы с преступностью и т.д. В федеральной целевой программе "Электронная Россия на 2002-2010 гг." под электронной Россией понимаются федеральные и региональные органы власти, министерства и ведомства, комиссии и комитеты. Западный подход подразумевает, помимо облегчения коммуникации, усиление контроля граждан над правительством, что связано, в первую очередь, с введением публичных оценочных показателей деятельности последнего. Ни одной подобной программы в России нет и не разрабатывается. Даже в проекте "Глобальный портал развития", являющийся частью проекта Всемирного банка, реализация электронного правительства проходит через последовательные этапы одностороннего информирования граждан, предоставления сервисов, и лишь затем создание систем взаимодействия граждан и власти. Проекты создания "электронного правительства" породили спор: обязательно ли информационное общество является в то же время открытым и гражданским? Думаю, это необязательно. Вполне возможно, что такое информационное общество, насыщенное информатизацией, не будет открытым и даже гражданским. Безусловно, государство заинтересовано насытить информационными технологиями свои службы, чтобы те могли более оперативно и качественно принимать решения. В первую очередь службы с повышенной долей ответственности, а также связанные с осуществлением учета различного вида: материальных ресурсов, физических и юридических лиц, их доходов. Так автоматизация делает общество прозрачнее для государства. А встречного движения пока не видно. И этот процесс таит в себе немалую опасность, особенно в нашей стране, где уровень доступа населения к современным технологиям крайне низок.

Сейчас для России крайне актуальна проблема "нового деспотизма", т. е. форм манипулирования обществом с помощью современных технологий коммуникаций, массовой культуры, политического процесса. "Новый деспотизм" не прибегает к открытому насилию, подавлению прав личности, упразднению демократических институтов. Конструкция либеральной демократии сохраняется, но ее содержание (функции гражданского волеизъявления) выхолащивается. Новая технология, - может стать опасным проводником тирании... Более опасной тирании, чем невидимая и мягкая, не существует. Такая тирания, в которой подданные становятся соучастниками своего собственного жертвоприношения и в которой порабощение является результатом не намерений, а обстоятельств. Технология не должна неизбежно разрушить демократию, но ее потенциал для "милостивого" господства не может игнорироваться".

"Новый деспотизм" "выводит жизнь людей за рамки политического бытия. Если информатизация бурно развивается "наверху", не проникая в общество, она лишает граждан возможности следить за деятельностью госструктур, проверять их, а значит, не только не делает государство прозрачнее, но и может усилить монополию государства на информацию. Электронизация "сверху" даст в руки правящей элиты дополнительные возможности манипуляции обществом и отдельным человеком.

Технология может изменить методы регулирования, но не меняет их сути. Информационная открытость не станет прямым следствием оцифровки отношений граждан и государственных институтов и вряд ли приведет к либерализации общественных отношений. Кстати, это показывает и опыт Сингапура - страны отнюдь не демократической, однако лидирующей по эффективности использования систем. Примеров разительного контраста между уровнями социального и технологического развития государств во всём мире - сколько угодно. Даже рядом не стоявшие с демократией султанат Бруней, Сингапур, Малайзия, королевство Саудовская Аравия, княжество Дубай и Объединённые Арабские Эмираты уже сегодня располагают таким уровнем развития IT, которого по планам проекта "Электронная Россия" у нас нет в 2010-м году. Гражданское же общество в большинстве этих стран находится где-то на стадии раннего феодализма.

Электронная революция не способна сделать полицейское государство более открытым. Никакой - самый замечательный IT-проект - не сможет стать протезом демократии. Напротив, благодаря технологии общество становится все более прозрачным для власти, а значит, более контролируемым. Плохо функционирующее государство отнюдь не станет лучше благодаря электронному правительству. Отсталое общество не перескочит из посттоталитарного в демократическое из-за того, что население получит доступ к тем или иным информационным ресурсам. Это опасные иллюзии, но они, к сожалению, достаточно широко распространены в России.