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**Введение.**

Термин "приватизация" родился в недрах команды Явлинского при подготовке документов к программе "500 дней". Этот термин родился в конце 80-х годов, когда нашей стране требовалась смена экономических постулатов и принципов. В настоящее время, когда «приватизационный бум» в России закончился, экономисты и государственные деятели подводят итоги. Часть, из них характеризуя приватизацию, говорят о сплошных ошибках недочетах. Так, по словам председателя Счетной палаты Сергея Степашина «приватизация в России прошла не по правилам. 90% российских предприятий приватизированы с нарушениями законодательства, однако пересмотр итогов приватизации подорвет российскую экономику». По его мнению, приватизация была проведена поспешно, по политическим причинам, чтобы создать так называемый "средний класс". В то время многих законодательных актов попросту не существовало. Видные экономисты отмечают, что: давать оценку процесса приватизации в России, оглядываясь в прошлое, гораздо легче, чем осуществлять предварительную разработку ее программы. Тем не менее, и российские участники этой разработки, и западные советники, прежде всего А. Шлейфер и Р. Вишни, отказались признать ошибочность своего приватизационного плана, явившегося следствием непонимания ими того, что Россия представляет собой особый мир. Усугубляя ошибку, авторы книги “Приватизируя Россию” настаивают на том, что процесс приватизации не состоялся бы, “…если бы не было принято, что основополагающие экономические принципы в России будут работать так же, как и во всем мире. Говоря о провале приватизации, иностранные специалисты, в числе которых Алан Гринспен, глава Федеральной резервной системы США подчеркивают, что плохо сформированная рыночная инфраструктура и была результатом отрицательных итогов приватизации.

Однако не все авторы говорят о недостатках приватизации. Так специалисты Институту экономики переходного периода Гайдая отмечают, что «Приватизация является логическим исходным пунктом для анализа трансформации отношений собственности в переходной экономике в целом и сопоставления российских регионов. Безусловным аргументом в пользу данного методологического подхода является тот факт, что именно массовая приватизация в России способствовала как появлению корпоративного сектора (развитию национальной модели корпоративного контроля и управления), так и дала первичной толчок развитию рынка корпоративных ценных бумаг. При этом необходимо рассматривать приватизационный процесс в широком смысле - т.е. не только как технические процедуры продажи (передачи) активов из государственного сектора в частный, но как более фундаментальный процесс становления частной собственности и формирования институциональных предпосылок для дальнейшего формирования рыночной среды на общероссийском и региональном уровнях».

Поэтому, на наш взгляд, прежде чем говорить о достоинствах приватизационного процесса в России нужно рассмотреть черты Российского приватизационного процесса, его развитие и содержание за период с 1989 по 2000 год. В условиях завершения перехода к рыночным отношениям в переходной экономике России и сложившейся в данный момент становления экономической и политической стабилизации, отношения форм собственности играют далеко не последнюю, и даже, одну из основополагающих ролей в дальнейшем экономическом развитии нашей страны. Акционерные общества с момента их появления в Российской Федерации пережили бурный рост и по сей день их количество увеличивается: акционерные общества создаются вновь, реорганизуются, создаются путем разгосударствления. И этот процесс обусловлен, прежде всего, тем, что вложения средств в предпринимательскую деятельность, в общем, и в акционирование в частности, с целью получения дохода, стало в силу ряда причин весьма привлекательна для юридических и физических лиц.

## 1. Значение приватизации.

Взаимосвязь собственности и хозяйствования как частей "пучка прав собственности" – показывает, что ответственное хозяйствование возможно только тогда, когда тот, кто хозяйствует, может присваивать остаточный доход, становиться его собственником рядом с собственниками тех ресурсов, которые привлекались изначально. Поэтому появление частной собственности рядом с государственной, а отчасти и вместо нее, – неизбежное явление при переходе "от плана к рынку". Экономическая теория не дает каких-либо рекомендаций о темпах и масштабах приватизации реального капитала и природных ресурсов. Мировой опыт на этот счет очень разнообразен. С точки зрения экономической теории, важно даже не столько обеспечение справедливости или эффективности при первичной приватизации – ни того, ни другого все равно обеспечить невозможно – сколько удешевление и упрощение дальнейшего движения хозяйственных прав в сторону тех, кто сможет использовать их с максимальным эффектом в ходе вторичной приватизации, то есть перераспределения на рыночных основах прав, полученных агентами в ходе первичной приватизации.

Конечная цель приватизации – появление так называемых "**стратегических инвесторов**", то есть собственников факторов производства, прежде всего финансовых, в интересы которых входит долгосрочное успешное функционирование предприятий, в которые они вкладывают свои ресурсы. Государство не может быть стратегическим инвестором для каждого предприятия. Не всегда может выступать в этой роли и коллектив, например, работники атомной электростанции при всем желании не могут иметь достаточно собственных средств, чтобы вкладывать их в развитие производства электроэнергии, строительство новых энергоблоков. Особенно остро стоит проблема поиска стратегического инвестора для предприятий, которые применяют устаревшие технологии.  Важнейшую роль в преобразовании централизованно планируемой экономики в рыночную призвана решать приватизация государственной собственности. Сокращение размеров государственного сектора в результате приватизации государственной собственности является важнейшей особенностью развития общественного сектора в переходной экономике.  Широкое толкование понятия приватизация включает в себя общее сокращение сферы государственного вмешательства, в том числе финансового.

Таким образом, **приватизация** является важнейшим элементом системных преобразований при переходе к рынку, и представляет собой действие, направленное на снижение роли государства, на увеличение роли частного сектора в различных сферах деятельности или во владении активами.

Федеральный закон РФ "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации" (1997) под приватизацией государственного имущества подразумевает *возмездное отчуждение находящегося в собственности Российской Федерации имущества в собственность физических и юридических лиц.* Такое определение подразумевает отказ государства от права собственности на часть государственных предприятий и их активов, передачу местными властями частным компаниям прав на производство продукции, работ и услуг, выполняемых ранее государственными организациями.
     Вместе с тем смена собственника - не единственная форма разгосударствления общественного сектора экономики. В мировой практике отказ государства от функции непосредственной организации производства осуществляется сочетанием форм аренды, контрактации и стимулирования производства в частном сектор

#  2. Понятие акционерной формы организации

#  предприятия.

#

#  *Акционерное общество* - это одна из организационно-правовых форм предприятий. Оно создается путем централизации денежных средств (объединения капитала) различных лиц, проводимой посредством продажи акций с целью осуществления хозяйственной деятельности и получения прибыли. Акционерная собственность - это закономерный результат процесса развития и трансформации частной собственности, когда на определенном этапе развития масштабы производства, уровень технологии, система организации финансов создают предпосылки для принципиально новой формы организации производства на базе добровольного участия акционеров. Акционерная форма позволяет привлечь в одно предприятие капиталы многих лиц, причем даже тех, которые сами не могут в силу любых причин заниматься предпринимательской деятельностью. Кроме того, ограничение ответственности размером внесенного вклада вместе с высокой его диверсификацией позволяет вкладывать средства в весьма перспективные, но и в высоко рискованные проекты, существенно ускоряя внедрение достижений научно-технического прогресса. Имеется также множество других положительных сторон акционерной формы собственности, делающие ее поистине универсальной и применимой везде, где есть необходимость и возможность ограничить масштабы ответственности предпринимателя. Последнее обстоятельство особенно важно в условиях нестабильной экономики, когда непредвиденная обстановка производства может привести к огромным убыткам, долгам, на погашение у которых может не хватить всего имеющегося имущества. Подобной ответственности подвергаются индивидуальные предприниматели и некоторые юридические лица, имеющие другую организационно-правовую форму. Акционерные общества позволяют более эффективно использовать материальные и другие ресурсы, оптимально сочетать личные и общественные интересы всех участников.

Акционерные общества, являющиеся основной формой организации современных крупных предприятий и организаций во всем мире, представляют собой наиболее совершенный правовой механизм по организации экономики на основе объединения имущества частных лиц, корпораций различного вида и иных органов. Основными чертами этого вида общества являются:

 -разделение акционерного капитала на равномерные,;

 свободно обращающиеся доли - акции

-ограничение ответственности участников по обязательствам общества только взносами в капитал общества;

-уставная форма объединения, позволяющая легко менять число участников и размеры акционерного капитала;

-отделение общего руководства от управления самим предприятием,

Акционерные общества имеют ряд преимуществ по сравнению с другими формами собственности.

 Во-первых, общество имеет возможность привлекать средства акционеров для пополнения уставного фонда и расширения своей деятельности, причем эти средства не подлежат возврату (за исключением полной ликвидации общества), так как акции обществом не выкупаются, а лишь перепродаются другим акционерам.

 Во-вторых, общее руководство деятельностью общества отделено от конкретного управления, что позволяет нанимать и выбирать наиболее подходящих управляющих, директоров, заставляет акционеров серьезно относиться к подбору управляющего персонала, так как каждый акционер отвечает за эффективную работу общества вложенными средствами.

 В-третьих, создается возможность реального превращения всего трудового коллектива предприятия в собственников путем приобретения каждым из них акций общества.

 В-четвертых, имеется возможность привлечь в состав акционеров своих постоянных контрагентов, создавая при этом общую заинтересованность в результатах деятельности общества. Также и само общество может приобрести ценные бумаги других обществ, образуя при этом целые сети заинтересованных в работе друг друга организаций, связанных отношениями собственности и правом участия в управлении.

Таким образом, акционерное общество, объединяя на единой правовой основе всех участников, обеспечивает уникальную форму реализации коллективной собственности, создавая при этом заинтересованность в конечных результатах работы. Выпуск и распространение акций дает реальную возможность контроля деятельности и управления ею со стороны акционеров.

При переходе к рыночной экономике Россия отвела значительную роль акционерным обществам, позволяющим участвовать в инвестиционным процессе наряду с предпринимателями и значительному количеству простых граждан, а так же способствующим перераспределению капиталов в экономике страны по наиболее продуктивным сферам хозяйствования. Акционерное общество является в настоящее время преобладающей по своему количеству организационно-правовой формой коммерческих организации наряду с обществами с ограниченной ответственностью.

*Первым этапом* и началом становления акционерной формы предприятия в нашей стране считается принятие 19 июня 1990 г. Постановления Совета Министров СССР "Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах", которыми предусматривалась возможность создания акционерных обществ и выпуска ими акций, которые могли распространяться как среди юридических, так и среди физических лиц. Появление этого документа создало предпосылки для активного развития акционерной формы собственности.

*Вторым этапом* в создании акционирования в нашей стране, стала государственная программа разгосударствления собственность, которая проходила в период 1992-1994 года. В ходе этой программы было приватизировано около 100000 предприятий, часть из которых стали акционерными обществами.

*Третий этап* - этап создания акционерных обществ, когда на основе постановлений и указов Президента отрабатывались отдельные правовые схемы, обеспечивающие их функционирования окончился. С принятием первого в истории России Закона «Об акционерных обществах», вступившего в действие с 1 января 1996 года, начался этап формирования стабильной правовой базы АО*.*

*Четвертым* этапом в развитии акционирования стало практическое воплощение норм закона, создание акционерных обществ и их развитие. Так, по сообщению Госкомстата РФ к настоящему времени приватизировано более 200 тыс. предприятий. При приватизации средних и крупных государственных предприятии сохраняется преобладание акционирования.

Возникли и проблемы на пути становления акционирования в Российской Федерации. Так, акционерный комплекс России еще не всегда получает должную государственную поддержку, не всегда пользуется вниманием всех ветвей власти, как в центре, так и в регионах, а также собственно в органах местного самоуправления. В рыночной экономике акционерные общества – основа рынка ценных бумаг. Ценные бумаги акционерных обществ – акции, занимают огромную долю рынка ценных бумаг, представляют собой идеальный инструмент инвестиций в экономику страны. Поэтому главная проблема Российского рынка ценных бумаг, а значит и проблема акционирования - отсутствие массового инвестора. Мелкий инвестор обнищал и не имеет наличных излишков. Иностранные инвесторы не спешат вкладывать “большие доллары “ в российские фонды.

##  3.Возникновение приватизационного

##  процесса.

Итак, первоначально развитие современного приватизационного процесса было связано со сдвигами в воспроизводственном механизме и начавшейся со второй половины 70-х гг. структурной перестройкой экономики **развитых стран Запада**, которые потребовали значительного пересмотра сложившейся в 50-60-е гг. структуры государственного регулирования экономики. В контексте этих процессов практически во всех странах Запада произошла серьезная переоценка места и роли государственной собственности и государственного предпринимательства в экономике, нашедшая свое выражение в процессах приватизации 80-90-х гг. Это явление стало характерным не только для большинства стран Западной Европы с традиционно высокой ролью государства в экономике, но и для таких стран как США, Япония, Швейцария, где государственный сектор и так был относительно невелик. Неоконсервативные сдвиги в идеологии, общеэкономической теории и экономической политике промышленно развитых стран были, затем экспортированы в **развивающиеся страны** как через распространение идей в мировом научном сообществе, так и посредством прямого давления Запада через условия помощи. На рубеже 80-90-х гг. свыше 80 промышленно развитых стран Запада и развивающихся стран Азии, Африки, Латинской Америки осуществили или осуществляли различные программы приватизации государственной собственности.

*Суть приватизации* – разгосударствление собственности. В силу этого отдельным принципиальным вопросом стала оценка преимуществ частных предприятий перед государственными. В более узкой постановке это вопрос позитивного влияния приватизации на эффективность предприятий. Большинство исследователей склонны согласиться с тем, что такое влияние присутствует, однако (несмотря на наличие обширной теоретической и эмпирической литературы) единая точка зрения пока не выработана. Существует, по крайней мере, несколько доводов в пользу частных предприятий:

- социальный: государственные предприятия представляют собой инструмент «лечения» недостатков рынка с помощью ценовой политики, учитывающей социальные маржинальные цены. Такие функции и затраты негативно влияют на эффективность предприятий;

- политический: политическое (бюрократическое) вмешательство в деятельность предприятия приводит к излишней занятости, неоптимальному выбору продукции, неоптимальному размещению и нехватке инвестиций, нечетким стимулам для менеджеров. Эти предприятия более подвержены давлению заинтересованных групп в ущерб максимизации прибыли;

- конкурентный: приватизация усиливает конкуренцию, которая заставляет предприятия работать более эффективно. Частные предприятия в большей степени подвержены дисциплине коммерческих финансовых рынков;

- стимулирующий: менеджеры государственных предприятий могут не иметь необходимых стимулов к эффективной работе или их недостаточно контролируют.

При всем широчайшем диапазоне уровней развития, конкретных мотивов приватизации (доходы в бюджет и оздоровление государственных финансов, повышение эффективности экономики, оживление конкуренции, реформа управления, специализация и демонополизация, идеологические типа «народного капитализма», привлечение иностранных инвестиций), правовых и экономических традиций, политических и идеологических доктрин все эти страны объединяет одна ключевая характеристика, не требующая комментариев: проведение приватизации в рамках уже существующей рыночно-конкурентной среды, при наличии (доминировании) частного сектора и в ходе поступательного эволюционного развития экономики.

**Системные преобразования в бывших социалистических странах**, прежде всего в России и в странах Восточной и Центральной Европы, начались позднее, чем в развитых государствах Запада и в развивающихся странах - примерно с 1989 г. В контексте перехода от командно-административной (социалистической, плановой, централизованно планируемой) системы хозяйства к системе хозяйства, основанной (по крайней мере, в соответствии с экономической теорией) на рыночно-конкурентных принципах, приватизации отводится особое место. Триада "стабилизация-либерализация-реформа собственности" стала классической для содержательного определения направлений системных преобразований в переходной экономике, по крайней мере, на первой их стадии. Естественно, что стержнем реформы собственности в переходной экономике является приватизационная политика и практика. В каждой из стран с переходной экономикой существовали свои особенности приватизационной политики (таблица 1), связанные с национальными условиями, однако во всех случаях переход активов в частный сектор носил системообразующий характер с точки зрения движения к рыночной экономике.

В России приватизационный процесс начался отнюдь не сразу, ему предшествовала целая серия подготовительных мер идеологического и правового характера. Точно так же с завершением приватизационных программ реформа собственности в переходной экономике в самом широком смысле не завершается, но лишь получает мощный старт, ибо только после "первичной" приватизации начинается формирование действительно эффективной системы прав собственности. Практически во всех странах с переходной экономикой необходимо отметить такие проблемы, как связь приватизации с изменением властных отношений в обществе, масштабы приватизации; отсутствие рациональной рыночно-конкурентной среды; огромные технические сложности; необходимость идеологического выбора; отсутствие на стартовом этапе необходимой институциональной инфраструктуры; высокий уровень коррупции и иных криминальных явлений. Хотя России не пришлось решать такие проблемы, как реституция или заметный региональный сепаратизм в ходе приватизации, в российских условиях разработка и реализация приватизационной политики особенно усложняется в силу действия (более весомого по сравнению с другими странами переходной экономики) следующих факторов:

во-первых, параллельно с процессом выбора глобальных моделей, на микроуровне происходит спонтанный перевод государственных предприятий и имущества в иные формы собственности (коллективные и частные, или же квази-коллективные и квази-частные);

 во-вторых, высочайший уровень концентрации наравне с отсталостью многих секторов российской промышленности препятствуют проведению эффективной и социально "мягкой" структурной перестройки до и в ходе приватизации;

 в-третьих, и это особенно важно, именно приватизация и проблемы преобразования собственности есть та область экономических реформ, где политический и популистский прессинг наиболее тяжел.

Политический фактор в приватизационной политике, в частности, самым непосредственным образом усиливает противоречивость и нестабильность законодательной базы, что проявляется в отсутствии единого правового подхода, одновременном действии противоречащих друг другу нормативных актов, частой смене тактических установок и моделей, принятии в ряде конкретных случаев актов, дающих той или иной стороне эксклюзивные права вне рамок законодательства, возможность отмены уже принятых решений.

* Таким образом, *основные формы разгосударствления общественного сектора экономики* включают в себя:
* приватизация государственной собственности,
	+ аренда,
	+ контрактация,
	+ стимулирование производства в частном секторе.

***Аренда*** предполагает передачу только права распоряжения предприятием, при этом сохраняется профиль его деятельности и гарантии занятости.
     Смысл приватизации состоит в том, чтобы использовать преимущества частной инициативы для повышения эффективности производств, которые прежде относились к общественному сектору. При этом возможно сохранение ответственности государства за финансирование этих производств, что достигается с помощью контрактации и стимулирования производства в частном секторе.
     При ***контрактации*** наилучшим образом сочетается государственное финансирование с частной формой организации производства. В настоящее время в странах со сложившейся рыночной экономикой именно контрактация является наиболее распространенной формой разгосударствления. Причем, если раньше на основе контрактов в основном обеспечивалась деятельность предприятий общественного сектора, то теперь все более обычным становится использование контрактов для замещения общественного сектора частным в процессе обслуживания конечных потребителей.
     ***Стимулирование производства в частном секторе*** означает сокращение участия государства в производственном процессе, когда вместо финансирования государственных предприятий осуществляется государственное финансирование частных предприятий и общественных некоммерческих организаций в виде субсидий и налоговых льгот.
     Следует иметь в виду, что различные формы разгосударствления способны сочетаться, они могут использоваться в различных пропорциях.
     Теоретический и практический интерес в этой связи представляет *проблема определения допустимых границ разгосударствления и приватизации*. К сожалению, дискуссии о целесообразности, формах и масштабах приватизации часто бывают затуманены идеологическими предрассудками.
     *Аргументы в пользу более масштабной приватизации* основаны, главным образом, на более высокой производительности и экономичности частного сектора. Стремящиеся к получению максимальной прибыли фирмы, в процессе конкуренции за получение контрактов достигают меньшей стоимости предоставляемых услуг по сравнению с государственными предприятиями. Максимизация прибыли и угроза потери конкурентного преимущества (или даже банкротства) являются для предпринимателя мощными стимулами поиска оптимального соотношения персонала, ресурсов, технологии и организации для достижения наилучших результатов. Тогда как государственные чиновники, напротив, стремятся не к снижению затрат, а к увеличению расходов.
     *Противники приватизации* утверждают, что было бы наивно ожидать снижения затрат на предоставляемые по контрактам услуги даже в долгосрочной перспективе. По их убеждению, приватизация является причиной коррупции, снижения качества и роста цен на предоставляемые услуги. Частные структуры стремятся в первую очередь обслуживать наиболее доступных и выгодных клиентов, пренебрегая труднодоступными и невыгодными. Кроме того, снижение стоимости услуг часто достигается не повышением эффективности производства, а падением их качества. Необходимы дополнительные затраты ресурсов на регулирование и контроль за деятельностью частных фирм, поставляющих товары и услуги по государственным заказам и непосредственно потребителям. Поэтому преимущества конкуренции, этого главного аргумента приватизационного подхода, часто оказываются иллюзорными, особенно при угрозе потери таких неэкономических ценностей, как подотчетность производителей товаров или услуг, социальная справедливость, государственная компетентность. Так, например, приватизация в некоторых сферах может привести к снижению или даже прекращению финансовой поддержки беднейших и незащищенных слоев населения.
     *Сторонники приватизации* отвергают эти опасения как преувеличенные, заявляя, что на самом деле приватизация приводит к усилению подконтрольности и улучшению оказываемых услуг. Заключение четко составленных государственными органами контрактов и контроль за их исполнением могут гарантировать качество услуг и их предоставление всем нуждающимся. Кроме того, поскольку клиенты сами платят за услуги, то ценовой механизм обеспечивает обратную связь, удостоверяющую их качество.

## 4. Процесс приватизации и акционирования в России.

Первые законодательные акты по приватизации в России были приняты Верховным Советом РСФСР летом 1991 г., однако их практическая реализация началась лишь в 1992 г. 29 декабря 1991 г. Президент РФ подписал указ "Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий", в соответствии с которым были утверждены разработанные на основе проекта Государственной программы приватизации на 1992 г. "Основные положения программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в РФ" на этот период. Их реализация началась с 1 января 1992 г. "Основные положения..." стали фактически первым документом, на практике регулирующим приватизационный процесс и давшим старт программной (т.е. не спонтанной) приватизации в России.

Первая программа приватизации (1992 г.) стала основополагающим документом для последующей масштабной приватизации в 1992-1994 гг., и, одновременно, компромиссом, с одной стороны, между платной (для активной части населения) и безвозмездной (ваучеры всему населению и льготы трудовым коллективам) приватизацией, и, с другой стороны, между моделью приватизации для всех и разделом собственности среди работников предприятий. Этот компромисс обусловил такие явные, с экономической точки зрения, недостатки осуществлявшейся модели, как остаточная методика оценки имущества, игнорирование реструктурирования (привлечения инвестиций) предприятий перед и в ходе технической приватизации, проблемы социальной инфраструктуры предприятий, игнорирование демонополизации одновременно с проблемой сохранения технологических цепей, отсутствие инвестиций и т.п..

* ***Предусматривалось четыре способа приватизации***:
	+ аукцион,
	+ коммерческий конкурс,
	+ аренда с правом выкупа,
	+ акционирование.

В основу выбора способов приватизации был положен размер предприятий. По этому признаку предприятия разделялись на три категории, для каждой из которых устанавливались свои условия приватизации. Критериями определения размеров предприятия являлись численность работников и стоимость основных фондов (см. табл. 16.1.).

*Малые предприятия*, к которым не применялась процедура *акционирования*, подлежали продаже любому покупателю через аукционы или выставлялись на торги на конкурсной основе. Эти предприятия могли выкупаться и лицами, работающими на них. Такой метод мог использоваться также коллективами предприятий, которые заключили с государством договор аренды, с правом последующего выкупа имущества предприятия.
     *На средних и крупных предприятиях* приватизация проходила в два этапа. Сначала проводилось их *акционирование* (преобразование в акционерные общества открытого типа), то есть изменение организационно-правовой формы предприятия. Затем выпускались акции, которые распределялись между членами трудового коллектива, руководством предприятия и внешними физическими и юридическими лицами в пропорциях, определенных по выбору коллектива. Часть акций могла закрепляться в государственной или муниципальной собственности. В органы управления таких обществ назначались представители РФ, субъектов РФ или муниципальных образований.
     Перечень отраслей, где должны образовываться государственные корпорации устанавливался Указом Президента РФ "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий" (1992 г.). В данном Указе также устанавливалось, что в случае приватизации государственных акционерных обществ без закрепления контрольного пакета акций в федеральной собственности Правительство РФ и ГКИ РФ могут использовать для сохранения контроля над соответствующими предприятиями "золотую акцию", находящуюся в государственной собственности и дающую право на "вето" при принятии собранием акционеров решений о деятельности соответствующего АО.
     Органам приватизации и трудовым коллективам в каждом конкретном случае необходимо было решать, что лучше при *акционировании*: выделять из состава действующих гигантов конкурентоспособные малые и средние предприятия или объединять некоторые группы предприятий, создавая крупные компании, владеющие контрольным пакетом их акций и получившие наименование холдингов.

     Как известно, стержнем российской приватизационной программы стала **модель массовой приватизации**, которая объединила широкомасштабную *корпоратизацию* (сторона предложения) *и распределение приватизационных чеков* среди граждан России (сторона спроса).Важными элементами этой модели стали закрытая подписка на акции среди инсайдеров, система чековых аукционов и система посредников - чековых инвестиционных фондов. Его важнейшим итогом, с точки зрения перспектив развития новой системы прав собственности, стало формирование новых институтов: корпоративного сектора экономики (более 30 000 АО), рынка корпоративных ценных бумаг, системы институциональных инвесторов, а также около 40 млн. формальных акционеров по итогам массовой приватизации.Не менее важно, на наш взгляд, и осознание реально достижимых целей приватизации в переходной экономике на разных этапах трансформации. Будет наивным оценивать итоги реализации этой модели только по официальным целям, которые были записаны в программах приватизации. Реальная цель, на наш взгляд, была лишь одна: временное массовое распределение и закрепление формальных прав частной собственности в российском обществе при минимуме социальных конфликтов в расчете на последующие трансакции в пользу эффективных ответственных собственников.

***4.1 Первый этап.***

**Приватизационный чек (ваучер)** представлял собой государственное свидетельство о праве собственности его владельца на долю в безвозмездно распределяемой государственной собственности. Он использовался в качестве платежного средства, имел целевое назначение и ограниченный срок реализации.

Номинальная стоимость приватизационного чека была определена с учетом стоимости объектов, подлежащих приватизации в 1993 г., и численности населения России. Низкая номинальная стоимость чека была обусловлена тем, что имущество, подлежащее приватизации, оценивалось исходя из балансовой стоимости по состоянию на 1 января 1992 г., т. е. без учета переоценки, проведенной по состоянию на 1 июля 1992 г. в связи с резким ростом цен.
     Всего для проведения приватизации было выпущено в обращение 151,450 млн. приватизационных чеков. На специализированных чековых аукционах за приватизационные чеки было продано 16 462 предприятия с суммарным уставным капиталом 1421 млрд. руб. В результате ваучерной приватизации (к середине 1994 г.) в частную собственность перешли до 70% предприятий промышленности.
     За два года в частные руки была передана и большая часть объектов так называемой ***малой приватизации*** (свыше 85 тыс. магазинов, ресторанов, кафе, предприятий служб быта). К концу 1994 г. в абсолютном числе регионов России процесс малой приватизации по существу завершился. Что касается средних, крупных и крупнейших государственных предприятий, то к середине 1994 г. на их базе было создано 20 тыс. акционерных обществ.
     Из трех возможных вариантов льгот явное предпочтение в России было отдано второму варианту, позволяющему трудовому коллективу получить контрольный пакет акций. Этот вариант льгот избрали до 75% предприятий, ставших **акционерными**. Данная форма была призвана перекрыть возможности установления внешнего контроля над предприятием. Однако преимущества этого варианта сразу же терялись вследствие последовавшей скупки акций у членов трудовых коллективов предприятия администрацией или внешними покупателями. В этой сфере активно действовали около 640 чековых инвестиционных (ваучерных) фондов, которые скупили за бесценок более трети всех ваучеров (у 22,8 млн. человек, или у 15,4 % населения РФ). По имеющимся оценкам, всего в ЧИФы было вложено более 40% ваучеров, которые в подавляющем большинстве не обеспечили даже минимальных дивидендов, поскольку практически все они быстро прекратили свое существование. Поэтому основная часть работников предприятий лишь формально и на короткий период стали акционерами. Кроме того, владение единичными акциями никогда и нигде не делало никого реальными совладельцами предприятий.
     Поскольку же по официальным данным стали акционерами около 40 млн. граждан страны, а более 1 млн. - владельцами малого бизнеса, то эта стадия называется "народной". Однако было бы ошибкой делать акцент только на количественной стороне результатов приватизации и не обратить внимание на принципиальные недостатки ваучерной приватизации и на ее экономические итоги.
     Модели приватизации государственного имущества с использованием ваучеров, безвозмездно распределяемых среди населения, внутренне присущи серьезные недостатки. Это следующие *недостатки ваучерной приватизации*:
     *Первый* состоит в принципиальной невозможности для участников приватизации в условиях неразвитости рыночных отношений (в особенности фондового рынка) адекватно оценить рыночную стоимость приобретенного в обмен на ваучеры имущества предприятия.
     *Вторым* недостатком является то, что равномерное распределение приватизационных чеков приводит к распределению титулов собственности между многими акционерами. При этом их возможности участвовать в управлении делами акционерного общества минимальны. Поэтому его деятельность в большинстве случаев подчиняется реализации интересов менеджеров, а не собственников капитала - работников приватизированных предприятий.

 Наиболее интенсивно приватизация происходила в 1993-1994 гг.. Для 1995-1999 гг. характерно неуклонное и стабильное снижение темпа вовлечения новых объектов. По данным Мингосимущества РФ, на 1 января 2000 г. в сектор приватизированных предприятий входили около 130 000 предприятий (58,9% от общего числа предприятий РФ к моменту начала приватизации). Одновременно по итогам приватизации 1992-1999 гг. в распоряжении государства осталось значительное количество пакетов акций предприятий (3100 закрепленных с учетом «золотой акции» и 7000-8000 непроданных), проблема продажи которых стала ключевой для собственно приватизационной политики 1995-1999 гг. Нерешенные в рамках модели 1992-1994 гг. задачи - прежде всего реструктурирование предприятий и привлечение инвестиций - требовали формирования такой приватизационной модели, которая хотя бы частично могла компенсировать предприятиям, по сути, внеэкономические методы продаж на первом этапе.

***4.2 Второй этап.***

 С началом **«денежного» этапа** задача максимизации доходов федерального бюджета стала доминирующей, поэтому дилемма «инвестиции - бюджет» в 1995-2000 гг. была решена в пользу последнего. В целом применительно к 1995-2000 гг. непосредственно в сфере приватизации можно говорить о трансформации единой приватизационной политики в спонтанный процесс «сброса» остаточных пакетов акций, который переходит на региональный уровень. Для этого периода стало характерным также использование квази-приватизационных инструментов для привлечения политических союзников среди региональной элиты и крупнейших финансовых группировок. Продолжался и процесс консолидации и интенсивного дальнейшего перераспределения собственности между крупнейшими финансовыми альянсами и компаниями - естественными монополиями. Важнейшими *стратегическими задачами* **денежного** этапа приватизации были:

* + привлечение внешних инвесторов для долгосрочных инвестиций;
	+ обеспечение предприятий средствами для технического перевооружения;
	+ пополнение доходной части государственного бюджета.

К декабрю 1994 г. было приватизировано уже 110 тыс. предприятий госсектора из 240 тыс., существовавших в дореформенной России. Однако в 1995 г. было приватизировано всего около 6 тыс. предприятий, поскольку приватизационные процессы резко замедлились. Начиная со второй половины 1995 г., приватизация приняла характер вялотекущего процесса. Всего к началу 1996 г. оставалось еще 43,3% государственных предприятий. Кроме того, государству принадлежала также значительная часть акций приватизированных предприятий.
     Предполагалось, что переход к денежной модели приватизации значительно повысит поступления не только в бюджеты всех уровней государственной власти, но и в бюджеты предприятий. Было установлено, что 51% от продажи акций приватизируемого предприятия переводится на специальный счет самого предприятия для его инвестиционных целей. Однако заметных изменений не произошло: выручка от приватизации в 1996 г. составила менее 1 % доходов федерального бюджета. В среднем за 1 приватизируемый объект получено менее 40 тыс. долл., что примерно равнялось стоимости двухкомнатной квартиры в Москве.
     Таким образом, основным результатом денежного этапа приватизации также является количественное сокращение государственной собственности. В результате массовой приватизации и форсированного развития частного сектора доля государственного (включая муниципальный) и частного секторов в общей занятости населения практически сравнялась (37,6 и 37,4%), возрос сектор со смешанной формой собственности (23,7%), доля занятых в добровольно-общественном

Хорошо известна и практика проведения **залоговых аукционов** конца 1995 г. Хронический бюджетный кризис и провал бюджетного задания по приватизации на 1995 г. стали одним из наиболее весомых стимулов для реализации этой схемы. Состоявшиеся 12 аукционов по ряду крупнейших российских предприятий в совокупности принесли в бюджет 5,1 трлн. рублей, включая 1,5 трлн. рублей погашенной задолженности предприятий государству. Среди фактических победителей доминировали два крупных российских банка - «ОНЭКСИМ» и «Менатеп».

Вне зависимости от юридической «оболочки», эти аукционы представляли собой в значительной степени завуалированный самовыкуп пакета акций предприятиями, либо прямую неконкурентную продажу пакета акций заинтересованным банкам. Вместе с тем целый ряд судебных разбирательств и проверок легитимности этих сделок в 1996-1997 г. не позволяет делать каких-либо выводов о нарушениях правового характера, допущенных в ходе залоговых аукционов и последующей продажи предмета залога. Это, тем не менее, дает основания не столько для выводов о прозрачности состоявшихся сделок, сколько о несовершенстве имевшейся на соответствующий момент нормативно-правовой базы. Очевидно, что практически все залогодержатели были заинтересованы получить данные пакеты в собственность и при этом минимизировать соответствующие финансовые затраты. Наиболее предпочтительным вариантом стала квази-открытая продажа заложенного пакета акций и приобретение его в собственность через аффилированных лиц. К началу 1998 г. этот вариант уже использован в отношении пакетов акций нефтяных холдингов «ЮКОС» (45% вначале и 33,3% после «разводнения», квалифицированный контроль банка «Менатеп»), «Сиданко» (51%, контроль ОНЭКСИМбанка), "Сибнефть" (51%, формально "Нефтяная финансовая компания"), «Сургутнефтегаз» (40,12%, фактический самовыкуп эмитентом), "ЛУКОЙЛ" (5%, фактический самовыкуп эмитентом), а также РАО "Норильский никель" (38%, контроль ОНЭКСИМбанка). Хорошо известны скандалы, сопровождавшие большинство из этих сделок. Пожалуй, наиболее бесконфликтно прошли продажи заложенных пакетов акций НК «Сургутнефтегаз» и "ЛУКОЙЛ", являвшиеся тривиальным самовыкупом акций компаниями-эмитентами через посредничество управляющих компаний их пенсионных фондов. Во всех описанных случаях также обращает на себя внимание крайне малое превышение стартовой цены и, соответственно, незначительная выручка государства. Главные причины этого - отсутствие реальной конкуренции, «договорной» характер ряда аукционов, неудовлетворительно сформулированные требования и условия приватизационных сделок.

Со 2 августа 1997 г. официально вступил в силу **новый закон** "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества РФ"(N 123-ФЗ, подписан Президентом РФ 21 июля 1997 г.). Среди основных новаций необходимо выделить следующие: акцент (уже в самом названии) не на предприятия, а на имущество (имущественные доли государства); в программе приватизации предусмотрены список приватизируемых в течение года объектов (зависит от текущей конъюнктуры) и список стратегических объектов, приватизация которых запрещена (их можно приватизировать только на основании федерального закона); расширен набор методов приватизации (за счет легализации уже имевшей место продажи производных ценных бумаг); льготы работникам предприятий возможны (скидка 5-10% продажной цены акций и др.), но могут быть отменены или приобрести более гибкий характер; стоимость "имущественных комплексов" определяется совокупно на основании уставного капитала, балансовой оценки и рыночной стоимости; введены коммерческие конкурсы с инвестиционными условиями, а инвестиционные конкурсы отменены; восстановлено понятие "аренда с выкупом", но "по рыночной стоимости".

***4.3 Третий этап***.

Некоторые наблюдатели связывают начало третьего - после **"чекового" и "денежного"** - этапа приватизации, с понятием **"индивидуальный проект".** Хотя этот термин и не был легализован в новом законе о приватизации, формальная заинтересованность правительства в "индивидуальных проектах" была оформлена в Постановлении Правительства РФ от 1 апреля 1997 г. N 363 "О порядке реализации индивидуальных проектов приватизации федерального имущества" (в редакции от 12 мая 1997 г.). Согласно этому документу, индивидуальным проектом приватизации федерального имущества является комплекс мероприятий, направленных на приватизацию особо важного для страны региона или отрасли федерального имущества и предусматривающих проведение предпродажной подготовки этого имущества с привлечением независимого финансового консультанта. Опыт крупнейших сделок и в целом практики приватизации 1997-2000 гг., тем не менее, не дает оснований для выводов о радикальных новациях. Темпы приватизации резко сократились. С октября 1997 г. мобилизация свободных денежных ресурсов с целью установления контроля над новыми объектами становилась все более проблематичной, даже для крупнейших отечественных финансовых группировок.
     Финансовый и политический кризис августа 1998 г. фактически подвел черту под массовой "денежной" приватизацией". В 1998 г. приватизация принимала все более "точечный" характер. Хотя задание бюджета по доходам от продажи государственного имущества снова было перевыполнено почти в 2 раза, но 66% всех доходов было получено от продажи на аукционе 2,5% акций РАО "Газпром", на сумму 13,8 млрд. руб. Если учесть, что всего за год было приватизировано 2583 предприятия, то можно сделать вывод, что стандартные приватизационные сделки не принесли весомого дохода в бюджет

В 2000 г. приватизация как элемент экономических реформ **становится все менее актуальной.** Это касается как системообразующей ее роли (весьма важной для первой половины 90-х гг.), так и бюджетной ориентации приватизационных продаж (с разной степенью успеха доминирующей во второй половине 90-х гг.). Этот процесс падения роли приватизации в развитии переходной экономики проявился, в частности, в возросшей в 1999 г. активности критики применявшихся моделей (объектом жестких нападок вновь стала не только российская модель массовой приватизации, но и бывшая некогда эталонной, с точки зрения Запада, чешская купонная схема).

С точки зрения дальнейших системных преобразований, приватизация со всей очевидностью уступила место вопросам корпоративного управления и реструктурирования приватизированных предприятий. С точки зрения пополнения доходов бюджета (с 1999 г. - финансирования бюджетного дефицита), на первый план вышли задачи рационализации использования и повышения эффективности управления государственной собственностью. Наконец, инвестиционная составляющая приватизационных сделок традиционно близка к нулю. Более того, многие сделки с инвестиционными условиями в 1999-2000 гг. стали по разным причинам объектом расследования на предмет возврата пакетов акций в собственность государства. Замедление приватизационного процесса связано со многими объективными и субъективными факторами. Наиболее существенным является отсутствие спроса на большинство продаваемых «остаточных» пакетов (в силу отсутствия интереса к данным хозяйственным объектам в принципе, либо в силу уже установившихся на конкретном предприятии формальных и/или неформальных полюсов корпоративного контроля). Объективной доминантой продолжающихся приватизационных продаж являлись мотивы установления контроля (завершения консолидации), типичные для пост-приватизационного периода во всех странах с переходной экономикой. Нерешенность проблем с земельными участками, незавершенными объектами, мобилизационными мощностями, наличием большого числа госпакетов акций (фактически неуправляемых) приводили к дополнительному замедлению приватизационного процесса и снижению цены совершавшихся сделок.

 Следует заметить также, что в регионах существует две сдерживающие приватизационный процесс тенденции: с одной стороны, невыполнение принятых в последние годы решений о приватизации, с другой стороны стремление региональных властей установить контроль над максимально возможным числом предприятий региона, в том числе находящихся в федеральной собственности. Объективным негативным фактором стало развертывание кризиса на финансовых рынках в 1997-1998 г., что также снижало эффективность приватизационных сделок, наиболее важных для бюджета. С учетом падения привлекательности для инвесторов нефтяных компаний в условиях неблагоприятной мировой конъюнктуры возможности бюджетной ориентации приватизационной политики были (по крайней мере, до середины 1999 г.) особенно ограниченными. Принятие нового закона "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества РФ" не стало весомым стимулом для ускорения приватизации в 1998-1999 гг. Одним из сдерживающих факторов является непринятие Государственной Думой проекта закона «Об утверждении государственной программы приватизации государственного имущества в РФ». Существенно также, что в 1999 г. впервые доходы от приватизации (таблица 2) не включены в доходную часть федерального бюджета, а отнесены к источникам финансирования бюджетного дефицита. Это позволяет избегать жесткой бюджетной ориентации при принятии решений о сделках, в большей степени учитывая реальную конъюнктуру.

**5. Общие итоги и перспективы приватизации**.

*Положительные результаты приватизации* связаны, главным образом, с системной трансформацией экономического строя России, в том числе с устранением монополии госсобственности в стране и формированием основы многоукладной экономики. Важными результатом является также то, что приватизационные программы реализованы в целом без социальных потрясений, с обеспечением минимально необходимых предпосылок для включения субъектов развивающегося отечественного рынка в мировые хозяйственные связи. Как обобщающий итог приватизации можно привести следующий факт: в настоящее время уже до 70 % ВВП России создается негосударственным сектором экономики.
     О появлении тенденции улучшения функционирования приватизированных предприятий по сравнению с неприватизированными говорят некоторые показатели. В частности, по выборочным обследованиям, существенно возрос в сфере услуг удельный показатель эффективности, то есть объем выручки с 1 кв. м площади (коэффициент использования площади); в ряде отраслей добывающей промышленности увеличилась извлекаемость сырья.
     Очевидно, что эффективность работы любой компании связана не столько с видами собственности, сколько с компетентностью управления, и с условиями макросреды, в которой она функционирует. До настоящего времени все еще нет принципиальных различий в результатах деятельности большинства государственных и частных акционерных предприятий, поскольку отсутствует реальная ответственность менеджмента за результаты деятельности и в тех, и в других. Среда, в которой действуют оба типа предприятий, также меняется очень медленно и остается далеко не идеальной.
     Сравнение с практикой других стран Восточной Европы показывает, что хотя во многих из них, как и в России, при решении проблем приватизации преобладали политико-идеологические мотивы, относительно больший положительный эффект от приватизации наблюдался в Чехии, Словакии, Венгрии, Хорватии, Польше. Намного хуже, чем в России результаты приватизации почти в двух десятках бывших социалистических стран и союзных республик бывшего СССР. Сопоставление таких параметров, как уровень и динамика реальных доходов, инфляция, глубина и продолжительность экономического спада позволяет констатировать, что переход к частной собственности идет в России средними темпами и с относительным успехом.
     В большинстве переходных экономик игнорировался опыт таких стран, как Франция, Великобритания или Италия, где в ходе развития рыночных систем приватизационные процессы сменялись процессами национализации. Во всех случаях эти решения были призваны обеспечивать эффективное функционирование предприятий и национальной экономики в целом. Программы приватизации для всех отраслей и компаний тщательно готовились и не менее тщательно контролировалось их реализация. Для этих целей разрабатывалось законодательство не только о разгосударствлении собственности, но и ее "деприватизации" в случае неэффективного использования, поскольку частная собственность - это не столько право на получение выгоды (в виде присвоения конечного результата), сколько определенное поведение, ответственность за развитие и созидание, способность к воспроизводству за счет собственных ресурсов. В некоторых случаях национализация выполняла корректирующую роль, если в ходе приватизационных процессов возникали непредвиденные провалы рынка.
     Этот мировой опыт обязательно должен учитываться при совершенствовании и преобразовании экономики России.

* К важнейшим *особенностям российской модели приватизации и акционирования* можно отнести следующие аспекты:
	+ Приватизация проводилась не столько по Законам, сколько по Указам президента и ведомственным нормативным документам Госкомимущества (которые даже не всегда направлялись в Минюст для регистрации).
	+ Для предприятий госсектора были разработаны типовые стандарты процедур приватизации, однако широко применялись "индивидуальные процедуры приватизации", вводимые местными органами власти (т.е. незаконные).
	+ Составлялись ежегодные государственные программы приватизации, но включение в эти программы адресных заданий означало выбор лучших предприятий и их форсированный передел.
	+ Из-за отсутствия финансовых средств у населения, осуществлялась бесплатная раздача государственной собственности и продажа ее по минимальным ценам, главным образом, в интересах директоров и государственных чиновников.
	+ При выборе модели ускоренной массовой приватизации главенствовала текущая политическая целесообразность, а не экономическая разумность.

Фактически устанавливалось господство частной собственности в условиях неполноценной среды ее функционирования и неблагоприятных макроэкономических условиях. При этом внешняя открытость национальной экономики, вместо фактора развития рыночной экономики, оказывала не стимулирующее, а скорее угнетающее и разрушающее воздействие.
     Таким образом, при ощутимом политическом результате (возникли слои мелких и крупных собственников) экономически приватизация в России оказалась малоэффективной. Очевидно, что вместо форсирования этого процесса, было необходимо налаживать действенное управление остававшейся государственной собственностью.
     Потенциал госсектора для прямого участия в материальном производстве и для косвенного воздействия на него на предприятия других организационно-правовых форм в России еще значителен. О масштабах государственного сектора говорят следующие данные: в стране учреждено более 13 тыс. государственных унитарных предприятий и 23 тыс. учреждений. Участие в управлении многими из смешанных АО осуществляется через институт представителей, назначаемых решениями Правительства РФ, численность которых составляет около 2 тыс. человек.
     В современных условиях, в соответствии с Федеральным законом "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в РФ" изменены порядок принятия решений о приватизации, расширены права Правительства РФ. Приватизация крупных предприятий и продажа акций из государственного пакета будет проводиться после тщательной предпродажной подготовки.

**Заключение.**

Реформы будут успешными лишь в том случае, если общество в целом и деловые круги окажут давление не только в отношении принятия более справедливого законодательства, но и его соблюдения как сверху, так и снизу. Это предполагает необходимость увеличения количества предприятий всех уровней в сфере производства и услуг. Такое развитие приведет к ослаблению олигархов и монополистов, а также затруднит для российской мафии сохранение своего контроля. В свое время отмена сухого закона в США уменьшила влияние американской мафии, так как при разрешении продажи спиртных напитков и быстром росте числа легальных баров и магазинов стало значительно труднее контролировать их и облагать данью. Аналогичным образом увеличение в 3-4 раза числа торговых точек могло бы послужить препятствием не только для мафии, но и для коррумпированной бюрократии. Кроме того, возросшее число людей, ведущих свой бизнес, означает появление более эффективного лоббирования, возникновение групп, заинтересованных в том, чтобы положить конец возможностям бюрократов злоупотреблять чужими правами собственности. Представляется, что определенный шанс для создания недостающей сбытовой инфраструктуры могли бы со временем дать “рынки на обочинах”, разрешенные в течение короткого периода, но быстро ликвидированные. Конечно, во многих случаях люди шли на такую торговлю от безысходности, однако в Китае и Польше, например, подобные рынки послужили стартовыми инкубаторами предприятий. Они позволили создать сбытовую и в конечном итоге производственную инфраструктуру, которая теперь успешно функционирует.

На мой взгляд, задача состоит в том, чтобы активизировать тех, кто пытался ранее начать свое дело. Это потребует отмены регулирующих и разрешительных положений, служивших в качестве ограничителей, а также ликвидации ряда прерогатив местной и региональной бюрократии. Устранение бюрократических помех и коррупции – одна часть процесса. Открыв двери для новых предприятий, необходимо облегчить их создание с помощью предоставления доступного кредита, однако российские банки до сих пор были склонны избегать этого. Европейский банк реконструкции и развития выделил небольшой ссудный фонд, на аналогичные цели направляется и некоторая часть помощи США. Предоставление стартового капитала послужило бы идеальным проектом для любой организации, действующей в данной области, а также для частных инвесторов. Такая работа могла бы быть организована по примеру деятельности “микробанков”, которые успешно проводят ее в южной части Чикаго. Привлечение большего числа иностранных кредиторов способно активизировать российские банки, а также государственные и местные органы власти. Нет разумного оправдания тому, что, например, в Польше зарегистрировано до 2 млн. малых предприятий, тогда как в России только 890 тыс.7

Представляется, что, несмотря на потенциальные опасности можно предпринять какие-то шаги по исправлению ошибок приватизации. По данным доклада, подготовленного Комитетом по приватизации Государственной думы, с 1992 по 1996 г. правительство получило лишь 20 млрд. долл. от продажи почти 70% госпредприятий8. По моему мнению, случаи приватизации с нарушением законности целесообразно пересмотреть и при достаточных основаниях денационализировать предприятия. Собственникам следовало бы выплатить компенсацию или предоставить преимущественное право выбора для возмещения разницы между рыночной стоимостью предприятия на данный момент и фактически выплаченной ими суммой. Особого внимания заслуживают предприятия, приобретенные в процессе залоговых аукционов, когда ценные активы продавались олигархам за 1/10 их стоимости. Кроме того, предприятия нужно денационализировать и в тех случаях, когда их руководство не способно обеспечить погашение долговых обязательств, включая задолженность по счетам, заработной плате и налогам. Разумеется, денационализированное имущество должно быть вновь предложено для продажи. Такого рода денационализация с последующей новой приватизацией представляет поле для злоупотреблений. Усилия по восстановлению доверия станут бесполезными, если денационализация будет рассматриваться как акт мщения одного клана (или группы) другому. Более того, никому не должно быть позволено искажать процесс торгов, сужая условия таким образом, чтобы дать преимущество одному из участников. Серьезная проблема – вопрос о допуске иностранцев. Их участие в торгах существенно повысило бы выигрышные предложения цен. Вместе с тем оно может вызвать негативную реакцию тех, кто опасается усиления иностранного влияния в российской промышленности. На мой взгляд, возможен вариант, при котором иностранные участники допускаются лишь как младшие партнеры в процессе торгов. Вероятно, многих из них это не устроит (учитывая, в каком положении находились акционеры, не располагающие контрольным пакетом), но, по крайней мере, попытка привлечения должна быть сделана.

\*\*\*

Чтобы рынок в России мог эффективно функционировать, необходимо не просто облегчить потенциальным предпринимателям реализацию своих способностей, но активно содействовать и даже стимулировать их усилия. Одновременно нужно исправить прошлые злоупотребления государственной власти, обуздать преступность, коррупцию, прекратить ущемление бизнеса. Только умножение числа предприятий создаст благоприятную почву для заинтересованного движения в данном направлении. Без такого давления со стороны делового сообщества серьезные реформы могут не состояться.

\*\*\*

В заключение еще отметим положительные и отрицательные моменты акционерных обществ в рыночной экономике.

Акционерные общества, являющиеся основной формой организации современных крупных предприятий и организаций во всем мире, представляют собой наиболее совершенный правовой механизм по организации экономики на основе объединения имущества частных лиц, корпораций различного вида и иных органов. Таким образом, акционерное общество, объединяя на единой правовой основе всех участников, обеспечивает уникальную форму реализации коллективной собственности, создавая при этом заинтересованность в конечных результатах работы. Выпуск и распространение акций дает реальную возможность контроля деятельности и управления ею со стороны акционеров.
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