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В соответствии со ст. 159 УК мошенничеством является хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Из данного определения следует, что объективная сторона мошенничества выражается либо в хищении чужого имущества, либо в приобретении права на чужое имущество. Мошенничество, являясь одной из форм хищения, полностью соответствует всем трем признакам хищения, которые указываются в определении хищения (примечание к ст. 158 УК), а именно: чужое имущество; его изъятие или обращение в пользу виновного или других лиц; противоправность; безвозмездность; причинение ущерба собственнику или иному владельцу; корыстная цель.

Говоря об основном отличии мошенничества от других форм хищения, Пленум Верховного Суда СССР указал, что «признаком мошенничества является добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием. Получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в том случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел цель его присвоения и не намеревался выполнять принятое обязательство»[1]. Т.е. в данном случае делается особый акцент на способ совершения преступления. «Под способом совершения преступления понимается определенный порядок, метод, последовательность действий и приемов, применяемых лицом для осуществления общественно опасного посягательства»[2]. Способ совершения преступления относится к факультативным (дополнительным) признакам объективной стороны состава преступления, если же он указан в законе, то приобретает значение обязательного признака, то есть значение такого условия уголовной ответственности, которое не допускает никаких исключений.

Для характеристики способа совершения рассматриваемого преступления, то есть мошенничества, используются словосочетание «путем обмана или злоупотребления доверием», что означает, что способ является обязательным признаком состава преступления и для его наличия необходимо установить, что преступление совершено способом, предусмотренным в законе. Поэтому «обман» и «злоупотребление доверием» относятся к числу обязательных признаков состава мошенничества и установление их является необходимым для наличия рассматриваемого преступления. Отсутствие же указанных признаков будет свидетельствовать об отсутствии состава данного преступления.

В отличие от многих других преступлений, которым присущ физический (операционный) способ, при мошенничестве способ действий носит информационный характер, либо строится на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшей стороной.

Способ завладения имуществом при мошенничестве своеобразен: преступник прибегает к обману лиц, во владении или в ведении которых находится имущество, в результате чего они, будучи введены в заблуждение, добровольно передают имущество преступнику, полагая, что последний имеет право его получить. При злоупотреблении доверием имущество может находится и у самого виновного, которому оно передается на основе доверия, либо в связи с гражданско-правовыми отношениями (например, договора проката), либо в связи с личными отношениями между лицом, которому принадлежит имущество, и виновным (например, передача имущества в долг, на временное хранение и т.п.). «Во всех случаях преступник, обманывая, обращает имущество в свою пользу без намерения вернуть данное имущество или возместить его стоимость»[3].

Действующий УК РФ не дает понятия обмана, хотя в примечании к ст. 187 УК 1922 год, устанавливавшей ответственность за мошенничество, давалось определение понятия «обман»: «Обманом считается как сообщение ложных сведений, так и заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно». Это определение не было воспроизведено в последующем законодательстве, но до настоящего времени играет важную роль в теории уголовного права и судебной практике[4]. Т.е. можно говорить об активном обмане (сообщение ложных сведений) и о пассивном обмане (заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно).

При активном обмане ложные сведения, об определенных обстоятельствах, дающих право на получение имущества, не просто высказывается, а подтверждается обманными действиями, направленными на то, чтобы ввести в заблуждение лицо, во владении или ведении которого находится имущество, и таким образом, убедить его в необходимости передать виновному это имущество. Такого рода обманные действия должны находится в причинной связи с фактом получения виновным имущества, т.е. должны предшествовать передаче этого имущества и обусловливать эту передачу.

Мошеннический обман может выразиться в совершении конклюдентных действий, порождающих заблуждение потерпевшего по поводу передачи имущества виновному. Такими принято считать: использование форменного обмундирования лицом, не имеющим права его носить, и завладения на этом основании имуществом ( например, лицо или лица под видом работников милиции изымают деньги в учреждении якобы в качестве вещественных доказательств по уголовному делу); пользование заведомо неправильными приборами и механизмами измерения; изменение внешнего вида, формы или свойств различных предметов и выдача их за другие предметы в целях завладения имуществом (например, продажа музею подделки ценной картины) и т.п.[5] Такие мошеннические обманы встречаются достаточно часто. «Сотрудники МВД Татарстана задержали мошенника, который брал деньги у предпринимателей, представляясь водителем министра внутренних дел республики»[6]

В мошенническом обмане следует отличать форму и содержание. «Содержание обмана составляют разнообразные обстоятельства, относительно которых преступник вводит в заблуждение потерпевшего (при активном обмане), либо факты, сообщение о которых удержало бы лицо от передачи имущества при (пассивном обмане)»[7]. Обман может касаться отдельных предметов (их существования, тождества, качества, количества, размера, цены и т.д.), личности (ее различных свойств и правовых характеристик) виновного или других граждан, различных событий и действий. Содержание мошеннического обмана часто составляют так называемые ложные обещания, когда мошенник в целях завладения имуществом обманывает потерпевшего относительно своих действительных намерений. Примером может служить завладение деньгами, полученными в качестве аванса по договору, который мошенник не имеет намерение выполнить. Ложное обещание – это непросто искажение «фактов будущего», но и одновременно ложное сообщение о своих подлинных намерениях в настоящем.

Предлагаемая группировка весьма условна, так как нельзя дать исчерпывающей классификации всех видов мошеннических обманов по содержанию, которое не ограниченно определенным кругом обстоятельств, а обман при мошенничестве нередко может касаться нескольких обстоятельств одновременно.

«Под формой мошеннического обмана понимается форма, которую виновный избирает для выражения своего суждения о существенном обстоятельстве сделки. Произнесенные человеком слова или сделанный им жест могут выражать утверждение или отрицание какого-либо обстоятельства, причем в категоричной форме или в форме всего лишь предположения о существовании или не существовании этого обстоятельства»[8].

Форма мошеннических обманов довольно разнообразна. Искажение истины (активный обман) может быть словесным (в виде устного или письменного сообщения), либо заключается в совершении различных действий: фальсификация предмета сделки, применение шулерских приемов при игре в карты или в «наперсток», подмена отсчитанной суммы фальсифицированным предметом, напоминающим пачку денег («куклой»), внесение искажение в программу ЭВМ и т.п.

Можно выделить пять общих типичных способов обмана, характерных для мошенничества[9].

1. Виновный выдает себя за лицо, имеющие право на получение имущества, которым он в действительности не является (обман в лице).

2. Изменяет внешний вид предмета и ( или) выдает один предмет за другой (обман в предмете).

3. Получает плату за работу, выполнить которую не намеривался ( обман в намерениях).

4. Обман в обстоятельствах, которые для данного случая являются существенными.

5. Представляет заведомо ложные документы для получения имущества или денежных сумм (как правило, тесно связан с вышеперечисленными способами).

I. «Среди обманов в лице можно выделить обманы в тождестве лица и его личных качествах ( должностном или общественном положении, профессиональной квалификации и т.п.)»[10].

Обманы в тождестве имеют место в том случае, когда субъект выдает себя не за то лицо, в действительности которым является. Обманы в тождестве обычно совершаются путем присвоения чужого или вымышленного имени и фамилии. Обычно, обман в тождестве, относящийся к имени и фамилии, становится способом совершения мошенничества только тогда, когда он используется в качестве средства получения чужого имущества.

К категории обмана в тождестве относятся также случаи, когда субъект, не присваивая себе чужого или вымышленного имени, выдает себя за лицо, находящееся в известных личных, например родственных отношениях с лицом, для которого виновному на этом основании передается имущество. Если указанные личные отношения субъекта являются тем основанием, по которому он получает имущество, его действия образуют состав мошенничества. Во всех случаях обмана в тождестве не имеет значения, в какой форме он учинен (словесно, путем умолчания об истине и т.п.).

Обман в личных качествах это в первую очередь обман в должностном положении лица.

Так, Р. был осужден за то, что с целью хищения товарно-материальных ценностей зашел в магазин и , представившись сотрудником ФСБ, показав при этом несоответствующее его словам удостоверение, попросил у продавца от имени начальника РОВ товары в долг, обещая сразу же вернуть деньги. Поверив ему, продавец выдал их Р., за что тот расписался, указав чужую фамилию, после чего с похищенным скрылся.

II. Обманы в количестве имеют место в тех случаях, когда виновный передает обманутому условленный эквивалент, но в меньшем количестве, получая в то же время от обманутого имущество, обусловленное за полное количество.

В других случаях обман в количестве, обычно осуществляемый посредством использования подложных документов, заключается в том, что субъект в результате приписок, подчисток и т.п. получает большее количество того или иного имущества, чем то, на которое он имел право, и излишек обращает в свою пользу.

Обманы в качестве могут заключаться в том, что вместо одной вещи контрагенту передается другая, индивидуально определенная или разнящаяся от условленной родовыми признаками: вместо подлинной картины может быть передана копия и т.п.

К категориям обманов в качестве относятся все вообще обманы, имеющие своим предметом всякого рода недостатки имущества, значительно уменьшающие его цену или пригодность к обычному или предусмотренному договором употреблению и делающие имущество недоброкачественным.

Мошеннический обман может относиться также и к юридической характеристике предмета, а именно к принадлежности имущества, к объему прав на него у данного лица. Таким будет, например, случай, когда лицо продает не принадлежащее ему имущество, выдавая его за свое, либо продает заложенную квартиру или доверенность с правом продажи на владение автомобилем, принадлежащим его родственникам. Например, А. имитировал в апреле 1991 года продажу Г., принадлежащего Госснабу Якутской (Саха) республики, автобуса «КАВЗ-327)» за 33000 рублей, из которых через посредника от потерпевшего было получено 23000 руб. Остальные 10000 руб. предполагалось получить от Г. после передачи ему технической документации на автобус, который в июле 1991 года был возвращен законному владельцу.

III. Большое распространение среди различных обманов получил обман в отношении намерений, т.е. получение имущества или прав на него путем ложных обещаний: под предлогом оказания помощи в приобретении дефицитного товара, в прописке, получении жилой площади, поступлении в учебное заведение, изменении судебного приговора и т.д. Жертвами подобных преступлений легко становятся ищущие окольных путей для достижения своих целей. При том потерпевший становится жертвой не только обмана, но и собственного корыстолюбия, стремления к легкой наживе, неразборчивости в средствах. «Следует иметь в виду, что многие потерпевшие, желая скрыть неправомерный или аморальный характер собственных действий, либо вообще не заявляют о случившимся (на что и рассчитывает мошенник), либо сообщают неверные сведения о характере следки»[11].

Пленум Верховного Суда СССР указывает по таким делам, что «получение денег под условием выполнения обязательства, в последующем не выполненного может квалифицироваться как мошенничество, если установлено, что обвиняемый не имел намерения выполнить взятое обязательство и преследовал цель завладеть деньгами.»[12] Так, Б. был осужден за мошенничество. В период с января по 12 апреля 1993 года он лично и через посредников заключал устные и письменные договора с частными лицами, представителями предприятий и организаций на поставку сахарного песка, а с представителем училища культуры – на поставку гречневой крупы. Не имея намерения и возможности выполнить указанные в договорах обязательства, т.е. поставить сахарный песок и гречневую крупу, Б. путем обмана и злоупотребления доверием присвоил полученные по договорам различные суммы денег, которые тратил на свои личные нужды, выплачивая вознаграждения посредникам за оказанные услуги.

К рассматриваемому способу мошенничества надо отнести и случаи, когда мошенник склоняет какое-либо лицо к даче взятки должностному лицу, принимает на себя функции посредника и присваивает полученные для передачи ценности. В этом случае они несет ответственность не только за мошенничество, но и за подстрекательство к даче взятки. Лицо же, передавшее деньги лжепосреднику, отвечает за покушение на дачу взятки. Если инициатива исходила от лица, дающего взятку, действия лжепосредника не могут быть квалифицированы как подстрекательство к даче взятки, но в случае присвоения им денежных средств, полученных путем обмана или злоупотребления доверием под видом передачи взятки должностному лицу, его действия подлежат квалификации как мошенничество. Так Шайхулов, работая адвокатом, принимал у своих подзащитных денежные средства, направленные на дачу взятке судье, рассматривающему данные уголовные дела. Выступая в роли посредника при передаче взятки, Шайхулов путем злоупотребления доверием своих подзащитных, присваивал переданные ему деньги.

Обман в намерениях широко распространен и в сфере страхования[13]. Так, мошеннические действия страховщиков, которых лишь условно можно отнести к таковым, поскольку они не намереваются выполнять взятые на себя обязательства, в конечном счете направлены на завладение страховыми взносами страхователей при отсутствии намерений выполнить (выплатить) страховое возмещение (обеспечение) при наступлении страхового случая. Способы обмана, применяемые для этого, могут быть различными. В связи с этим мошеннические действия страховщиков в методических целях условно можно разделит на две группы. К первой следует отнести осуществление страховой деятельности фирмами, созданными с нарушением порядка их создания, регистрации, лицензирования, образования уставного фонда и т.п. Эти фирмы можно условно назвать полуфиктивными. Мошенническая деятельность второй группы страховых фирм связана с осознанной выдачей страхователям недействительных страховых полисов, в результате чего последние теряют возможность получения страховой выплаты.

IV. Обман в обстоятельствах может касаться различных событий или действий лиц, которые служат основанием для передачи имущества. При мошенничестве виновный сообщает сведения о фактах и обстоятельствах, якобы имевших место в действительности, или же им сообщаются сведения хотя и об имевших место фактах, но в извращенном свете. Так, лицо утверждает, что имеет необходимый для получения пенсии стаж, в то время как этого в действительности нет, представляет в учреждение документы на оплату якобы выполненной работы, когда в действительности никакой работы не выполнялось, и т.д.

Часто преступники не сообщают об обстоятельствах, имеющих важное значение в определенной ситуации, используя так называемый «пассивный обман». Данная модель поведения часто используется ими, например, при незаконном получении пенсий, пособий по безработице и т.п. Так за мошенничество был осужден К., который будучи зарегистрирован в качестве безработного в Центре занятости населения и получая пособие по безработице, устроился на работу и получал заработную плату, не уведомив об этом Центр занятости. В результате он продолжал незаконно получать пособие по безработице. Судебная практика свидетельствует о распространенности данного способа совершения мошенничества.

«Обман в обстоятельствах часто применяется заемщиком в кредитном договоре, в результате уклонения от погашения задолженности. Он, как правило, выражается в сообщении кредитору ложных сведений о непреодолимых препятствиях для своевременного и полного погашения задолженности либо в умолчании о возникновении обстоятельств, существенно ухудшивших финансовое состояние заемщика до наступления срока погашения задолженности. Обязанность заемщика уведомить кредитора о наступлении таких обстоятельств вытекает из положений ч.1 ст. 821 ГК РФ и, как правило, предусматривается в тексте соответствующего кредитного договора»[14].

V. Как уже было сказано выше, обманные действия могут выражаться в словесном обмане. Словесный обман в свою очередь может быть совершен в устной или письменной форме.

Часто преступник может получить имущество или использовать его в личных интересах или интересах других лиц, но для этого он должен подтвердить свое право соответствующими документами. Вот почему при мошенничестве наиболее распространенным явлением является обман, совершенный посредством подложных документов. «Представляя фиктивные документы, мошенник подтверждает существование мнимых фактов или обстоятельств, которые якобы дают ему право на получение имущества»[15].

Так как представление подложных документов является неотъемлемым признаком мошеннического хищения, образуя с ним идеальную совокупность, действия виновного должны квалифицироваться только по статье 159 УК; дополнительной квалификации по соответствующим статьям УК не требуется. Так, Р. был осужден по ст. 159 УК. Он был признан виновным в том, что работая агентом в торгово-закупночном кооперативе «Созвездие», имея на руках чистые бланки доверенностей и накладных, подписаны руководством кооператива, мошенническим путем получил в ассоциации «Архангельскмопром» 3840 кг сливочного масла, а деньги после реализации присвоил.

При реальной совокупности, т.е. помимо использования подложных документов для получения имущества изготовляются подложные документы, действия виновного должны квалифицироваться не только по ст. 159 УК, но и по ст. 327 УК.

Так по ст.ст. 159, 327 УК были осуждены П. и М. Они, используя заведомо подложные документы от имении ОО ТЦ «Диана»: деловое письмо, доверенность, заключили с ООО «Торговый дом» ОАО «Элеком» договор на поставку 20 тонн муки. В этот же день согласно договору они получили на реализацию 18 тонн муки, которую похитили.

Лицо, подделавшее документ (больничный лист, водительское удостоверение, справку ВТЭК и т.д.) и передавшее его другому заведомо для совершения хищения, несет ответственность не только за подлог, но и за пособничество в хищении путем мошенничества.

Как мошенничество квалифицируются случаи обманного получения различных денежных выплат одним лицом вместо другого лица, действительно имеющего право на их получение. Возможно также получение денежных средств, предназначенных другому лицу, путем представления фиктивной доверенности. Так, В. признана виновной в совершении мошеннических действий, выразившихся в том, что она, работая в экспедиции одного из трестов, присвоила извещения о денежных переводах, поступавших на имя работников треста, составляла фиктивные доверенности и от их имени получала в почтовом отделении деньги по переводам.

Широкое распространение получило использование подложных документов при мошенничестве в сфере частного предпринимательства. Как правило, обманные действия мошенников начинаются с использования поддельных документов, официальных бланков, нередко с подписями, полученными также обманным путем, оттисками подложных печатей и штампов. Частый прием мошенничества – использование подложных гарантийных писем, поручительств в обоснование своей платежеспособности, устойчивого финансового положения. Применяются подложные документы при совершении мошенничества и в банковской сфере. К ним относятся преступления, совершаемые путем изготовления и ввода в финансовый оборот подложных банковских платежных документов. Например, в одних документах изменяется адрес получателя денег («переадресовка» денежных перечислений), другие вовсе не обеспечены денежными средствами (поддельные кредитные авизо, расчетные чеки лимитированных книжек).

Помимо обмана, характеризующего мошеннический способ хищения, в статье 159 УК выделяется еще и злоупотребление доверием. Хотя в литературе высказывается и мнение о том, что такой способ как злоупотребление доверием вносит только путаницу. Так в частности И.А.Клепицкий утверждает, что злоупотребление доверием является не способом завладения имуществом или приобретения права на него, а способом присвоения вверенного, а равно способом причинения имущественного ущерба без завладения имуществом[16]. Я не могу согласиться с данным утверждением и придерживаюсь точки зрения ряда других авторов[17]. Обман в мошенничестве обычно сочетается со злоупотреблением доверием. С одной стороны, преступник стремится вначале завоевать доверие лица, избранного в качестве жертвы. Если потерпевший оказывает доверие виновному, то любой обман со стороны последнего выглядит одновременно как злоупотребление доверием. С другой стороны, преступник может прибегнуть к обману для того, чтобы заручиться доверием потерпевшего, а затем злоупотребить им. Значительно реже злоупотребление доверием выступает в роли самостоятельного способа мошенничества. Примером может служить злоупотребление бланковой подписью (использование незаполненного бланка в целях завладения имуществом), а так же случаи, когда одно лицо поручает другому совершить ряд определенных действий, за что второе должно получить имущество или право на имущество, но оно в свою очередь злоупотребляет доверием и завладевает имуществом в большем объеме.

При любой форме обмана и злоупотребления доверием сущность их заключается в том, что виновный путем уверений или умолчаний создает у потерпевшего неверное представление о каких-либо обстоятельствах и приводит его к убеждению об обязанности либо выгодности для него передачи имущества или имущественных прав. Иными словами, при мошенничестве переход имущества в пользу виновного осуществляется по волеизъявлению самого потерпевшего.

Мошенничество относится к преступлениям с материальным составом, следовательно, обязательным признаком объективной стороны мошенничества является наступление преступного результата. В соответствии с диспозицией ст. 159 УК, данным преступным результатом следует считать либо завладение имуществом, в результате его хищения, либо противоправное приобретение право на имущество. При этом данные деяния влекут причинение ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества. Ущерб заключается в уменьшении наличного имущества потерпевшего, которое в момент хищения находилось в его владении (фондах).

**Список литературы**

[1] Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. N 11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности».

[2] Новик В.В. Способ совершения преступления. Уголовно-правовой и криминалистический аспекты. СПб., 2002.

[3] Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник/Под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М.: ЩИТ-М, 2000

[4] См., например: Постатейный Комментарий к Уголовному кодексу РФ 1996 г. (под ред. Наумова А.В.); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. Н.Ф. Кузнецовой. М.: Зерцало, 1998; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Спарк, 2000; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: Норма-Инфра-М, 2000.

[5] См., например: Новик В.В. Способ совершения преступления. Уголовно-правовой и криминалистический аспекты. СПб., 2002; Анненков С.И. Криминалистическая характеристика способов совершения мошенничества//Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 1982. Вып. 4.

[6] Российская газета от 16. 01. 2004 г.

[7] Уголовное право Российской Федерации: Учебник. Особенная часть/Под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Юристъ, 1999.

[8] Там же

[9] См., например: Сабитов Р.А. Обман как средство совершения преступления. Омск, 1980; Якименко С.А. О способах совершения мошенничества//Актуальные проблемы правоведения. Кемерово, 1995; Новик В.В. Способ совершения преступления. Уголовно-правовой и криминалистический аспекты. СПб., 2002; Анненков С.И. Криминалистическая характеристика способов совершения мошенничества//Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 1982. Вып. 4.

[10] Сабитов Р.А. Обман как средство совершения преступления. Омск

[11]Анненков С.И. Криминалистическая характеристика способов совершения мошенничества//Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 1982. Вып. 4.

[12] Бюллетень Верховного Суда СССР. 1974. N 6.

[13] См. например: Ларичев В.Д. Мошенничество в сфере страхования: Предупреждение. Выявление. Расследование. М., 1998.

[14] Сапожников А.А. Кредитные преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.

[15] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Спарк, 2000.

[16] "Имущественные преступления (сравнительно-правовой аспект)" (И.А.Клепицкий, "Законодательство", N 1,2 январь 2000 г.)

[17] Якименко С.А. О способах совершения мошенничества//Актуальные проблемы правоведения. Кемерово, 1995; Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник/Под ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. М.: ЩИТ-М, 2000; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. Н.Ф. Кузнецовой. М.: Зерцало, 1998; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Отв. ред. В.И. Радченко. М.: Спарк, 2000; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М.: Норма-Инфра-М, 2000.