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**ВВЕДЕНИЕ.**

*“Право частной собственности охраняется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда”, - гласит статья 35 Конституции Российской Федерации.*

*Из определения собственности следует, что собственность – это отношение человека к вещи. К этому, однако, содержание собственности не сводится. Поскольку собственность немыслима без того, чтобы лица, не являющиеся собственниками данной вещи, относились к ней как к чужой, собственность означает отношение между людьми по поводу вещей. На одном полюсе этого отношения выступает собственник, который относится к вещи как к своей, на другом – несобственники , т.е. все третьи лица, которые обязаны относиться к ней как к чужой. Это значит, что третьи лица обязаны воздерживаться от каких бы то ни было посягательств на чужую вещь, а следовательно, и на волю собственника, которая воплощена в этой вещи.*

*Однако на практике часто дело обстоит иначе, в связи с чем собственник нуждается в защите своего субъективного права владения, пользования и распоряжения вещью.*

*Целью данной работы является анализ вещно-правовых способов защиты права собственности от посягательств.*

*Частными задачами на пути достижения указанной цели являются:*

1. *определение понятия и системы способов защиты права собственности;*
2. *последовательный анализ каждого из вещно-правовых средств защиты права собственности.*

*В процессе написания работы использовалась как учебная литература по гражданскому праву, так и нормативный материал.*

Под гражданско-правовой защитой права собственности и других вещных прав понимается совокупность предусмотренных гражданским законодательством средств, применяемых в связи в совершенными против эти прав нарушениями и направленных на восстановление или защиту имущественных интересов их обладателей. Указанные средства неоднородны по своей юридической природе и подразделяются на несколько групп.

Систему средств защиты составляют:

1. вещно-правовые средства защиты права собственности;
2. обязательственно-правовые средства;
3. средства защиты права собственности, не относящиеся к вещно-правовым или обязательственно-правовым средствам, и вытекающие из различных институтов гражданского права;
4. гражданско-правовые средства, направленные на защиту интересов собственника или прекращение права собственности по основаниям, предусмотренным в законе.

Что касается первого средства защиты права собственности, интересующего нас, то следует заметить, что они направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права и не связаны с какими-либо конкретными обязательствами и имеют целью либо восстановление владения, пользования и распоряжения собственника принадлежащей ему вещью, либо устранение препятствия или сомнения в осуществлении этих полномочий. Соответственно к вещно-правовым искам относятся:

1. иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения;
2. иск об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения;
3. иск о признании права собственности.

**Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск).**

Виндикационный иск - требование собственника о возврате своего имущества из чужого незаконного владения. Оно представляет собой иск не владеющего конкретным имуществом собственника к незаконно владеющему им несобственнику. Это требование установлено на случай утраты собственником владения своей вещью.

*Субъектом права на виндикацию* является собственник (или иной титульный, то есть законный, владелец), который, следовательно, должен доказать свое право на истребуемое имущество, то есть его юридический титул. Субъектом обязанности здесь является незаконный владелец, фактически обладающий вещью на момент предъявления требования. Если к этому моменту вещи у ответчика не окажется, виндикационный иск предъявлять нельзя, ибо исчез сам предмет виндикации. Можно, однако, предъявить к такому лицу иск о возмещении причиненных им собственнику убытков.

*Объектом* *виндикации* во всех без исключения случаях является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. Невозможно предъявить виндикационный иск в отношении вещей, определенных родовыми признаками или не сохранившихся в натуре (например, в случае, когда спорное строение капитально перестроено, а не просто отремонтировано фактическим владельцем и стало практически новой недвижимой вещью). Ведь содержание такого иска возврат конкретной вещи, а не замена ее другой вещью или вещами того же рода и качества.

Незаконное владение чужой вещью бывает как добросовестным, так и недобросовестным. В первом случае фактический владелец вещи не знает и не должен был знать о незаконности своего владения (а чаще всего о том, что передавший ему вещь отчуждатель был неуправомочен на ее отчуждение): например, при приобретении вещи в комиссионном магазине или на аукционной торговле, когда продавец умышленно или по незнанию скрыл от покупателя отсутствие требуемых правомочий. Во втором случае фактический владелец знает либо по обстоятельствам дела должен знать об отсутствии у него прав на имущество (например, похититель или приобретатель вещи "с рук" по заведомо низкой цене).

У недобросовестного приобретателя имущество может быть истребовано собственником во всех случаях без каких бы то ни было ограничений. У добросовестного приобретателя, напротив, невозможно истребовать деньги и предъявительские ценные бумаги (п. 3 ст. 302 ГК) из-за практических сложностей теоретически возможного доказывания их индивидуальной определенности и возможности получения однородной по характеру (денежной) компенсации от непосредственного причинителя имущественного вреда.

От добросовестного приобретателя имущество можно истребовать в двух случаях. Во-первых, если имущество было получено им безвозмездно (по договору дарения, в порядке наследования и т. п.), поскольку ему такое изъятие не нанесет имущественных убытков, но будет способствовать восстановлению нарушенного права собственности. В п. 2 ст. 302 ГК эта возможность сформулирована в качестве общей, распространяющейся на случаи как добросовестного, так и недобросовестного безвозмездного приобретения чужого имущества.

Во-вторых, в случае возмездного приобретения вещи добросовестным приобретателем имеет значение способ выбытия ее у собственника (п. 1 ст. 302 ГК). Если имущество первоначально выбыло у собственника по его воле (например, сдано им внаем, а затем незаконно продано нанимателем третьему лицу), он не вправе истребовать его у добросовестного приобретателя. Ведь последний действовал субъективно безупречно, в отличие от самого собственника, допустившего неосмотрительность в выборе контрагента. Собственник не лишается при этом возможности требовать возмещения убытков, причиненных ему таким недобросовестным партнером. Но если имущество выбыло из владения собственника помимо его воли (утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, например арендатором, хранителем или перевозчиком; похищено у того или другого; выбыло из их владения иным путем помимо их воли), оно может быть истребовано даже и у добросовестного приобретателя. Ведь здесь субъективно безупречно поведение как приобретателя, так и собственника. Но приобретатель является хотя и добросовестным, но все же незаконным владельцем, поэтому предпочтительны интересы собственника. За добросовестным приобретателем сохраняется право на возмещение убытков, причиненных ему отчуждателем вещи.

Новый Кодекс ввел в этом отношении лишь одну принципиальную новеллу, распространив возможность истребования вещи у ее добросовестного возмездного приобретателя на случаи, когда вещь выбыла не только от собственника, но и от лица, которому имущество было передано собственником во владение (и, следовательно, первоначально выбыло от самого собственника по его воле). Этим в большей мере защищаются интересы не только собственников, но и добросовестных субъектов права хозяйственного ведения и оперативного управления, а также арендаторов. Ведь они заинтересованы в использовании конкретного имущества, которое собственник при отсутствии указанного правила не смог бы сам истребовать от добросовестного возмездного приобретателя.

В силу правил ст. 303 ГК собственник вправе потребовать от недобросовестного владельца не только конкретное имущество, но и все доходы, которые этот владелец извлек или должен был извлечь из имущества за все время своего владения им (либо их компенсацию). На добросовестного владельца такая обязанность ложится лишь за время, когда он узнал или должен был узнать о незаконности своего владения.

С другой стороны, как добросовестный, так и недобросовестный владелец вправе потребовать от собственника возмещения необходимых затрат на поддержание имущества за то время, с какого собственнику причитаются доходы от имущества. Ведь он получает вещь в надлежащем состоянии и с доходами (или их компенсацией), сэкономив на необходимых расходах. Ясно, что отсутствие такого правила вело бы к неосновательному обогащению собственника.

За добросовестным владельцем истребуемого имущества признается также право оставить за собой отделимые улучшения, которые он произвел в чужом имуществе. Он может также требовать от собственника возмещения затрат на произведенные им неотделимые от имущества улучшения, ибо в ином случае собственник опять-таки получал бы неосновательное обогащение.

Иск об устранении нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск).

Название негаторного иска происходит от латинских слов “actio negatoria” (отрицающий иск). Негаторный иск представляет собой требование об устранении препятствий в осуществлении прав собственности, не связанных с нарушением правомочия владения, т.е. иск о прекращении таких нарушений, которые хотя и не соединены с лишением собственника владения имуществом, однако мешают ему с реализации других правомочий собственника (ст. 304 ГК). Препятствием в осуществлении правомочий собственника являются неправомерные действия нарушителя этих прав, которые могут выражаться, например, в присвоении права сервитутного или сходного пользования (прохода или проезда через его участок, пристройки к его стене своих соору­жений).

Истец — владеющий собственник или обладатель иных вещных прав предъявляет доказательства своего права собственности либо иных вещных прав и нарушения его ответчиком в результате соверше­ния им незаконных действий, следствием которых явилось ограниче­ние его правомочий собственника — пользования и (или) распоряже­ния. В свою очередь за ответчиком остается право доказывать право­мерность своих действий и законность ограничения прав истца. Напри­мер, если препятствием к осуществлению правомочий собственника земельного участка явилась прокладка трубопровода, собственник может оспаривать законность действий трубопрокладчика. В свою оче­редь ответчик может представлять доказательства того, что его дейст­вия не ограничивают право собственника использовать участок в соот­ветствии с назначением, и выдвигать встречные требования об установ­лении сервитута, реализуя при этом право на владельческую защиту.

Как было указано выше, наряду с собственни­ками, правом требовать устранения нарушений, не связанных с ли­шением владения, пользуются все иные титульные владельцы. По поводу права последних на устранение нарушений, не сое­диненных с лишением владения, должно быть сделано три основных замечания. Во-первых, подобно тому как иски титульных владельцев-несобственников об истребовании имущества из чужого незакон­ного владения мы не считаем возможным именовать виндикационными, так иски этих лиц об устранении нарушений, не соединенных с ли­шением, владения, нельзя назвать негаторными. Иски собственников и лиц, владеющих имуществом в силу закона или договора, об устра­нении нарушений, не связанных с лишением владения, наряду с вин­дикационными и владельческими исками, представляют собой еще два вида исков, объединенных родовым понятием вещного иска.

Во-вторых, содержание негаторного иска собственника шире  
содержания иска титульного владельца-несобственника об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения. Собственнику  
могут чиниться препятствия в распоряжении имуществом, тогда как  
в отношении титульного владельца-несобственника подобные нарушения, как правило, исключены, поскольку последнему в большинстве  
случаев не предоставляется правомочие распоряжения переданным  
ему собственником имуществом. В-третьих, не все титульные вла-  
дельцы-несобственники управомочены на предъявление требований об устранения нарушений в осуществления пользования имуществом, так как некоторые из них не обладают названным правомочием.

Высказывались предложения о предоставлении защиты пользо­вания только тем титульным владельцем, которые управомочены поль­зоваться переданным им имуществом. Законодатель, установив общее правило в ГК, не делает, однако, в этом отношения никаких исключений.

Толкование норм, закрепленных в ГК, приводит к выводу, что субъектами активной легитимации по искумогут быть собственники и титульные владельцы-несобственники, управомоченяые пользоваться или распоряжаться имуществом. Названные субъекты не состоят в договорных отноше­ниях с нарушителем их права, если же такие отношения между ними существуют, иск об устранении препятствий в осуществлении право­мочий, не связанных с лишением владения, должен рассматриваться как обязательственно-правовой.

Предмет иска по ст.156 ГК составляют требования об устране­нии нарушений права собственника (титульного владельца-несобст­венника), не соединенных с лишением владения, например, о сломе возведенной соседом постройки, затемняющей окна жилого дома соб­ственника, об освобождении имущества от ареста. Эти нарушения могут вызвать определенные убытки в имуществе собственника, поэтому, наряду с предъявлением иска об устранении препятствии в пользовании и распоряжении имуществом, собственник может по­требовать возмещения понесенных в результате правонарушения убытков. Это требование связано с негаторным иском собственника, однако не входит в предмет последнего, и образует предмет иска о возмещении вреда. Вред может выразиться в уменьшении имущест­ва собственника, например, в результате стока воды с постройки соседа погибло фруктовое дерево, и в неполучении тех доходов, которые могли быть извлечены собственником, если он не было совершено правонарушение, например, в результате препятствий, чинимых нанимателем жилого помещения, был расторгнут договор с лицом, снимавшим соседнюю комнату на летний период. Д.Ф.Еремеев предлагает "изменить содержание негаторного иска, ограничив его лишь требованием об устранении последствий право­нарушения, если они наступили". В противоположность ему В.С.Юрченко полагает, что "в целях более эффективной охраны личной собственности граждан содержание негаторного иска не только не следует сужать, а наоборот, его нужно расширять" путем предо­ставления собственнику права обращаться в суд не только тогда, когда его право нарушено, но "и тогда, когда возникла опасность нарушения" .

Ни с одним из высказанных предложений нельзя согласиться. Первое по существу означает ликвидацию негаторного иска, замену его иском о возмещении вреда и тем самым лишает право собствен­ности (и право титульного владельца-несобственника) одного из средств вещно-правовой защиты. Второе предложение основано на распространительном толковании нормы о негаторной защите права собственности. Действительный смысл ее состоит в том, что пре­дусмотренные законом последствия наступают только в случае со­вершения правонарушения, а не тогда, когда имеет место покуше­ние на правонарушение. Последний институт не известен советско­му гражданскому праву. Ошибка обоих авторов происходит от того, что они считают неопределенным предмет негаторного требования. Но в ст.156 ГК прямо указывается, что собственник вправе требо­вать устранения нарушений его права, не соединенных с лишением владения, т.е. предмет негаторного иска составляет требование об устранении этих нарушений.

Объектом требования по негаторному иску является длящееся правонарушение, поэтому сроки исковой давности (в отличие от требований, вытекающих из виндикационных исков) на данные требования не  
распространяются.

Общепризнанное мнение, что право на предъявление негаторного иска не погашается давностным сроком, было поставлено под сомнение В.А. Тарховым Относя к негаторным искам “все требования в защиту права собственности, кроме истребования имущества из чужого незаконного владения", В.А Тархов необоснованно отри­цает длящийся характер правонарушения, устраняемого негаторным иском, и считает, что "если имеет место нарушение какого-либо правомочия собственника, выражающееся в совершении определенных действий ответчиком или в его интересах (наложение ареста на имущество собственника, возведение постройки, мешающей соб­ственнику пользоваться его имуществом, и т.п.), то исковая давность течет со дня, когда собственник узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Однако и в приведенных авто­ром примерах действия, нарушавшее право собственности, продол­жаются во времени. Поскольку эти правонарушения совершаются не­прерывно, право на предъявление негаторного иска также возника­ет ежедневно и, стало быть, ежедневно возобновлялось бы течение давностного срока. Это значит, что практически право на предъяв­ление негаторного иска никогда не может быть погашено, что де­лает вообще невозможным применение правил об исковой давности к негаторным искам.

**Иск о признании права собственности.**

Понятие иска о признании права собственности. Помимо виндикационного и негаторного иска право собственности может защищаться с помощью еще одного вещно-правового средства – иска о признании права собственности. Следует отметить, что иски под таким названием весьма часты в судебно-арбитражной практике, но большинство из них носит обязательственно-правовой характер, ибо вытекает из относительных правоотношений сторон. Подобные споры разрешаются на основе соответствующих норм договорного права, норм о наследовании, общем имуществе супругов и т.п. Встречаются, однако, и такие требования о признании права собственности, которые обраще­ны к третьим лицам, никак не связанным с истцом какими-либо относительными правовыми узами. В качестве примера можно сослать­ся на требование владельца строения о признании за ним права собст­венности, обращенное к органу местной администрации, который отка­зывается выдать правоустанавливающие документы ввиду того, что они не сохранились или не были своевременно оформлены.

Юридическая природа этого и подобных ему исков оценивается в литературе по-разному. Большинство авторов считает, что российское гражданское право никакого самостоятельного иска о признании права собственности не знает; требование же о признании права собствен­ности, по их мнению, входит в качестве одного из притязаний в состав виндикационяого или негаторного исков. Другие авторы вполне обос­нованно рассматривают иск о признании права собственности в качест­ве самостоятельного вещно-правового требования1.

Действительно, не признавая самостоятельности подобного иска, отличного от виндикационного и негаторного требований, невозможно юридически квалифицировать притязания собственников в целом ряде конкретных случаев. Например, собственник в порядке оказания ма­териальной помощи передает временно и безвозмездно свою вещь дру­гому лицу для заклада в ломбард. Граждане между собой договаривают­ся, что после погашения ссуды вещь будет возвращена собственнику. Такое соглашение, хотя и не подпадает ни под один из известных типов договоров, но, несомненно, в силу ст. 8 ГК порождает обязательство. Предположим, что гражданин,получивший вещь от собственника, умирает до погашения ссуды. Каким образом собственник может защитить свое право на вещь? Обращение в данном случае к виндикационному иску будет неправильным, так как владение ломбар­да в данном случае нельзя признать незаконным, ибо залогодатель действовал с ведома собственника. Нельзя прибегнуть и к помощи не­гаторного иска, так как собственник лишен владения. Остается лишь признать, что собственнику в этой ситуации принадлежит право на самостоятельный иск о признании права собственности на заложенную вещь в целях предотвращения отчуждения ее ломбардом . В судебной практике встречаются дела, когда собственники, требуя освободить имущество от ареста, доказывают свое право собственности на имуще­ство, но не добиваются его возврата, так как имущество находится во владении контрагента на законном основании. Указанные требования с точки зрения ихюридической природы можно квалифицировать лишь иски о признании права собственности.

Таким образом, иск о признании права собственности — это внедоговорное требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на шорное имущество, не соединенное с конкретными требованиями о возврате имущества или устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения.

*Истец и ответчик по иску о признании права собственности*. Ука­занный иск может быть заявлен собственником индивидуально опреде­ленной вещи, как владеющим, так и не владеющим ею (если при этом не ставится вопрос о ее возврате), права которого оспариваются, отрицаются или не признаются третьим лицом, не находящимся с соб­ственником в обязательственных ила иных относительных отношениях , по поводу спорной вещи. Правом на подобный иск обладает и титульный владелец имущества, в частности субъект права хозяйственного ве­дения или права оперативного управления.

В качестве ответчика выступает третье лицо, как заявляющее о своих правах на вещь, так и не предъявляющее таких прав, но не признающее за истцом вещного права на имущество.

*Предмет и основание иска о признании права собственности.* Предметом иска о признании права собственности является лишь констатация факта принадлежности истцу права собственности, иного вещного права на имущество, но не выполнение ответчиком каких-либо конкретных обязанностей. Решение по иску о признании права собст­венности устраняет сомнение в праве, обеспечивает необходимую уве­ренность в наличии права, придает определенность взаимоотношениям сторон и служит основой для осуществления конкретных правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом.

Основанием иска являются обстоятельства, подтверждающие наличие у истца права собственности или иного права на имущество. Правовой основой данного иска является ст. 12 ГК, предусматривающая такой способ защиты гражданских прав, как их признание.

*Условия удовлетворения иска о признании права собственности.* Необходимым условием зашиты права собственности путем его признания служит подтверждение истцом своих прав на имущество. Это может вытекать из представленных им правоустанавливающих документов, свидетельских показаний, а также любых иных доказа­тельств, подтверждающих принадлежность истцу спорного имущества. Если имущество находится во владении истца, его права на имущество , защищает презумпция правомерности фактического владения. Данная презумпция не отражена в самом законе, но действует как фактическая. Иными словами, суд не обязан, но может в конкретных случаях, когда нет возможности решить дело на основании собранных по делу доказа­тельств, замкнуть цепь доказательств при помощи презумпции законности фактического владения. Поскольку данная презумпция отражает тот неоспоримый факт, что в подавляющем большинстве случаев фактический владелец имущества обладает необходимым правомочием, целесообразность ее применения в качестве фактической презумпции в судебно-арбитражной практике сомнений не вызывает.

Поскольку иски о признании права собственности, с одной стороны. Не связаны с конкретными нарушениями права собственности, с одной стороны, не связаны с конкретными нарушениями правомочий собственника и, с другой стороны, диктуются продолжащимся незаконным поведением третьего лица, на них. Как и на негаторные иски, не распространяется действие исковой давности.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

*В процессе работы над рефератом был исследован институт вещно-правовых способов защиты права собственности. Данный правовой институт имеет достаточно древнюю историю, корни которой можно найти в Римском праве. Древние римляне ввели в обиход понятие виндикация, им был известен негаторный иск.*

*В современном гражданском законодательстве выделяют 3 вещно-правовых средства защиты права собственности:*

1. *иски об исстребовании имущества из чужого незаконного владения – внедоговорное требование невладеющего собственника к фактическому владельцу имущества о возврате последнего в натуре;*
2. *иски об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения – внедоговорное требование владеющего вещью собственника к третьему лицу об устранении препятствий в осуществлении правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом;*
3. *иски о признании права собственности – внедоговорное требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество, не соединенное с конкретными требованиями о возврате имущества или устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения.*

*Конечно, современные способы защиты права собственности существенно отличаются от тех, которые использовались в Риме. Однако нам следует признать, что столько времени, сколько будет существовать право собственности, столько же его и будут нарушать.*

ЛИТЕРАТУРА.

1. ГК РФ.
2. Гражданское право. Часть I. Учебник. / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – М.: ТЕИС, 1996.
3. Гражданское право: В 2 т. Том I. Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: БЕК ,1998.
4. Гражданское право. Часть первая: Учебник / Под ред. А.Г. Калпина, А. И. Масляева. – М.: Юристъ, 1997.
5. Комментарий к части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации для предпринимателей // Под ред. М.И. Брагинского. - М.: Фонд "Правовая культура", 1995.
6. Самойлова М.В. Понятие, осуществление и защита права личной собственности граждан. Учебное пособие. – Калинин, КГУ, 1978.
7. Тархов В.А. Некторые вопросы охраны имущественных прав трудящихся по Советскому гражданскому законодательству. – Ученые труды Саратовского Юридического института им. Д.И. Курского. Вып.2, 1965.

Уважаемый Александр!

Интересующая Вас работа стоит 150 рублей.

Предлагаю Вам ознакомиться с планом данного реферата:

Введение.

§1. Понятие и система способов защиты права собственности.

§2. Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск)

§3. Иск об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения (негаторный иск)

§4. Иск о признании права собственности.

Заключение.

Литература.

Если Вас заинтересовало наше предложение, то передача реферата может состояться одним из следующих способов.

Если Вы живете в Москве, то мы можем встретиться лично на следующей неделе.

Если Вы живете в другом городе, то предлагаю следующие варианты:

1. Я Вам высылаю реферат наложенным платежом (оплата при получении работы)
2. Я Вам высылаю реферат целиком через интернет, но: ½ работы в формате Word (и Вы будете иметь возможность ознакомиться с этой частью), а вторую половину работы я Вам вышлю также в формате Word, но с паролем (следовательно, Вы не сможете ее прочитать до того момента, пока не оплатите работу). После этого Вы высылаете мне на e-mail отсканированную квитанцию об оплате цены реферата. В этот же день я перешлю пароль для открытия второй части реферата.

Желаю удачи!

С уважением, Виктория.