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## Введение

Экономическая наука имеет глубокие исторические корни. Зачатки знаний о том, как устроена хозяйственная жизнь людей, появились еще в глубокой древности.

Крупный вклад в развитие и накопление знаний о производственной внесли мыслители Древней Греции – Ксенофонт и Аристотель. Именно они ввели в оборот термин «экономия», который в буквальном переводе означает «наука о ведении домашнего хозяйства» («домоведение»).

Название точно соответствовало содержанию. Экономия у греков – это свод рассуждений и советов по управлению домом и хозяйством. Под «домом» понималось рабовладельческое хозяйство, а главное содержание рассуждений сводилось к рациональному варианту эксплуатации рабов и обеспечению за счет этого приращение богатства «дома». Вместе с тем в книгах древнегреческих философов содержится немало интересных сведений, гипотез и догадок о роли разделения труда в хозяйстве и обществе, правилах обмена товарами, роли и сущности денег.

Попытка осмыслить принципы организации уже не отдельного, а общенационального хозяйства, были предприняты много лет спустя. В этой связи наука получила новое название – «политическая экономия», т.е. учение о государственном хозяйстве, о том, какую политику должна проводить власть для богатства государства.

Одной из первых книг на эту тему стал «Трактат политической экономии», написанный в 1615г. Антуаном де Монкретьеном. В нем он изложил свои соображения по сбору налогов и таможенных платежей, а также способах развития ремесел, мануфактур и торговли, строительства государственного бюджета.

В разное время существовал определенный взгляд на развитие экономики, что привело к возникновению различных экономических школ – меркантилизма. Физиократии, маржинализма и т.д. Представители этих школ разрабатывали свои способы совершенствования процесса воспроизводства и управления производительными силами. В данной работе делается сравнительный анализ двух экономических школ – австрийской (теория предельной полезности) и классической (экономическая теория Маркса).

## Австрийская школа и ее теория предельной полезности

“Австрийская школа” возникла в 70-х годах 19-в., которые характеризовались дальнейшим ростом капитализма и обострением его противоречий. На основе растущей концентрации производства в 70-х годах начали возникать первые кап. монополии. Австрийская школа оспаривала учение Маркса, и в авангарде этого движения были австрийские и германские экономисты. Цель школы состояла в том, чтобы в борьбе против марксизма противопоставить ему теории, изображавшие капитализм вечным способом производства, отрицавшие противоречия между пролетариатом и буржуазией.

До 70-х годов в Австрии большое распространение имели взгляды немецкой исторической школы, возникшей в 40-х годах 19-в. Однако экономисты ист. Школы оказались не в состоянии бороться с марксизмом, фактически эта школа была разгромлена. Задачу теоретически победить марксизм и взяли на себя экономисты новой школы, которая получила название австрийской (или венской). Её основоположником был Карл Менгер (1840-1921), профессор Венского университета, опубликовавший в 1871 г. “ Основания политической экономии”, а в 1887 г. – “Исследования о методе социальных наук и политической экономии в особенности ”. Другой представитель австрийской школы - Фридрих Визер (1851-1926) развивал идеи Менгера в своих работах “Происхождение и основные законы хозяйственной ценности”(1884), “естественная ценность”(1889), “Закон власти”(1926), но наиболее видным представителем этой школы стал Евгений Бем-Баверк (1851 – 1919) - профессор Венского университета, президент Австрийской академии наук и министр финансов Австрии. Основные труды Бем-Баверка – “Права и отношения, рассматриваемые с точки зрения народнохозяйственного учения о благах”(1881), “Основы теории ценности хозяйственных благ”(1886), “Естественная стоимость ”(1889), “Капитал и прибыль”(1889) и др. В названных изданиях обстоятельно излагалась теория предельной полезности, характерная для австрийской школы. Если Менгер формулировал основные положения этой теории, описывая индивидуальные акты обмена, то Визер уже использовал принцип предельной полезности для оценки стоимости издержек производства, а Бем-Баверк, развивая идеи Менгера и Визера, дал наиболее развернутый вариант новой теории, дополнив её субъективистской концепцией процента.

Теория предельной полезности непосредственно противопоставлялась марксистской трудовой стоимости, на которой базируется теория прибавочной стоимости. Е. Бем-Баверк, указывая на железную логику “Капитала” К. Маркса заявил, что для опровержения марксизма в целом достаточно показать несостоятельность его учения о стоимости.

Учение австрийской школы характеризуется субъективно-психологическим подходом к объяснению экономических явлений. Основным определяющим признаком экономических явлений и процессов она считала психологию хозяйствующих субъектов, мотивы, которыми они руководствуются в своей деятельности, их субъективные оценки. Одним из методологических принципов теоретиков этой школы является маржинализм. Он предполагает примат потребления над производством. При этом само потребление рассматривается вне всякой связи со всей совокупностью производственных отношений. Все явления и категории, в том числе полезность блага, считаются измеримыми и исследуются в основном с количественной стороны. Экономисты австрийской школы главной задачей политической экономии объявили изучение отношения человека к вещи или, иными словами, изучение отношения между потребностями человека и средствами для их удовлетворения.

Законы общественной жизни австрийская школа выводила из исследования отношения изолированного субъекта к окружающей его природе. Причем, “хозяйственного субъекта” австрийская школа рассматривала не исторически, абстрагируясь от общественных отношений, независимо от характера общественного строя. Для австрийской школы характерно использование робинзонад, т.е. рассмотрение “хозяйства” Робинзона. Визер, например, упрекает Маркса за то, что он считал отношения между Робинзоном и его вещами простыми и прозрачными. Визер утверждает, будто хозяйство Робинзона требует глубокого изучения, т.к. в нем скрыт ключ к решению всех задач ПЭ. Он пытается доказать, что изучение хозяйства Робинзона дает ответ даже на такие вопросы, как прибыль, рента, зарплата…. в основе метода робинзонады лежит рассмотрение капиталистической экономики как суммы “хозяйственных атомов”. Такой угол зрения приводит сторонников этой школы к выводу, что противоречия в капиталистическом обществе исчезают, а капиталистические категории объявляются “вечными” и “естественными”.

При разработке теории предельной полезности представители австрийской школы использовали различные определения стоимости полезностью вещи (потребительной стоимостью), которые развивали еще Тюрго, Кондильяк, Германн, Сэй, и в особенности так называемые законы Госсена, сформулированные немецким профессором в середине 19-в. Согласно ним, в ходе “постепенного насыщения потребностей ” полезность вещи якобы падает с увеличением запасов благ. Чем больше запасы, тем ниже полезность, а, следовательно, и ценность каждой следующей единицы блага. Герман Госсен (1810-1858) рассматривал полезность как субъективную категорию, потребление - как единственный объект исследований, заслуживающий внимания, и подменял экономику психофизиологией.

Менгер при решении проблемы цены (которой он подменил стоимость) опирался на метод робинзонады и исследовал поведение индивида. Поступки которого подчинены поиску наибольшей выгоды. Предложение товаров на рынке он объявил неизменным, считая, что в этих условиях ценность того или иного блага будет зависеть от спроса, а изменение последнего – от предельной полезности этих благ.

Среди основателей австрийской школы Менгер был первым, кто сформулировал принцип снижающейся полезности. Согласно этому принципу, стоимость однородного блага определяется той наименьшей полезностью, которой обладает последняя единица запаса. В своей таблице Менгер абстрагировался от того факта, что субъективная оценка одного и того же товара разными людьми различна. Так, очевидно, что субъективная оценка хлеба предпринимателя и пролетария различна, однако оно платят одинаковую цену за равное количество хлеба. Далее Менгер, ставя ценность благ в зависимость от редкости, приходил к выводу, что она определяется размерами предложения. При увеличении или уменьшении количества благ изменяется степень удовлетворения потребности и соответственно ценность этих благ. Он считал, что ценность одинаковых благ определяется стоимостью наименее важной единицы или последней в запасе.

Наиболее развернутое изложение теории предельной полезности дал Бем-Баверк. В работе “Основы теории ценности хозяйственных благ”, используя “законы Госсена”, он стремился доказать, что меновая стоимость, как и потребительная, определяется “предельной полезностью” товаров на базе субъективных оценок. Бем-Баверк хотел уйти от противоречия Менгера. Он различал субъективную и объективную стоимость, уверяя, что субъективная стоимость – это личная оценка товара потребителем и продавцом. Объективная же ценность – это меновые пропорции, цены, которые формируются в ходе конкуренции.

Бем-Баверк рассматривал цену товара как результат столкновения на рынке различных субъективных оценок продавцов и покупателей. “Цена, - писал он, - от начала до конца является продуктом субъективных определений ценности ”, а “высота рыночной цены ограничивается и определяется высотой субъективных оценок товара двумя предельными парами. Под предельными парами он понимал, с одной стороны, последнего покупателя, согласного купить товар, и первого продавца среди тех, кто может принять участие в процессе обмена, с другой – наиболее слабого продавца и первого покупателя, кто в данной рыночной ситуации исключается из обмена.

”. Теория предельной полезности объявлялась исходным пунктом теории цены как равнодействующей субъективных оценок товара со стороны продавцов и покупателей. Сами же оценки ставились в зависимость от предельной полезности. Итак, субъективная стоимость (предельная полезность), которая призвана определять цены, сама зависит наряду с другими факторами от цен. Следует обратить внимание на то, что в теории предельной полезности, с одной стороны, количество благ сопоставлялось с абсолютными потребностями в них, с другой – говорилось о соотношении количества благ с платежеспособным спросом. Во втором случае предельная полезность сама оказывалась производной от уровня цен. Как видим, претензия австрийской школы дать монистическое определение источника ценности благ не увенчалась успехом.

Бем-Баверк, пытаясь уйти от очевидных неувязок в теории предельной полезности, ввел понятие субституционнойпредельной полезности. Он заявлял, что предельная полезность какого-либо блага совпадает с той пользой, которую приносит последняя единица этого блага; причем последнее благо должно удовлетворять самые маловажные нужды. Смысл же самой субституционной полезности раскрывался на примере с утерянным пальто. Бем-Баверк утверждал, что предельная полезность такого пальто определяется предельной полезностью тех предметов потребления, которыми человек вынужден пожертвовать, что бы купить новое пальто.

Но противоречивость присуща и субституционной стоимости. Не спасает ссылка на самые маловажные нужды при определении предельной полезности. Ведь у бедного субституционная стоимость утерянного пальто будет определяться предельной полезностью необходимых продуктов питания, а у богатого – предельной полезностью предметов роскоши. А это в свою очередь будет зависеть от структуры цен на различные предметы потребления. Выходить, что сама субституционная полезность зависит от цен. Это еще раз свидетельствует о невозможности вывести из полезности меновое отношение, и даёт основание сделать вывод о теоретической несостоятельности австрийского варианта концепции предельной полезности.

Главным недостатком австрийской школы оказалось то, что при определении стоимости она абстрагировалась от производства – решающего условия образования стоимости и от труда – единственного её источника. Как отмечалось, австрийцы основной проблемой политэкономии провозгласили исследование рационального распределения ограниченных ресурсов, или отношение человека к вещи, в условиях заданности уровня производства. Товар в их концепции выступает уже в готовом виде, поэтому основные экономические закономерности выводятся из анализа обмена. Объявляя редкость товара фактором стоимости, австрийские экономисты ставили всё с ног на голову. В действитель6ности относительная редкость товаров сама определяется их стоимостью. Теоретики австрийской школы обосновывали свою теорию предельной полезности, ссылаясь на редкие, невоспроизводимые товары. Но это так же сомнительно, как и попытка решать проблему ценообразования на необитаемом острове. Ведь очевидно, что сама предельная полезность предполагает наличие запасов у продавца, что в свою очередь предполагает постоянное их производство. Следовательно, использование принципа редкости и изолированности хозяйства для решения проблемы ценности неприемлемо.

Но авторы теории предельной полезности не только игнорировали производство, они искажали и картину обмена. Австрийская школа исходила из условий, нетипичных для массового производства и обмена при капитализме. Её теоретики произвольно утверждали, что для продавца реализуемые им товары – только потребительные стоимости, которые удовлетворяют его собственные потребности. В действительности для продавца его товар не имеет непосредственной полезности. Для него имеет значение лишь стоимость товара, связанная с затратами труда. На рынке уровень цен на товары устанавливается в зависимости от общественно-необходимых затрат труда, а продавцы и покупатели в своих субъективных оценках исходят из этого уже существующего уровня цен. Следовательно, сами субъективные оценки имеют производный характер. Не субъективные оценки определяют цены на товары, а, наоборот, они сами определяются этими ценами.

Представители австрийской школы сделали попытку разработать с позиций субъективно-психологического метода экономического анализа свою концепцию прибыли. С этой целью Бем-Баверк сконструировал такие категории, как “настоящее благо” (например, заработная плата) и “будущее благо” (средства производства, труд рабочих). Прибыль рассматривалась им как разница между оценкой “настоящих” и “будущих благ”, причем “настоящее благо” оценивалось выше, чем “будущее благо”. Капиталист авансирует капитал и отказывается будто тем самым от “настоящего блага” во имя “будущего блага”, он получает прибыль якобы потому, что должен выжидать, чтобы реализовать благо. Другими словами, прибыль выступает здесь не как результат эксплуатации рабочих капиталистами, а как результат “ожидания капиталиста”. В действительности ни ожидание, ни время само по себе не могут быть источником стоимости, создаваемой исключительно трудом рабочих.

Отмечая методологические и теоретические изъяны теории предельной полезности, нельзя в то же время не отметить, что проблемы взаимодействия спроса и предложения в ценообразовании, вопросы взаимной связи потребительной стоимости (полезности) и стоимости, соотношения платежеспособного спроса и цен, затронутые в этой теории, являются важными для понимания функционирования товарного производства. Совершенно очевидно, что изучение и прогнозирование спроса и предложения, исследование конкретных рынков является актуальной задачей для экономической науки. С целью решения этой задачи современные буржуазные экономисты используют теорию предельной полезности, усилив внимание к изучению закономерностей потребительского спроса, анализу предложения, исследованию рынков совершенной и несовершенной конкуренции и ценообразования факторов производства на микроэкономическом уровне.

## Карл Маркс и трудовая теория стоимости

Великий немецкий ученый Карл Маркс (1818-1883) оставил глубокий след во всех экономических науках. Но все же в первую очередь он был экономистом, поскольку главным предметом его исследований являлась политическая экономия.

Фундаментом грандиозного здания марксистской политической экономии является так называемая трудовая теория стоимости. Суть ее в том, что обмен товарами в обществе происходит в соответствии с тем количеством человеческого труда, который затрачен на их производство. Основы этой теории были заложены еще в трудах шотландского экономиста Адама Смита, однако Маркс внес в нее принципиально новый элемент – представление о двойственном характере труда, который является одновременно и «абстрактным» и «конкретным». Абстрактным трудом создается «стоимость» товаров, которая делает их однородными и соизмеримыми; конкретный же труд создает материально-вещественную форму товара, которую он назвал «потребительной стоимостью».

Представление о двойственном характере труда позволило Марксу в дальнейшем доказать, что такой специфический товар, как рабочая сила, тоже имеет стоимость и потребительскую стоимость. Первая из них определяется суммой жизненных благ, необходимых для поддержания существования самого работника и его семьи, а вторая заключается в самой способности работника производительно трудиться. Капиталист, по Марксу, покупает не труд, а «рабочую силу» пролетария, полностью оплачивая его стоимость, одновременно заставляя пролетария трудиться на производстве значительно больше времени, чем требуется для возмещения стоимости его рабочей силы. Весь результат этого добавочного рабочего времени капиталист безвозмездно присваивает.

Таким образом, хотя внешне отношения капиталиста и наемного рабочего выглядят равноправными, в действительности за ними скрывается факт эксплуатации наемного труда капиталом. Та часть стоимости, которую капиталист присваивает в результате эксплуатации, называется «прибавочной стоимостью», а теория прибавочной стоимости составляет краеугольный камень его экономической теории.

Главный вывод, сделанный Марксом из теории прибавочной стоимости, состоит в том, что интересы буржуа и пролетариев диаметрально противоположны и нет никакой возможности примирить их в рамках капиталистической системы, которая постоянно делит общество на собственников средств производства, покупающих и эксплуатирующих чужую рабочую силу, и пролетариев, у которых нет ничего кроме этой рабочей силы, которую они вынуждены постоянно продавать, чтобы не умереть с голоду.

Такое положение, утверждал Маркс, будет сохраняться не вечно. Дело в том, что в процессе накопления капитала постоянно возрастает та его часть, которая представлена «прошлым трудом», т.е. для производства товаров требуется все больше машин, механизмов, технологических линий и все меньше живого человеческого труда. Этот процесс Маркс назвал ростом органического строения капитала. Происходит он потому, что, в погоне за прибылью, в борьбе с конкурентами капиталист вынужден применять новые технологии и машины, заменяя ими менее производительный живой человеческий труд.

Такая стратегия экономического поведения капиталиста имеет далеко идущие последствия. Во-первых, она ведет ко все большей концентрации капитала и производства в руках немногочисленной верхушки общества, которая несказанно обогащается на фоне обнищания многочисленного большинства; во-вторых, снижается потребность в живом труде, а значит, растет число безработных, не имеющих средств к существованию; в-третьих, постепенно снижается норма прибыли на применяемый капитал, ибо новая стоимость создается только живым трудом, а его требуется все меньше и меньше. Итог этого процесса. Как считал Маркс, будет печальным для буржуазии и капиталистического строя. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с капиталистической оболочкой – она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности, экспроприаторов экспроприируют.

Таким образом, у Маркса учение о внутренних законах развития капитализма превратилось в учение об исторической неизбежности его гибели и обоснование революционного перехода к социализму. Экономическое учение Маркса, несомненно, - глубокое направление экономической мысли, которое имело огромное значение для социалистов разных стран и поколений.

Вместе с тем, Маркс не оставил своим последователям сколько-нибудь ясного представления о том, как будет выглядеть грядущее социалистическое общество. Из его трудов можно сделать лишь общий вывод о том, что оно должно базироваться на общественной собственности и некой плановой экономике, исключающей «анархию» и «хаос» рынка. А заодно и присущие ему социально-экономические противоречия и прежде всего – непримиримое противоречие между трудом и капиталом.

## Заключение

На современном этапе сложились объективные предпосылки для синтеза трудовой теории стоимости и относительной выделенности. Пока труд является определяющей субстанцией для увеличения общественного богатства, трудовая теория стоимости занимает главенствующее положение. Но по мере того, как эта роль переходит к интеллектуальным способностям человека, т. е. к нетрудовым факторам , на первое место выходит маржинализм, причем трудовая детерминанта остается некоторым базисным ограничителем , который дает о себе знать тогда , когда люди начинают игнорировать эти ограничения. Соответственно, и трудовая теория стоимости становится всего лишь глубинной основой, которая по мере прохождения к постиндустриальному обществу все меньше описывает конкретные экономические реалии, и тогда на первый план выходит теория предельной полезности.

Как видим, теория австрийцев продолжает жить и наше время, причем находит применение не только в своем классическом виде, но и, что очень важно, в синтезе с другими теориями. Это дает возможность получить качественно новые методы анализа, изучения и прогнозирования экономических процессов и явлений, которые на современном этапе позволят наиболее полно выполнять свои функции.

Принципиальное отличие теории Маркса от предшествующих прежде всего в том, капиталистический строй рассматривается в ней с классовой позиции пролетариата. Маркс пришел к выводу, что этот строй не является «вечным», «естественным», «отвечающим природе человека». Напротив, он полагал, что капитализм рано или поздно будет революционным путем заменен другой общественной системой, в которой не будет места частной собственности, эксплуатации человека человеком, неравенству и нищете широких народных масс. Свое отрицание капитализма Маркс выводил не из нравственного негодования, возмущения и протеста, которые, несомненно, вызвало у него капиталистическое общество. Он доказывал, что капитализм погибнет в силу внутренне присущих ему противоречий, которые нельзя разрешить без изменения самого экономического и в целом общественного устройства. Обоснованию этого положения посвящены, по существу, все остальные труды Маркса, и прежде всего – знаменитая книга «Капитал», первый том которой вышел в 1867г., а остальные два – после смерти Маркса; их издательство осуществил его близкий друг и соратник Фридрих Энгельс.
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