Реферат: Сравнительный анализ внешних и внутренних факторов в формировании политической культуры правящих элит стран Магриба

правящий элита политический культура

На Востоке издавна именно политические факторы, в частности, правящая элита, во многом определяли направление общественного развития, формы его экономической и политической трансформации, место человека в структуре социальных отношений. Поэтому изучение исторической, политической, социальной эволюции правящих элит заслуживает особого внимания.

Страны Магриба, являясь частью обширного и стратегически важного региона мира, а также исламской цивилизации, играют заметную роль в системе международных отношений. Происходящие в них процессы во многом определяют ситуацию не только на Ближнем Востоке и в Северной Африке, но и во всем мире, что обусловливает значимость исследования политической культуры правящих элит, оказывающей прямое влияние на внутри- и внешнеполитический курс рассматриваемых арабских государств.

В сравнительном анализе политической культуры правящих элит Алжира, Марокко и Туниса на разных этапах их исторического развития основной упор был сделан на выявлении роли внешних и внутренних факторов в формировании политической культуры правящих элит стран региона.

В период колонизации в странах Магриба наряду с представителями традиционной доколониальной элиты – носителями мусульманской ортодоксальной идеологии политическая элита разрастается за счет европеизированной национальной интеллигенции, предпринимателей, получивших европейское образование и приобщившихся к различным политическим течениям Запада. Общение с представителями колониальных управленческих структур, обучение в школах, созданных европейцами, возможность получения образования в Европе способствовали формированию у представителей элиты новых политических интересов и ориентаций.

Большое влияние на состояние политической культуры стран Магриба оказало перенесение в них европейских политических институтов – создание в заморских владениях Франции некоего подобия правительств по образцу европейских стран, при этом в некоторых странах – Марокко, Тунис – сохранялись и традиционные институты управления. Политическая система колониального общества, таким образом, состояла из двух подсистем: европейской и традиционной. Подобный дуализм отразился и во взглядах тонкой прослойки местного населения – политической элиты, – которая была непосредственно связана с колониальными управленческими структурами. В ее политическом сознании зарождалась двойственность: на традиционные формы политического поведения постепенно накладывались стереотипы западноевропейской модели политической культуры.

В ходе колонизации стран Магриба в среде местной политической элиты произошел раскол на сторонников и активных участников национально-освободительной борьбы и противников движения за независимость. К последним относились представители традиционной элиты – паши и каиды, назначавшиеся колониальными властями, часть родовой знати и крупных торговцев, некоторые преподаватели университетов и религиозные деятели, активно сотрудничавшие с колонизаторами и получавшие от подобного сотрудничества значительную выгоду.

Первые реформаторские движения, трансформировавшиеся затем в национальные движения за независимость, зарождались в среде местных торговцев и предпринимателей, интеллигенции, европеизированной знати, недовольных притеснениями колонизаторов, ущемлением своих прав. Трансформация политических движений из культурно-про-светительских в националистические выражалась в эволюции их идейно-политической направленности: от ассимиляционизма к арабскому национализму, сыгравшему основополагающую роль в борьбе арабских народов за национальное освобождение, в становлении и развитии независимых арабских государств. Националистические движения возникали как оппозиционные в ходе антиколониальной борьбы. Следовательно, возглавлявшие их политические деятели являлись контрэлитой по отношению к колониальным властям и местной политической элите, сотрудничавшей с колонизаторами. Именно представители контрэлиты стали во главе арабских государств после завоевания независимости и составили основу правящих элит независимых стран Магриба.

Социальный состав и политическая культура правящих элит независимых стран Магриба определялись характером преобразований, проводимых в ходе колонизации, и тем, каким образом развивалось антиколониальное движение в странах.

Сохранение традиционных институтов управления в Марокко, предоставление им формальной власти, в результате чего не всегда имело место почтительное отношение к султану и представителям махзана (двора), авторитет которых у населения по мусульманским законам был непререкаем, способствовали тому, что султан (впоследствии король) стал символом национального суверенитета. Вокруг монарха происходило укрепление представителей политической элиты – крупной торговой буржуазии, берберских и арабских феодалов, – выступавшей за создание независимого национального государства. В то же время правящая элита в лице короля и его махзана была против передачи всей полноты власти парламенту и правительству и выступала за укрепление позиции трона. Умение монарха опереться на различных представителей многоукладного арабо-берберского общества способствовало превращению Марокко в централизованное, патерналистски-абсолютистское по методам управления государство, ориентация которого зависит от структуры правящего блока, характера господствующей в этом блоке социально-политической фракции.

В Тунисе колониальным властям удалось привлечь местную традиционную элиту к сотрудничеству, поэтому национально-освободительное движение возглавили представители нового поколения местной элиты – интеллигенция, представители свободных профессий и чиновничество, как правило, имевшие университетское образование, недовольные притеснениями колониальных властей. Курс на достижение «почетного компромисса» с Францией, т.е. предоставление Тунису автономии, на арабизацию государственного аппарата дал возможность добиться независимости мирным путем в ходе переговоров.

В Алжире в условиях продолжительной и кровопролитной войны за независимость высшие военные чины, социальный состав которых можно определить как мелко-буржуазный, сумели сконцентрировать в своих руках властные полномочия и поддержать программу радикальных социальных преобразований, на десятилетия определившую направление социально-экономического и политического развития страны.

Строгий контроль колониальных властей за происходившими в обществе в ходе колонизации политическими процессами, оппозиционными протестными движениями, ограничение прав местного населения привели к тому, что, наследуя колониальные административные институты и структуры, страны Магриба получали не столько демократические, сколько авторитарные традиции. В итоге демократические ценности либо отсутствовали, либо не укоренялись как в политической культуре масс, так и в политической культуре элит. Последствия этого наряду с другими факторами и причинами до известной степени отразились в формировании в независимых странах Магриба властных структур, а именно: в предпочтении президентских режимов парламентским.

Соприкосновение с западной цивилизацией в ходе колонизации и борьбы за независимость оказало влияние на формирование политической культуры как политической элиты стран Магриба (в значительной мере), так и всего населения в целом (в наименьшей степени). На уровне массового общественного сознания деформации, а порой и разрушения в экономической, социальной и культурной областях жизни стран Магриба, вызывавшиеся сознательно и методически с целью обеспечить власть господствующей державы и экономические интересы ее граждан, до известной степени принудительный, насильственный характер проводимых метрополией преобразований привели к конфликту мусульманских традиций, шариата и европейских (заимствованных) политических систем и политической культуры, что отразилось в негативном отношении части местного населения ко всему европейскому, а позднее, после завоевания независимости, вылилось в появление фундаменталистских движений, остающихся до сих пор весьма влиятельной силой, оппозиционной правящим режимам.

Иначе влияние колонизации сказалось на реформировании политических взглядов местной элиты. В силу общественного положения у политической элиты было больше возможностей приобщиться к достижениям европейской цивилизации и осознать необходимость трансформации традиционных политических институтов для дальнейшего успешного развития общества, что привело к началу процесса реформирования традиционалистской политической культуры местной элиты стран Магриба. При этом желание сохранить национальную идентичность и сила традиций, законов шариата, оказывавших в течение столетий влияние на формирование сознания местного населения и политической элиты, в частности, сказались в попытке сочетать традиционные и западные ценности, что нашло отражение в привнесении западных политических институтов, с одной стороны, и в демонстрации уважения к традиционным ценностям, – с другой.

После завоевания независимости правящие элиты стран Магриба столкнулись с необходимостью становления национальной государственности. Создаваемая система управления должна была отвечать интересам социально-экономического и духовного развития общества, вступившего на путь независимого развития. Вместе с тем на формирование государственных институтов и структур в странах Магриба, на выработку социально-экономического курса сильнейший отпечаток наложили как общие черты, так и особенности историко-цивилизационного развития каждой из них. Это, в частности, нашло свое выражение, с одной стороны, в предпочтительном использовании патерналистско-клиентельных отношений в политическом руководстве. С другой стороны, направление развития освободившихся государств во многом определялось социальным происхождением и направлением политической социализации правящей элиты независимых стран Магриба. Для представителей крестьянства, торговцев, мелкого и среднего предпринимательства, военных, к которым можно в значительной мере отнести правящую элиту Алжира и Туниса, понятнее и ближе оказалось создание однопартийных систем. В то же время правящая традиционная элита Марокко укрепляла свои позиции, опираясь на разнонаправленные политические силы общества, в некоторой степени поощряя развитие многопартийности.

При рассмотрении основных компонентов политической системы Марокко в ней выделяется первостепенная роль королевского двора, который контролирует государственный аппарат, парламент, значительную часть духовенства, вооруженные силы, регулирует межпартийные отношения. В то же время относительная развитость политической структуры Марокко не позволяет говорить о полностью абсолютистском характере власти. Парламент и кабинет министров, хотя и находятся в зависимости от короля, играют значительную роль в выработке и проведении внутри- и внешнеполитического курса. Монархия не может не считаться и с политическими партиями, которые «не являются исключительно порождением государственной воли»1, но «отражают некую реальность самого марокканского общества», а именно: постепенный рост политического сознания марокканской интеллигенции, широкого спектра других социальных групп.

Результативность и эффективность деятельности правящей элиты, укрепление у власти представителей определенных слоев общества связаны с системой рекрутирования элиты. Во всех трех странах Магриба преобладает номенклатурная система рекрутирования элиты. Суть номенклатурной системы в подборе элиты сверху: на все сколько-нибудь значимые руководящие должности назначаются лица с согласия и по рекомендации соответствующих властных структур и органов, например, партийных. Негативные социальные последствия функционирования этой системы усиливались ее всеобъемлющим характером, полным устранением конкурентных механизмов в экономике и политике, а также такими критериями отбора, как идеологизация, политизация и непотизация (доминирование родственных связей). Политика в лице номенклатурной бюрократии приобретала в этих государствах до известной степени господствующее положение над экономикой. Вхождение в политическую номенклатуру, приобщение к власти и управлению становились первопричиной экономического и социального господства. Для представителей этого поколения правящей элиты была также характерна идеализация самобытного аспекта социально-политического и экономического развития нации, что отразилось в поисках иного, отличного от «западного» пути развития.

Помимо политического фактора необходимо учитывать и характер социальной эволюции общества в целом. В ходе его развития отмирают многие старые и возникают новые потребности, функции и ценностные ориентации. Это приводит к постепенному вытеснению носителей наиболее важных для своего времени качеств новыми политическими фигурами, более, чем прежние, отвечающими современным требованиям. Необходимость модернизации предполагает постепенный переход от традиционных форм общественной жизни к современным. В политической сфере это выражается в реформировании традиционной политической культуры и прежней политической структуры. В частности, подход к партийному строительству характеризуется переходом от однопартийности к многопартийности. Конечно, наличие большого числа политических партий не свидетельствует о высокой степени политического плюрализма в обществе. Многие партии малочисленны, порой бывает трудно определить их политико-идеологическую направленность. Нередко оппозиционные партии слабы, а их участие в политическом процессе определяется, вопреки логике, традициями, лояльностью по отношению к правящему режиму. Однако наличие даже и таких партий свидетельствует о постепенном росте политического сознания граждан. В новом подходе к партийному строительству проявляется модернизация политической культуры как всего общества, так и правящей элиты, в частности. А своеобразие партийного строительства, доминирующая в политическом процессе роль главы государства отражают стремление к сохранению культурной самобытности, к совмещению модернизации с сохранением ценностей, практики и институтов традиционной культуры.

Важная, а на отдельных этапах решающая роль в политической жизни стран Магриба принадлежит армии. Неспособность или недостаточная готовность правящей элиты решать насущные социально-экономические проблемы, обострение кризисной ситуации – это те условия, когда военные, обладая силовыми средствами обеспечения повиновения, являясь, как правило, наиболее организованной силой, могут привести к смене власти или настоять на изменении политического курса. В частности, в Тунисе армия способствовала приходу к власти нового поколения правящей элиты, сумевшей провести преобразования, способствовавшие экономическому развитию, повышению уровня жизни широких слоев населения.

Развитие политической ситуации в постколониальном Алжире показывает, что влияние военных на политическое развитие тем сильнее, чем слабее государственные институты и структуры гражданского общества. Отсутствие сложившейся развитой системы государственного управления в стране накануне завоевания независимости, а также тот факт, что именно военные руководили антиколониальной борьбой, обусловили приход военных к власти. Строгая армейская дисциплина, свойственная военным привычка самостоятельно принимать решения в трудной ситуации, с одной стороны, социальное происхождение, распространенные в среде высшего офицерства политические взгляды, влияние событий в соседних арабских странах, таких как Египет, с другой, оказали влияние на становление политической культуры правящей элиты Алжира, на десятилетия определила направление политического развития, социально-экономи-ческого курса правящего режима. Неспособность военных разрешать кризисные ситуации мирным путем определили своеобразие смены поколений правящей элиты в основном в результате либо военных переворотов, либо верхушечной смены власти.

В Марокко неудачные попытки военных переворотов не привели к ослаблению роли традиционной элиты. Однако косвенным образом повлияли на изменение политических и экономических воззрений правящих кругов. Проведение ограниченных демократических преобразований привело к укреплению позиций частного предпринимательства в стране, способствовало эволюции политической системы Марокко от традиционной монархии к конституционной.

Таким образом, в каждой из стран изучаемого региона армия, а главным образом высшие военные, наложили отпечаток на формирование политической культуры правящей элиты, способствовали становлению государственных институтов и влияли на пути и формы политического развития страны.

С завоеванием независимости североафриканские государства приступили к проведению экономической политики, содержание которой, помимо прочих факторов, определялось характером политических сил, пришедших к власти, влиянием традиций и опытом, накопленным в колониальный период.

Для постколониального развития североафриканских государств была характерна ключевая роль государства в преобразованиях, что в значительной мере было обусловлено слабостью национального частного капитала. Создание обширного госсектора, контролировавшего основные сферы национальной экономики, рассматривалось в качестве одного из главных путей преодоления отсталости. Развитие госсектора сопровождалось ростом численности государственных служащих и административно-технического персонала, повышением социального статуса и престижа этого общественного слоя, на базе которого складывались привилегированные группы, превратившиеся в источник формирования бюрократической элиты, частично трансформировавшейся впоследствии (конец 80-х – начало 90-х годов) в технократию.

Приход к управлению государством нового поколения специалистов стал одним из наиболее знаковых процессов в государственной жизни стран Магриба. Новые управленцы – либералы по взглядам – занимают ключевые посты в правительстве, являются видными деятелями региональных администраций. Они, как правило, хорошо образованы (преимущественно экономисты и юристы), некоторые имеют ученые степени, стажировались в промышленно развитых странах (например, новый глава МВД Марокко – Дрис Джету). Основные черты группы управленцев, которую условно можно назвать «новой бюрократией», заключаются в следующем. Во-первых, они реформаторски ориентированы. Для них реформы – это безальтернативный путь развития. Во-вторых, «новые бюрократы» имеют значительный опыт работы в госаппарате. Они не отделяют себя от государства, что, с одной стороны, позволяет им придерживаться либеральных идей, а с другой, – представители этого слоя нередко замыкаются на чисто бюрократических способах решения проблем, что сопряжено с определенными, порой немалыми, общественными издержками. Такой подход не противоречит и логике принятия решений военно-бюрокра-тической верхушкой по вопросам государственной политики, что, в свою очередь, сопряжено с возникновением и (или) обострением кризисных ситуаций в обществе, как это произошло, например, в Алжире в конце прошлого века (впрочем, это – далеко не единственный пример в регионе и за его пределами).

«Новая бюрократия» – это не некая пропартийная, сплоченная команда в общегосударственном масштабе. Скорее можно говорить не о команде, а о более или менее сплоченной группе, которая состоит из представителей нескольких поколений с различной ментальностью, способных как к компромиссам с традиционной бюрократией, так и к тому, чтобы занять непримиримую позицию по тем или иным вопросам государственного развития.

Взаимоотношения «новой бюрократии» со старой, традиционной, начавшей свою карьеру в 60-е годы, отличаются противоречивостью. С одной стороны, они обречены на сотрудничество. С другой, – существуют коренные противоречия между реформаторством «новых бюрократов» и иммобилизмом «старых». От того, кто станет ведущей силой, в значительной степени зависит облик стран Магриба в долгосрочной перспективе. Благополучное будущее социально-экономического и политического развития стран Магриба зависит также от способности эффективно воспринять положительный опыт развитых стран в сочетании с учетом и использованием местных традиций.

С точки зрения исторических условий становления политической культуры правящих элит период после обретения независимости можно разделить на два этапа: в 1960–1980 гг. у власти находилось первое поколение, с 1980 г. до наших дней – второе поколение правящей элиты. Методы политического руководства как первого, так и второго поколений продолжают во многом оставаться авторитарными. Доминирование авторитарных форм правления объясняется лидерами обоих поколений одинаково: необходимостью решить острейшие или обостряющиеся социально-эконо-мические проблемы, стремлением добиться консолидации нации. При этом сосредоточение власти в руках одного человека (и его ближайшего окружения) оправдывается традиционными представлениями о власти, обосновывается с религиозной точки зрения и особенностями национального менталитета.

Важным направлением деятельности лидеров второго поколения можно считать стремление к проведению некоторых демократических преобразований, о чем свидетельствует тенденция перехода от однопартийных режимов к многопартийным, ограниченное реформирование политической системы и обновление соответствующих государственных институтов. При этом для того, чтобы демократические реформы в обществе не привели к усилению исламского фактора, как это произошло в Алжире, внимание правящей элиты направлено на декларирование решения острейших экономических и социальных проблем. Президенты Туниса и Алжира, король Марокко в своих выступлениях постоянно подчеркивают, что от уровня жизни населения, его образованности и политической сознательности во многом зависят стабильность и успех общественного развития этих стран.

Таким образом, политическая культура правящей элиты испытывает на себе возрастающее влияние роста политической культуры населения, которое все более учитывает разницу между жестким авторитарным правлением и просвещенным авторитаризмом. Сочетание сильной власти и демократических преобразований ведет к развитию такого явления, как «контролируемая демократия». В политической культуре правящей элиты, представленной в разных странах различными по происхождению и положению группами – традиционной, военной, партийной элитой, это выражается в попытке сочетать европейские ценности с традиционными представлениями о власти.

Исторически главным оплотом национальной самобытности стран Магриба является ислам. Синтез религии и политики, заложенный в самой исламской традиции, выводит ислам за рамки религии, позволяет говорить об исламе как об особой цивилизации и культуре. В рамках этой культуры сформировалось богатое идейное наследие, включающее и политико-правовые концепции. Можно говорить о том, что духовная, мировоззренческая и политико-правовая культура подавляющей части населения Магриба формируется под влиянием ислама. Поэтому несмотря на постулирование светского характера государств Магриба, исламские представления о власти, праве, политике играют важную роль в жизни общества. Наряду с элементами и базовыми принципами европейского права Коран и законы шариата определяют правовые нормы, которые в большей или меньшей степени являются составными частями многих конституционных актов и положений современных стран Магриба.

Религия, представляя неотъемлемую часть жизни общества, его духовной жизни, оказывает непосредственное влияние на проводимую главами государств политику, а следовательно, является важным фактором формирования политической культуры правящей элиты. Представляя важный структурный элемент политического сознания, религия активно используется политическими деятелями в качестве законодательного и идейно-мировоззренческого фундамента проводимых преобразований. Используя положения ислама для придания власти символики исполнителя высшей Воли, руководство арабских стран стремилось таким образом воздействовать на сознание широких слоев населения, чтобы привлечь его к выполнению поставленных задач. Подчеркивание верности принципам ислама является неотъемлемым фактором легитимности правящего режима.

В Тунисе и Алжире можно говорить об отделении светской власти от религии в силу многих причин, в том числе – исторически сложившейся политической структуры этих государств. В то же время стремление правящей элиты контролировать исламское духовенство, поставить его на службу правящего режима не способствовало превращению ислама исключительно в религиозное учение в этих странах. В Марокко тот факт, что король – верховный правитель и с политической, и с религиозной точек зрения, дает возможность говорить о доминанте светской власти, но не о разделении политики и религии.

В условиях, когда общество по социальным характеристикам не вполне готово к проводимым преобразованиям, а светская оппозиция слаба, исламские партии остаются практически единственным источником, через который население может выразить недовольство правящим режимом. Жесткая борьба правящей элиты с радикальными исламистами, стремление увязать социально-экономические и политические реформы с исламскими ценностями находят отражение в попытках создать концепции «иного» исламского пути развития, с одной стороны, а с другой, – свидетельствуют о том, что ислам не только остается неотъемлемой частью политической культуры как правящей элиты, так и общества в целом, но и является одним из определяющих факторов при разработке программ общественного развития. Такое положение дает возможность говорить о сосуществовании в политической культуре правящих элит двух субкультур: исламской и светской.

Деятельность политической элиты подчинена определенным канонам, складывающимся в течение всей истории развития общества, распространенной в нем системе ценностных ориентаций. Авторитарные традиции, лежащие в основе политических режимов арабских стран, продолжают оказывать воздействие на поведение лидеров и политической элиты. Полученное ими высшее образование в демократических странах сочетается с местными арабскими традициями и выражается в их двойственности, в том, что политические деятели – арабы и мусульмане, когда они занимаются внутренними делами королевства или дипломатией, и чистые продукты Запада, когда имеют дело с европейцами. Подобное существование индивидов в разных измерениях так же, как «одновременное существование различных социальных групп, слоев, организаций, укладов, относящихся к различным стадиям развития человечества и различным цивилизациям, свидетельствует о многомерности арабского общества»2. Попытка правящих элит осуществить мобилизацию масс на развитие и (или) контроль над толпой в подобном многомерном обществе нередко ведет к насилию, авторитаризму и даже к диктатуре.

Авторитарные механизмы управления в арабских странах в определенной мере отражают также формировавшиеся на протяжении многих поколений традиционные, религиозно обоснованные, соответствующие шариату формы отношений между населением и представителями власти, при которых лидер – уважаемая и почитаемая личность, решения которой справедливы, должны строго соблюдаться и не могут быть оспорены. О глубоко укоренившихся традициях авторитарного стиля управления говорит сосредоточение всей полноты власти в руках главы государства, опирающегося на преданных, «своих» людей. Сила авторитарных традиций объясняется также отсутствием исторически развивавшейся традиции демократического управления, низкой политической культурой широких слоев общества, слабостью институтов гражданского общества, политической оппозиции.

То, что правящая элита в силу своего общественного положения подверглась наибольшему влиянию западной культуры, сказалось на формировании политической культуры этого руководящего слоя общества. При проведении правящей элитой арабских стран политического курса, основные положения которого могут быть заимствованы на Западе, всегда акцентируется местная специфика, необходимость адаптации к местным условиям и традициям.

При анализе воздействия внешних факторов на формирование взглядов политической элиты стран Магриба необходимо учитывать такой важный процесс, протекающий в мире, как глобализация, содержанием которой является растущее взаимовлияние, взаимное приспособление культур, цивилизаций. Любое социальное явление или структура в странах Магриба в настоящее время представляет «синтез традиционного и заимствованного, в какие бы одежды – западные либо сугубо национальные – оно ни облачалось». Фактически в арабских странах происходит приспособление традиционных ценностей, таких как общинность, корпоративность, почтение к авторитету, к современным условиям существования. В то же время в странах с развитой, сложившейся мусульманской цивилизацией государство, построенное в значительной мере по западным образцам, сталкивается с традиционными политической культурой и общественными институтами, правом, социальной психологией, что, в свою очередь, может привести к взрыву фундаментализма и социальным катаклизмам. Так, например, развитие событий в Алжире на рубеже 80-х – 90-х годов, проведение демократических преобразований в мусульманской стране, переживающей острый социально-экономический и политический кризис, привело к появлению политико-рели-гиозных течений, тормозящих и препятствующих проводимым прогрессивным преобразованиям. А попытки нейтрализации подобных течений силой приводят к экстремальному обострению внутриполитической ситуации – гражданской войне. Поэтому правящей элите пришлось строить политику таким образом, чтобы вывести Алжир из разгоравшейся гражданской войны. Избежать подобных последствий, вероятно, можно лишь при наличии сильной, авторитетной, обязательно просвещенной власти и (или) устойчивых, укорененных элементов и структур политической демократии, а также при преуспевающем либеральном экономическом курсе. Легитимность власти традиционно основывается на «моральном авторитете» правящей элиты. Следовательно, от характера правящей элиты, от ее кругозора и правильного выбора приоритетов зависит в значительной степени эффективное решение возникающих перед арабскими обществами проблем.

Развитие политической ситуации в странах Магриба на рубеже XXI в. показывает, что модернизация общественной жизни перестает быть синонимом вестернизации, распространения западных ценностей. Правящие элиты стран Магриба стремятся осуществлять модернизацию без вестернизации, совместить модернизацию с сохранением ценностей, практики и институтов коренной культуры того или иного общества. Ответом арабских стран на вызов модернизации в условиях глобализации становится поиск национальной идентичности. При этом правящие элиты стран Магриба особое внимание уделяют приспособлению традиционных институтов и ценностей, политической культуры к изменяющемуся миру.
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