***ВВЕДЕНИЕ***

***Актуальность темы исследования*** обусловлена, прежде всего, необходимостью научного осмысления деятельности средств массовой информации как одного из наиболее существенных факторов стабильности межнациональных и федеративных отношений реформирующейся России. Сегодня, когда качество информационных технологий и их использования все в большей степени определяют характер жизни общества, вопрос о взаимоотношении общества и СМИ, о степени свободы СМИ от общества, власти и государства (особенно государства, претендующего на демократический статус) приобретает особое значение.

Поскольку СМИ играют в политической жизни общества существенную роль, имея самое непосредственное отношение к его жизнедеятельности и выполняя репродуктивную (отображают политику через радио, телевидение и прессу) и продуктивную (творящую) функции, то они в той же степени, что и творцы политики несут ответственность за происходящие в обществе процессы. А если это так, то они должны руководствоваться в первую очередь интересами общества и государства[[1]](#footnote-1).

Но это, если следовать формальной логике. На деле же проникновение СМИ в политическую жизнь общества чрезвычайно многоаспектно. Средства массовой информации, взятые как целое и являясь важной составной частью массовой коммуникации общества, несут в себе различные социально-политические роли, те или иные из которых - в зависимости от определенного числа типичных социально-политических ситуаций - приобретают особую общественную значимость. Это могут быть роли организатора, объединителя, консолидатора общества, его просветителя. Но они могут играть и дезинтегрирующую, разъединительную роль.

Деятельность СМИ оказывает исключительно большое влияние на жизнь общества в целом, на социально-психологический и нравственный облик каждого из членов этого общества, потому что всякая новая информация, поступающая по каналам СМИ, соответствующим образом стереотипизирована и несет в себе многократно повторяемые политические ориентации и ценностные установки, которые закрепляются в сознании людей. А в кризисные периоды исторического развития, как отмечал Г.Блумер, люди в состоянии социального беспокойства особенно подвержены внушению, легко откликаются на различные новые стимулы и идеи, а также более податливы к пропаганде[[2]](#footnote-2).

Объединение наций в сильные централизованные государства часто оказывалось возможным во многом благодаря появлению прессы, которая создала новый вид социальной общности - публику отдельно взятой газеты. Члены этой агрегации разделены расстояниями, но объединены потребляемой информацией[[3]](#footnote-3). Пресса ускорила и поставила на «поток» выработку единых символов и значений в национальном масштабе. Сегодня СМИ не только непрерывно воспроизводят этот процесс, но и выводят его на глобальный уровень. В этом *особая актуальность проблемы,* особенно, если иметь в виду, что роль средств массовой информации будет и впредь неизменно расти и усиливаться, влиять на все стороны жизнедеятельности общества и государства. И в этом процессе не последнее значение имеет выявление и систематизация СМИ как фактора стабильности межнациональных и федеративных отношений в российском государстве.

***Степень разработанности проблемы.*** В целом, исследованию деятельности СМИ посвящено множество работ в различных сферах науки: философии, социологии, политологии, истории, психологии и др. За последние годы накоплен большой эмпирический материал. В то же время следует отметить, что публикации по данной проблеме носят преимущественно общетеоретический характер. Более того, проблемы деятельности СМИ, как правило, рассматриваются не столько как составная часть общеполитического процесса, сколько как ее иллюстративная составляющая. Такие подходы, разумеется, имеют право на жизнь. Можно сказать даже, что они служат достаточно убедительной аргументацией в доказательствах разного рода научных инвектив, но недостаточны для углубленного «внутрисистемного» анализа СМИ.

Наиболее активно и основательно с точки зрения теории массовых информационных процессов проблема рассматривается в работах отечественных ученых в области политической философии Н.Бердяева, Б.Бессонова, Д.Ольшанского, Г.Шахназарова[[4]](#footnote-4); в области политологии В. Комаровского, А.Панарина, С.Рогачева[[5]](#footnote-5); в области социологии, в том числе социологии СМИ: Ф.Бурлацкого, А.Бутенко, Е.Коробейников, Е.Прохорова, Ж.Тощенко[[6]](#footnote-6).

В то же время в работах многих авторов, опубликованных до 90-х годов, проблемы хотя и рассматриваются в тесной привязке к реалиям нашей страны, однако эти реалии в основе своей ушли в прошлое и руководствоваться теоретическими и особенно практическими выводами следует весьма и весьма осторожно: лишь отдельные из названых авторов начали переосмысливать свои теоретические постулаты в соответствии с изменившимся политическим и правовым статусом СМИ постперестроечного периода.

Если говорить об ученых, специально исследующих проблемы массовых информационных процессов, то среди них наиболее известны работы таких отечественных исследователей, как В.Афанасьев, Б.Борев, Г.Вачнадзе, Б.Грушин, И.Дзялошинский, Е.Дугин, В.Егоров, А.Суханов[[7]](#footnote-7), рассматривающие вопросы гласности, свободы печати А.Ахнезер, А.Грабельников, М.Жагер, А.Заблюк, Н.Козлова, А.Чичановский[[8]](#footnote-8)

Рассмотрению вопросов межнациональных и федеративных отношений посвящены работы Р.Абдулатипова, Л.Болтенковой, К.Калининой, Г.Королевой-Конопляной, В.Лысенко, А.Мацнева, В.Михайлова, В.Печенева[[9]](#footnote-9).

Тем не менее специальных работ, в которых были бы глубоко и всесторонне проанализированы связи и отношения СМИ в системе межнациональных и федеративных отношений, раскрыты возможности стабилизирующей и интегрирующей сущности СМИ в данном измерении, их системообразующей роли в трансформации современной России нет. Вот почему в данной работе акцентируется внимание именно на этих проблемах. ***Хронологические рамки исследования*** определены периодом 1990-1998 гг. Выбор временных рамок исследования обусловлен возникновением новой информационной ситуации в стране, радикальной трансформацией социально-политической системы: это годы наивысшего противостояния разных ветвей власти, законодательной и исполнительной, приведшего к взрывоопасной ситуации, резким обострением противоречий во всех сферах властных структур и общественной жизни, межнациональных отношениях, государственном строительстве.

***Цель исследования*** состоит в политологическом анализе деятельности СМИ с точки зрения выявления факторов, способствующих стабильности межнациональных и федеративных отношений в Российской Федерации.

***Объектом исследования*** является деятельность СМИ в системе межнациональных и федеративных отношений постсоветской России.

***Предметом исследования*** является деятельность СМИ как одного из важнейших факторов стабильности межнациональных и федеративных отношений, тенденции возрастания потребности в расширении и укреплении взаимодействия государственных средств массовой информации в целях преодоления кризисной ситуации.

***Национальная политика и СМИ : проблемы взаимовлияния***

В формировании политических и духовно-нравственных ценностей современного российского общества решающую роль играют средства массовой информации. Их морально-психологическое воздействие на население носит двойственный характер. С одной стороны, они оказывают на него положительное влияние, с другой - становятся катализатором межнационального противостояния, этнополитической напряженности. Говоря о первом, следует отметить, что содержательные выступления средств массовой информации по вопросам исторического прошлого нашей Родины способствовали исчезновению ряда «белых пятен» в истории России, росту национального самосознания этносов, народов.

Если коснуться второй стороны, то даже такое, казалось бы, дело, как пропаганда в средствах массовой информации таких понятий, как «демократия», «гражданское общество», «плюрализм», «консенсус», «правовое государство», «национальная политика», «федерализм» и других, без раскрытия их содержания, превращается в антипропаганду. Если эта тенденция станет настойчивой, то она может породить новые стереотипы и схемы, вырванные от реального содержания, от жизненных потребностей людей.

Впрочем, и сами СМИ, при всем многообразии их функционально-технических возможностей, находятся в сложном положении. Начать с того, что им явно не хватает положительных примеров строительства экономики нового демократического общества, на которых можно было бы создавать и развивать гражданскую культуру. Так целесообразно разработать и активно претворять в жизнь антикризисную программу, содержащую ситуационный анализ, раскрывающую цели, пути и средства проведения реформ, их этапы, «технологию» проведения и т. п.

В таких сложных условиях роль средств массовой информации заключается в том, чтобы своей деятельностью они способствовали созданию благоприятной обстановки творческого поиска решения сложнейших общественных проблем, и знакомили широкие круги населения с различными конструктивными точками зрения, концепциями нашего дальнейшего развития, даже если они будут отличаться от официально принятых правительством. Односторонняя ориентация СМИ на одну какую-либо политическую позицию несовместима с процессом демократизации России.

В этой связи особо остро стоит проблема формирования СМИ культуры межнациональных отношений в рамках всеобъемлющего процесса демократизации общества и государства. Освещение СМИ этой проблемы, всестороннее разъяснение целей и задач государственной национальной политики - верный признак стабилизации общества и вместе с тем обновления государственного строительства. Профессор Абдулатипов Р. Г., будучи заместителем Председателя Совета Федерации в ответ на послание президента РФ Б.Н.Ельцина направил ему свое послание "О федеративной и национальной политике", в котором он резко критиковал позицию руководства страны в этом вопросе, сформулировал общие тенденции в межнациональных отношениях, процессы, протекающие в обществе, а также обоснование функции Министерства по делам национальностей[[10]](#footnote-10). Но что интересно: ни в Послании Президента, ни в ответном послании заместителя Председателя Совета Федерации фактически не упоминаются средства массовой информации, не говорится о путях их активного вовлечения в процесс строительства новой российской государственности.

В то же время ясно, что тенденция к «разэтнизации» и стремления, к дальнейшей этнизации политических институтов и процессов на местах, и положительные устремления тех, кто ясно отдает себе отчет в опасных последствиях односторонних подходов в условиях многонациональной страны - все это так или иначе находит свое отражение в печатных и электронных СМИ, эти идеи тиражируются ими. И именно в СМИ этим тенденциям придается та или иная окраска. Если суммировать все данные по конфликтам, опубликованные в печати, считает Э.Алаев, то число погибших-включая пропавших без вести - составит 80 тыс. человек; о раненых сообщалось не всегда, но их, наверняка, больше.[[11]](#footnote-11)

Так было в 1996 году. Но ясно, что на самом деле количество жертв не поддается исчислению. За девять последних лет региональные этнические конфликты (РЭК) в России унесли во много раз больше жизней, чем наши потери в девятилетней Афганской войне.

Другие социальные жертвы - это беженцы. Только в России их число перевалило за 2 миллиона - это десятая часть всех беженцев планеты.

Об экономических потерях в результате столкновений и сражений сообщалось менее регулярно и оценки, конечно, были приблизительными. Применительно к отдельным РЭК величина ущерба оценивалась такими цифрами: 20, 34, 50 и даже 100 миллиардов рублей, а начиная с 1995 г. счет пошел на триллионы. Многие потери просто не учитываются. Остановка предприятий в зоне РЭК, разрыв хозяйственных связей, отвлечение мобилизованных от производительного труда, обустройство мигрантов - и все это на фоне продолжающегося экономического спада. Еще труднее оценить те потери, которые из-за социально-политической нестабильности несут все народы бывшего СССР во внешнеэкономических связях; иностранные инвесторы опасаются вкладывать капитал в такой беспокойной зоне, как Россия: у нас боятся покупать сложное технологическое оборудование и вооружение из-за опасности срыва в сервисном обслуживании.

Если в 1995 году Р.Г.Абдулатипов высказывал мысль, что главная причина того, что многонациональность России из источника силы стало фактором слабости, нестабильности, заключается в отсутствии в стране тщательно продуманной и четко сформулированной национальной политики, то уже в 1997 году, когда вошла в силу и начала работать утвержденная Президентом Концепция государственной национальной политики Российской Федерации, он уже дает развернутую программу включения СМИ в процесс выработки национальной политики[[12]](#footnote-12).

Р.Г.Абдулатипов отмечает, что отрицательное воздействие СМИ состоит, кроме прочего, в том, что нам навязывался западный опыт государственного строительства, в основе которого лежит ассимиляция, в том числе нередко насильственная[[13]](#footnote-13). Уникальность же России состоит в том, что на протяжении веков здесь жили и живут, сохраняя свою этническую самобытность, свою культуру и язык, более 150 народов. Многие из них имели свою государственность в течение столетий до вступления в состав России. Это величайший пример гуманизма прежде всего русской нации. Реальность такова, что многие из российских этносов и сегодня имеют свою государственность, автономные образования. Это означает, что для российских народов коллективные этнические права, сегодня значат не меньше чем права человека. В стране с многонациональным составом населения не может быть полноценной гражданской культуры без сформированной культуры межнациональных отношений. Здесь важно понять: нет интернациональной культуры, как и интернационального языка. Поэтому, чем интенсивнее в нашу жизнь будет внедряться тот же Интернет, тем важнее для сохранения национальной культуры будет роль печатного слова и на русском, и на национальных языках России. Эта проблема стала жизненно важной в условиях резкого усиления межнациональных конфликтов в начале 90-х годов на территории бывшего СССР и Российской Федерации и реакции граждан на них. В последние годы все более отчетливо проявляются различного рода националистические и сепаратистские тенденции. В Чечне, Ингушетии, Дагестане регулярно происходят столкновения силовых структур с националистическими группами вооруженных боевиков. Сепаратисты в Чечне, а в свое время и в Татарстане, некоторых других регионах России настаивают на выходе из состава Российской Федерации. Рост национализма, разжигание национальной розни между народами проявляется также в многократном увеличении в СМИ многих регионов пропаганды исключительности и превосходства одной нации над другой, в пренебрежении принципом равноправия наций и даже законодательном закреплении приоритета «коренной» национальности, абсолютизации концепции «национального возрождения» в ущерб правильно понятым правам человека, интересам своего народа. Эти тенденции в региональных СМИ подробно проанализированы А.А.Чичановским еще в 1995 году и спустя пять лет мы видим, что практика подтвердила высказанные в то время прогнозы[[14]](#footnote-14). В ряде бывших прибалтийских республик СССР приоритет в шкале нравственных и правовых ценностей по-прежнему отдается не личности, а «своей» нации. Отсюда государственность и территория рассматриваются как исключительная собственность «коренного» народа, а русскоязычное население этих государств оказалось в них гражданами «второго сорта».

Серьезной причиной возникновения межнациональных конфликтов, а то и насильственных действий в их разрешении является навязывание массовому сознанию через СМИ (особенно местные) стереотипов и предрассудков, неприязни к соседним народам. В этом смысле характерны результаты крупномасштабного социологического исследования, проведенного среди примерно 4 тыс. человек, представляющих занятое население Москвы, Ставропольского края, Северной Осетии, Кемерова, Оренбургской и Псковской областей. Хотя оно было проведено в 1991 году, результаты его как и в предыдущем случае, отражают и сегодняшнюю реальную картину в этой сфере. На вопрос «Есть ли национальности, к которым Вы испытываете неприязненное чувство?» положительно ответили в Ставропольском крае 33 процента опрошенных, в Оренбурге - 21 процент, в Кемерово - 27 процентов, в Москве - более 20 процентов. Среди причин неприязни на первое место респондентами выдвигался личный опыт общения в быту и на производстве, на второе место сложившиеся представления о виновниках межнациональных конфликтов. На вопрос «Приходилось ли Вам в повседневной жизни сталкиваться с такими явлениями, как недружелюбие, критические высказывания о людях других национальностей?» положительно ответили в Пскове - 43 процента, Ставрополье - 33 процента, в Москве - 35 процентов. Значительная доля респондентов отрицательно относится к приезду в свой город (район) беженцев из других регионов: 22 процента опрошенных в Ставрополье, 30 процентов - в Москве, 23 процента - в Кемерове, 14 процентов - в Оренбурге (при этом вопрос задавался именно о русскоязычных беженцах[[15]](#footnote-15).

Чувство изолированности и разногласие между социальными группами усугубляется фактическим отсутствием общенациональных (общегосударственных) печатных средств массовой информации - нельзя же всерьез считать таковыми разнузданный, хотя и многотиражный, "Московский комсомолец". Из некогда центральных газет свой статус сохранили разве что газета "Труд", "Комсомольская правда", да, быть может, "Рабочая трибуна". Но вчитайтесь в их публикации: часто ли вы встретите на их страницах материалы, противостоящие обострению межнациональных отношений? Констатация таких обострений - да. Осуждение властных структур (как в случае с Чечней) - да. Оправдание развала, как спонтанного процесса, подготовленного историей русской империи, историей последних семидесяти лет, - да. Какие аргументы выдвигаются для обоснования данной точки зрения? Вот наиболее типичный пример: «коммунисты, насильственноудерживая и подавляя национальный, государственный и экономический суверенитеты, подготовили противостояние республик. Как только допустили экономический и национальный суверенитеты, тут же взорвался союз, поскольку союзный суверенитет исключал и тот, и другой суверенитеты»[[16]](#footnote-16).

В лучшем случае - это непонимание сути происходящих в то время процессов, в худшем - это сознательная полуправда, ориентированная на демобилизацию общественного сознания, попытка своего рода «объективизации» причин уничтожения единого, веками существовавшего государства, именуемого сначала Россией, а затем СССР.

На самом деле ни одному народу этот развал невыгоден: поколения российских народов которые жили в едином государстве, веками имели прочные экономические, социально-культурные и межличностные связи, порвав их, в одночасье оказались в полосе отчуждения, в самоизоляции, наедине со своим действительным или мнимым суверенитетом. Это хорошо понимают и «объективизаторы» названного процесса, подчеркивая, что никто, ни один народ не может посягнуть на целостность государства без добровольного согласия самого государства. В ином случае следует пересмотреть границы всех существующих ныне государств, поскольку ни одна из них не совпадает с границами проживания отдельного этноса... Нарушив однажды государственное право, или, точнее, уничтожив государство, существовавшее по общепринятым нормам международного права, мы открыли путь к дальнейшему правовому беспределу в процессе его переустройства.[[17]](#footnote-17)

Все правильно, только вот выводы автор из этого делает неверные (см. предыдущую цитату). В том то и суть, что право на самостоятельность имеет любая нация, любой народ, но при условии, что эта самостоятельность не ущемляет национального достоинства и права людей других национальностей. Опыт человеческой цивилизации, борьба за демократическую государственность и гражданское общество показали, что нормальное развитие национальных отношений идет тогда, когда права и свободы граждан, основанные на нормах международного права, ставятся выше любых националистических амбиций. Права человека, как высший критерий, объективно стоят во главе угла при реализации естественного права народа на национальную государственность и культуру. Равноправие всех граждан независимо от национальности, места и времени проживания в данном регионе обеспечивается законодательно. Гарантом строгого соблюдения прав граждан всех национальностей, кроме государственных органов всех уровней, должны стать и средства массовой информации, тем более, если они претендуют на звание «четвертой ветви власти».

Нельзя не заметить, что проблема решения национального вопроса в России лежит в плоскости соединения принципов территориального и национально-территориального государственного устройства, что является в определенном смысле аналогом автономии, известной в международной практике как персональная автономия. Последняя акцент делает на гарантии прав человека, национальном самоопределении личности, прав народов на культурную автономию как составную часть права на самоопределение, свободу перемещения, экономическую, политическую защиту независимо от места проживания. При таком устройстве устанавливается правопорядок, пределы действия которого ограничиваются не географическим фактором, а гражданской принадлежностью, носителем которого становятся не территории (государства), а прежде всего гражданин как свободная личность. Это вытекает из того, что естественная миграция населения в России делает все меньше возможным отождествление территории с национальностью. Поэтому право приспосабливается к подвижному состоянию нации, что нельзя сказать о региональных СМИ. Заметим к слову, что в условиях становления независимой России, с другой стороны, ростом национального самосознания граждан, консолидации титульных этносов в ряде республик, состав населения становится все более однонациональным.

Формирование культуры межнациональных отношений, как уже отмечалось дело не только государственных органов, но и средств массовой информации, общественных организаций и движений, интеллигенции, всех, кто имеет влияние на духовно-нравственную сферу общественного сознания и стремится укрепить свое государство. Не последнюю роль здесь играют наука, постоянное изучение общественного мнения, умение с помощью научных методов анализа и прогнозирования предвидеть направления развития межнациональных отношений, предлагать механизмы их корреляции.

Гражданская культура предполагает четкие духовно-нравственные ориентиры у каждого социального индивидуума. Академик Д.С.Лихачев в свое время справедливо отмечал, никакие, даже экономические, законы не смогут действовать в стране, если нравственная культура будет находиться на низком уровне. Вот почему в период кардинального обновления общества так важно включить все вышеназванные рычаги социально-духовного и нравственного преобразования человеческой деятельности в данной сфере.

Основополагающими принципами этой деятельности становятся гуманизм, социальная справедливость, равенство прав человека, патриотизм, создание всех необходимых условий для последовательного осуществления положения, согласно которому свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. Неукоснительно придерживаясь этих принципов, российское общество постепенно будет освобождаться от стереотипов видения национального вопроса оставленных длительным господством тоталитарно-административного мышления.

В этом свете становится ясным, что без органического слияния политических, правовых, нравственных, эстетических и иных ценностей, создающих единую базу для реального воплощения в жизнь гражданских прав и обязанностей свободных индивидов, немыслима организация воспитания новых социокультурных ориентиров в обществе на принципах демократии и гуманизма.

На изломах российской истории, когда люди теряют жизненные ориентиры, неизбежны попытки найти их в своеобразном «коллективном веровании» - некой национальной идее, способной сплотить полицентричное общество, устранить социальную разобщенность, стать мировоззренческой основой возрождения нации.

Выработка российской общенациональной идеи могла бы быть одним из факторов, формирующих межнациональную культуру, она могла бы консолидировать общество.

Сегодня, в период коренных общественных трансформаций, широкому спектру социально-политических представляется, что именно их политическое кредо воплощает общероссийскую «национальную идею». Борьба за первенство в воплощении российской «национальной идеи» ведется в первую очередь на страницах газет и журналов, в теле- и радиостудиях, и она есть не что иное, как отражение борьбы за власть. Выяснив, как она трактуется различными политическими илами можно лучше понять их суть.

Национальная идея, призванная сплотить расколотое общество, политическими партиями активно используется в своих целях. К примеру, «Национальная идея» представляется левыми объединениями как сугубо социалистическая, а возрождение Отечества связывается только с возвращением на путь социализма. «История,- отмечается в Программе КПРФ (принята в 1995 году на III съезде),- вновь оставляла народам нашей Родины тот же выбор, что и в 1917, и в 1941 году: либо великая держава и социализм, либо дальнейший распад страны и окончательное превращение ее в колонию. Можно смело утверждать, что в своей сущности «русская идея» есть глубоко социалистическая».

Возвращение духовных начал в современное российское общество в значительной мере способно восстановить его силы, дать импульс к возрождению. Однако в формулировках государственников-патриотов не находится современного понимания места конкретного человека с его потребностями и запросами в новых условиях рыночной экономики. Сегодня, когда расширились возможности людей найти достойное место в жизни, жизненные ценности связываются прежде всего с их собственной инициативой и способностью личного выбора, а не с идеями великодержавности или соборности.

В условиях кризиса идентичности российской нации национально-патриотическая, великодержавная идея выражает политические требования тех, чьи возможности повышения своего социального статуса связываются с национальной принадлежностью. В действительности, любая попытка возвести в абсолют интересы какой-либо одной нации в полиэтническом пространстве России - неминуемо создаст благоприятную среду для «шовинизма», который питает великодержавную идею создания унитарного государства.

Формирование и дальнейшее развитие как национальных идеологий отдельных народов России, так и интегрирующей, отвечающей интересам всех российских народов общероссийской национальной идеологии (российской идеи), невозможно без включения в эти идеологии концепции нового российского интернационализма, являющегося важнейшим условием дальнейшего успешного этнического развития народов России в составе единого Российского государства.

Необходимость обновления и нового содержательного наполнения концепции интернационализма вытекает из традиций мира и согласия между народами России, всего хода исторического развития нашей страны.

В этих условиях крайне важно укрепление взаимодействия государственных структур с общественными организациями, политическими объединениями и средствами массовой информации, которые, как правило, выражают интересы этих объединений и организаций.

Речь фактически идет о проблеме эффективности СМИ, то есть их управленческой функции - формы, методы политической деятельности государства, партий, движений зависят от уровня и потенциала информирования как выражения активности.

Назовем основные направления (характеристики) этой информационной деятельности:

1. Интеллектуальная активность, т.е. способность политических сил отображать реальность и преобразовывать ее в соответствие со своими политическими целями;

2.0рганизационно-регулирующее воздействие, или упорядочивание практической работы СМИ как информационного потенциала государства и общества;

3. Прогностическая активность, оказывающая активное влияние на принятие политических решений.

Такая деятельность эффективна лишь при наличии должной политической культуры в обществе, не позволяющей экстремистским элементам увлечь его националистическими и сепаратистскими лозунгами. Вот почему анализ проблем взаимодействия СМИ и властных структур должен вестись, по нашему мнению, в русле воспитания или возрождения интернационального сознания. Это и актуальная задача теоретического поиска и насущная потребность политической практики.

В публикациях лидеров ряда национальных движений современные национальные проблемы неизменно выводятся из взаимодействия имперского прошлого России с политической практикой 20-80-х гг. Стремление сохранить целостность России характеризуется нередко как рецидив имперского сознания, альтернативой которому объявляется не интернационализм, а гипертрофированное национальное сознание, ориентированное на замкнутость и самолюбование. Однако картина изъянов и деструкции в национальных отношениях не может отменить тех реальных свершений, которые знаменуют утверждение интернациональных воззрений как доминантной установки в массовом сознании.

Общая совокупность интересов, которая при любых различиях принимается каждым народом России - это демократизация общества, поддержание на должном уровне обороноспособности страны, повышение качества жизни народов России.

Все то, что присуще любому этносу, существует в национальной «оболочке». Как уже отмечалось, вненационального, безэтнического в современном мире нет и быть не может. Жизнь показала несостоятельность представлений о быстром устранении, стирании национальных различий.

Всякая национальная культура уникальна. В ее самобытности она не может быть возмещена никакими самыми высокими достижениями каких-либо других культур. Именно это обстоятельство служит надежной основой для обеспечения интернационального равенства и равноправия в отношениях между национальными культурами.

Что несет с собой, помимо тех признаков, о которых говорилось ранее, национальное бытие? В чем оно ярче всего выражается?

Пожалуй, первое и самое главное - это язык. В нем наиболее обнаруживается возможность идентификации себя с теми, кто на нем говорит, и отделение себя от тех, кто им не владеет. Поэтому обостренное внимание к языковым проблемам, эмоциональный накал вокруг проблемы «государственного языка», озабоченность представителей ряда этносов страны сужением сферы действия родного языка, забота о чистоте национальных языков, стремление поддерживать, обогащать и развивать науку, образование, литературу на родном языке - явления естественные.

В языке, через язык, посредством языка живут специфика национальной духовной культуры, этнические сказания, исторические источники, древние предания, многоцветный фольклор, богатства современной художественной культуры, сфера повседневности, непосредственного общения людей и их личной жизни - все это неотделимо от родного языка.

**Сегодня сфера языка выявила серьезные коллизии в соотношении национального и интернационального моментов. Вопрос о двуязычии и многоязычии для ряда регионов России стал одним из самых острых в практической политике. С одной стороны, неповторимость собственной истории и самобытность национальной культуры требуют бережного отношения к национальным языкам. С другой стороны, потребности участия в общероссийской деятельности ставят задачу овладения языками-посредниками как внутрироссийскими (в первую очередь русским языком), так и наиболее распространенными языками зарубежных стран Запада и Востока.**

Утверждая значимость языка как средства выявления национальной специфики, необходимо иметь ввиду следующие обстоятельства. Язык выражает как бы сущность народа, его бытия. Знание языка важно для определения национальной принадлежности. Вместе с тем незнание языка не может полностью поставить человека вне его нации и национальности, зачеркнуть его принадлежность к определенной национальной культуре.

Интернационализму противостоит национализм. Но национализм национализму рознь. Обостренное чувство национального достоинства, как реакция на ущемление интересов этноса в прошлом, гордость малочисленного народа и тревога за его самосохранение - это не то же самое, что чванливость и пренебрежение более крупных этносов к интересам малочисленных, высокомерное отношение к иной культуре, иному языку, чем является шовинизм.

Каковы черты шовинизма в понимании российских ученых, политиков? Эти черты видятся в:

* выдвижении на первый план и раздувании этнических (национальных) черт, представлении их как главных, определяющих характеристик сообщества и каждого индивида;
* претензиях на особое положение, на исключительные права своего народа и недоверии к другим;
* призывах к национальной солидарности вне зависимости от обстоятельств, недоверии и противостоянии к интернациональной идеологии.

До недавнего времени многие ученые считали, что поскольку в нашей стране существует «дружба народов», то шовинизм в явных, да и тем более острых проявлениях попросту невозможен. Жизнь показала наивную иллюзорность подобных самообманных уверений. Возрождение и усиление шовинизма - это суровая действительность.

На это есть свои причины. К ним относятся прежде всего просчеты в национально-территориальном самоопределении, необоснованное подталкивание процесса «сближения наций». Это и замалчивание межнациональных трений, и возведение порой в ранг местного «национализма» здоровых чувств. Это и перекосы в кадровой политике, и просчеты в системе образования в деятельности прессы, телевидения, радио.

Обострению межнациональных отношений и росту шовинизма, несомненно, способствовали тяжелый кризис экономики, резкое ухудшение социального положения большинства населения, общее состояние общественной жизни.

На этом фоне и активизируют свои действия национальные экстремисты. Наряду с оживлением стародавних предрассудков, питающих претенциозность и необоснованные амбиции, в ход идут концепции об «этнической стерильности», «национальном приоритете» и т.п. идеи, согласия и компромиссы почти невозможны. Здесь кроется одна из причин неэффективности многих из прежних лозунгов и доводов интернационалистского характера, рассчитанных на однозначное рациональное восприятие ситуации. В этом же секрет популярности многих лидеров популистского толка, взывающих к эгоистическому инстинкту тех, кто заранее ориентирован на враждебное отношение к «чужакам»? Вероятно, этим можно объяснить, что в схватках по национальным проблемам среди возбужденных, нередко сбитых с толку граждан любой страны преимущество далеко не всегда на стороне логики.

Сейчас нередко перекрашиваются в «национальный цвет» представители самых разноликих образований. По сути дела, это вновь возникающие самодеятельные структуры политического, культурного, этнографического, природоохранного и тому подобного характера. Имеющиеся в их рядах экстремисты, демагоги, популисты охотно используют национальную проблематику для овладения массовым сознанием. Их преимущество заключается в умении воздействовать не только на сознание, но и на эмоции масс.

Немаловажной проблемой сегодня становится также и противодействие политическому и религиозному экстремизму, что предполагает принятие конкретных мер по повышению ответственности руководителей и главных редакторов СМИ за пропаганду политического и религиозного экстремизма, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

Важным инструментом регулирования в сфере электронных средств массовой информации с позиций противодействия экстремизму является эффективное использование лицензирования на вещательную деятельность.

Предупреждение, выявление и пресечение проявлений политического и религиозного экстремизма в деятельности средств массовой информации обеспечивается в процессе их государственной регистрации, осуществления контроля за их деятельностью, включая прекращение деятельности средств массовой информации в порядке, установленном федеральным законом[[18]](#footnote-18).

Значительную роль в противодействии политическому ирелигиозному экстремизму в средствах массовой информации могло бы иметь максимально возможное использование потенциала Судебной палаты по информационным спорам при Президенте Российской Федерации.

Представляется также целесообразным создание межведомственной экспертной комиссии по правовой оценке кино-, фото-, аудио-, видео-, продукции, печатных изданий и текстов публичных выступлений на предмет наличия в них признаков политического и религиозного экстремизма.

В целях обеспечения соответствия деятельности средств массовой информации Конституции Российской Федерации и действующему законодательству возникает необходимость усиления руководящего и организующего начала в этой сфере со стороны государства на основе возможного воссоздания Министерства печати и информации.

***Задачи СМИ в формировании национальной политики.***

В современных условиях задачи и главное предназначение средств массовой информации - стать центром общественного и гражданского согласия, способствовать сформированию у граждан России необходимого для современного цивилизованного общества уровня культуры. Как уже отмечалось, в идеале они могли бы консолидировать позиции различных партий и движений, не только отражая и знакомя население с их воззрениями, но и регулярно проводя диалоги между ними по вопросам, волнующим современное общество. В обобщающих комментариях им следовало бы выделять из всех дискуссий, предложений то, что будет направлено на улучшение жизни людей, изменение негативной ситуации в различных областях нашей жизнедеятельности. При этом исходить они должны из понимания высокой моральной ответственности тех, кто работает в структурах «четвертой власти», быть не просто «транслятором» информации, не просто высказывать собственное мнение по тому или иному вопросу, но и обосновывать его.

Последнее особенно важно для расстановки верных акцентов в национальной политике, исходя из реально формирующейся новой культуры межнациональных отношений. Данное требование должно быть в поле зрения СМИ повседневно.

Представляется, что, имело бы смысл создание в СМИ специальных отделов для освещения вопросов межнациональных отношений в контексте государственной национальной политики.

Россия нуждается, как подчеркивает Р.Абдулатипов, «в немедленном восстановлении в своих правах национальной политики в качестве важнейшего самостоятельного направления деятельности Российского государства, а не вынужденной меры в работе с нацменьшинствами, которые «мешают» развитию государства[[19]](#footnote-19)».

Концептуальные основы такой политики, как известно, созданы. Еще в 1992 году Совет Национальностей отработал и утвердил концепцию национальной политики, согласовав ее с республиками, краями и областями, автономиями. И лишь в 1996 году этот документ был одобрен Правительством и Президентом Российской Федерации. Есть в стране и мощный координирующий центр по законодательному и исполнительному сопровождению национальной политики - специализированное Министерство. Очень жаль конечно, что оно не располагает собственными издательскими возможностями, СМИ и даже сайтом в «Интернете» и т.д. Но в этой ситуации тем большее значение приобретает обязанность государственных и негосударственных СМИ - освещать ситуацию объективно и реально быть фактором, стабилизирующим межнациональные отношения в обществе, а не разрушающим многонациональный общественный организм. Сегодня национальные духовность, культура, традиции оказались под диктатом средств и субъектов западной культуры - массовой культуры, в нашей стране еще не научились охранять общество от подобных «ценностей». Надо заметить, что Совет Национальностей Верховного Совета России, а затем и Миннац России приложили немало усилий для создания газеты «Федерация», для того, чтобы она стала газетой народов России, однако из-за отсутствия средств она прекратила свое существование. Нет возможности у Миннаца и проплачивать выпуск специальных телепередач по вопросам национальной политики.

У России нет и не может быть будущего без политики, способнойобеспечить гармонию в межнациональных отношениях, сотрудничество всех населяющих страну народов - без четкой национальной политики.

Доктор исторических наук, профессор Михайлов В.А. определяет национальную политику, с одной стороны, как искусство соединения национальных интересов, а с другой - как обеспечение «торжества прав человека для всех народов, вне зависимости от их численности. Удовлетворение жизненных нужд, специфических социальных культурных потребностей населения всех субъектов Федерации должно при этом осуществляться на основе глубокого знания истории, каждого конкретного региона, традиций и верований его населения. В таком смысле , считает ученый, можно говорить о правомерности «нескольких национальных политик». Национальная политика в сегодняшних условиях - это политика конкретного решения вопросов в конкретном регионе, в конкретной республике, в конкретном месте[[20]](#footnote-20)».

Основной закон Российской Федерации позволяет гуманистично и демократично решать национальные проблемы, строить отношения между народами. Устранен и ранее существовавший «ранжир» народонаселения, согласно которому граждан страны классифицировали по категориям: нация, народ, народность, национальная группа. В нынешней четко говорится о равенстве всех народов независимо от их национальности и численности.

В этой связи отметим и новой подход к определению национальности. Национальная принадлежность - это вопрос прежде всего самоопределения человека на индивидуальном, личностном уровне. Только признание права на такую самоидентификацию по духовному самоощущению является истинно демократичным. Такая практика в Конституции зафиксирована впервые в нашей истории-теперь определение национальности зависит не от фатального стечения обстоятельств, а является следствием мироощущения человека, его духовных потребностей, способа самовыражения, его отношением к языку и культуре.

В средствах массовой информации до настоящего времени в опосредованной, неявной форме бытует сталинская формулировка о том, что нет нации без общности языка, территории, экономической жизни, психического склада и культуры. Это вносило раньше и вносит теперь определенную путаницу и при встречах с зарубежными учеными, так как в мировой практике понятие «нация» обычно тождественно понятию «государство». Между тем даже в том случае, когда нация в силу разного рода обстоятельств оказывается разбросанной по свету, она сохраняется и развивается через сохранение общей культуры, духовных традиций. Недооценка этого явления всегда играла роковую роль в первую очередь в многонациональных государствах.

На основе проекта Государственной программы национального возрождения и межнационального сотрудничества народов России, разработанной коллективом авторов под руководством Р.Г.Абдулатипова,[[21]](#footnote-21) национальная политика определяется как система мер, направленная на обновление и дальнейшее эволюционное развитие национальной жизни народов России, независимо от их численности, а также на создание равноправных и многосторонних отношений между всеми народами страны, на формирование демократических механизмов постоянного диалога между государством и национальностями.

В демократическом государстве национальная политика строится на основе тщательного и своевременного учета национально-специфических интересов конкретных народов, их согласования друг с другом, а также с общенациональными, общегосударственными интересами развития всего сообщества народов России и страны в целом. Соответственно, национальной политике присущи определенные основополагающие ценности (принципы), которые должны быть проведены на всех уровнях ее формирования и осуществления в системе органов государственной власти.

Эти принципы вытекают из мирового опыта, из исторических особенностей многовековой российской государственности, из современных реалий Российской Федерации. В частности, при формировании данных принципов следует принять во внимание следующие особенности государственно-национальной жизни России, присущие ей неизменно во все времена:

* преимущественно мирное сосуществование самого крупного народа России - русского и других российских этносов, терпимое отношение государства ко всем религиозным конфессиям, к традициям, культуре, особенностям уклада жизни нерусских народов;
* приоритетное значение для русских, других народов России духовных и нравственных ценностей по сравнению с экономическими, материальными;
* государственническо - национальный менталитет подавляющего большинства россиян, независимо от их национальности и вероисповедания: сильное единое государство, коллективные права этноса, народа для них не меньшая, а может быть, даже большая ценность, нежели права и свободы человека и гражданина.

С учетом сказанного, можно сформулировать следующие принципы национальной политики Российского государства:

* уважение прав и основных свобод человека, независимо от его национальности, происхождения, социального положения и места проживания;
* уважение и равенство всех народов, в том числе их права на различные формы своего конституционного самоопределения при условии сохранения территориального единства страны, целостности российской государственности, спокойствия, мира и сотрудничества со всеми народами своего региона и всей страны;
* равная суверенность и ответственность перед населением своих республик, краев и областей, национальных автономий. Сохранение по их желанию традиционного статуса в составе федерации, закрепленного Федеративным договором и Конституцией Российской Федерации;
* единство многонационального народа Российского государства как сообщества равноправных народов и граждан страны;
* развитие многонационального российского общества на основе свободного, открытого, демократического диалога между гражданами, народами - с одной стороны, и властью всех уровней - с другой;
* гарантированная защита со стороны государства личной безопасности человека, обеспечение безопасной жизни каждого этноса;
* защита от любых форм дискриминации по национальному признаку, пресечение политических, идеологических и пропагандистских акций, разжигающих расовую, национальную вражду и рознь;
* государственная поддержка национальных меньшинств, малочисленных народов в деле сохранения их культуры, языка, традиций и среды обитания;
* создание механизмов международных гарантий защиты прав и свобод этнических россиян в иностранных государствах.

**Эти принципы образуют фундамент национальной политики Российской Федерации, но они по сути являются и принципами деятельности российских СМИ, и неуклонное следование им определяет и эффективность реализации стратегии национальной политики.**

Высшая цель национальной политики, а значит и задача СМИ - в формировании такого общества, где бы своевременно и максимально полно удовлетворялись национальные потребности как отдельного человека, так и конкретного этноса или всех проживающих в стране народов, причем так, чтобы это не ущемляло законных интересов других лиц или этносов, не сопровождалось напряженностью и конфликтами. Достижение этой цели предполагает создание соответствующих условий и механизмов воспроизводства национально-этнической жизни каждого народа во всем ее богатстве при сохранении и углублении традиций равноправного развития сотрудничества народов всей страны.

Свободное национальное развитие того или иного народа в сотрудничестве с другими народами не только не исключает, а, напротив, усиливает его национальную консолидацию на основе общности культурно-исторического прошлого, национальных ценностей и интересов. Как для национального развития конкретного этноса, так и для межнационального сотворчества вредны противопоставление одного народа другому или другим, проявлениеагрессивного национализма и шовинизма, культивирование психологии национальной исключительности и предвзятости.

Экономическое и культурное обособление наносит огромный ущерб экономике и культуре каждого народа, региона и всей стране в целом. Преодоление кризисных явлений в жизни конкретного народа и всего государства, движение к все более высоким ступеням материального и духовного прогресса возможны только на пути всемерного развития рациональной экономической и культурной интеграции.

Настоящее и будущее российских народов, межнациональных отношений в России в решающей мере зависит от социально-экономического положения и национального самочувствия русского народа. Поэтому первоочередными являются задачи решения накопившихся в течение десятилетий социально-экономических и этнокультурных проблем русской нации ее подлинного национального возрождения и расцвета.

**Задачи СМИ в области социально-культурной и духовной сфер развития и сотворчества народов:**

* противостояние (сдерживание) процесса направления высвобождающейся национальной энергии в разрушительное русло. Отсюда необходимость подъема национальной культуры, которая повсеместно находится в тяжелейшем положении. Кризис культуры, особенно ее инфраструктурной базы, затронул все народы, проявляется во всех областях социокультурной деятельности. В этих условиях от государства требуется принятие специальных практических мер, обеспечивающих преемственность развития и выживаемость национальных культур;
* публикация материалов, раскрывающих основополагающие принципы национально-культурного развития каждого народа и всего сообщества российских народов в условиях демократии. Свобода творческой деятельности человека, осознание каждым народом уникальности своего многовекового культурного наследия и необходимости реализации его потенциала на благо всего Отечества, сохранение и оздоровление социокультурной и экологической среды обитания этноса и человека, свобода выбора каждым народом своего самобытного пути в цивилизационно- культурном процессе, ориентация на культурное сотворчество народов, воспитание граждан страны в духе уважения других культур мира, в духе сотрудничества и созидания - эти и другие принципы должны быть учтены в политике национально-культурного развития и межнационального сотворчества культур;
* ключевое значение для духовного развития многонационального российского народа, формирования духовного облика россиянина имеет русская культура. Исторически сложилось так, что невозможно говорить о духовном возрождении любого народа России, всего Отечества в отрыве от возрождения, сохранения и развития русской культуры;
* поддержка СМИ требуется также для сохранения и развития культурных ценностей малочисленных народов. Состояние финансирования учреждений культуры и искусства, издательств, средств массовой информации на языках малочисленных народов ныне таково, что сохранение их культуры в современных условиях находится под вопросом.
* ориентация на создание четких правовых гарантий защиты и развития этнокультурной самобытности народов, сдерживание этнокультурного нигилизма, питаемого безнациональной массовой культурой, которая распространяется по всему миру. Проведение в жизнь идеи создания условий для сохранения и развития своей культуры в такой общественно-политической среде, которая благоприятствует духовному сотворчеству народов.

Особенно актуальна задача повышения уровня культурно-исторического сознания россиян. Ее решение требует ясного осознания каждым народом, каждым гражданином ценности своей самобытной национальной культуры, ценности культуры других народов, общности духовного мира соотечественников - россиян. Это в свою очередь требует соответствующей перестройки деятельности систем образования, воспитания, всей социокультурной сферы

Ставится разработка целого ряда федеральных и региональных программ, направленных на выравнивание социально-культурной инфраструктуры народов и территорий. Плюралистический, многокультурный характер должны обрести культурно-информационная система государства в целом и субъектов Федерации. Важно расширить объем радио- и телевещания на языках народов России. Нужен специальный межнациональный канал на телевидении.

Действенной формой реализации культурных потребностей дисперснопроживающих национальностей может стать экстерриториальная культурно-национальная автономия. Осуществляя реализацию социально-культурного и шире - духовного облика национальных групп, национально-культурная автономия будет способствовать их межнациональному согласию и сотрудничеству.

Для учета и реализации культурных потребностей людей различных национальных групп следует создавать соответствующие учреждения в органах государственной власти в центре и на местах, обеспечивать их тесное взаимодействие с национально-культурными ассоциациями. На смену жестко регламентированной языковой политике должна прийти мобильная многовариантная языковая стратегия, функционирующая в соответствии с реальными потребностями на различных уровнях. Здесь важно реализовать два комплекса мер. Во-первых, меры, направленные на поддержку русского и других национальных языков, и, во-вторых, меры, способствующие удовлетворению специфических потребностей носителей иных языков, не являющихся государственными. Придача в ряде республик статуса государственного двум или нескольким языкам должна сопровождаться правовой проработкой проблем взаимодействия языков в процессе их функционирования, соблюдения государственными органами, должностными лицами и гражданами законов о языке (языках).

В разработке и реализации специальных федеральных и региональных программ нуждаются языки многих народов России. Важно преумножить имеющийся позитивный опыт культурно-языкового развития народов, их культур и литератур, издательского дела на национальных языках. Стоит подумать над разработкой и принятием субъектами Федерации совместных программ развития языков и национальных культур. Следует взять под государственную опеку продолжение работы по созданию письменности для бесписьменных народов.

Анализ состояния основных тенденций и особенностей этноязыковых процессов в СМИ подскажет органам власти и управления в Центре и на местах другие необходимые меры. Но в любом случае следует помнить, что этноязыковые ситуации, традиции сохранения, развития и адаптации родных языков являются важным фактором национального самосознания и этнополитического самочувствия населения конкретных регионов.

Реализация задач этнокультурного развития и сотворчества народов включает в себя принятие законов, регламентирующих деятельность национально-культурных ассоциаций. Требуются также соответствующие законодательные акты, касающиеся функционирования средств массовой информации, библиотек, музеев, развития национального искусства, определяющие порядок редакционно-издательской деятельности на языках народов России. Актуальным остается вопрос правовой защиты культуры, языка, среды обитания, традиций и форм хозяйствования конкретных народов. Остро ощущается потребность в пакете законодательных актов по охране культурно-исторического и природного наследия народов страны. Они могли бы быть подготовлены на основе осуществления специальных исследовательских программ, обеспечивающих комплексное изучение этнокультурных и языковых процессов развития наций и их культурное взаимодействие.

**Задачи СМИ в области решения социально-психологических проблем национального развития и межнационального общения:**

На настоящем этапе развития наций и межнациональных отношений социально-психологические проблемы их жизнедеятельности выходят на первый план. Это закономерно обусловлено как ростом национального самосознания, так и кризисными явлениями в обществе. Негативную, будоражащую национальные чувства роль сыграли разочарование в недавнем прошлом, методичное навязывание СМИ установки на полную ущербность этого прошлого, социально-политический, экономический и духовно-нравственный кризис, отсутствие доверия к государственной власти.

В этой ситуации национальная принадлежность выступает как главный и самый понятный компенсаторный механизм. Отсюда повышенная доверчивость при восприятии людьми различного рода национальных идей и лозунгов, легкость, с какой они становятся жертвами популистской и не всегда чистоплотной политики узкого круга этнической элиты. Поэтому национальная политика государства должна строиться с учетом психологического состояния национального самосознания, обостренного отношения ко всему, что связано с национальным достоинством, национальным самочувствием. Нерв национальной жизни сегодня слишком болезнен.

Сказанное подводит к выводу о необходимости специальных исследовательских программ, которые дали бы картину национально-психологического самочувствия отдельных народов, населения конкретных регионов и в целом национально-психологического состояния страны. Дифференциация здесь значительная. Одни народы подверглись депортации, другие репрессиям, третьи оказались переселенными, где насильно, а где добровольно, представители четвертых приехали когда-то из других мест, чтобы помочь коренным народам, представители пятых раньше ездили по всей России и «шабашничали», то есть зарабатывали деньги, и так далее. В течение веков сложился комплекс этнопсихологических стереотипов, накопились взаимные обиды и предубеждения. Вот почему от органов власти всех уровней при проведении национальной политики требуются осторожность, взвешенность и деликатность. Особого внимания заслуживают, в частности, социально-психологические изменения происходящие в национальном самосознании русской нации под воздействием таких факторов, как изменение политического и нравственного статуса русских на бывших национальных окраинах, неблагодарная, а то и просто враждебная реакция на помощь и поддержку, которую проявляют отдельные республики и страны, превращение русских в ряде новых государств в «национальное меньшинство», взваливание на них ответственности за все беды и несправедливости, причиненные центральной властью, будь то в Российской империи или в СССР и так далее.

Национально-психологическую ситуацию следует подвергать анализу и систематически прослеживать во всех регионах, доводя дело до создания механизмов нравственно-психологической защиты чести и достоинства народов России. Такие механизмы, призванные обеспечивать своевременную нейтрализацию пагубных для этнического самочувствия и межэтнической социально-психологической стабильности явлений и процессов, должны встраиваться в культурно-информационную систему общества в целом и конкретных регионов и «работать» на создание общественно-политического и психологического климата, благоприятного для национального развития, межнационального диалога и согласия.

Национальные меньшинства и малочисленные народы восприняли курс на демократию как шанс на получение возможности в полной мере удовлетворить свои культурно-политические и социально-экономические чаяния. Эти надежды не оправдались. Более того, народы ощутили огромную опасность для сохранения своей этнокультурной самобытности, социально-экономического выживания.

Мировой опыт показывает, что кризис экономической жизни общества, рост безработицы и социальной конкуренции ведут к усилению межэтнической напряженности. В такой ситуации начинают активно действовать этнические элиты, которые формируют образ врага из инонациональных групп, национальных меньшинств. Чтобы блокировать подобные явления, власти следует сосредоточить усилия на придании всем созидательным процессам общегражданского характера: ни один народ, ни один регион не может быть исключен из них. Социальное внимание, социальную заботу должны ощущать все национальные группы. Задача государства, гражданского общества в нынешних трудных условиях - поддерживать чувство уверенности в завтрашнем дне, создавать идейно-нравственную и психологическую атмосферу, настраивающую всех граждан, все народы нашеймногонациональной страны на совместное преодоление кризисных явлений.

Особая роль в этом принадлежит массовой культурно-информационной работе среди населения, которая должна строиться на основе специальных программ и требует соответствующих средств.

«Сверхзадача» этой работы - утверждение таких принципов как защита и уважение достоинства нации и национального достоинства человека; свободное национально-культурное самоопределениеличности; соблюдение законов страны и ориентация на равноправный диалог национальностей и культур, их бесконфликтное взаимодействие в режиме духовного сотворчества; недопущение дискриминации личности по национальному признаку; формирование атмосферы уважения к культурно-языковым традициям всех народов страны, культуры межнационального общения.

**Задачи СМИ в области воспроизводства и миграции населения как предмета национальной политики многонационального государства.**

 В современном мире эффективная национальная политика невозможна без учета этнических аспектов, демографических и миграционных процессов. Отсюда необходимость постоянного изучения таких показателей, как рождаемость и смертность населения, его воспроизводство с анализом региональной и национально-этнической дифференциации этих показателей; состояние здоровья населения в субъектах федерации и в масштабах всей страны; факторы депопуляции, имеющие определенную этническую специфику; положение семьи с учетом национальных традиций; миграция населения как наиболее болезненное и тревожное последствие межнациональных конфликтов[[22]](#footnote-22).

Концепция управления демографическими процессами в многонациональной России, отражающая приоритеты национальной политики государства, должна исходить из трех обстоятельств:

* создание условий для развития традиционной национальной семьи;
* формирование процесса воспроизводства населения с учетом специфики состояния конкретных этносов и регионов;
* своевременное принятие долгосрочных мер (поскольку демографические процессы обладают высокой инертностью, сдвиги в этой сфере происходят лишь за период, равный длине демографического поколения).

Мировой опыт говорит о том, что демографические программы и программы развития семьи, усилия по укреплению здоровья населения страны относятся к числу наиболее капиталоемких. Причем они не приносят непосредственной прибыли. Поэтому соответствующие расходы ложатся в основной своей массе на государство - на федеральный и местные бюджеты. В большинстве регионов России происходит ухудшение демографических показателей, сокращается средняя продолжительность жизни, ухудшается здоровье населения. Вот почему, несмотря на переживаемые государством финансовые трудности, важно изыскивать ресурсы для долгосрочных государственных программ, реализация которых призвана переломить эти губительные для людей и народов тенденции. При этом следует нацелить программы на преодоление региональной и этнонациональной дифференциации уровня обеспеченности медицинской помощью. Для каждого конкретного этноса должны быть составлены программы, способствующие преодолению депопуляционного барьера иобеспечению хотя бы простого замещения поколений. Соответственно, должны быть разработаны и программы оптимизации процесса планирования семьи, охраны здоровья матерей и будущих поколений.

Исходя из совокупности социально-экономических и этнополитических факторов, следует разработать концепцию формирования населения в отдельных регионах страны. Учитывая сложность этнических процессов в России, важно выработать общие принципы проведения в конкретных регионах исследований по проблемам воспроизводства, миграции и занятости населения.

В связи с этим нужно держать под постоянным контролем исследовательских центров и государственных органов власти:

* основные тенденции динамики численности, возрастной и этнических структур населения России на долгосрочный период;
* этнорегиональную дифференциацию рождаемости и перспективы воспроизводства населения; этнорегиональную дифференциацию брачности и перспективы модернизации семейной структуры населения;
* межгосударственные, межрегиональные и межэтнические миграционные процессы, их последствия для расселения этнических структур населения в отдельных регионах страны.

В связи с вышеуказанными проблемами следует существенным образом доработать законодательно-нормативную базу их своевременного решения.

**Задачи СМИ в решении проблем малочисленных народов.**

Одним из главных показателей состояния национальной политики страны является положение малочисленных народов, численность которых не превышает 50 тысяч человек. Их в Российской Федерации более 60. Проблемы развития малочисленных народов охватывают на деле весь комплекс вышеперечисленных вопросов и программ. Как правило, малочисленные народы России образуют самостоятельные этнические организмы, но есть и тенденции к их объединению в большие этносы. Каждый из этих этносоциальных процессов требует специальных государственных программ поддержки и развития. Провозглашенные в начале демократических преобразований намерения перевести малочисленные народы, особенно народы Севера, от иждивенческих ориентации к достойному существованию за счет самостоятельной хозяйственно-экономической деятельности пока не принесли ничего, кроме разрухи существовавших хозяйств и системы обеспечения. Места проживания малочисленных народов с учетом характеристики всего комплекса объективных условий их жизнедеятельности фактически становятся зонами этнического бедствия. Нужны срочные программы - микроэкономические и этнокультурные, то есть направленные не на целый регион, как это уже делалось неоднократно и без пользы для конкретных народов, а на локальные этнические сообщества, на выживание каждого отдельного малочисленного этноса.

Стала ясна, в том числе и из международного опыта, необходимость обозначения малочисленных народов в качестве самостоятельных социально-политических и социально-культурных, а в некоторых случаях и экономических субъектов политики, носителей самобытного культурно-исторического и хозяйственного образа жизни на исторической территории предков. Есть опасность, что без разработки и осуществления специальных программ и дальше будут происходить нивелировка и сглаживание уникальных условий жизнедеятельности малочисленных этносов, фактически на повестку дня ставится вопрос об их социокультурном выживании. Долг государства - оградить эти народы от грубого вмешательства в их образ жизни и среду обитания, разработать и осуществить проекты их совместного проживания с другими малочисленными этносами.

Иными словами, речь идет о двуединой задаче. С одной стороны, оберегать малочисленные народы от чрезмерного инонационального вмешательства, сохранить их этноисторическое, самобытное лицо. А с другой - сделать их участниками современных цивилизационных процессов.

Основная проблема малочисленных народов сегодня - это их неспособность в силу объективных причин быть равносильными (конкурентоспособными) с более мощными, многочисленными группами населения в том, что касается возможности самостоятельно создавать политические, социокультурные, социоимущественные, экономические условия своего полноценного этнокультурного воспроизводства и хозяйственного самообеспечения. Поэтому в национальной политике следует предусматривать право этих народов на нетрадиционные формы политического самоуправления. Соединение этих двух начал - социально-экономической и этнической самобытности и самобытности форм самоуправления позволит малочисленным народам стать в перспективе самостоятельными, вполне жизнеспособными субъектами страны.

Решающее значение при этом имеет налоговая система, направленная на активизацию хозяйственной деятельности локальных этнокультурных общностей. Она должна предоставлять льготные условия возрождения традиционных форм хозяйствования. Сходные меры можно принять и по отношению к старообрядческим общинам русских, а также к общинам татар, украинцев и других национальностей. Стоит подумать над разработкой и реализацией специальных государственных программ по созданию прибыльных этнонациональных предприятий и корпораций в районах компактного проживания представителей малочисленных народов. Кроме чисто производственной деятельности эти предприятия могли бы решать задачи воспроизводства традиционных систем жизнедеятельности, восстановления культурно-хозяйственной идентификации этих этносов. В этом плане полезно было бы изучить опыт этнонациональной политики в отношении малочисленных народов, имеющийся в странах Скандинавии, Канаде, США.

Новую систему механизмов государственной национальной политики сначала можно было бы отработать экспериментально в отдельных районах компактного проживания малочисленных народов.

Национальная политика по отношению к малочисленным народам не должна замыкаться только на обеспечении их физического собирания и сохранения в резервациях. Не должна она ограничиваться и «суверенизацией» их культурно-исторического опыта, патронажной помощью. Ее цель - превращение малочисленных народов в самостоятельные субъекты жизни многонационального федеративного государства.

Для эффективной работы СМИ в обозначенных областях необходимо новое этнополитическое мышление, понимаемое как совокупность взглядов, идей, концепций и теорий, а также приемов, методов, путей и способов снятия межэтнических противоречий, решения этнополитических конфликтов, стабилизации этнополитической ситуации и т.д. Этнополитическое мышление-продукт исторического развития цивилизации. Оно является одной из форм отражения общественного бытия, и, прежде всего, условий существования этносов (наций и этнонациональных групп), их взаимоотношений с государством. Этнополитическое мышление не только отражает реалии этнополитической ситуации в стране и мире, но и оказывает на них существенное влияние. Характер этого влияния, степень его консервативности и реакционности или, напротив, демократичности и прогрессивности зависят от типа мышления - старого или нового.

Новое этнополитическое мышление - это тип мышления, предусматривающий не только кардинальный разрыв со многими устаревшими догмами и стереотипами или переоценку не утративших своей актуальности положений, но и постоянный творческий процесс переосмысления этнополитической ситуации, разработка новых теоретических подходов, поиск оригинальных и эффективных путей достижения этнополитической стабильности общества.

Основу нового этнополитического мышления составляют:

а) взгляды, идеи, концепции и теории, выработанные на протяжении человеческой истории и не утратившие своей значимости в частности, ряд положений историко-экономической, психологической, культурнической, этнической и других теорий нации , и национально-государственных отношений;

б) документы ООН, ЮНЕСКО, других международных организаций, регламентирующие этнополитические отношения;

в) отечественный и зарубежный опыт (позитивный и негативный), решения этнополитических проблем и т.д.

Приведем предложенную Картуновым А.В. сравнительную аналитическую таблицу. С нею можно соглашаться или не соглашаться, но она, по нашему мнению, дает представление о сущности, характере, основных принципах и чертах старого и нового этнополитического мышления.

**ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Старое | Новое |
| *Движущие силы общественного развития* |
| борьба классовборьба нацийборьба поколений и др. | мировой экономический рынок духовное возрождение и единение, человечества, информатизация, передовые технологии |
| *Подходы к этнополитическим процессам* |
| формационный, классовый,партийный | цивилизованный, гуманистический общечеловеческий |
| *Теория нации и национальных отношений* |
| психологическая, культурологическая,историко-экономическая,этнологическая и др. | плюрализм идей, совместный поиск учеными мира взаимоприемлемой теории |
| *Сущность национального* |
| национальное = социальноенациональное = этническое | национальное = этническое +социальное |
| *Нация* |
| объект социальных и политическихэкспериментов | субъект политической жизни и объект государственной политики |
| *Патриотизм* |
| любовь к «своему» и ненависть к«чужому» | любовь к «своему» и уважение к «чужому» |
| *Национализм* |
| источник вдохновения и жизнестойкости («спящая красавица»);источник вражды и ненависти («ужасный патриотизм монстр») | неоднозначный, противоречивый феномен («двуликий Янус») |
| *Национальный вопрос* |
| решен полностью и окончательно; не решен и не может быть решен и др. | не решен (за редким исключением) может быть решенным |
| *Методы решения этнополитических проблем* |
| революционные, силовые, идеологические | эволюционные, политические, национально-культурные |

Эта таблица, по моему мнению, должна стать руководством к действию каждого органа (средства) массовой информации, и я осмеливаюсь предложить ее в качестве одного из практических предложений для эффективной реализации национальной политики СМИ и властными структурами, как своего рода мост взаимодействия между ними.

***Заключение***

Проведенный в диссертации анализ дает основания для переосмысления ряда функций средств массовой информации с учетом характера и особенностей реформирования национально-государственного устройства Российской Федерации.

При этом автор исходит из того, что СМИ призваны способствовать государственной стабилизации, социально эффективной организации общества, учитывать экономический ресурс как государства в целом, так и активных носителей культуры, традиций, социальных и национальных ценностей в их развитии. Рассмотрение федеративных и национальных отношений как предметного поля СМИ подчеркивает исключительную важность прессы, электронных средств массовой информации в качестве производительной силы в области массового сознания, как действенного участника формирования новой политической инфраструктуры.

Такой подход обусловлен тем, что именно СМИ обладают способностью преобразовывать, стабилизировать, обогащать (или обеднять) общество, тем самым сохранить и культивировать общегосударственные и национальные ценности, содержательно реализовать взаимодействие народов страны или противодействовать их взаимопониманию. Здесь, как отмечается в методическом пособии «Национальная политика Российской Федерации: от концепции к реализации», мы имеем дело с отражением, когда с помощью и при посредстве СМИ происходит своеобразное распределение ролевых функций, социальный обмен деятельности на базе интересов людей. Таким образом, социально-преобразующее отражение и постижение сути явления служит средством поиска информационной модели, образа, что затем реализуется в процессах управления[[23]](#footnote-23).

Авторы методического пособия справедливо замечают, что развитие общества в значительной степени зависит от уровня развития межгруппового, межэтнического общения, а следовательно, от характера, степени социально-правовой комфортности функционирования средств массовой информации. Это тем более важно, что информационное пространство после декабря 1991 года рассматривается в контексте новой государственности. Вот почему именно на этапе формирования новой национальной политики, тенденциозная подача фактов и соответствующая интерпретация в СМИ факторов, которые в идеале призваны работать на консолидацию общества, неприемлема в принципе, ибо такая информационная деятельность тормозит реформирование государства и общества, а рост национального самосознания превращает в предмет политических спекуляций, политического торга, провоцирует на этническое противостояние.

В силу этого демократическое общество, интересы его граждан, в отношении печати, радио и телевидениясосредоточены на ожиданиях объективизации информационной деятельности, ее ориентации на стабилизацию политической и социально-экономической обстановки в стране.

Исходя из этого, деятельность средств массовой информации мы вправе рассматривать как важнейший фактор реализации принципов государственной национальной политики. Деятельность средств массовой информации, как деятельность политическая, нуждается в системной организации, под которой мы подразумеваем их управляемость, подотчетность правительственным органам в той части, где затрагиваются вопросы государственного строительства и национальной политики.

Речь, иначе говоря, идет о том, что в информационной деятельности необходим обязательный учет, с одной стороны, общественно значимых проблем государства (этнических, национально-территориальных, экологических, социальных и т. д.), а с другой - проблем взаимодействия видов СМИ (телевидения, радио, периодической печати), государства и общества.

Анализ показывает, что власть все в большей степени оказывается объектом влияния СМИ. В этом нас убеждают и события, связанные с отставками и перестановками в Правительстве, когда отдельные телекомпании, редакции, с одной стороны, пытаются повернуть власти в русло своих политических интересов, а с другой - закрепить в представлении общественности те политические инвективы, которые исповедуют владельцы или спонсоры данных изданий. Это ведет к нестабильности в обществе, а то и к ненужным в процессе реформирования политическим баталиям.

Организация деятельности российских СМИ, должна строится на базе исторических ценностей России, с включением понятных населению государственно-патриотических, властных рычагов.

В уже упоминавшемся методическом пособии отмечается, что поскольку СМИ являясь частью политической системы, находятся вне государственной власти, следует видеть цель их деятельности в мобилизации социальных сил народа и гармонизации этнополитических отношений. Поэтому поставленные самими СМИ задачи, отражая жизненные интересы народа, должны быть подлинно объединяющими на базе традиционной российской идеи: справедливости, всенародного суверенитета, приоритета духовных ценностей над материальными, солидарности власти, исповедующей эти ценности и пользующейся всеобщим доверием и авторитетом[[24]](#footnote-24).

Выше неоднократно подчеркивалось, что складывается все более откровенная зависимость ряда СМИ от крупных политических сил, экономических структур, финансового капитала и даже криминальных структур. Чтобы избежать этого, выход видится в идее государственного покровительства над средствами массовой информации. Самоокупаемость того или иного средства информации должна быть не мнимой (за счет спонсоров), а реальной - лишь при таком условии можно вести речь о независимости или объективности СМИ (исходя из того, что независимость и объективность суть не одно и то же). Ряд изданий, телеканалов работает на ослабление государства, расшатывания доверия населения к любой власти или объективно ведут к этому. Хотя и под видом независимости, открытости и т. д.

Очевидно что проблема государственного, правового регулирования деятельности СМИ стала по сути обязательным условием выживания Российского государства. Как без Концепции государственной национальной политики нельзя было выстроить иерархию ценностей в этой области, точно так же нельзя строить приоритеты СМИ, не имея государственной национальной политики. При этом такая политика государства должна не допустить как голого администрирования так и безбрежной безответственности перед государством и обществом, противостоять интенсивному проникновению в инфраструктуру СМИ зарубежного, а тем более криминального капитала.

Суммируя результаты исследования, отметим, что СМИ, являясь частью массовой коммуникации, выступают тем не менее самостоятельным политическим институтом общества и функционируют по присущим им законам, преследуя в том числе собственные политические интересы. Каждое средство информации представляет собой организацию, существующую за счет того или иного источника финансирования, являющуюся местом постоянной или временной работы определенной группы специалистов. Эти факторы побуждают журналистов, применяясь к принятым внутри политической системы правилам поведения, к типу и уровню бытующей политической культуры, действовать таким образом, чтобы удержать внимание своей аудитории, стараясь расширить ее, подтверждая тем самым свою общественную необходимость и закономерность финансирования конкретного издания, реализуя творческие и коммерческие интересы.

Политика вне СМИ не осуществляется. Политик призван убеждать ближайшее окружение, оппонентов, сторонников, народные массы. В связи с этим наибольший интерес вызывает та часть коммуникативного процесса, которая осуществляется в расчете на самую широкую аудиторию, обращенная к массам и одновременно к личности каждого индивида, входящего в аудиторию. Именно в этом проявляется политическая власть как способность политиков инициировать общественное обсуждение потенциальных политических споров, влиять на общественное мнение, принимать и проводить решения.

СМИ при включении их в политику выполняют три главных функции - управленческую, политико-пропагандистскую и побуждающую к обратной связи. Функции СМИ тесно взаимосвязаны и переплетены. Внешне они выглядят и как задачи, и как мотивации политика к включению в массовую коммуникацию.

Целями включения политика в СМИ являются:

* обнародование и разъяснение решений, новых ситуаций в политике; обращение к массам за политической поддержкой;
* создание собственного привлекательного образа в глазах масс, особенно в период предвыборной кампании; отчет перед электоратом, в частности прощальное слово политика, сходящего со сцены; расчет на международный резонанс выступления.

СМИ, действующие в рамках демократической плюралистической системы, фиксируют самые разные оттенки мнений и суждений, бытующих в общественном сознании, вследствие этого, доступные для классификации, анализа, оценки репрезентативности. Следовательно, именно эти данные позволяют политикам при сопоставлении с информацией, поступающей по внутренней, закрытой коммуникации, принимать наиболее взвешенные решения. Естественно, при этом повышается ответственность как политиков за своевременное принятие верных решений, так и СМИ - за полную и объективно точную фиксацию исходного материала - всего разнообразия общественных настроений. Это же накладывает определенную ответственность и на общество в целом, от активности или апатии которого зависит репрезентативность переданной по каналам СМИ информации о состоянии общественного мнения.

Гласность и свобода печати в контексте выявления и отображения общественного мнения выступают как факторы демократизации общества и в то же время как обязательные условия ее формирования.

Политологи оказываются вовлеченными в борьбу за «производство истины» о политической реальности, которая по большому счету оказывается борьбой за навязывание общественными группами своих представлений другим, т.е. борьбой за влияние, за власть. Соответственно, они сами попадают в ловушку, столь тщательно расставленную для политиков.

Признавая известный приоритет СМИ в умении угадывать и выделять общественно значимые проблемы, основной смысл деятельности СМИ состоит в том, что они формулируют идеи и проблемы прежде, чем читатели, зрители, радиослушатели могут сделать это сами, хотя они к этому уже готовы.

Равнодействующую можно сформулировать и как единство двух функций СМИ - быть и транслятором, и выразителем общественно значимых идей и мнений.

Формы, в которые облекается публичный разговор в СМИ, уже во многом выработаны практикой мировой и отечественной журналистики. К ним относится: интервью, беседа, реплика, цитата, публикация результатов социологических исследований, прямой эфир, письмо и другие.

Выделенные формы обратной связи появились в журналистской практике в процессе исторического развития. Их устойчивость показательна и дает основания предположить, что и в будущем указанные формы найдут свое применение. Однако, с точки зрения функционирования гражданского общества, максимально приспособленными к ним оказываются электронные СМИ.

Анализ функциональных целей воздействия СМИ показывает, что в конечном счете это воздействие сводится к тому, чтобы побудить реципиентов к определенной деятельности, ориентированной на разделяемые данным обществом ценности, к определенному поведению, осуществляемому в пределах выработанных обществом норм. Воздействие СМИ может побудить реципиентов и к такому образу политических действий, который разделяется коммуникатором и стоящей за ним некоторой организованной группой людей. С одной стороны, коммуникатор может поддерживать и утверждать уже принятые обществом ценностные установки; а с другой - предпринимать усилия для их расшатывания, а потом и замены новыми.

Действия коммуникатора могут как находить поддержку в других средствах информации, так и встречать сопротивление. Подобная «амплитуда» действий СМИ, норма функционирования массовой коммуникации, участники которой всегда будут стремиться к переубеждению оппонентов, привлечению на свою сторону колеблющихся.

В радиообращении 14 марта 1997 г. Президент Российской Федерации Б.Н.Ельцин подчеркнул, что одно из главных завоеваний новой России, которое не оспаривается даже противниками - свобода печати, ее независимость от начальственного окрика и идеологических накачек. Президент РФ также отметил, что подлинно демократическое общество немыслимо без свободы слова и печати, однако и «свобода не может быть безграничной», она обязательно имеет какие-то рамки, ограничения. «Этими рамками, - подчеркнул Президент России, является ответственность журналистов перед обществом».

В идеале цель журналистской деятельности можно сформулировать так: объективно и ответственно отражать происходящие в стране и мире факты и события, давать как бы срез сегодняшней общественно-политической жизни. Цель же аналитической журналистики заключается в объективном анализе фактов и событий, выявлении тенденций общественного развития, разработки его прогнозов.

Между тем, уже беглый взгляд на российское информационное пространство позволяет сделать вывод о том, что идеальные цели журналистской деятельности очень далеки от их реального воплощения на страницах российских газет и журналов, в программах теле- и радиопередач. Такие необходимые для СМИ качества как объективность и ответственность в отражении и анализе событий вряд ли можно назвать характерными для значительной части российских средств массовой информации, независимо от их политической ориентации.

СМИ в сегодняшней России играют качественно новую роль по сравнению с той, которая им принадлежала еще несколько лет тому назад. Средства массовой информации стали определяющим каналом формирования общественного мнения.

В соответствии со своей новой ролью в обществе, СМИ становятся инструментами финансово-политических группировок, властных структур в создании и поддержании ими собственного благоприятного имиджа, проведения собственной политики, пропагандистских и избирательных кампаний, формирования общественного мнения нужной направленности.

Принадлежность СМИ различным властным, финансово-политическим группам обуславливает и специфику их работы, вызывает острую конкуренцию между ними. Для успешной конкуренции информация в том или ином канале должна иметь соответственно «высокий товарный вид», а именно: должна быть оперативной, по возможности сенсационной, привлекательной по форме подачи, должна быть адресной и соответствовать потребностям и ожиданиям конкретной аудитории (или групп, аудиторий), а также критерию достоверности.

Отбор информационных событий (или их соотношения) для анализа и освещения осуществляется с учетом двух факторов: 1) целей и задач коммуникатора и 2) интересов и потребностей аудитории. Очень часто цели и задачи властных, политических, финансовых группировок, владеющих - прямо или опосредовано СМИ, заключается не столько в прямой рекламе своей политики (хотя и это немаловажно), сколько в отвлечении внимания аудитории от того или иного факта, события, ситуации в целом.

В совокупности с методами откровенного дезинформирования и тенденциозного анализа используется, как отмечалось ранее, метод «смещения акцентов», что ведет к фактическому манипулированию общественным мнением, созданию ложных стериотипов и представлений в массовом сознании, а в конечном счете к формированию у людей неадекватного представления о происходящих событиях.

Теоретически творческие работники СМИ должны отождествлять свои интересы и потребности с интересами и потребностями большинства. На практике же нередко случается, когда узкий корпоративный интерес журналистов может возобладать: когда журналисты, постоянно находящиеся в некотором ореоле исключительности, понимая творческую избранность меньшинства, а иногда - преследуя свои корыстные интересы, начинают гиперболизировать свою роль в социальных и, особенно, в политических процессах.

В этой связи, возвратимся к проблеме правового поля, на котором действует журналистика. Юридическая база российских средств массовой информации только складывается. Во многих ситуациях регулирование их деятельности осуществляется указами Президента РФ, постановлениями, распоряжениями правительства, статьями Гражданского, Уголовного, Административного кодексов Российской Федерации. В современных условиях все эти официальные документы порой не просто не стыкуются между собой, но и противоречат друг другу. В реальной журналистской практике это приводит не только к ошибкам, но и к тупиковым ситуациям.

Журналист в своей повседневной деятельности находится по многим поводам как бы в точке пересечения сразу нескольких законодательных актов. При определенном стечении обстоятельств, когда материал задевает интересы властных структур, или крупных коммерсантов, когда огласка чьих-то неблаговидных действий становится опасной, нередко находится законный (не говоря уже о криминальных) способ отомстить «обидчику». Газеты нередко повествуют о таких фактах.

Законодательство зарубежных демократических стран содержит четко оговоренные ограничения «полной свободы» журналистики для сохранения этой стабильности. Юридическое регламентирование деятельности СМИ - это и охрана прав и законных интересов личности от посягательств всех институтов общества, в том числе - и самой журналистики. В соответствии с «Всеобщей декларацией прав человека», другими документами ООН государства должны обеспечивать такую защиту.

Принятая 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации впервые в истории России закрепила в части 5 статьи 29 понятие «свобода массовой информации», стала основой для новых законов о СМИ. Перечисленные в «ключевом» законе - «О средствах массовой информации» - правомочия, гарантирующие «свободу массовой информации» могут быть ограничены лишь правовыми нормами, которые и установил закон «О СМИ». Запрещено использовать СМИ «в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для призыва к захвату власти, насильственному изменению конституционного строя и целостности государства, разжигания национальной, классовой, социальной, религиозной нетерпимости или розни, для пропаганды войны, а также для распространения материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости». В июле 1995 года в этот закон была внесена поправка, запрещающая использование скрытых вставок в теле-, видео-, кинопрограммы и т.д., воздействующих на подсознание аудитории.

Говоря об ограничениях «свободы массовой информации», следует уяснить главное: любое ограничения должны быть законными, т.е. содержаться лишь в законах, а не в подзаконных актах и ведомственных документах. Наряду с законом о СМИ и, законодательной основе свободы массовой информации относится и Федеральный Закон «О порядке освещения деятельности органов государственной власти в государственных средствах массовой информации», регламентирующий, в основном, деятельность электронных СМИ, в том числе - порядок предоставления эфирного времени в региональных СМИ.

Кроме специальных законов о СМИ, законодательную базу свободы массовой информации составляют правовые нормы других законодательных актов. К примеру, Уголовный кодекс России содержит статьи 130 и 131, устанавливающие повышенную ответственность за клевету и за оскорбление, нанесенные с помощью средств массовой информации.

Но и при самом взвешенном подходе, тщательной кодификации информационного законодательства (а когда-нибудь такая отрасль права станет общепризнанной) противоречия между властью и прессой сами по себе не исчезнут. Необходима не столько государственная, а в целом национальная информационная политика - такую идею выдвигают ведущие ученые в области теории журналистики. За «столом», где разрабатывается такая политика, должны оказаться не только власти, но и институты гражданского общества.

В основу этой политики должны быть положены принципы информационной безопасности применительно к сфере журналистики. Профессор Е.П.Прохоров в выступлении на IV съезде Союза журналистов России пояснил, что, по его мнению, значит добиться информационной безопасности:

«Во-первых, все субъекты общественных отношений - и государства, и гражданского общества - имеют возможностьвысказаться.

Во-вторых, все имеют право быть «услышанными» всеми теми, кого касается высказывание.

В-третьих, все «говорящие» и все «слушающие» должны исходить из признания равенства собеседников и видеть свои интересы на фоне интересов других.

В-четвертых, поэтому требуется владеть навыками равноправного и конструктивного социального диалога, предполагающего поиск компромисса на путях «сдвига к центру»[[25]](#footnote-25). Перечисленные минимальные требования к информационной безопасности России соблюдается далеко не всегда, что приводит ко многим трудностям в становлении демократии и достижении общественного согласия, к неуверенности людей в завтрашнем дне.

С содержательной точки зрения средства массовой информации специфичны. Они реализуют свое предназначение иначе, чем другие сферы политического действия. Если влияние политики на социальную жизнь закрепляется соответствующими нормативными установками, которые, в свою очередь, становятсярегуляторами политического поведения масс, то средства массовой информации развивают политические идеи применительно к широкому кругу жизненных интересов миллионов людей и тем самым обеспечивают последовательность, завершенность процесса социально-политического управления.

Средства массовой информации координируют свою деятельность со всеми сферами управлениями, нередко участвуют в выработке и принятии решений по законодательным, государственно-административным, экономическим и другим вопросам.

Роль средств массовой информации максимально актуализируется в ситуации нестабильности в качестве информационной составляющей между моментом принятия решения и периодом претворения его в жизнь. Возможности средств массовой информации аккумулировать, сфокусировать общественное мнение, оперативно транслировать его определяют результативность управленческих приемов сохранения стабилизации социальной системы.

Средства массовой информации существуют в «пограничной сфере», где политические идеи взаимодействуют с обыденными представителями масс, с их настроениями, иллюзиями, стереотипами. И задача средств массовой информации состоит в том, чтобы опереться на позитивные политические элементы массового сознания, преодолеть предрассудки и ложные стереотипы.

Политическая система в целях обеспечения стабильности и рационального социально-политического управления обществом обязана иметь механизм адаптации к объективно происходящим переменам в среде; она определяет и нормативно закрепляет в этом механизме место для средств массовой информации. Эта обязанность вытекает из функционального для политической системы значения феномена «прямой и обратной связи» и из непосредственного участия в ней средств массовой информации. При административно-бюрократической (монистической) системе коммуникативная связь «власть-средства массовой информации-народ» носит директивный и, в основном, односторонний характер «сверху-вниз».

Для условий же экономического кризиса, глубоких реформ в нынешней России характерны активное включение средствмассовой информации не только в общий политический процесс, -но даже попытки вести самостоятельную политическую игру.

В сложившихся условиях возникла насущная потребность в создании системы сдержек и противовесов, в том числе из механизмов, не встроенных непосредственно в государственную машину, но способных оказывать не нее воздействие. Среди них средства массовой информации - в силу своей специфики воздействия на политическую систему, в том числе - власть. В таких условиях они действительно выступают в роли противовесов, сдержек, фактором социальной стабильности[[26]](#footnote-26). И это - мнение не только отечественных, а и многих иностранных политологов, исследователей[[27]](#footnote-27).

Олицетворением любой власти является государство. Без него утратили бы смысл всякая политическая деятельность, межпартийная борьба; а политические амбиции наших харизматических лидеров нашли бы себе иное применение. Суть назначение государства наглядно раскрываются в его взаимоотношениях с обществом. И не случайно государство и общество существуют как две стороны противоположности; и ни то, ни другое не может быть понято вне ее.

Одной из актуальнейших проблем современной России является формирование механизмов социальной обратной связи, подчинение государства контролю гражданского общества. Важным звеном, опосредующим демократическое государство и современное гражданское общество, выступают, наряду с партиями профсоюзами, трудовыми коллективами, и средства массовой информации.

Именно СМИ выступают узловым звеном в создании механизмов социальной обратной связи. Именно они активно развивают политические идеи применительно к широкому кругу жизненных интересов миллионов людей.

Основополагающими принципами этой деятельности становятся гуманизм, социальная справедливость, равенство прав человека, патриотизм, создание необходимых условий для последовательного осуществления положения, согласно которому свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

Таким образом, культура межнациональных отношений - это явление, в котором органически сливаются политические и правовые, нравственные и эстетические и иные ценности, создающие единую базу для реального воплощения в жизнь гражданских прав и обязанностей свободных индивидов, осознания ими их органического сочетания. От нее во многом зависят нравственное отношение граждан к властвованию одних людей над другими, правосознание, социокультурные ориентиры, эстетические взгляды и др.

Для воспитания будущих граждан на принципах демократии, межнационального согласия и гуманизма нужно, чтобы семейное воспитание было направлено, прежде всего, на формирование таких нравственных качеств, как забота о ближнем, трудолюбие, уважение к людям независимо от их образования, национальности, социального и материального положения.

Одним из факторов, формирующих культуру межнациональных отношений, является выработка российской общенациональной идеи, которая могла бы консолидировать общество. Однако СМИ не проявляют серьезного внимания к ее выработке в национальной сфере. Первая - это активизация национальной жизни и национальных движений; вторая - ломка национальных перегородок, создание интернационального единства. Они выступают как две стороны противоречивого развития межнациональной жизни, что находит отражение в СМИ. Ознакомление с материалами прессы убеждает, что не демократизация создала нынешнюю напряженность в национальных взаимоотношениях; она лишь вскрыла тот конфликтный потенциал, который подспудно тлел и накапливался десятилетиями. Националистические настроения, всплески экстремистских проявлений, нагнетания враждебных эмоций иногда побуждают к выводу, о том, чтоинтернационалистское сознание либо уже исчезло, либо исчезает. В печати теле - и радиопередачах немало высказываний, в которых злорадно оплакивались «интернационализм», «патриотизм», идеи националистов как и собственных, отечественных, так и зарубежных.

Оздоровление, гармонизация национальных отношений на новой, современной основе выдвигается как одна из высших целей государственной национальной политики. Дружеское сожительство народов, сохраняющих свою самобытность и вместе с тем открытых друг другу, приумножение единства российского общества - все это важные стратегические задачи национальной политики.

В публикациях идеологов ряда национальных движений современные национальные проблемы неизменно выводятся из взаимодействия имперского прошлого России с политической практикой 20 - 80-х гг. Стремление сохранить целостность России характеризуется, подчас, как рецидив имперского сознания, альтернативой которому объявляется не интернационализм, а гипертрофированное национальное сознание, ориентирующие народы на замкнутость и самолюбование.

Однако картина изъянов и деструкции в национальных отношениях не может отменить тех реальных свершений, которые знаменуют утверждение интернационалистских воззрений как доминантной установки в массовом сознании. Практика показывает наличие совокупности интересов, которая при любых различиях принимается каждым народом России. Это повышение качества жизни народов России, демократизация общества, поддержание на должном уровне обороноспособности страны и другие. Творческие работники СМИ умеют выявлять и показывать это общее. В современных условиях главное предназначение средств массовой информации и их задачи стать центром общественного и гражданского согласия, способствовать сформированию у граждан России необходимого для современного цивилизованного общества уровня культуры. Например, они могут консолидировать позиции различных партий и движений, не только отражая и знакомя население с их воззрениями, но и регулярно проводя диалоги между ними по вопросам, волнующим современное общество. В обобщающих комментариях можно выделить из всех дискуссий те предложения которые будут направлены на улучшение жизни людей, на изменение негативной ситуации в различных областях жизнедеятельности. При этом нельзя забывать о большой моральной ответственности тех, кто работает в структурах «четвертой власти». Каждому из них целесообразно не просто высказывать собственное мнение по тому или иному вопросу, но и обосновывать его.

Последнее очень важно, чтобы ставить правильный акцент в национальной политике, исходя из формирующейся культуры межнациональных отношений. Это можно делать, если данные проблемы будут в поле зрения СМИ повседневно.

По моему мнению, имело бы смысл создание специальных отделов на телевидении, радио и в печати с тем, , чтобы они освещали вопросы, формирующие культуру межнациональных отношений в -контексте государственной национальной политики России.

У многонациональной России нет и не может быть будущего без научно обоснованной национальной политики, способной обеспечить гармонию в межнациональных отношениях, сотрудничество всех населяющих страну народов.

Россия всегда нуждалась в восстановлении в своих правах национальной политики в качестве важнейшего самостоятельного направления деятельности Российского государства, а не вынужденной меры в работе с национальными меньшинствами, которые «мешают» развитию государства. В этой ситуации одной из важнейших задач СМИ - освещать процесс формирования национальной политики и выступать как фактор, стабилизирующий межнациональные отношения в обществе.

Высшая цель национальной политики - это и цель, и задачи СМИ - в формировании такого общества, где бы своевременно и максимально полно удовлетворялись национальные потребности как отдельного человека, так и конкретного этноса или всех проживающих в стране народов, причем так, чтобы это не ущемляло законных интересов других лиц или этносов, не сопровождалось напряженностью и конфликтами. Достижение этой цели предполагает создание соответствующих условий и механизмов воспроизводства этнической жизни каждого народа во всем ее богатстве при сохранении и углублении традиций равноправного развития сотрудничества народов всей страны.

Вместе с тем, ясно, что основополагающие принципы национально-культурного развития каждого народа и всего сообщества российских народов могут самореализоваться лишь в условиях демократии, свободы творческой деятельности человека, осознания каждым народом уникальности своего многовекового культурного наследия и необходимости реализации его потенциала на благо всего Отечества.

Негативную, будоражащую гражданские и национальные чувства роль сыграли разочарование у части людей в недавнем прошлом, методичное навязывание СМИ установки на полную ущербность его на фоне социально-политического, экономического и духовно-нравственного кризиса, это привело к утрате доверия к государственной власти. В этой ситуации как главные и самые понятные компенсаторным механизмом выступила национальная принадлежность человека. Отсюда повышенная доверчивость при восприятии людьми различного рода национальных идей и лозунгов, легкость, с какой они становятся жертвами популистской и не всегда чистоплотной политики узкого круга этнической элиты. Поэтому национальная политика государства должна строиться с учетом национального самосознания.

Общепризнанно, что в современном мире эффективная национальная политика невозможна без учета этнических аспектов демографических и миграционных процессов. Отсюда необходимость постоянного изучения таких показателей, как рождаемость и смертность населения, его воспроизводство; состояние здоровья населения; миграция населения как наиболее болезненное и тревожное последствие межнациональных конфликтов (Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 1994 года № 1668 одобрена Федеральная миграционная программа с учетом указанных и других факторов).

В этой связи главная задача как СМИ так и науки (политики) состоят в выработке, нового этнополитического мышления, предусматривающего не только кардинальный разрыв со многими устаревшими догмами и стереотипами или переоценку не утративших своей актуальности положений, но и постоянный творческий процесс переосмысления этнополитической ситуации, разработку новых теоретических подходов, настойчивый поиск оригинальных и эффективных путей достижения этнополитической стабильности общества.
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