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# ВВЕДЕНИЕ

*"Бери, большой тут нет науки;  
Бери, что можно только взять.  
На что ж привешены нам руки,  
Как не на то, чтоб брать".****В. Капнист. "Ябеда" (1796 г.)***

Взяточничество является наиболее типичным проявлением коррупции - опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы государственной власти и управления, дискредитирует и подрывает авторитет власти в глазах населения, затрагивает законные права и интересы граждан. В обстановке проникновения коррупции в различные сферы жизни опасность этого явления значительно возрастает. Посягая на деятельность государственных учреждений, взяточничество подрывает их авторитет, дискредитирует органы власти, ведет к нарушениям принципа социальной справедливости.

Опасность получения и дачи взятки обусловлена и тем, что они достаточно часто сочетаются с другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями: организованным хищением имущества; с легализацией денежных средств и имущества, приобретенных незаконным путем; незаконным приобретением оружия. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ указывается, что особую опасность представляют случаи получения взяток должностными лицами, действующих по предварительному сговору с расхитителями государственного имущества и другими преступниками, создающие систему круговой поруки”.

Уголовный Кодекс РФ, принятый в 1996 году, предусматривает два самостоятельных преступления: получение взятки (ст. 290 УК РФ), и дача взятки (ст. 291 УК РФ).

Итак, вышеизложенное подводит нас к цели курсовой работы – рассмотреть феномен взяточничества и разобраться с проблемами, возникающими при борьбе с этим злом.

Эта цель диктует и задачи:

Определиться с понятием взяточничества;

Дать характеристику даче и получению взяток;

Проанализировать проблемы, возникающие в процессе борьбы с взяточничеством;

Выделить наиболее приемлемые пути в современной России для эффективной борьбы с взяточничеством.

# I. РАЗДЕЛ

## 1.1. История борьбы с взяточничеством

История взяточничества не уступает по древности известной нам истории человеческой цивилизации, где бы она ни творилась - в Египте, Риме или Иудее. Мздоимство упоминается в русских летописях XIII в. Первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III. А его внук Иван Грозный впервые ввел смертную казнь в качестве наказания за чрезмерность во взятках.

К временам Алексея Михайловича Романова относится практически единственный народный бунт антикоррупционной (с точностью до используемой в те времена терминологии) направленности. Он произошел в Москве в 1648 г. и закончился победой москвичей: часть города сгорела вместе с немалым количеством мирных жителей, и заодно царем были отданы на растерзание толпе два коррумпированных "министра" - глава Земского приказа Плещеев и глава Пушкарского приказа Траханиотов.

При Петре Великом расцветали и коррупция, и жестокая борьба царя с ней. Характерен эпизод, когда после многолетнего следствия был изобличен в коррупции и повешен при всем истеблишменте сибирский губернатор Гагарин. А потом, через три года, четвертовали за взяточничество обер-фискала Нестерова - того, кто изобличил Гагарина.

На протяжении всего царствования дома Романовых коррупция оставалась немалой статьей дохода и мелких государственных служащих, и сановников. Например, елизаветинский канцлер Бестужев-Рюмин получал за службу российской империи 7 тысяч рублей в год, а за услуги британской короне (в качестве "агента влияния") - двенадцать тысяч в той же валюте.

Есть документальные подтверждения того, что смена государственного строя и формы правления в октябре 1917 г. не отменила коррупцию как явление, но зато сформировала лицемерное отношение к ней, немало способствовавшее укоренению мздоимства и лихоимства (как выражались предшественники большевиков) в новой административной среде.

После того как 2 мая 1918 г. Московский революционный трибунал рассмотрел дело четырех сотрудников следственной комиссии, обвинявшихся во взятках и шантаже, и приговорил их к шести месяцам тюремного заключения, узнавший об этом Председатель СНК В.И.Ленин настоял на пересмотре дела. ВЦИК повторно вернулся к этому вопросу и приговорил троих из четырех к десяти годам лишения свободы. В архивах хранятся записка Ленина Д.И.Курскому о необходимости немедленного внесения законопроекта о строжайших наказаниях за взяточничество и письмо Ленина в ЦК РКП (б) с предложением поставить в повестку дня вопрос об исключении из партии судей, вынесших слишком мягкие приговоры по делу о взяточниках. Декрет СНК "О взяточничестве " от 8 мая 1918 г. стал первым в Советской России правовым актом, предусматривавшим уголовную ответственность за взяточничество (лишение свободы на срок не менее пяти лет, соединенный с принудительными работами на тот же срок). Интересно, что в этом декрете покушение на получение или дачу взятки приравнивалось к совершенному преступлению. Кроме того, не был забыт и классовый подход: если взяткодатель принадлежал к имущему классу и стремился сохранить свои привилегии, то он приговаривался "к наиболее тяжелым и неприятным принудительным работам", а все имущество подлежало конфискации.

История борьбы Советской власти с коррупцией закончилась вместе с самой властью, не увенчавшись успехом. Эта борьба характеризуется несколькими интересными и важными чертами.

В записке Отдела административных органов ЦК КПСС и КПК при ЦК КПСС об усилении борьбы со взяточничеством в 1975-1980 гг., датированной 21 мая 1981 г., указано, что в 1980 г. выявлено более 6000 случаев взяточничества, что на 50 % больше, чем в 1975 г. Рассказывается о появлении организованных групп (пример - более 100 человек в Минрыбхозе СССР во главе с заместителем министра). Говорится о фактах осуждения министров и заместителей министров в республиках, о других союзных министерствах, о взяточничестве и сращивании с преступными элементами работников контрольных органов, о взяточничестве и мздоимстве в прокуратуре и судах. Сообщается о наказании руководящих партийных работников (уровень - горкомы и райкомы) за попустительство взяточничеству. Предлагается принять постановление ЦК.

Практически неприкосновенны были высшие советские и партийные сановники. К редким исключениям можно отнести дела Тарады и Медунова из высшего краевого руководства в Краснодаре, дело Щелокова. Когда за взятки и злоупотребления был осужден заместитель министра внешней торговли Сушков, КГБ и Генеральная прокуратура Союза сообщали в ЦК о побочных результатах следствия: министр Патоличев систематически получал в качестве подарков от представителей иностранных фирм дорогостоящие изделия из золота и других драгоценных металлов, редкие золотые монеты. Дело было замято.

С коррупцией среди государственного аппарата боролись исключительно представители этого аппарата. Это приводило к двум последствиям: боровшиеся были органически не в состоянии менять коренные причины, порождающие коррупцию, поскольку они восходили к важнейшим условиям существования системы; борьба против коррупционеров нередко перерастала в борьбу против конкурентов на рынке коррупционных услуг.

Последний шанс повлиять на положение дел в описываемой сфере представился прежней власти в июле 1991 г., когда было принято Постановление Секретариата ЦК КПСС "О необходимости усиления борьбы с преступностью в сфере экономики". Но, как ни странно о взяточничестве в нем не было ни слова.

Весь послевоенный период, во времена перестройки и после нее, рост коррупции происходил на фоне ослабления государственной машины. Он сопровождался следующими процессами: уменьшением централизованного контроля, далее - распадом идеологических скреп, экономической стагнацией, а затем и падением уровня развития экономики, наконец - крахом СССР и появлением новой страны - России, которая на первых порах лишь номинально могла считаться государством. Постепенно централизованно организованная коррупция централизованного государства сменялась "федеративным" устройством из множества коррумпированных систем.

Таким образом, нынешнее состояние коррупции в России во многом обусловлено давно наметившимися тенденциями и переходным этапом, который и в других странах, находящихся в подобной ситуации, сопровождался ростом коррупции. Из числа наиболее важных факторов, определяющих рост коррупции и имеющих исторические корни, помимо дисфункций государственной машины и некоторых исторических и культурных традиций, следует отметить:

* стремительный переход к новой экономической системе, не подкрепленный необходимой правовой базой и правовой культурой;
* отсутствие в советские времена нормальной правовой системы и соответствующих культурных традиций;
* распад партийной системы контроля.

Ни одна страна не может считать себя застрахованной от коррупции. Так, в 1994 г. Швейцария, которая гордилась неподкупностью своих государственных служащих, была потрясена грандиозным скандалом вокруг чиновника из кантона Цюрих - ревизора ресторанов и баров. Ему инкриминировались взятки на сумму почти 2 миллиона долларов.

Во Франции происходят массовые расследования коррупционных действий, совершаемых бизнесменами и политическими деятелями. В 1993 г. премьер-министр впервые пообещал, что не будет этому препятствовать. "Ситуация во Франции постепенно меняется, еще 10 лет назад здесь запрещалось расследование случаев взяток и коррупции", - утверждал французский судья Жан-Пьер Тьери.

Многочисленные случаи коррупции в Италии, затронувшие самые высокие политические круги, привели к тому, что более 700 бизнесменов и политических деятелей предстали перед судами в результате начавшихся в 1992 г. расследований в Милане.

В сентябре 1996 г. в Берлине прошла специальная конференция по проблемам борьбы с коррупцией. По представленным там материалам во многих крупных городах ФРГ прокуратуры заняты расследованием нескольких тысяч случаев коррупции: во Франкфурте-на-Майне более тысячи, в Мюнхене - около 600, в Гамбурге - около 400, в Берлине - около 200. В 1995 г. было официально зарегистрировано почти 3 тысячи случаев взяточничества. В 1994 г. перед судом оказались почти 1,5 тысячи человек, а в 1995 - более 2 тысяч, причем эксперты считают эти данные лишь вершиной айсберга. В коррупцию вовлечены ведомства по проверке иностранных беженцев, пункты регистрации новых автомобилей и многие другие учреждения. Так, за наличные деньги можно незаконно "купить" право на открытие ресторана или казино, водительские удостоверения, лицензии на отбуксировку неверно припаркованных автомобилей. Наиболее сильно коррупцией заражена строительная индустрия.

Сравнивая сегодняшнюю Россию и развитые индустриальные страны, обладающие многовековыми демократическими традициями, мы должны учитывать, что пытаемся сопоставлять социальные организмы, находящиеся на разных стадиях развития демократии и рыночных институтов. Нелишне вспомнить, что традиция последовательного (и далеко не всегда успешного) ограничения коррупции насчитывает в "западных демократиях" каких-то 20-30 лет, в то время как период демократического развития этих стран на порядок превышает эти сроки.

## 1.2. Борьба с взяточничеством и коррупцией. Сегодняшние успехи и неудачи.

 Антикоррупционная политика обязана стать постоянной частью государственной политики. Практически это означает, что необходимо безотлагательно разработать и запустить антикоррупционную программу, которая должна перерасти в постоянно действующую систему ограничения коррупции. Разработка и реализация такой программы должны базироваться на точном понимании природы коррупции, на анализе причин неудач борьбы с ней, осознании существующих предпосылок и ограничений; на ясных и продуктивных принципах.

В нынешнем законодательстве коррупционные действия могут квалифицироваться пятью статьями Уголовного кодекса. Вместе с тем ряд очень распространенных в России действий явно коррупционного характера не нашел отражения в новом УК. Среди них:

* участие должностных лиц в коммерческой деятельности для извлечения личной прибыли;
* использование служебного положения для "перекачки" государственных средств в коммерческие структуры с целью получения личной выгоды с задействованием для этого подставных лиц и родственников;
* предоставление должностными лицами льгот коммерческим структурам с целью извлечения личной прибыли;
* предоставление государственных финансовых и иных ресурсов в избирательные фонды.

Принятый Государственной Думой в ноябре 1997 г. в третьем чтении Федеральный закон "О борьбе с коррупцией" оказался предельно беззубым. Помимо множества юридических несообразностей и технических огрехов, он содержит в качестве инноваций некоторые дополнительные ограничения на действия должностных лиц. Для этого не было необходимости создавать закон, борьба вокруг которого шла три года, а достаточно было принять поправки к законодательству о государственной службе.

В 1992 г. был издан Указ Президента Российской Федерации "О борьбе с коррупцией в системе государственной службы". Из-за отсутствия механизмов реализации он оказался одним из самых игнорируемых за всю историю российского президентства. Его нормы о необходимости чиновникам предоставлять декларации о доходах и имуществе начали реализовываться только через пять лет после выхода дополнительного Указа в 1997 г. А норма, запрещающая чиновникам заниматься предпринимательской деятельностью, не выполняется до сих пор.

Так же плохо выполнялся Федеральный закон "Об основах государственной службы в Российской Федерации", предусматривающий некоторые ограничительные антикоррупционные меры. Одна из причин – отсутствие в законе механизмов и процедур реализации заложенных в нем норм.

Для уменьшения коррупции в правоохранительных органах принимались необходимые институциональные решения. Сейчас управления собственной безопасности имеют Федеральная служба безопасности, Министерство внутренних дел, Государственный таможенный комитет, Федеральная служба налоговой полиции. По данным Прокуратуры РФ, наиболее эффективна служба внутренней безопасности МВД, силами которой раскрывается 60 % должностных преступлений внутри системы. Кроме того, была принята Федеральная программа по усилению борьбы с преступностью, но ее выполнение находилось на крайне низком уровне.

Состояние борьбы с коррупционными нарушениями можно оценить по динамике судебных приговоров в этой сфере. В табл. 1 приведены данные для СССР, а в табл. 2 - для Российской Федерации.

***Таблица 1.*** Динамика числа осужденных по делам о взяточничестве в СССР (с округлением)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | 1957 | 1970 | 1980 |
| Число осужденных | 1800 | 3000 | 6000 |

***Таблица 2.*** Динамика числа осужденных по делам о взяточничестве

в Российской Федерации

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | 1994 | 1995 | 1996 |
| Число осужденных | 1114 | 1071 | 1243 |

Заметим, что численность населения Российской Федерации меньше населения СССР на 40 %. В то же время число осужденных за взяточничество сократилось в пять раз.

Нет оснований считать, что это произошло из-за резкого роста нравственности во властных структурах. Но дело не только в этом. Из общего числа осужденных за взяточничество в 1994-1996 гг. приговоры, связанные с лишением свободы, получили лишь 1169 человек (34 %). Если сопоставить эти сведения с данными Прокуратуры РФ, которая за тот же период выявляла в среднем около 5 тысяч "проявлений" взяточничества в год, то выяснится, что обвинительные приговоры выносятся не более чем каждому пятому обвиняемому Прокуратурой, а вероятность попасть за решетку после возбуждения дела Прокуратурой не превосходит 0,08. Одновременно сама Прокуратура постоянно и не без оснований сетует на то, что от МВД она получает дела с таким количеством процессуальных нарушений, что позиции адвокатов в последующих судебных процессах оказываются практически беспроигрышными.

В системе правоохранительных органов практически отсутствуют специалисты, на современном уровне понимающие природу взяточничества, а следовательно, и методы борьбы с ним. Подавляющее большинство предлагаемых мер связано с противодействием проявления взяточничества. Об этом свидетельствует не только проекты очередных программ по борьбе с коррупцией, разрабатываемые ведомствами охраны правопорядка и предусматривающие нерезультативные "меры по усилению борьбы". Самое опасное - это неправильное объяснение причин, порождающих взяточничество и коррупцию.

Можно без колебаний утверждать: правоохранительная система страны не справляется с задачей борьбы с взяточничеством.

Во-первых, одни меры уголовного преследования не в состоянии поколебать позиции масштабного взяточничества; борьба с взяточничеством - не криминальная, а системная проблема, о чем подробно говорилось выше.

Во-вторых, низко качество работы правоохранительных органов, которые сами разъедаются взяточничеством, а профессиональный уровень работников в общей массе не соответствует сложности проблем.

В-третьих, правоохранительная система не может в одиночку справиться с этой задачей; ее должны решать сообща государство и общество.

Ситуация начала несколько изменилась начиная с 1998 г. Осуществляется переход к открытости конкурсов на государственные заказы, укрепляется бюджетная дисциплина. Приняты законы, которые должны способствовать сужению плацдарма коррупции: "Закон об исполнительном судопроизводстве", "Закон о судебных приставах", "Закон о приватизации", "Закон о банкротстве". В бюджете предусмотрено небольшое увеличение финансирования судебной системы. Однако эти тенденции пока слабы, и есть опасность того, что первые попытки окажутся последними.

# II. РАЗДЕЛ

# 2.1. Дача взятки

**1.** Дача взятки должностному лицу лично или через посредника -

наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

**2.** Дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействие) или неоднократно -

наказывается штрафом в размере от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от семи месяцев до одного года либо лишением свободы на срок до восьми лет.

*Примечание.*

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Дача взятки состоит в незаконном вручении, пе­редаче материальных ценностей или предоставлении выгод иму­щественного характера должностному лицу лично или через по­средника за совершение действий (бездействия), входящих в слу­жебные полномочия должностного лица, в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, или за способствование должностным лицом в силу занимаемого им положения совершению действий (бездействия) другим должностным лицом, либо за общее покрови­тельство или попустительство по службе взяткодателю или представляемым им лицам (ч. 1 ст. 291 УК), а равно за незаконные действия (бездействие) должностного лица по службе (ч. 2 ст. 291 УК).

Дача взятки неразрывно связана с ее получением. Получение взятки не может состояться, если не было дачи взятки. Дача взятки, а равно их получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. Соответст­венно, не может состояться оконченное преступление дачи взятки, если материальные ценности или выгоды имущественного харак­тера, являвшиеся предметом взятки, не были приняты должност­ным лицом. Поэтому предложение должностному лицу материаль­ных ценностей или имущественных выгод, оставление ценностей в столе или в одежде должностного лица, отправление по почте в письме или посылке и даже передача их родственникам должност­ного лица или посреднику во взяточничестве со стороны долж­ностного лица, если за этим не последует принятие последним взят­ки, нужно квалифицировать не как оконченное преступление, а как покушение на дачу взятки.

Если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся передать или получить предмет взятки или подкупа, содеянное ими следует квалифицировать как покушение на получение либо дачу взятки или незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе.

Не может быть квалифицировано как покушение на дачу или получение взятки либо на коммерческий подкуп высказанное намерение лица дать (получить) деньги, ценные бумаги, иное имущество либо предоставить возможность незаконно пользоваться услугами материального характера в случаях, когда лицо для реализации высказанного намерения никаких конкретных действий не предпринимало.

Путем дачи взятки субъект может склонить должностное лицо к совершению заведомо противозаконного действия (бездействия) по службе (ч.2 ст. 291 УК), которое само по себе является преступ­лением. В этих случаях он должен нести ответственность не толь­ко за дачу взятки, но и за соучастие (подстрекательство) в пре­ступлении должностного лица.

**Субъектом преступления** может быть гражданин России, ино­странный гражданин и лицо без гражданства.

Уголовная ответственность за дачу взятки наступает с 16-летнего возраста.

В качестве взяткодателя могут выступать частные лица, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, и должностные лица, что не имеет значения для ква­лификации дачи взятки. Должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предложившее подчиненному ему по службе работнику добиваться желаемого действия или бездействия путем дачи взятки, несет от­ветственность как взяткодатель, а работник, договорившийся о вы­полнении за взятку обусловленных действий и вручивший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки.

Должностное лицо предложившее подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, несет ответственность по соответствующей части статьи 291 УК РФ как исполнитель преступления, а работник, выполнивший его поручение – как соучастник дачи взятки.

С **субъективной стороны** дача взятки совершается с прямым умыслом. В содержание умысла преступника входит то, что он предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение (вы­году) имущественного характера именно как взятку, т. е. за дейст­вие или бездействие последнего с использованием служебных пол­номочий либо за способствование в силу должностного положения совершению действий (бездействия) другим должностным лицом или за общее покровительство или попустительство по службе. Если субъект добросовестно заблуждается относительно оснований пере­дачи, полагая, что это не вознаграждение, или не осознавая его неправомерность, состав дачи взятки отсутствует.

Мотивы дачи взятки и цели, которых добивается взяткода­тель с помощью взятки, могут быть разными. Это и корыстные побуждения, и побуждения личного порядка, желание обойти за­кон, освободиться от ответственности, желание отблагодарить долж­ностное лицо за принятое им решение, удовлетворяющее интере­сы взяткодателя, и т. д. Однако всегда взятка дается за служебные действия (бездействие) должностного лица в интересах самого взят­кодателя или представляемых им физических или юридических лиц. Это могут быть интересы членов семьи взяткодателя, других родственников или близких лиц, а также интересы коммерческих и некоммерческих организаций, государственных или муниципаль­ных органов или учреждений, которыми руководит или доверен­ным лицом которых является взяткодатель.

**Квалифицированным видом** преступления (ч. 2 ст. 291) яв­ляется дача взятки должностному лицу за совершение им заведо­мо незаконных действий (бездействия). Для вменения взяткода­телю данного квалифицирующего признака необходимо доказать умысел взяткодателя, знание им того, что взятка дается именно за совершение должностным лицом незаконных действий (бездейст­вия).

Второй квалифицирующий признак дачи взятки — неодно­кратность (ч. 2 ст. 291 УК) — предполагает совершение этого преступления: 1) лицом, ранее судимым за дачу взятки, или 2) не менее двух раз лицом, ранее не судимым.

Необходимо отличать неоднократную дачу взятки от переда­чи одной взятки в несколько приемов и от продолжаемой дачи взятки должностному лицу за общее покровительство или попус­тительство взяткодателю или представляемым им лицам. Дача взятки группе должностных лиц, совершающих преступление по пред­варительному сговору между собой, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно.

Дача взятки группе должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершающих преступление по предварительному сговору или в составе организованной группы, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно.

При систематической передаче ценностей и оказании услуг имущественного характера должностному лицу за общее покровительство или попустительство по службе суду надлежит проверять, не объединены ли эти деяния единым умыслом взяткодателя. При отсутствии признака неоднократности такие действия следует квалифицировать как продолжаемое преступление по части первой статьи 291 УК РФ.

Необходимо отличать взяткодателя от посредника во взяточ­ничестве, через которого могут осуществляться передача и полу­чение взятки.

Пленум Верховного Суда РФ определил посредника как "лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взяткополучателя, непосредственно передает предмет взятки'". В отличие от взяткодателя — лица, заинтересо­ванного в соответствующих действиях получателя взятки, посред­ник, передающий взятку по его поручению, не добивается за счет этого материального вознаграждения совершения или несоверше­ния должностным лицом каких-либо действий по службе в своих интересах. Посредник представляет чужие интересы, выступает не от своего имени. Решение о даче взятки принимает взяткода­тель, посредник лишь осуществляет его волю. Действия посредни­ка со стороны взяткодателя квалифицируются как соучастие в даче взятки, если, конечно, он осознавал, что передаваемые им ценнос­ти или предоставляемые услуги являются взяткой.

Посредник со стороны взяткополучателя получает предмет взятки не для себя, а для передачи его своему доверителю, кото­рый обязуется совершить определенные действия в интересах взят­кодателя. Такой посредник выступает от имени и по поручению взяткополучателя, который санкционирует условия получения взят­ки. Действия посредника со стороны взяткополучателя, если он не является членом организованной группы, квалифицируются как соучастие в получении взятки.

В практике следственных и судебных органов нередко встре­чаются случаи "мнимого посредничества". Если в целях завладения имуществом взяткодатель склоняется якобы посредником к даче взятки, действия "мнимого посредника" должны квалифици­роваться как подстрекательство к даче взятки. Действия взятко­дателя в обоих случаях квалифицируются как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, называлось ли "мнимым по­средником" конкретное должностное лицо, которому якобы пред­полагалось передать взятку.

Дача взятки без отягчающих обстоятельств отнесена к числу преступлений средней тяжести, а при наличии квалифицирую­щих признаков (ч.2 ст. 291 УК) — к тяжким преступлениям.

В примечании к ст. 291 УК предусмотрены два самостоя­тельных основания *освобождения взяткодателя от уголов­ной ответственности:* 1) если в отношении его со стороны долж­ностного лица имело место вымогательство взятки или 2) если он после дачи взятки добровольно сообщил о случившемся органу, имеющему право возбудить уголовное дело. При выявлении лю­бого из этих обстоятельств органы предварительного следствия, прокурор или суд обязаны освободить взяткодателя от уголовной ответственности.

Вымогательство взятки как основание, влекущее освобож­дение взяткодателя от уголовной ответственности, понимается точно так же, как и вымогательство, являющееся квалифицирующим признаком получения взятки.

Норма об освобождении взяткодателей от уголовной ответст­венности в случае их добровольного сообщения о преступлении по своей направленности является стимулирующей, побуждая винов­ного к деятельному раскаянию, к заглаживанию вреда, к разобла­чению взяткополучателя. Интересы получателя взятки и взятко­дателя взаимосвязаны, тем более в случаях, когда взятка дается без вымогательства, по собственному желанию взяткодателя. Ни тот, ни другой в принципе не заинтересованы в предании огласке содеянного. Чтобы разорвать эту связь, закон предоставляет шанс лицу, давшему взятку, освобождая его от ответственности при ус­ловии добровольного сообщения им о содеянном.

*Добровольным* считается сообщение, сделанное не вынужден­но, а по собственному желанию взяткодателя при осознании им того обстоятельства, что о данной им взятке органам власти еще не известно. При указанном выше условии мотивы, по которым сде­лано сообщение, и время, которое прошло с момента дачи взятки, решающего значения не имеют. В частности, сообщение о даче взят­ки должно быть признано добровольным и в тех случаях, когда взяткодатель сообщил о преступлении, поскольку должностное лицо, получившее взятку, не выполнило обещанного. При этом, конечно, взяткодатель должен считать, что органы власти не располагают информацией о преступлении.

Сообщение о даче взятки может быть устным или письмен­ным и сделано органу, имеющему право возбудить уголовное дело, т. е. прокурору, следователю, органу дознания, судье.

В соответствии со смыслом закона соучастники в даче взятки, добровольно сообщившие о преступлении, также освобождаются от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК. При добровольном сообщении взяткодателя другие соучастни­ки в даче взятки (соисполнители, организаторы, подстрекатели, пособники) от ответственности не освобождаются, если, конечно, сообщение не сделано от имени всех соучастников по договорен­ности с ними.

Освобождение взяткодателей от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добровольного сообщения о даче взятки не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевши­ми и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки, которые подлежат обращению в доход госу­дарства.

Совсем иная ситуация имеется в случаях, когда должностное лицо, покушаясь на получение взятки, требует передачи ему ма­териальных ценностей у гражданина, а последний сообщает об этом в соответствующие органы, а затем с их ведома для уличения и задержания с поличным преступника, пытавшегося получить взят­ку, передает ему деньги или иные ценности. Подобные действия нельзя рассматривать как провокацию получения взятки, поскольку должностное лицо по своей инициативе требовало взятку, т. е. уже совершило уголовно наказуемое деяние — приготовление или по­кушение на получение взятки, за что и должно нести ответствен­ность. В действиях гражданина в таких случаях нет состава пре­ступления, так как он не давал должностному лицу взятку, а лишь имитировал ее. Поэтому, в отличие от случаев дачи взятки с пос­ледующим добровольным сообщением о содеянном, материальные ценности должны быть возвращены гражданину или иному субъ­екту по принадлежности.

## 2.2. Алгоритм доказывания предмета взятки

Предмет взятки

Деньги, ценные бумаги ТМЦ

Услуги материального характера

Допрос субъекта об индивидуальных признаках предмета и размере взятки

Выявление выполненных услуг

Поиск и обнаружение предмета

Осмотр

Изъятие

-личный об.

-выемка

-осмотр

-обыск

Допросы

Выемка документов

Назначение экспертиз

Осмотр

Признание вещдоком

Опознание

Допрос свидетелей

Назначение экспертиз

Признание вещественным доказательством

## 2.3. Классификация целей взяткодателей

Эта классификация имеет криминалистическое значение, так как при достижении взяткодателем законных целей за взятку может практически не оставаться следов преступления, поскольку взяткополучатель в этом случае за взятку выполняет свои служебные действия в рамках должностной инструкции без каких-либо нарушений или отклонений, которые могли бы быть зафиксированы при исследовании его деятельности. Удовлетворяя незаконные интересы взяткодателя, взяткополучатель вынужден выйти за рамки служебных обязанностей, допустить отклонение от установленной процедуры принятия решения, что обязательно оставляет материальные и интеллектуальные следы. Зная суть законопослушного поведения должностного лица, следователь путем анализа, сопоставления фактов-последствий законных служебных действий и выполненных за взятку выявляет следы взяточничества, закрепляет их и оценивает как возможные доказательства по уголовному делу. Такая работа осуществляется следователем при исследовании документов, производстве допросов сослуживцев взяткополучателя, проведении ревизий.

С исследованием цели и мотива взяткодателя напрямую связан вопрос установления в действиях взяткополучателя такого квалифицирующего признака, как вымогательство. Только в случаях, если взяткодатель вынужден дать взятку должностному лицу, преследуя свои законные цели или защищая правоохраняемые интересы, требование должностного лица передачи взятки может рассматриваться как вымогательство. Именно этот момент наиболее сложен при квалификации содеянного и доказывании. В обзорах судебной практики постоянно публикуются судебные решения, содержащие ошибки, особенно по делам о получении сотрудниками правоохранительных органов взяток от граждан, желающих таким способом уклониться от ответственности за совершенные преступления и правонарушения.

Изучая материалы уголовных дел, авторы выделили следующие цели, преследуемые взяткодателями:

1) удовлетворение личных целей взяткодателя, получение за взятку каких-либо благ или выгод для себя лично (39%). В основном, это избежание уголовной ответственности, избрание определенной меры пресечения и т.п.;

2) удовлетворение интересов третьих лиц, чаще всего родственников, супругов, знакомых, в материальном и психологическом благополучии которых заинтересован взяткодатель (13%);

3) удовлетворение корпоративных интересов (48%). Имеет место в случаях, когда за взятку пытаются приобрести какие-либо блага для определенной группы лиц или организации в целом.

Предмет взятки - это любые материальные ценности и услуги материального характера, представляющие определенную имущественную выгоду, переданные должностному лицу за совершение служебных действий (бездействий).

Обобщение судебно-следственной практики показало, что самыми частыми (72 %) являются случаи передачи должностному лицу в качестве предмета взятки денег. Наметилась устойчивая тенденция передачи в качестве взятки валюты, чаще всего долларов США (64%). Такое явление связано с непрекращающейся инфляцией в стране. Преступники, следуя соображениям экономической целесообразности, пытаются сохранить от девальвации свои незаконные вознаграждения, поэтому прибегают к более устойчивой валюте.

Значительный процент (19%) предметов взятки составляют товарно-материальные ценности. Наиболее часто встречаются такие вещи, как бытовая техника, компьютеры, мобильные телефоны (иногда вместе с абонентской платой за них), предметы одежды, посуда, хрусталь, предметы роскоши. По нескольким делам предметом взятки послужили автомобили, которые были переданы взяткополучателям вместе с генеральной доверенностью или доверенностью на право управления. Как правило, выдача доверенности лишь скрывает истинное намерение взяткодателя передать должностному лицу автомобиль как предмет взятки. Обращает на себя внимание и такой предмет взятки как продукты питания или угощение. Чаще всего они передаются вместе с деньгами, как, например, в деле по обвинению Н., участкового инспектора отделения милиции, который получил от предпринимателя С. деньги в сумме 250 рублей и продукты питания (спиртные напитки, колбасные изделия, консервы) за непривлечение к административной ответственности в связи с выявленными нарушениями правил торговли – отсутствием сертификата качества на продукты питания .

Угощение может представлять собой и самостоятельный предмет взятки. Примером может служить уголовное дело по обвинению государственных налоговых инспекторов Гурова и Гашева, которые в течение полутора лет систематически получали взятки в виде обедов и ужинов в ресторане «Смак» от директора Пилюгина, стремившегося таким образом избежать налоговых проверок. Всего ими получено взяток в виде систематических угощений на сумму 5658666 неденоминированных рублей.

Услуги как предмет взятки встречаются реже всего – в 9% случаев, однако это не говорит о редком их использовании. Напротив, в своих интервью практические работники сообщают, что должностные лица весьма широко используют такой способ вознаграждения, прежде всего потому, что он весьма легко маскируется. Особенно, если применяется такой прием сокрытия следов, как частичная оплата услуги по документам. Наиболее распространены среди услуг – предметов взятки: ремонт квартир, строительство дачных домов и коттеджей, ремонт автомобилей, направление в зарубежные командировки и их финансирование и др. Нами выявлена закономерность, существующая между предметом взятки - услугой и характером деятельности той организации, в интересах которой передается взятка. Иными словами, если взятка передается в корпоративных интересах, то наиболее вероятно, что будет предоставлена в качестве взятки та услуга, которая фактически оказывается данной организацией в соответствии с ее профилем или смежная. Ярким примером является следующее уголовное дело. Оперуполномоченный отдела по незаконному обороту наркотиков криминальной милиции Б. неоднократно получал взятки от директора медицинской фирмы ЗАО «Бамамед» Б. за выдачу справок о соответствии условий хранения, учета и уничтожения наркотических, сильнодействующих и ядовитых препаратов, пролонгацию лицензии, за сообщения о предстоящих проверках и за другие действия по службе. В качестве взятки фирмой ему были оказаны услуги в виде лечения и протезирования зубов на общую сумму 4560 р. Для установления размера взятки следствие изъяло и приобщило к делу журнал предварительной записи больных, медицинскую карту стоматологического больного, тарифы фирмы на стоматологические услуги и протезирование. Кроме этого доказательствами были признаны показания руководителя фирмы, лечащего стоматолога и врача-протезиста, допрошенных в качестве свидетелей по данному факту.

Ценные бумаги как предмет взятки в уголовных делах практически не фигурируют. Авторы склонны объяснять это обстоятельство неразвитостью обращения ценных бумаг и сложностью процедуры перерегистрации владельца, оставляющей большое количество материальных и интеллектуальных следов.

Имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказания материальных услуг могут быть предоставлены не только самому должностному лицу, но и его родным и близким. Такое обстоятельство выявлено нами лишь в 5,2% дел.

## 2.4. Ответственность за взяточничество

Передача взятки по УК РСФСР квалифицировалась двумя составами - ст. 174 (дача взятки) и ст. 174(1) (посредничество во взяточничестве). Новый УК предусматривает ответственность лишь за дачу взятки (ст. 291), понятие же посредничества при этом стало, на наш взгляд, довольно туманным.

Диспозиция ст. 291 УК РФ звучит как дача взятки должностному лицу лично или через посредника, а действия взяткополучателя теперь рассматриваются как получение должностным лицом лично или через посредников взятки... за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Таким образом, по смыслу закона при некоторых обстоятельствах посредник во взяточничестве может рассматриваться как исполнитель дачи взятки, так как действует в интересах и по сговору с "представляемыми им лицами". А пресловутые "представляемые лица" в зависимости от конкретной ситуации несут ответственность как соисполнители или соучастники в соответствии со ст. 33 УК РФ.

Квалифицирующими признаками преступления по ч. 2 ст. 291 УК РФ являются дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (или бездействие), что ранее не предусматривалось, а также неоднократность. Исключен из ст. 290 и 291 прежний квалифицирующий признак - совершение преступления лицом, ранее судившимся за взяточничество.

Более конкретным стало примечание к ст. 291. Как и ранее, от уголовной ответственности освобождается взяткодатель, если имело место вымогательство или если он добровольно сообщил о даче взятки.

Примечание к ст. 174 УК РСФСР не уточняло, куда именно должно было быть сделано заявление. Лишь в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. в качестве адресата назывались милиция, прокурор, суд либо иной государственный орган. Ныне абстрактный "государственный орган" не упоминается, а текст примечания содержит прямые указания на необходимость сообщения даже не просто в правоохранительный орган, а в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Новой в сфере охраняемых интересов является ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп), объединяющая ответственность как за незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества либо незаконное оказание ему услуг имущественного характера в интересах дающего, а также за незаконное получение этих материальных благ. Конструктивно ст. 204 соответствует аналогичным статьям, предусматривающим ответственность за дачу и получение взятки. Абсолютно идентичны квалифицирующие признаки (в ч. 3 ст. 204, правда, отсутствует понятие крупного размера). И даже примечание об основаниях освобождений от ответственности лица, совершившего подкуп, совпадает почти слово в слово с примечанием к ст. 291. Основное отличие, сразу бросающееся в глаза, как сказали бы раньше, "детские сроки". Даже по сравнению со значительно смягчившимся отношением законодателя к взяточникам санкции ст. 204 кажутся весьма и весьма либеральными (максимально, со всеми квалифицирующими признаками - до пяти лет лишения свободы, а конфискация имущества вообще не предусматривается). Следовательно, совсем недавно по историческим меркам расстрелянный за взятки директор Елисеевского гастронома в Москве в наши дни, как говорится, отделался бы легким испугом, а все неправедное "злато-серебро" осталось бы при нем.

И все же самой загадочной является ст. 304 нового УК - провокация взятки либо коммерческого подкупа, предусматривающая такую же ответственность, как и для гипотетического банкира (до пяти лет лишения свободы). Провокацией именуется попытка передачи должностному лицу или управленцу в коммерческой организации материальных благ без его согласия в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа.

А ведь кроме этой специальной нормы в новом кодексе предусмотрена уголовная ответственность за фальсификацию доказательств (ст. 303), привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299), незаконное задержание или заключение под стражу (ст. 301), принуждение к даче показаний (ст. 302).

Всего этого законодателю показалось недостаточно, и как следствие - введение ст. 304, по-своему уникальной. Новый УК предусматривает более 250 составов преступлений, и только по двум из них (взятка и коммерческий подкуп) установлена ответственность за "провокацию" этих преступлений. До чего же трогательное отношение к возможным "потерпевшим" от таких провокаций!

Большинство практических работников в той или иной степени сталкивались с расследованием или рассмотрением уголовных дел о взяточничестве. Многие ли вспомнят дела, по которым даже застигнутые с поличным взяткополучатели признавали себя виновными в совершении преступления? Наоборот, в подавляющем большинстве они категорически отрицают вину и настаивают именно на "милицейской провокации". Наиболее распространенные объяснения: "подкупили", "подсунули", "не знаю, как это у меня оказалось", "собирался сообщить об этом в милицию и сдать все это, но вот не успел", "вернули долг" и прочее, прочее. Прием-передача взятки, по понятным причинам, не осуществляется прилюдно, и свидетельская база по таким делам, как правило, крайне ограничена. Мировая практика, к сожалению, не выработала более эффективных способов борьбы с этими преступлениями, чем задержание взяточников с поличным.

Сейчас модно ссылаться на практику и методы американцев, считающиеся весьма прогрессивными. Но ведь в США вполне законными и допустимыми являются действия федерального агента, который, например, выдает себя за арабского бизнесмена и подкупает государственного служащего за совершение какой-то сомнительной коммерческой операции. Если взял чиновник доллары, ему сразу "примеряют" наручники, если нет - извините, мистер, за беспокойство, вы честный человек. И никто при этом не называет действия агента ФБР провокацией, не шумит о вторжении в частную жизнь, о нарушении прав человека, о неэтичности подобной проверки "на прочность". Потому что все законно.

У нас такое невозможно в принципе. А почему, собственно? Значит, во-первых, Россия более демократичная страна, чем США, и, во-вторых, у нас значительно меньше коррупции, чтобы бороться с ней такими средствами. Оба этих тезиса представляются не вполне правдоподобными.

Прокурорам теперь трудно будет объяснять оперативным работникам милиции и ФСБ, как все же организовывать изобличение взяточников. Разумеется, мы будем говорить о необходимости тщательной разработки операции, строгого соблюдения при этом требований законодательства, легального применения технических средств. Но будет ли этого достаточно?

Вот пример из практики. Чуть больше года назад Муромской городской прокуратурой был привлечен к уголовной ответственности за получение взяток начальник торгового отдела городской администрации Демин. Он был задержан работниками милиции в своем служебном кабинете после получения денег от предпринимателя Баранова. Предшествующий разговор записали при помощи диктофона, которым был снабжен предприниматель. В ходе разговора Демин говорил о том, что окажет Баранову содействие по поводу непривлечения его к административной ответственности. Но о получении денег "под запись" Демин ничего не говорил. На допросе он не отрицал, что получил деньги от Баранова, но утверждал, что это был возврат долга. Он не признавал себя виновным ни на следствии, ни в суде, но после оценки всех доказательств был осужден к лишению свободы.

Состоялся бы обвинительный приговор в свете новых требований, особенно в том случае, если бы Демин не признавал сам факт получения денег? Наверное, вряд ли.

Думается, что жизнь будет вносить коррективы и в само законодательство, и в практику его применения.

# III. РАЗДЕЛ

## 3.1. Классификация взяток

1) Взятка-подкуп передается до совершения служебного действия (бездействия) и заранее предопределяет, обуславливает поведение должностного лица. Из массива изученных дел такой вид преобладал. Установлена закономерная связь между взяткой-подкупом и требованием взяткодателя выполнения должностным лицом незаконных действий в интересах дающего взятку.

2) Взятка-благодарность передается после совершения должностным лицом служебного действия в знак благодарности за правильно и четко выполненные служебные обязанности. Инициатором такой взятки почти всегда является взяткодатель. Из изученных дел такой вид взятки выявлен в 18,4% случаев. Но эта цифра не отражает фактического состояния дел, поскольку, по мнению сотрудников правоохранительных органов, при взятке-благодарности не совершается незаконных действий, которые могли бы быть выявлены при проверки деятельности должностного лица, взяткодатель доволен достигнутым результатом, поэтому не заявляет о переданной взятке, а взяткополучатель удовлетворяется полученным дополнительным вознаграждением за свою законную деятельность. По наблюдениям, наиболее распространены взятки-благодарности в системе здравоохранения, муниципальных образовательных и других учреждениях.

3) Взятка за покровительство или попустительство по службе (13,4%) передается за благоприятное решение вопросов, входящих в компетенцию должностного лица. Такого рода взятки должностные лица получают от подчиненных или подконтрольных лиц и чаще всего независимо от времени выполнения служебного действия (бездействия) в интересах взяткодателя. Как покровительство могут быть расценены действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, иным способствованием карьере взяткодателя. К попустительству относится непринятие должностным лицом мер за допущенные нарушения по службе, отсутствие реагирования на неправомерное поведение. Получение взятки предполагает определенное поведение или отношение должностного лица. Для данного вида взятки характерно систематическое вручение предметов взятки либо в обусловленное время (например, день выдачи заработной платы), либо в связи с возникновением определенных ситуаций (например, проверка налоговой инспекцией). При анализе доказательств следователь должен иметь в виду, что предметом взятки может быть доля похищенного в случае осведомленности должностного лица об источнике денег или материальных ценностей, переданных в качестве взятки, и его участии в хищении в той или иной форме. Установив такие обстоятельства, следователь выносит постановление о разграничении этих составов и обосновывает свою позицию относительно квалификации таких эпизодов в обвинительном заключении.

Изучение материалов уголовных дел показывает, что следователи нередко ограничиваются установлением места и времени приема-передачи взятки, оставляя без внимания время и место совершения всех иных действий (бездействия), входящих в систему деятельности субъектов преступления, образующую способ взяточничества. В результате искусственно сужается предмет доказывания, что приводит к ослаблению доказательственной базы и ее разрушению в суде.

Доказывание места и времени осуществляется всеми процессуальными средствами, используемыми в расследовании, одновременно с установлением других обстоятельств. Как видно из материалов уголовных дел, такими средствами чаще всего являются: допросы свидетелей и подозреваемых, обвиняемых, очные ставки, анализ различного рода документов, касающихся поведения должностного лица и взяткодателя, а также их соучастников. По нескольким делам проводились следственные эксперименты для проверки возможности взяткодателя и взяткополучателя попасть в определенное место в конкретный момент времени. Их результаты следствием и судом были признаны доказательствам.

Психическая деятельность субъектов взяточничества. Для взяточничества как преступного поведения кроме внешней, физической деятельности, выражающейся в совершении определенной системы физических действий (бездействия), характерна и психическую деятельность. Последняя заключается в мыслительной деятельности субъектов, инициированной определенным побудительным мотивом и направленной на создание модели предстоящего преступного поведения для достижения противоправного результата. Изучение судебно-следственной практики показало, что каждый субъект взяточничества (100%) планировал свою преступную деятельность, сочетая в своем сознании интеллектуальный и волевой акты, то есть действовал с прямым умыслом, что и устанавливается практически по всем уголовным делам.

С установлением умысла напрямую связана проблема доказывания цели и мотива субъектов взяточничества. Мотив рассматривается авторами как осознанное побуждение, обуславливающее действие для удовлетворения какой-либо потребности человека. Он является обоснованием и оправданием волевого действия, т. е. объясняет, почему субъект действовал именно таким образом и добивался именно этой цели. Мотив можно назвать побудительной причиной, поводом к преступному действию. Поскольку получение взятки — всегда корыстное преступление, которое предполагает извлечение личной материальной выгоды для себя или своих близких, мотивы взяткополучателя всегда корыстные, а целью является незаконное обогащение (100% дел о получении взяток). Цель указывает, на что направлено действие субъекта.

Только по 32% дел следствие устанавливало, в силу каких причин должностное лицо совершило преступление. Чаще всего взяткополучатели среди мотивов совершенного деяния указывают: плохое материальное обеспечение (16%), отсутствие опыта в исполнении должностных обязанностей (9%), сложившиеся преступные традиции в коллективе (4%) и тому подобное (3%). Остальные 68% вообще не признали факта получения взятки, объясняя принятие вознаграждения причинами некриминального характера.

## 3.2. Классификация способов приема-передачи взятки

Известны следующие способы маскировки дачи-получения взятки: передача взятки под видом подарка; отпуск товаров по льготным (заниженным) ценам; заключение фиктивных трудовых соглашений и гражданско-правовых договоров и выплата по ним взяткополучателю или его родным и знакомым (а также доверенным лицам) за якобы выполненную работу, работу по совместительству и т. д.; выполнение для взяткополучателя безвозмездно или явно за низкую оплату каких-либо работ хозяйственного назначения (ремонт квартиры, машины, изготовление мебели, пошив дорогой одежды, строительство коттеджей и проч.); внесение денег непосредственно на банковский счет взяткополучателя; организация специальных аукционов для должностных лиц с целью приобретения ими автомашин, антиквариата и других ценностей по минимальным ценам; оплата обучения детей и родственников должностного лица, содержание в элитных детских учреждениях; прием вкладов под высокие проценты; выплата завышенных гонораров за лекции; издание книги, автором которой является взяткополучатель, неоправданно большим тиражом и выплата баснословного авторского вознаграждения; передача акций юридического лица или иных ценных бумаг родственникам или доверенным лицам взяткополучателя; создание и финансирование специальных фондов; финансирование партий, движений, кандидатов на выборные должности и многие другие. Эти способы редко встречаются в материалах уголовных дел, поскольку доказывание взятки, маскируемой ими, является чрезвычайно сложным и возможно не всегда.

Место и время совершения преступления при взяточничестве приобретает особое значение, поскольку благодаря этим категориям система преступления, во-первых, приобретает определенные пространственно-временные характеристики, а во-вторых, позволяет определить соотношение деятельности всех субъектов взяточничества в пространстве и времени.

Как показали наши исследования, место и время связывают между собой и в значительной мере обуславливают остальные элементы системы взяточничества. Это означает, что существуют закономерные связи между местом и временем приема-передачи взятки и выполнения служебных действий в интересах определенного лица или организации и субъектами преступления, предметом взятки, способом взяточничества.

Вследствие того, что 845% уголовных дел возбуждено по заявлениям взяткодателей, а 79% по результатам проведенного оперативного эксперимента, во всех этих случаях следствием установлена конкретная дата и даже час передачи предмета взятки и точное место.

## 3.3. Мотивы взяткополучателей

Приведенные взяткополучателем объяснения мотива своего поступка по большинству изученных дел были тщательно исследованы следствием и судом.

Подтверждением этому является уголовное дело по обвинению Н. – оперуполномоченного отдела по борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Он получил взятку от гр. Ш., якобы, за отказ в возбуждении уголовного дела по факту обнаружения у последнего в автомашине пакетика с порошком белого цвета, предположительно наркотическим веществом. Являлось ли обнаруженное вещество наркотическим, установлено так и не было, поскольку изъятый порошок был утрачен в ходе проверки. При получении взятки в размере 2 тысяч долларов СЩА Н. потребовал от Ш. расписку на оставшуюся сумму обусловленной взятки 2 тысячи долларов США. В расписке Н. велел указать вымышленную фамилию вместо своей, а причину долга – возмещение ущерба после дорожно-транспортного происшествия по вине Ш. На следствии и в суде Н. настаивал на версии возврата Ш. этого долга. Для опровержения на предварительном следствии были назначены и проведены судебные авто-технические экспертизы по автомашине Н. и автомашине Ш., товароведческая экспертиза, судебно-почерковедческая экспертиза по расписке Ш., допрошен целый ряд свидетелей. Суд принял полученные доказательства и оценил приведенные следствием доводы в опровержение версии защиты. Наряду с этим суд признал доказательством улику поведения Н. При задержании с поличным. Нелогичным и противоречащим собственным объяснениям признано поведение Н., который после получения от Ш. Денег в сумме 2 тысячи долларов США вместо того, чтобы с возвращенным долгом удалиться с места встречи, начал движение мимо своего автомобиля по проезжей части дороги, сорвался на бег, а когда заметил преследование сотрудниками милиции, выбросил пакет с деньгами в снег на обочину дороги. Противоречило версии защиты и требование Н. указать в долговой расписке чужую фамилию.

По ряду уголовных дел выявлены ситуации, когда дело возбуждалось по факту незаконного вознаграждения должностному лицу по статье о получении взятки, однако в ходе расследования выяснялось, что мотив субъекта был не корыстным, например, полученное вознаграждение направлено должностным лицом на удовлетворение нужд служебного коллектива или государственного органа либо учреждения в целом. Следствие, а в некоторых случаях суд, переквалифицировали содеянное как злоупотребление служебным положением.

Как показало исследование, цели и мотивы взяткодателей являются более сложными и многообразными, поскольку субъекты пытаются удовлетворить различные потребности, прибегая к услугам должностных лиц. Достижение их целей возможно только путем принятия должностным лицом соответствующего решения. Цели, которыми руководствуются взяткодатели в своей преступной деятельности, можно подразделить на законные и незаконные.

# Заключение

Взяточничество относится к категории преступлений, которые довольно трудно доказать.

Разоблачение взяточничества возможно лишь при условии, если должностное лицо инициативно, то есть само выступает с предложением передать ему взятку (при этом не важно, будет это предложение вымогательством или просто требованием), и и если в ответ на данное предложение соответствующая служба милиции организует, пусть и с использованием гражданина, к которому обращается коррупционер, оперативный эксперимент, как его теперь определяет закон. В подобной ситуации в действиях милиционера и гражданина никакого состава преступления не содержится, поскольку никто не подталкивал должностное лицо к совершению преступления.

Должностное лицо будет отвечать как взяткополучатель. Все это относительно просто и ясно на бумаге. А в действительности на практике доказать согласие должностного лица на получение взятки, в частности, опровергнуть его показания об отсутствие такого согласия. Крайне сложно и в большинстве случаев невозможно. А «искусственно» создание доказательств совершения преступления зачастую оказывается оценочным признаком и признание таких доказательств как искусственно созданных или фактически существующих зависит подчас в большей степени от содержания материалов уголовного дела, а от уровня положения должностного лица и его связей, в том числе и с работниками правоохранительных органов.

Такое положение вызывает у тех, кто ведет борьбу со взяточничеством, обоснованные опасения не окажутся ли они при изобличении взяткополучателя вместо него сами признаны виновными в провокации взятки под давлением не поддающихся выявлению и доказыванию закулисных действий вышестоящих и других коррумпированных должностных лиц? Отсюда неуверенность относительно возможности осуществления эффективной борьбы со взяточничеством.

Казуичность определения провокации взятки в диспозиции ст. 304 состоит в наличии в нем признаков, выраженных в таких словосочетаниях, как «без его согласия» и «в целях искусственного создания доказательств совершения преступления», которые сильно осложняют, если порой вообще не исключают применение ст. 290 УК.

Кроме того, на основании ст. 575 ГК РФ (запрещение дарения) «не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда:

…3) государственным служащим и служащим органов муниципального образования в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей…»

По сути этой нормой допускается дарение подарков стоимостью, не превышающей пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда. Соответственно дача – получение такой «мелкой» взятки не признается даже граждански правонарушением и тем более преступлением. Эта норма – «лазейка», если не огромная «дыра» для ухода должностных лиц от уголовной ответственности за получение взятки, ибо они могут дать практически не опровержимые показания, что их сознанием охватывалось получение подарка лишь на сумму, не превышающую пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда.

Приведенные примеры нормы права в сочетании с вышеизложенными трудностями доказательства взяточничества представляют собой прочную оболочку, защищающую должностных лиц от уголовной ответственности за получение взятки.

Политическое закрепление коррупции выражается также в закреплении в Конституции РФ неприкосновенности: Президента РФ (ст.91) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы (ст. 98), а также судей (ст. 122), что исключает реальную возможность их привлечения к уголовной ответственности за коррупционные и иные должностные преступления.

Принятие законов, выгодных и угодных коррупционированным должностным лицам и коррумпированной бюрократии в целом может быть вызвана различными причинами: правовая безграмотность законодателя, либо его безразличие в борьбе с коррупцией, либо сознательная и целеустремленная легализация коррупции.

Независимо от причин, действующее законодательство, в котором выражается и закрепляется политика государства, в том числе экономическая и уголовная, создает простор для дальнейшего развития коррупции.

На современном этапе коррупция в криминогенном значении – это антисоциальное, общественно опасное, угрожающее экономической и политической безопасности Российской Федерации явление, пронизывающее ветви власти, составляющие совокупность преступлений, совершаемых должностными лицами в целях обогащения за счет государства, коммерческих и иных организаций и граждан.

Одним из факторов, благоприятствующих коррупции, является закон, сформулированный неоднозначно или содержащий оценочные признаки и тем самым представляющий должностным лицом возможность применять его по собственному усмотрению с целью обогащения.

Устранить этот фактор коррупции в идеале способен законодатель посредством точно определенного и однозначного формулирования правовых норм, которые обязывали бы должностных лиц зафиксировать решение, заложенное в самом законе.
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