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 **1.**  Политология, как и всякая наука, имеет свою историю возникновения, становления и развития. Без изучения истории политической мысли невозможен анализ современных политических процессов и явлений.

 Политическая мысль зародилась в глубокой древности в странах Древнего Востока, но наивысшего расцвета в Древнем мире она достигла в Древней Греции и Риме.

 Видное мест в политической мысли античности занимают взгляды Платона(427-397гг. до н.э.). Предшественники Платона – софисты утверждали, что политика – это чисто человеческое дело. Любой закон есть продукт соглашения между людьми, противоречивое и изменчивое творение человеческого разума.

 Подобные учения Платон находил неверными и вредными, ибо они, по его мнению, призывают людей к не повиновению законам. Согласно Платону, «естественным путем возникают лишь «порочные» формы государства». К таким прочным формам он относит тимократию, олигархию, демократию и тиранию. Платон несовершенным формам государства противопоставляет идеальное государство - справедливое правление «аристократов духа» - мудрецов. В нем должно быть «красивым все в целом», сохраняется всеобщность государственного принципа: свобода государства по отношению к индивиду. Основным условием и принципом совершенного государства Платон выделяет справедливость, состоящую в том, что каждому гражданину отводится какое-то особое занятие и особое положение. Он вводит строгую иерархию сословий: философы – правители, стражи – воины, ремесленники и крестьяне – занимаются физическим трудом. Идея Платона о разделении труда, лежащая в основе возникновения государства, относится к важнейшим политическим обобщениям. Идеальное государство Платона – справедливое правление лучших. Политика – это, согласно Платону, царское искусство, требующее знания и умения управлять людьми. При таких данных у правителя, считал Платон, будет уже неважно, правят ли они по законам или без них.

 Дальнейшее развитие и углубление античной политико-правовой мысли после Платона связано с именем его ученика и критика Аристотеля (384-322 гг. до н.э.), которому принадлежат крылатые слова: «Платом мне друг, но больший друг истина». Аристотель – один из самых универсальных мыслителей в истории. В отличие от Платона, Аристотель делает попытку анализа реальных форм государственного устройства посредством изучения фактического материала. Аристотель утверждал, что человек – «политическое животное и поэтому несет в себе инстинктивное стремление к совместному жительству», развитие общества идет от семьи к общине, а от нее к государству-полюсу. Он связывает функции и предназначение государства с высшей природной целью человеческих существ – общением.

 Все формы государства Аристотель разделяет на правильные и неправильные. Правильными являются те, где истинная цель государства состоит в общем благе. К неправильным относятся такие формы, в которых имеются выгоды одних правителей, а не народа. Государственный строй по Аристотелю, представляет из себя такой порядок, при котором господство принадлежит законно установленной власти. В учении Аристотеля, как и у Платона, имеют место тоталитарные тенденции: человек – часть государства, личные интересы строго подчинены общественному благу. Гражданин – это частица единой политической общности. Политический идеал Аристотеля – государство, в котором только закон сила, а наиболее подходящей в политическом отношении выступает смешанная форма государственного строя, основанная на стремлении объединить интересы бедных и богатых.

 Значительный вклад в развитие политической мысли в Дренем Риме внес Марк Тулий Цицерон (106-43гг. до н. э.) Особое внимание, но уделял разработке проблем правового равенства и государства. Согласно Цицерону, государство и право возникают не по произволу, а в соответствии всеобщим требованием природы, включающим, в том числе, и веление человеческой природы. Государство, по Цицерону, основано на всеобщем разуме и справедливости.

 Наиболее развитое учение об общественном устройстве в эпоху средневековья предложили Августин Аврелий (354-430гг.) и Фома Аквинский (1224-1274 гг.). Епископ Иппонийский Августин выдвинул учение о двух градах: божественном и человеческом. Согласно этому учению все люди принадлежат к одному из этих градов. Человеческий град – это град проклятых Богом людей, которые обречены на погибель. Град божий или Божье Царство образуют праведники, которые предопределены к спасению.

 Доминиканский монах Фома Аквинский учил, что повиноваться властям следует лишь в той мере, в какой они благословенны духовной властью. Если же власть просто завоевана, отобрана у законного правителя, то всякий вправе ей сопротивляться. Фома Аквинский был сторонником монархии. Он считал деятельность монарха схожа с активностью бога. Прежде чем приступить к руководстству миром бог вносит в него стройность и организованность. Так и монарх первым делом учреждает и устраивает государство, а затем начинает управлять им. Однако он различал два типа монархии: абсолютную и политическую. Политическую монархию он считал предпочтительней, так как в ней монархи руководствуются законом и действуют в его пределах.

 Согласно Фоме Аквинскому, все законы связаны между собой нитями субординации. Пирамиду законов венчает вечный закон – универсальные нормы, общие принципы божественного разума, управляющего вселенной. Вечный закон заключен в боге, тождествен ему; он существует сам по себе, и от него производны иные виды законов. Прежде всего – естественный закон, который есть не что иное, как отражение вечного закона в человеческом разуме, в сознании мыслящих существ. Конкретизацией естественного закона служит человеческий закон. Его предназначение - силой и страхом принуждать людей избегать зла и достигать добродетели. Еще один вид закона – божественный. Он дан в Библии и необходим по двум причинам. Во-первых, человеческий закон не способен полностью истребить зло. Во-вторых, из-за несовершенства человеческого разума люди сами не могут прийти к единому представлению о правде.

 На фундаменте этики Аквитан построил и концепцию права. Для него оно было, прежде всего, сферой правды, справедливости. Вслед за римскими юристами он считал справедливостью постоянное стремление воздавать каждому свое.

 В эпоху Возрождения в Западной Европе значительную роль в развитии политической мысли сыграл итальянец Николо Макиавелли(1469-1527 гг.). Он рассматривал государство как политическое состояние общества: отношение властвующих и подвластных, наличие соответствующим образом устроенной, организованной политической власти, юстиции, учреждений, законов. Он называет политику «опытной наукой», которая разъясняет прошлое, руководит настоящим и способна прогнозировать будущее. Он считал, что в основе политического поведения лежат выгода и сила, в политике следует опираться на силу, а не на мораль, которой можно и пренебречь при наличии благой цели. Отсюда следует вывод, что в политике цель оправдывает средства.

 Постулат самостоятельной трактовки политики, принятый Макиавелли, побудил его отъединить государствование не только от теологии. Это же он делает по отношению к этике. С его точки зрения, неуместно, нереалистично осмысливать и решать политические проблемы, находясь в кругу моральных критериев и суждений, ибо власть, политика, технология политического господства - изначально явления внеморального плана. Макиавелли мало озабочен решением этических вопросов. Главное для него выяснить: «какими способами государи могут управлять государствами и удерживать власть над ними».Основой власти во всех государствах считал он, служат хорошие законы и хорошее войско. Но хороших законов не бывает там, где нет хорошего войска, и, наоборот, где есть хорошее войско, там хороши и законы.

 Отмеченный разлад Макиавелли с гуманизмом проистекает не из прихотливых личных симпатий и антипатий флорентийца. Глубинные истоки этого разлада, лежат в трагическом несовпадении, а зачастую в открытом конфликте, двух качественно отличных друг т друга измерений, двух разных способов социального бытия: этического и политического. У каждого из них свои собственные критерии: «добро»- «зло» у первого, «польза» - «вред» у второго. Заслуга Макиавелли в том, что он до предела заострил и бесстрашно выразил это объективно существующее соотношение политики и морали.

 В эпоху зарождения капиталистических отношений в Западной Европе развитие политической мысли связано с целой плеядой таких философов, как

Т. Гоббс, Дж.Локк, Б.Спиноза, Ш.Монтескье, М.Ф.Вольтер, Ж.-Ж. Руссо и др. Одним из основоположников теории общественного договора является английский мыслитель Томас Гоббс(1588-1679гг.). Он описывает хаос естественного догосударственного существования людей, жизнь без красоты, промышленной культуры. Политика и ее носитель, государство, по мнению Гоббса, учреждаются людьми путем договоренности между собой, индивиды доверяют единственному лицу, верховной власти над собой. Государство и есть лицо, использующее силу и средство для людей, как оно считает необходимым для их мира и общей защиты. Гоббс выступал защитником монархической власти. По его мнению, могут существовать три формы государства: монархия, демократия и аристократия, которые различаются не природой и содержанием воплощенной в них верховной власти, а пригодностью к осуществлению той цели, для которой они были установлены.

 Права государственной власти, по теории Т.Гоббса, были вполне совместимы с интересами классов, осуществляющих английскую революцию. Совершенно очевидно, что по современным меркам Т.Гоббс больше консерватор, чем либерал, т.к. даже либеральную идею об общественном договоре он интерпретировал так, что выводы оказались консервативными: свобода возможна лишь в том случаи, если люди передают право распоряжаться ею монарху.

 Абсолютная власть государства – вот, по мнению Т.Гоббса, гарант мира и реализация естественных законов. Он принуждает индивида выполнять их, издавая гражданские законы. Если естественные законы сопряжены с разумом, то гражданские – опираются на силу. Однако по своему содержанию они одинаковы. Ставя гражданские законы в такую строгую зависимость от естественных, Гоббс хотел, вероятно, направить деятельность государства на обеспечение развития новых, буржуазных общественных отношений. Но навряд ли он имел при этом намерение подчинить государственную власть праву.

 С точки зрения Т.Гоббса, государства могут возникать не только через добровольное согласие индивидов образовать единое лицо и подчиниться ему в надежде на то, что оно сумеет защитить их против всех. Иной путь – приобретение верховной власти силой. Гоббс называет государства, возникающие в результате добровольного соглашения, основанными на установлении или политическими государствами. Государства, появляющиеся на свет с помощью физической силы, мыслитель относит к основанным на приобретении; к ним он особого расположения не выказывает. И в этой классификации государств также просматривается неприязнь Т.Гоббса к английским дореволюционным феодально-монархическим порядкам.

 Концепция Т.Гоббса об абсолютной государственной власти ценна открытым и ясным выражением весьма типичного для определенного толка идеологии представления об основном достоинстве государства. Ее выразители считают, что государство обладает таким достоинством, если любыми средствами, надежно охранять порядок – порядок угодных им отношений в обществе.

 Местом классика политико-юридической мысли Т.Гоббс в немалой степени обязан и своим приемам исследования государства и права. Гоббс стремился внедрить в науку о государстве и праве элементы математического метода. Он полагал, что в политике можно вычислить отношения государств, если суммировать договоры между ними; в юриспруденции – определить права или правонарушения, если сложить закон и факт.

 Начиная с Т.Гоббса, в западноевропейской политической теории утверждается понимание государства в качестве машины, имевшее затем долгую и сложную судьбу.

 Политическая теория английского философа Дж.Локка (1632-1704 гг.) является еще одной попыткой изложения гражданской концепции политики Он был идеологом социального компромисса между дворянством и буржуазией. Государство, по Локку, получает от людей ровно столько власти, сколько необходимо для достижения главной цели политического сообщества – реализовать свои гражданские идеи, прежде всего, права владеть собственностью.

 В государстве никто и ничто не может находиться вне подчи­нения законам и законности. Локк предвосхитил идею правового государства, так как, по его мнению, именно закон является главным инструментом сохранения и расширения свободы личности. «Там, где нет законов, там нет и свободы».

 Поддержание режима свободы требует четкого разграниче­ния публично-властных полномочий государства. Законодательной властью должен обладать только парламент, исполнительная и судебная власть, с одной стороны, должны быть подчинены ему, с другой - могут оказывать активное влияние на деятельность органов законодательной власти.

 Для Локка важно, чтобы любая форма государства вырастала из общественного договора — добровольного соглашения людей, чтобы она охраняла их естественные права и свободы. Локк развил учение о переходе от естественного права к гражданскому состоянию общества и соответствующим ему формам государственного управления. Он сформулировал в качестве главной цели государства — сохранение свободы собственности, отстаивал принцип разделе­ния властей.

 В противоположность Гоббсу, Локк делал вывод: государство подчиняется обществу, которое в свою очередь, подчиняется личности, а так как государство и общество — это не одно и тоже, то падение государственной власти, не означает конца общества. Общество может создать новую государственную власть. Согласно Локку, го­сударство действует только в целях защиты прав личности, оно не должно быть более могущественным, чем личность, ибо личности со­здают общество, а общество — государство.

 Вопрос о государственной форме, традиционный для европейской политической мысли со времен Аристотеля, тоже интересовал Дж.Локка. Но он не отдавал какого-то особого предпочтения ни одной из уже известных или могущих возникнуть форм правления; им лишь категорически отвергалось абсолютистски-монархическое устройство власти. Личные его симпатии склонялись скорее к той ограниченной, конституционной монархии, реальным прообразом которой являлась английская государственность, какой она стала после 1688 г. Для Локка важнее всего было, чтобы любая форма государства вырастала из общественного договора и добровольного согласия людей, чтобы она имела надлежащую «структуру правления», охраняла естественные права и свободы индивида, заботилась об общем благе всех.

 Среди мыслителей либерального направления видное место занимает французский мыслитель Шарль Луи де Монтескье(1689-1755 гг.)

 Свободу и равенство Монтескье рассматривал как фундамен­тальные свойства человеческой природы и источники права, а сле­довательно, и «государство разума». Он считал, что общественный интерес удовлетворяется лишь путем следования правильно поня­тому частному интересу- Понимая свободу как независимость, он считал, что в общественной жизни сталкиваются отдельные свобо­ды, а потому «свобода есть право делать все, что дозволено законом», отсюда — «разрешено все, что не запрещено законом».

 Теория разделения властей — второе достижение Монтескье. Эта теория происходит из старой идеи «смешанного правления», ко­торую разрабатывали еще Аристотель и Цицерон.

 Впервые идея разделения властей нашла свое практическое воплощение в Англии в период правления Кромвеля, хотя это и про­изошло стихийно. Анализируя британскую политическую систему, Монтескье теоретически осмыслил ее. По его мнению, политической властью всегда злоупотребляют, злоупотребление же вытекает из природы человека. Верховенство права может быть обеспечено лишь разделением властей на законодательную, исполнительную и судебную с тем, чтобы различные власти могли взаимно сдерживать друг друга. Этот принцип возводится в конституционный принцип государства, в котором выражается не только рациональное разде­ление властно-управленческого труда, но и соотношение сил в обще­стве.

 В радикально-демократическом направлении политической мысли особое место занимает французский философ и писатель Жан-Жак Руссо (1712-1778 гг.). С Руссо на смену гражданской концепции политики приходит социальная. В социаль­ной концепции политики смещаются акценты. Отправной точкой яв­ляется не отдельный человек, а группы, т. е. классы, нации и т. д., и индивидуум рассматривается, как продукт общества. Государство же исследуется с точки зрения его развития.

 Создание «морального и совокупного тела» государства явля­ется одновременно трансформацией «естественных индивидуумов» в «моральных» граждан, обладающих реальными понятиями и чув­ствами. Таким образом, в одном смысле, люди создают государство, а в другом — сами являются продуктами государства: их мораль и че­ловеческое достоинство сопредельны с гражданством. По мнению. Руссо, тех, кто сопротивляется общей воле, все общество должно заставить подчиняться ей. Для эффективного действия общей воли, Руссо считал необходимым также три внешних условия. Первое - это социальное равенство. Не отрицая частную собственность, Руссо протестовал против неравного распределения собственности среди членов общества. Во-вторых - он настаивал на фундаментальном по­литическом единстве. И, в-третьих, так как воля неотчуждаема, то она не может быть представлена, ибо представительная власть - это рабство. Руссо, таким образом, поддерживал прямую форму демо­кратии. В противоположность либеральной идеи компромисса инте­ресов Руссо выдвигает принцип народного суверенитета как осново­полагающий принцип республиканского строя.

 Как известно из истории, идеи Руссо и других мыслителей эпохи Просвещения воплотились в Великой Французской 1789 г. и последующих буржуазных революциях, а также в теоретической подготовке политических деятелей и мыслителей последующих по­колений.

 Продолжая разработку концепции либерализма, немецкий философ Иммануил Кант (1727-1804 гг.) отстаивает принцип автономности личности. Он являлся сторонником договорных теорий государства, развивал идеи правового ограничения государственной власти. Человек, по Канту, — это цель, а не средство. Способность человека «давать себе закон» и без всякого внешнего принуждения бороться за осуществление этого закона выражает его моральную автономию. Политику рассматривал Кант как гармонию цели и средства.

 Высшей формой, обеспечивающей свободу, выступает правопорядок. В праве Кант видит гарант невмешательства в процесс индивидуального самовоспитания. Каждый в состоянии быть хозяином самому себе. Смысл принуждения, по Канту, состоит в эквивалентном возмещении ущерба, который понес потерпевший от преступле­ния. Право обладает, принудительной силой, носителем которой вы­ступает государство.

 Дальнейшее развитие учения о государстве и праве связано с именем Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770-1831гг.). Гегель разрабатывает учение о свободной воле, которая соот­носится с правом и представлена в виде трех ступеней развития; аб­страктное право, моральность и нравственность. Абстрактное право относится к проблемам собственности и договора; учение о морали касается проблем умысла и вины, намерения и блага, добра и совес­ти; учение о нравственности включает проблематику семьи, граж­данского общества и государства.

 Свобода личности и ее права, по Гегелю, реализуются прежде всего через право на собственность. Абстрактное право и мораль рас­сматриваются двумя сторонами права и приобретают свою действи­тельность и конкретность в нравственности, то есть в семье, граж­данском обществе и государстве.

 Важное место в развитии теории политики занимает учение Гегеля о гражданском обществе и правовом государстве, которое рассматривается во взаимной связи с социально-экономической сферой и политикой. Он создал основы теории групповых интересов, которые рассматривал в качестве основы гражданского общества. Единство общества может быть достигнуто путем согласования раз­личных интересов, а следовательно, с помощью группового предста­вительства в верховных органах власти. Идеалом своим Гегель счи­тает конституционную монархию, выражающую завершение абсо­лютной идеи права.

Таким образом, основные доктрины политической мысли эпо­хи Возрождения и периода буржуазных революций следующие;

1) теория народного суверенитета возникла и развивалась в XVII — XIX вв. на базе теории происхождения общественного дого­вора: согласно теории общественного договора народ — источник го­сударственной власти и ее носитель, суверен;

2) теория правового государства:

 а) учение о естественных правах личности, которые не зависят от государственного признания;

 б) необходимость гарантий прав личности;

 в) связь государства и его органов с законами, правом, стоя­щим над государством;

 г) связь с доктриной разделения властей.

3) теория разделения властей:

 а) три власти — законодательная, исполнительная, судебная — должны осуществляться разными специфическими органами власти;

 б) все сферы государственной деятельности только в рамках закона;

 в) общедемократические принципы: закон принимается толь­ко представительной властью, исполнительная власть не может из­менить законы; суд — независимый.

 Значительный вклад в развитие политической мысли внесли

представители утопического социализма XVI-XIX-столетий, родона­чальником которого был английский мыслитель Томас Мор ( 1478-1535гг). По его мнению, в обществе должна господствовать общественная собственность на основе коллективной организации труда и распре­деления, демократическое управление, равенство и справедливость, созданы условия для разностороннего развития личности.

 В развитии утопического социализма выделяются три этапа: ранний, охватывающий XVI-XVIII вв., период зарождения капитализма и буржуазных революций в Европе. Его представители Т. Мор (Англия), Т. Кампанелла (Италия), Дж. Уинстенли, Г. Мабли, Ж. Мелье, Г. Бабеф (Франция).

 Второй этап совпадает с утверждением капитализма и связан с именами выдающихся мыслителей — Анри Сен-Симона и Шарля Фурье (Франция), Роберта Оуэна (Англия).

 Третий этап утопического социализма второй половины XIX столетия в основном представлен русскими революционерами-демократами Н. Г. Чернышевским, Н. А. Добролюбовым, В. Г. Белинским, .... . - Г Герценом и другими. В отличие от западных мыслителей русские революционные демократы стояли на позициях революционного преобразования общества, призывали к борьбе с царской монархией и установлению демократической республики, утверждению наро­довластия на базе крестьянской общины.

 Таким образом, в процессе развития политической мысли про­исходил процесс накопления теоретических знаний в области понимания политических отношений в период буржуазно-демократиче­ских революций, но он не привел к созданию системы политических отношений, хотя и были накоплены определенные элементы для ее формирования.

 В конце XIX века в развитии политической мысли начинается новый этап, когда происходит процесс выделения политологии в са­мостоятельную науку, на базе которой формируются различные те­чения политической мысли.

 Вторая половина XIX и начало XX века характеризуются утверж­дением капиталистических отношений в странах Европы и на аме­риканском континенте. Вопрос о власти, формах государственного правления приобретает важное значение в политической жизни то­го времени, что и определило необходимость формирования полито­логии как самостоятельной науки о политике.

 Основоположниками материалистического учения о политике и власти были Карл Маркс,(1818-1883) и Фридрих Энгельс (1820-1895гг.). Известно, что они жили и создавали свои произведения в усло­виях революционных преобразований в странах Западной Европы. Опираясь на материалистическое понимание истории, они много вни­мания уделяли изучению сущности политики, политической власти, характеру политической деятельности, определили пути, формы и методы прихода к власти трудящихся масс, рабочего класса.

 Марксистские традиции в исследовании политической жизни в конце XIX в. в XX столетии находят свое выражение и развитие в основных направлениях: революционном и реформистском. Революционное течение в марксизме нашло свое выражение в ленинизме, в работах выдающихся теоретиков Запада и марксистской политической мысли. Р. Люксембург, А. Грамши, Д. Лукача и др.

 Реформистское направление в Западной Европе возглавили лидеры II Интернационала К. Каутский и Э. Бернштейн, действовавшие под лозунгом «движение все — конечная цель ничто». Реформистская стратегия рассматривала социализм как процесс комплексного преобразования экономических и общественных структур в соответствии с социалистическими требованиями.

Демократический социализм как общественная система функционирует на основе смешанной экономики, социальной справедливости, свободы и равенства, социальной защищенности членов общества. Эти принципы находят сегодня широкое воплощение и в программах политических партий в нашей стране.

**2.** Политическая мысль России имела своеобразие в сравнении с евро­пейской общественно-политической традицией. Это своеобразие было продиктовано двумя важными обстоятельствами. Во-первых, особым географическим положением России, которое сочетало в се­бе огромное пространство с богатыми потенциальными ресурсами, и промежуточное положение между Европой и Азией, Западом и Востоком. Российский этнос формировался под постоянным воздействи­ем этих противоборствующих цивилизаций. Во-вторых, в сравнении г передовыми странами Европы, Россия находилась на более низкой стадии социально-экономического и политического развития. Здесь в производственных отношениях капиталистический способ произ­водства сочетался с феодально-крепостническими методами ведения хозяйства, в политическом плане сохранялась абсолютно монархическая форма управления. Примеряя на себя европейские идеалы свободы, равенства, братства, российская интеллигенция отчетливо осознавала необходимость освобождения народа от пут крепостничества и тирании. Вокруг идеи свободы на протяжении всего ХIX и начала XX века формировались духовно-нравственные основы жизни российской интеллигенции.

 Указанные особенности эволюции политической мысли Рос­сии находили выражение в конкретных политических теориях и действиях. В начале XIX в. впервые на арену политической борьбы выходит организованно оформленная группа русских интеллиген­тов радикальной направленности — декабристы.

Основу взглядов декабристов на общество и человека составили идеи просветительства о природном равенстве, о рабстве, как результате нарушения естественного права. Декабристы призывали к созданию гражданского общества, положив в его основание соблюдения прав человека и гражданина.

 Большинство декабристов выступали сторонниками буржу­азно-демократических преобразований в духе передовых европейских стран (в первую очередь Франции). Пестель по примеру своих французских предшественников призывал к физическому уничтожению царя и его семьи. В случае победы декабристов Россия из «жандарма Европы» превращалась в демократическую страну. Революционные политические идеи декабристов, нравственные основы движения выходили далеко за рамки буржуазной свободы, прокладывая дорогу к идеям общечеловеческого гуманизма.

В-ЗО-40-е годы в общественно-политической жизни страны наступает период просветительства. Разгром декабристов не давал возможности открыто призвать к борьбе за свободу. Передовые идеи декабризма принимают форму иную — форму социальных утопий.

 Вершина политической мысли этого периода принадлежит П..Я.Чаадаеву. Чаадаев размышляя над причинами отсталости России, приходит к выводу о том, что главная из них заключается в господстве самодержавно-крепостнических порядков. Именно Чаадаев впервые высказывает мысль об отсталости России в сравнении со странами Запада, вызванной принятием христианства в византийской форме, что способствовало изоляции от западных стран, где господствовал католицизм. Россия таким образом оказалась исключенной из единой семьи европейских народов.

 К 40-50 годам прошлого века относится дошедший до дней сегодняшних спор о путях развития России между славянофилами и западниками. Видными представителями славянофильства были В. Киреевский, К. С. Хомяков, К. С. Аксаков, Ю. Ф. Самарин и др. Славянофилы исходили из идеи самобытности России, в которой видели не только независимость от Запада, но и условие возрождения русского духа. Самобытность России означала свободу человека. Представители раннего славянофильства стояли за отмену крепостничества сверху, за развитие национальной промышленности и протекционизм. Славянофилы выступали за свободу слова, гласный суд, освобождение крестьян с наделом земли посредством выкупа.

 В подходах к государственному устройству России славянофилы исходили из необходимости сохранения самодержавия, силу которого они видели в верности народным началам — православию и народности. Важной чертой славянофильской идеологии стало стремление примирить интересы всех сословий русского общества, добиться со­циального согласия. Одни идеологи видели основу такого согласия в православии, другие — в общих чертах русского национального ха­рактера.

 Основу либеральной мысли России составили идеи западничества (Белинский, Грановский, Герцен, Огарев, Боткин и др.), кото­рые связывали будущее российского общества с усвоением дости­жений западной цивилизации. Часть западников исходила из воз­можности реформирования российской действительности сверху, выступала против крестьянской революции и в целом отвергала ре­волюционную идею, Грановский прямо называл социализм «болез­нью века». Другая часть западников стояла на позициях революци­онной демократии.

 Славянофильство и западничество как течения русской обще­ственно-политической мысли просуществовали до 60-70-х гг. XIX в. После отмены крепостного права вопрос, по какому пути идти Рос­сии, во многом утратил свою прежнюю остроту.

 Революционно-демократические традиции предшествующих поколений продолжили петрашевцы (Петрашевский, Спешнев, Ахшарумов, Момбелли, Достоевский и др.), положившие начало пере­хода от дворянской революционной идеи к демократической. Рево­люционно-демократическое крыло петрашевцев выступало за уничтожение крепостного права, самодержавия, провозглашение демократической республики. Петрашевцы высказывали идею уравнительного землепользования, общественной собственности, критиковали капитализм.

 Самым значительным препятствием на пути введения социа­лизма петрашевцы считали самодержавие. Большинство петрашев­цев настаивали на коренных изменениях в распределении собствен­ности в пользу трудящихся. Общественно-политические взгляды и практическая деятельность петрашевцев подгото­вили новое поколение российских революционеров-шестидесятни­ков, способствовали распространению социалистической идеи в рос­сийском обществе.

 Наиболее значительную роль в развитии политической мысли 50-60-х годов сыграл Л. И.Герцен (1812-1870). Герцен считал, что социализм обеспечит наибо­лее правильную и разумную организацию экономической жизни, связывал утверждение социализма с уничтожением частной собст­венности.

Формой перехода российского общества к социализму Герцен считал сельскую общину, она — зародыш будущего социалистичес­кого строя. Герцен видел и слабые стороны сельской общины: она ог­раничивала свободу личности, но одновременно создавала условия для коллективного труда. Для развития общины в ячейку социалис­тического общества необходимо воздействие на нее передовой соци­алистической мысли; социалистическое устройство России может стать результатом взаимодействия передовой мысли Запада и сель­ской общины.

 Своего наивысшего расцвета общественно-политическая мысль революционных демократов России достигла в творчестве Я. Г. Чернышевского(1828-1889). Чернышевский последовательно отстаивал идеи ликви­дации последствий крепостного права, радикального обновления российского общества. Вслед за Герценом и петрашевцами, он счи­тал возможным при переходе к социализму использовать сохранив­шуюся крестьянскую общину. Россия, по мнению Чернышевского, находится на пороге народной революции, которая приведет к влас­ти трудящихся. Новая власть будет способна решить не только демо­кратические, но и социалистические задачи: ликвидировать буржуазную частную собственность, организовать планируемое в масшта­бах всей страны крупное промышленное производство, уничтожить разделение труда, свойственное феодализму и капитализму, и на этой основе добиться развития личности и ее способностей. Будущее общество Чернышевский представлял себе как планомерно организованное крупное производство, состоящее из промышленных и сельскохо­зяйственных товариществ, взаимно обеспечивающих друг друга продуктами своего труда, способных удовлетворить индивидуаль­ные и общественные потребности.

 В центре общественно-политической борьбы пореформенной России стал вопрос о форме государственного устройства. Основной формой революционного движения, стремившегося к разрешению его революционными средствами, было народничество. С народни­чеством — идеологией крестьянского радикализма — связана целая страница политической истории, многие политические и экономиче­ские идеи народнических лидеров оказались живучими и были взя­ты на вооружение большевиками. Народники исходили из общей идеи о возможности российскому обществу миновать капитализм и осу­ществить переход к социализму посредством крестьянской общины. Еще в 1851г. Герцен так охарактеризовал содержание и основной смысл будущей народнической идеи: «Человек будущего в России — мужик, точно так же, как во Франции—работник».

 Кроме революционной мысли в России конца XIX в. развива­лись либеральные и консервативные политические направления. Среди них—неославянофильство, получившее с 60-х годов название почвенничества, общественно-политические воззрения В. С. Соловь­ева, оказавшие сильное воздействие на последующих мыслителей начала XX века, гуманистическое учение Л. В. Толстого, идеология православной мысли Юркевича, Новицкого и др. Наибольшее внимание сегодня привлекает общественно-политическое содержание идей В. С; Соловьева (1853-1900). Не вдава­ясь в глубины философских взглядов мыслителя, остановимся на его политических воззрениях. На протяжении многих лет Соловьев всту­пал в конфликты с самодержавием, православной церковью, он осуждал стремление господствующих классов к обогащению, видя в этом причины многих социальных зол. Соловьев критиковал пороки буржуазных стран Западной Европы где существует «эксплуата­ция труда капиталом, производящая пролетариат со всеми его бедствиями».

 Политические идеи в России в конце XIX в., продолжая ранее сложившиеся традиции, развивались многопланово, в разных тео­ретических направлениях, создав теоретическую почву для эволюции общественно-политических взглядов начала XX в.

 Идеи ненасилия, всеобщего братства на основе слияния интеллигенции с народом были развиты в трудах видного русского философа и общественного деятеля Я. Ф. Федорова (1828-1903гг.). Условием преобразования общественных отношений мыслитель считал единство знания и действия, теории и практики. Идея свободы как основного тезиса либерального движения является основополагающей в творчестве Я. А. Бердяева(1874-1948). Согласно Бердяеву, смысл жизни человека — творить новое в мире, а творчество есть порыв к свободе, разрушение социальной необхо­димости. Бердяев видел в марксизме гуманистическое начало, ста­вившее целью освобождение человечества. Но в итоге реализации идеи коммунизма социальный коллектив, в котором человек должен был получить свободу от насилия и эксплуатации, стал поработителем человеческой личности. Многие социально-политические пророчества Бердяева стали воплощением советской действительности, частью бытия русского народа, историю и традиции которого философ изучал пристально и глубоко. Бердяев с возмущением писал о существовавшей в СССР в 30-е годы политической системе, царившей в стране обстановке крайней бесчеловечности. Главную слабость коммунизма Бердяев видел в невозможности преодолеть ненависть, а охваченный нена­вистью человек не может быть обращен к будущему. Русская интел­лигенция начала XX в. Н. Бердяев, С. Булгаков, П. Струве и др. до­статочно убедительно раскрыли теоретические просчеты Маркса, особенно относительно теории классовой борьбы.

Видным представителем русской либеральной мысли начала XX века был известный историк и общественный деятель Я. Я. Ми­люков (1859-1943гг.). Для Милюкова характерно стремле­ние объективно оценить происшедшие события российской истории: Октябрь 1917 г. породил, по его мнению, четыре «роковые политиче­ские ошибки» — попытка решить аграрный вопрос в интересах по­местного класса; возвращение старого состава и старых злоупотреб­лений военно-чиновной бюрократии; узконационалистические тен­денции в решении национальных вопросов; преобладание военных и частных интересов.

 Разнообразными политическими течениями была представленa социально-политическая мысль на левом фланге российской демократии: здесь возникали неонароднические партии и течения, продолжались и эволюционизировали традиции российского анархизма в различных идейно-политических проявлениях, пробивала свой политический путь социалистическая идея в формах большевизма и меньшевизма.

 Октябрьский переворот 1917 г. и последовавшие за ним траги­ческие события русской истории привели к тому, что русская поли­тическая мысль начинает развиваться в двух основных сферах — в российской действительности большевизации духовности после за­хвата политической власти, и в условиях зарубежья, где была воз­можность сохранения в обстановке освобождения истоков русской науки, ее духовно-нравственных основ. Общественные деятели рус­ского зарубежья ставили в своих трудах темы большого социального и духовного звучания — о роли православия в развитии русской ду­ховной культуры, национального самосознания русского народа, о национальной специфике русского на разных этапах революции русского народа и др., т. е. обращались к таким проблемам русской интеллектуальной истории, изучение которых в Советской России после октября 1917 г. сделалось невозможным. Общественно-поли­тическая мысль представителей русского зарубежья после октябрь­ского периода начинает вливаться в единый поток духовного станов­ления русского народа, его адаптации в новых условиях тоталитар­ного режима.

**3.** В XIX и XX столетиях наряду с марксистской получили широкое развитие и другие концепции политологии, обогатили ее новыми по­ложениями и выводами. Во второй половине XIX столетия извест­ность приобрела теория завоевания Людвига Гумпловича (1838-1909) — представителя социального дарвинизма. Согласно его теории общественная жизнь изначально пред­ставляет беспощадную и непрекращающуюся борьбу между груп­пами людей. В начале истории вражда разделенных расово-этническими признаками орд привела к порабощению одних из них други­ми и к возникновению государства, при котором на смену борьбе между ордами приходит борьба между сословиями, классами и пар­тиями. Конфликт между государствами — неизбежный спутник че­ловеческого существования.

 Видное место среди представителей позитивистского направ­ления занимает Герберт Спенсер (1820-1903), который разработал теорию социальной обусловленности власти. Он считает, что в процессе своего развития общест­во эволюционирует от войны к миру, от военного к промышленному (индустриальному) состоянию. Спенсер предполагал, что в будущем может возникнуть федерация высших наций, которая в качестве верховной власти запретит войны между народами.

 Широкое распространение в начале XX столетия получила теория элит, создателями которой были два итальянских ученых: Вильфредо Парето(1848-1923) и Гаэтано Моска(1858-1941).Г Моска утверждал, что власть всегда находилась и должна находиться в руках меньшинства. Когда она переходит из одних рук в другие, то переходит от одно­го меньшинства к другому, но никогда от меньшинства к большинству. Это правящее меньшинство автор называет господствующим классом, элитой. Политический прогресс состоит в переходе власти от одной правящей элиты к другой. Каждая элита правит путем распространения той идеологии, которая отвечает задачам ее власти. Г. Моска указывает на две тенденции в истории государств: аристократическую и демократическую. В первом случае власть на­ходится у замкнутых элит, во втором — у элит, исходящих из масс. Выборы — это способ обновления элиты.

 Особое место в развитии науки о политике принадлежит не­мецкому социологу Максу Веберу (1864-1920). М. Вебер утверждает, что в позднекапиталистическом обществе политическая жизнь людей в решающей степени определяется бюрократией — быстро растущим слоем профессиональных управляющих. Тотальная бюрократизация, по М. Веберу, представляет собой неизбежную тенденцию совре­менного общества.

Разработанное М. Вебером учение о бюрократии не потеряло своего значения и в настоящее время. Он считал, что ее общими чер­тами являются: а) неизменные методы руководства;

б) четкое рас­пределение функций;

в) иерархия властных полномочий;

г) коллек­тивная (государственная) собственность на средства осуществления власти и служебные места;

д) кругообращение документов.

Услови­ями занятия любой должности в этом аппарате власти являются: на­значение, выполнение определенных обязанностей, наличие необ­ходимой квалификации, постоянство служебной деятельности, платность.

 В противовес бюрократической рациональности М. Вебер предложил концепцию харизматического лидерства вождей, опира­ющегося на иррациональную веру масс в их сверхчеловеческие качества, мобилизующего эти массы с целью подчинения обществен­ным интересам оторванной от общества бюрократической машины. В этом лидерстве М. Вебер усматривал альтернативу бюрократии.

 Демократизацию М. Вебер понимал как мобилизацию масс по­литическими лидерами, рассматривая ее в качестве действенного средства противодействия тотальной бюрократизации. В то же время харизматический лидер уравновешивает и попытки узурпации вла­сти со стороны олигархических групп самого гражданского общества. В этом плане М. Вебер придавал особое значение институту прези­дентства, а президента рассматривал как избранного вождя нации.

 Рассматриваемые нами политические концепции представ­ляют собой своеобразный переход от классической политической науки к современной политологии, которая характеризуется раз­личными школами и направлениями исследования. Центральное место в современной политологии занимают вопросы власти и де­мократизации общественной жизни в условиях перехода цивили­зации к постиндустриальному обществу. Среди представителей этого направления видное место занимают американские полито­логи Гарольд Дуайт Лассуэлл (1902-1978), Роберт Алан Даль (род. в 1915), Олвин Тоффлер (род. в 1928), итальянский политолог Норберто Боббио (род. в 1909), французский политолог Мишель Крозье (род. в 1922) и многие другие.

 Г. Лассуэлл свои исследования проводил на основе использо­вания эмпирических наблюдений и анализа статистических данных.

 Роберта Даль около пятидесяти лет занимается исследованием элит и групп, принимающих решения, анализом развития либераль­ной демократической теории. Он рассматривает политическую систему как любой устойчивый тип человеческих отношений, который включает в себя в качестве главных компонентов власть, руководство или авторитет.

 Представляют интерес выводы и определения власти полито­лога Олеина Тоффлера, он утверждает, что в условиях по­стиндустриального общества человечество вступило в эру смещения власти, когда постепенно распадаются все существовавшие в мире властные структуры и зарождаются принципиально новые. Веду­щим фактором формирования власти становятся знание, наука, а не сила и богатство.

 Анализируя смещение власти на мировом уровне, Тоффлер выделяет три наиболее значительных структурных сдвига.

 Первый - распад «монолитного Советского блока» и смещение сконцентрированной в Москве «огромной власти» в независимые страны Восточной Европы.

 Второй – крупная трансформация в группе развивающихся стран. Они делятся по уровню развития на несколько подгрупп:

 - аграрные общества( африканские страны)

 - индустриальные общества «второй волны»(Бразилия, Индия и др.)

 - развивающиеся страны «третьей волны»( Сингапур, Южная Корея и т.д).

 Третьей — сформировавшиеся новые развитые страны, в ре­зультате чего США получили сильных конкурентов в лице Японии и объединяющейся Европы. Таким образом, глобальная структура, отражавшая господство индустриальной мощи «второй волны», рас­падается в условиях становления суперсимволической экономики.

 Приоритет знания диктует новые принципы классификации стран (не деление на капиталистические и социалистические блоки). В качестве основного критерия являются темпы развития: страны с высокими темпами и низкими темпами. Власть от стран с богатыми природными ресурсами перейдет к тем, кто контролирует знание, необходимое для создания новых ресурсов.

 Значительная часть современных политологов посвятили свои исследования проблемам международной политики и международ­ных отношений, проблемам разрешения конфликтов, вопросам по­литического лидерства, личности и политики, теориям систем и дру­гим.
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