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**Введение**

Потребность в стабилизации общественной жизни и в обретении устойчивого порядка в государстве как никогда отличает современное состояние российского общества. Несовершенные процессы государственного управления, отсутствие эффективной судебноправовой системы, падение жизненного уровня населения, обострение политических, социальных, национальных и религиозных противоречий самым непосредственным образом угрожают российской государственности.

В настоящее время восстановление былого могущества российского государства является основным приоритетом. Если принять за аксиому необходимость государственного регулирования информационно-идеологического поля, закономерно возникает вопрос: какой из трёх основных идеологических дискурсов (система «социализм/радикализм — либерализм — консерватизм») должен быть востребован в нашей стране? Идя «от противного», становится очевидным, что левый спектр идеологий дискредитировал себя к концу существования Советского Союза. Теоретически возможный по сей день приход левых к власти в России вполне может означать их радикализацию и в конечном итоге — возрождение тоталитаризма, в чём не заинтересованы ни россияне, ни мировая общественность. Либерализм столь же утратил всякую популярность среди российских граждан после реформ 1990-х гг., показавших, что, несмотря на все благие намерения, преобразования, которые не учитывают историческую специфику развития России, обречены в нашей стране на провал. Таким образом, «третий путь» консерватизма оказывается наиболее приемлемым на данном этапе развития страны, поскольку он является «золотой серединой», соединяя в своей доктрине умеренно-рыночную экономику и патриотизм, нравственность.

В данной связи особую актуальность приобретает исследование гипотетически возможных и теоретически желаемых моделей, обеспечивающих стабильность в развитии государства, значительный вклад в обоснование которых внесли основоположники консервативной идеологии. Так, под сильным государством консервативные мыслители подразумевали, в первую очередь, авторитет власти, устойчивость всей системы общественных отношений и структур, порядок и стабильность в обществе. Они пропагандировали такие ценности как постепенность и осторожность перемен, отрицание резких скачков и революционных переворотов, признание зависимости прав и свобод граждан от конкретно-исторических условий, степени развития их правосознания и этики, сохранение традиционных идеалов, национальной самобытности, культурного своеобразия.

Тема консервативной идеологии разрабатывалась западными (Х.Д.Рэнк, К.Рассел, К.Маннгейм, С.Хантингтон, Ф.Мейер, Д.Аллен, К.Ленк, Ф.Шталь, Э.Берк, К.Виденкопф) и отечественными исследователями (А.В.Смирнов, М А.Василик, С.А.Попов, И.Д.Осипов, И.В.Лукоянов, С.В.Лебедев, М.Ремизов).

Объектом исследования является консервативная идеология. Предметом исследования являются основные тенденции в развитии консерватизма за рубежом и в России. Целью данной работы является изучение консервативной идеологии и ее практики на Западе и в России, определение перспектив ее реализации в политическом пространстве России. Для достижения поставленной цели был определен ряд задач:

1. Выявить определение термина «идеология».
2. Определить содержание консервативной доктрины.
3. Оценить эффективность практической реализации консервативной политической доктрины в западных странах.
4. Определить концептуальные основы консервативной политической доктрины в современной России.
5. **Теоретические основания консервативной идеологии**

Классический консерватизм возник в XVII в. в Англии в ответ на идеологию либерализма. Его основатель Э.Берк в работе «Размышления о революции во Франции» сформулировал основные принципы классического консерватизма.

В современной политической и философской науке существуют три основных подхода к определению политического консерватизма: ценностный, ситуационный и конкретно-исторический.

Сторонники ценностного подхода - Д.Аллен, К.Ленк, Ф.Шталь - видят в консерватизме неизменную идеологию, определяемую абсолютными ценностями, действительными всегда и во все времена. Ядром ценностей, составляющих идею консерватизма, Д.Аллен считает набор из таких ценностей, как отрицательное отношение к революции, приверженность идеям аристократии и монархии, клерикализм, неприятие промышленного прогресса и т.д. В этом перечислении оказываются смешаны собственно ценности и принципы подхода к ситуации.

Ценностный подход к пониманию консерватизма не раз становился объектом критики, на том, например, основании, что понимание консерватизма как стиля жизни и мировоззрения приводит к противоречию: приверженцы консервативных партий отнюдь не всегда испытывают потребность в консервативном мышлении, а носители консервативного мировоззрения отнюдь не всегда оказываются сторонниками консервативных партий.

Сторонники ситуативного подхода к консерватизму - С.Хантингтон, Ф.Мейер и другие определяют его как тенденцию к сохранению status quo2. Как утверждает Хантингтон, являющийся одним из основоположников данного подхода, консервативная идеология возникла из определенной, повторяющейся исторической ситуации, в которой носители стабильной организации используют консервативную идеологию как защиту существующего порядка от изменений. Хотя такой консерватизм один из его российских исследователей — М.Ремизов — называет «консерватизмом пресмыкающихся»: «Консерватизм, который признал бы действительным всё существующее, событийным всё происходящее, легитимным всё шевелящее губами был бы поистине консерватизмом пресмыкающихся». Поэтому следует разделять консерватизм и конформизм. Для ситуативного подхода характерно понимание консерватизма в контексте недоверия к индивидуальному человеческому разуму, предположения «божественной тактики» в истории, понимания порочности человеческой натуры и безусловного допущения социальной дифференциации. В данной ситуации суть консерватизма - рационализация существующих институтов в терминах истории, Бога, природы и человека.

Третьим подходом к рассмотрению политического консерватизма является конкретно-исторический подход, попытка понимания консерватизма, как явления Нового времени, вызванного к жизни необходимостью защиты существующих устоев от свежих веяний в европейской общественно-политической жизни. По мнению сторонников данного подхода (К.Маннхейм и др.), именно вследствие Великой французской революции в общественно-политической жизни развилась тенденция к поляризации мышления.

М.А.Василик и М.С.Вершинин характеризуют «консерваторов в политике» как «противников равенства, резких общественных перемен, защитников привилегированных групп и иерархической организации общества». Иными словами подлинно правые всегда выступают против равенства по принципу «всё взять и поделить», но за равноправие;против революции, но за эволюцию и, естественно, всегда выступают в поддержку национальной элиты против плебейской охлократии. Василик и Вершинин выделяют 10 оснований политического консерватизма — это:

1. вера в универсальность морального порядка и, напротив, в ограниченность человеческого разума;
2. стремление к постепенности и осмотрительности в политических преобразованиях;
3. следование обычаям и традициям;
4. приоритет стратегии над тактикой в принятии решений;
5. убеждённость в неравенстве (классов, сословий, групп, элит и отдельных индивидов);
6. антиутопизм (негативное отношение к либеральным и леворадикальным проектам социально-политического переустройства):
7. уважение к институту частной собственности — праву наследования и т.д.;
8. догмат о несовершенстве человеческой природы, а как следствие — убеждённость в том, что несовершенный человек неспособен создать совершенное общество;
9. приоритет общества над индивидом;
10. приоритет того, что есть перед тем, что может быть (т.е. практики перед теорией, реальности перед утопией и т.д.)

Один из ведущих исследователей консервативной мысли К.Рассел выделяет шесть принципов консерватизма:

1. веру в трансцендентность законов, управляющих обществом;
2. усугубление социального разнообразия как антитеза «уравниловке»;
3. необходимость сохранения классовой структуры общества;
4. бесспорное уважение к частной собственности;
5. приоритет традиции над утопией;
6. убеждённость в необходимости только продуманных реформ.

В то же время американский политолог Х.Д.Рэнк исследует консерватизм в противопоставлении либерализму, выводя положение, что либералы «атакуют зло», а консерваторы «сохраняют добро», то есть настроены не на поиск врага, а на сохранении существующего положения.

Выделив основные черты консервативной идеологии, можно резюмировать и ряд общих определений консерватизма, сформулированных различными исследователями. Например, С.В.Лебедев ёмко определяет консерватизм как «систему основополагающих ценностей конкретного общества в конкретный период истории». И.В.Лукоянов считает, что консерватизм — это политическая доктрина, ставящая во главу угла защиту основ существующего политического и социального строя. И.Д.Осипов пишет, что «консерватизм делает упор на соблюдение ценностей патриотизма, государства, норм морали, дисциплины и порядка, семьи, религии, коллективизма, — это мировоззрение, направленное против радикального прогресса и ломки устоев общества». А.Н. Кольев подчёркивает, что «Консервативная традиция имеет свой политический миф, но не погружается в утопизм, подобный марксистскому или либеральному, — консерватизм всегда более прагматичен и исходит из ситуации, к которой старается применить высшие цели политики и человеческого существования. Для более детального осмысления консерватизма можно предложить обобщающую схему из четырех пунктов, которая описывает типы консерватизма с функциональной позиции.

Корректное понимание консерватизма применительно к разным типам обществ требует отказа от узких западноевропейских и американских политологических клише. Итак, можно выделить четыре обобщающих типа консерватизма:

1. фундаментальный консерватизм,
2. либеральный консерватизм,
3. социальный консерватизм
4. революционный консерватизм.

Фундаментальный консерватизм отличается утверждением того, что абсолютно все прошлое означает «хорошее». С точки зрения фундаментал-консерватора, все религиозные, социальные, экономические, политические институты тем более совершенны, чем более они древние. Это полное неприятие прогресса. Но при всем этом отношение к конкретному положению вещей, как не парадоксально, довольно положительно. Это объясняется логикой фундаментального консерватора: завтра точно будет еще хуже, чем сегодня, как бы плохо ни было сегодня, завтра будет еще хуже, и следовательно, надо защищать «сегодня» перед лицом «завтра». Фундаментальный консерватизм — это жесткий антисоциализм, антилиберализм.

Либеральный консерватизм (неоконсерватизм) представляет собой совсем иной набор взглядов и отношений. Общество меняется, считают либеральные консерваторы, и это нормально, это хорошо. Надо лишь заботиться о том, чтобы изменение не было «чересчур резким и разрушительным». Для либеральных консерваторов «сегодня» — это разумный компромисс между «вчера» и «завтра». Либеральные консерваторы утверждают, что реформирование общества необходимо, но только постепенное, с уважением к институтам, структурам, позициям, ценностям, взглядам. Изменение лучше застоя только в том случае, если оно идет гармонично, постепенно и естественно. Свобода лучше, чем несвобода, но не любой ценой. И если придется, то надо потерпеть и рабство, лишь бы не утверждать свободы насилием. Важнейшая черта всех неоконсервативных программ – утверждение, что стремление к справедливости аморально. Резкое, обостренное стремление к справедливости чревато революцией, радикализмом и разрушением. Те, кто хотят справедливости, хотят невозможного, утопии. И тем самым они приносят в жертву невозможной революционной мечте возможные эволюционные улучшения. В результате будет построено общество еще более несправедливое, чем то, которое есть сейчас.

Социальный консерватизм стремится построить утопическое общество, которое будет соединением лучшего из того, что было в прошлом, с той иллюзией на которую люди ориентируются в будущем. Народность, народ, но не аристократия являются движущей силой и главным ориентиром всех социально-консервативных систем и программ. Высшей целью борьбы социал-консерваторов является справедливость. Однако справедливость мыслится здесь не как «вселенская абстракция», не как мировая республика, а как реализация мечты вполне конкретного народа, конкретной культуры, конкретной общности. Земной рай социал-консерваторов глубоко национален, уникален и локален. Социал-консерваторы признают прогресс и эволюцию, но особый акцент падает на революцию, на радикальные действия во имя справедливости широких народных масс. Однако это революция в очень конкретных рамках отдельной цивилизации, культурного круга.

Консервативная революция. Консервативные революционеры начинают мыслить с фундаментал-консерватизма, но приходят к тому, что статус-кво категорически неприемлемо. Консервативные революционеры жестко ориентированы против настоящего, выступают категорически против капитализма, догматического социализма.

1. **Консервативная идеология в России**

Революционная эпоха 1990-х гг. по всем законам социально-политической эволюции должна была смениться более умеренным курсом, а он невозможен вне контекста консервативной идеологии, как проекта государственного строительства, опирающегося на традицию. Прежде всего, возникает вопрос, насколько основательны претензии современного консерватизма на политическое и идейное доминирование и как сочетается это с морально-политическим лидерством либерализма и сохраняющейся значимостью социального демократизма и социализма в современном мире.

В период начального становления российской многопартийности многие новые партии начали позиционировать себя как консервативные («Российский общенародный союз», «Русский национальный собор», «Фронт национального спасения»). Однако в тот исторический период консерваторами себе называли те, кто оппонировал либеральным идеям Ельцина, и такой консерватизм был рефлексией по отношению к СССР. Когда к власти пришли реформаторы, оппозиция стала опираться на национал-патриотические лозунги, оперируя термином «консерватизм», без использования его идеологической составляющей.

Не секрет, что новейшая политическая ситуация в России при всей внешней стабильности остается весьма неопределенной и даже непредсказуемой на ближайшую перспективу. В программе каждой из современных политических партий присутствует тот или иной аспект консервативной идеи.

Парадокс в том, что так называемый Союз правых сил (СПС), легший в основу партии «Правое дело», на деле не несет в себе никакой консервативной идеи. Предполагается чисто рыночное доминирование России над экономическим пространством СНГ при полной включенности самой России в фарватер экономической гегемонии США. Правда, явно консервативным довеском этой формулы можно считать открытую ставку на олигархический капитал и так называемую олигархическую демократию, сопряженную с теоретической конструкцией «рыночного тоталитаризма» и «западничества». Но и этот «довесок» легко растворяется в общей идеологии космополитизма и какой-то фатальной нелюбви к отеческой истории и культуре. Единственный в своем роде перспективный проект этих политических сил связан с либерально-консервативной идеей укорененности базовых гуманистических ценностей в современной культуре, которая уже не мыслит себя вне контекста прав человека и свободы личности.

С другой стороны возникает другой «консервативный вариант, когда под лозунгами либерального демократизма (ЛДПР — Либерально-демократическая партия России) нам предлагают такую идеологию и стратегию державности, которую практически невозможно отличить от фашизма. Жажда вождизма и тотального политического диктата с атрибутикой военно-полицейской диктатуры столь откровенно заявлена в публичных выступлениях, что невольно задумываешься, как это возможно и допустимо даже на уровне лозунгов и заявлений в публичной политике демократического государства. И если это возможно и допустимо, то значит, это нужно для острастки, для упреждения даже минимальной активности левых политических сил, без которых, как известно, нет реального демократического процесса. Положительной стороной этой формы консерватизма выступает верность геополитическим интересам России, хотя излишняя экспрессивность в этом вопросе способна лишь навредить.

Другая форма новейшего российского консерватизма связана с традиционно левым флангом политических сил, но в условиях постсоветской России ставшим вполне консервативным. Речь идет о современной левом консерватизме КПРФ, который апеллирует сегодня не только к православию и ценностям традиционного менталитета, отрицающего нравственную самодостаточность частного богатства, но и к традициям русской общины (коллективности) и российской государственности.

Популярность консервативных идей в народе, заставили власть задуматься об оформлении национальной идеи с их учетом и создании новой консервативной партии. Таким образом «Демократический выбор России» реорганизовался в «Партию российского единства и согласия». В Государственной Думе созыва 1993 года ПРЕСС сформировала фракцию и через год обнародовала «Консервативный манифест», который стал попыткой выстраивания российской консервативной идеологии. Этот документ являлся пересказом постулатов классического консерватизма без учета российской специфики, а в экономической части отстаивал ультралиберальные позиции, в соответствии с проводимыми правительством реформами. В дальнейшем ПРЕСС утратила поддержку населения и реорганизовалась в «Наш дом - Россия», партию, которая практически отказалась от идеологии. Позднее на основе этой партии сформировалась «Единая Россия», для которой отсутствие внятной идеологии стало проблемой.

К 2005г. ЕР позиционировала себя как правоцентристскую партию Путина, что не устраивало самого президента, так как тормозило процесс выстраивания многопартийной системы. Однако ЕР отреагировала не переориентацией на определенную идеологию, а созданием двух платформ внутри себя – праволиберальной и левосоциальной, которые активно себя не

проявляли и прекратили свое существование. Б.Грызлов на заседании Генерального совета ЕР в апреле 2005г. отметил: «мы не можем делится на «левых» и «правых» <...> Тем более что сегодня эти понятия в современном мире, а особенно в России, размываются». Несмотря на то, что многие отмечают консервную направленность партии власти, можно сделать вывод, что на протяжении своего существования «Единая Россия» является «универсальной партией», так как это позволяет получить поддержку у различных групп населения.

Помимо различных консервативных элементов (порой весьма многочисленных) в программах политических партий, движений и объединений, необходимо обратить внимание на таковые и в политике современного Российского государства. Есть ли сейчас в России государственная идеология, и можно ли в ХХI веке государству обойтись вообще без неё? Дискуссия по этому поводу фактически не прекращается всё время, с момента, когда СССР прекратил своё существование вместе со своей государственной идеологией — догматическим марксизмом. Но на самом высоком уровне вопрос о необходимости национальной идеи не затрагивался весь первый срок президентства Б.Н.Ельцина, остро встав лишь перед самыми выборами 1996 года. Выступая на встрече со своими доверенными лицами 12 июля 1996г., Ельцин сделал заявление о необходимости выработки новой национальной идеи. При этом он особо подчеркнул, что «она может понадобиться уже в 2000 году, на следующих президентских выборах», а позднее заявил и о важности «обеспечения исторической преемственности» президентской власти.

Поскольку единой государственной идеологии у современной России так и не выработалось, пока можно говорить лишь о совокупности некоторых элементов государственного идейного строительства: среди них есть как либеральные, так и консервативные.

В полной мере консервативные тенденции в стратегии государственной власти (прежде всего президентской) возобладали с избранием В.В.Путина.С его приходом «продолжавшаяся пятнадцать лет революционная эпоха закончилась. В России устанавливается «термидорианский» режим политической власти. Возрождается традиционная «русская власть» со своей традиционной социальной базой и традиционными политическими приоритетами». Тем не менее, многие политологи оценивают путинский «новый консерватизм» лишь как мимикрию политического режима России, своеобразную дань воззрениям населения: «Если для ельцинских реформаторов «первого призыва» наиболее подходящим оказался идейный комплекс, который наиболее адекватно отражается в понятии «номенклатурный либерализм», то для путинской эпохи понадобилась другая эрзац-идеология, а именно — номенклатурный консерватизм». Наряду со «лжеконсерватизмом» правящей элиты многие сторонники «радикального» правого консерватизма выделяют и «лжеконсерватизм» элиты 1990-х гг. — консерватизм Чубайса и Гайдара.

При этом представители интеллигенции и российской патриотической профессуры неустанно повторяют тезис о том, что современной России нужна своя идеология, нужна, как воздух — хотя бы потому, что должна существовать «конечная цель развития» государства и общества. В частности, А.И.Подберёзкин и С.А.Кислицын называют это стратегической задачей: «Стратегической задачей сегодня, как это ни покажется странным, — это задача создания и внедрения в массовое сознание новой государственно-патриотической идеологии и системы ценностей для большинства нации, а не сторонников отдельных партий». А.Н.Савельев обрисовывает контуры необходимой России идеологии ещё более ёмко: «Третий Рим должен быть достроен, наш внутренний Карфаген (торгашеско-стяжательский тип) разрушен, а грядущий кровосмесительный и уравнительный Вавилон (богоборческий нигилистический тип) задавлен ещё в проектных разработках. Третий Рим как русский реванш должен быть возрождён сначала для самих себя через воссоздание традиции, а потом для всего мира как образец иного мира, как реализация русской исторической миссии».

А.Н.Савельев считает что такую идеологию могут предложить члены созданного в январе 2003 г. Серафимовского клуба.По его мнению создатели клуба, как наиболее близкие к власти из консерваторов, могут сформулировать национальную идеологию, которая затем будет взята на вооружение Президентом и другими руководителями государства. Т.Филиппова описывает ситуацию так: «Кремль то ли подал сигнал, то ли сделал вид, что подал сигнал, но все его так поняли, что не хватает свежих идей. Исразу с нескольких сторон эти идеи покатились. Возникло ощущение, что есть рынок для этого товара. Иименно тогда конституировались «серафимы»».

«Конституцией» нового российского консерватизма в лице членов «Серафимовского клуба» стал опубликованный ими в начале 2003 года «Меморандум». В нём создатели клуба — А.Балабанов, М.Леонтьев, А.Привалов, К.Ремчуков, С.Сельянов, М.Соколов, В.Фадеев, А.Быстрицкий

заявили о своей приверженности консервативным ценностям и о необходимости их возобладания в России.

«Меморандум» Серафимовского клуба разделён на несколько компактных разделов: «Поражённые страхом» (содержащий критику экономической политики российских властей 1990-х гг.), «Почему так происходит» (содержащий уже критику «пораженческой» интеллигенции), «Что у нас есть» (описывающий природные богатства страны, её ресурсы; тот потенциал, который необходимо задействовать) и, наконец, «Что делать» (пожалуй, самый важный, содержащий основные предложения). В «Что делать» авторы программного документа отвечают на многие поставленные ранее вопросы. Главной задачей для современной России они называют «ускоренную модернизацию, мощный экономический рост». Именно это станет для нашей страны стимулом для «производства единых национальных целей, единых национальных смыслов, единых национальных структур». Авторами подчёркивается, что «цели государства и бизнеса должны быть едины» и пропагандируется «разумный протекционизм».

Почти сразу члены Серафимовского клуба попали под огонь критики. Причём не только со стороны российских либералов, но и со стороны своих же более радикальных единомышленников — например, политолог Ю.Солозобов окрестил их консерватизм «соглашательским». И всё же стоит отметить, что «серафимы» помогли начать реабилитацию правого консерватизма в России, в определённом смысле слова легитимировали сам термин, придан ему новый смысл. К тому же Серафимовский клуб воспроизвёл на отечественной почве западную модель «мозгового центра», готового помочь власти с идеями и посоветовать власти, как следует осуществлять политику с точки зрения образованной части общества.

Явных доказательств того, что руководители государства последних лет руководствуются при принятии политических решений и осуществлении своей политики положениями консервативной социально-политической мысли и опытом правых консерваторов других стран прошлых лет, вроде бы, нет. Тем не менее целый ряд начинаний исполнительной и президентской власти за 2000-2006гг. указывает на то, что правоконсервативная доктрина (в широком смысле слова) востребована сейчас не только представителями гражданского общества страны (руководителями многих политических партий, представителями интеллигенции), но и высшими государственными чиновниками.

К консервативным начинаниям российских властей можно отнести и введение системы Федеральных Округов, и реформирование порядка избрания парламента, и перемены в партийном спектре страны, и широкая дискуссия с обществом по поводу продуктивного сотрудничества государства и Церкви. Косвенным доказательством внимания государственных деятелей к правоконсервативной проблематике и политике этого направления является реабилитация имен и наследия русских - И.А.Ильина, П.А.Столыпина, А.И.Солженицына.

**Заключение**

Современные государства демонстрируют нам, что «век идеологий» не закончился. И сейчас каждая страна в целях своей безопасности и поддержания суверенитета и конкурентоспособности неизменно обеспечивает соответствующее её интересам информационно-политическое поле. Несмотря на то, что в ХХI веке традиционные политические идеологии века ХХI уже не встречаются в «чистом» виде, их элементы всегда присутствуют в повестке дня каждой страны: в деятельности политических партий и общественных организаций, в решениях политических деятелей, в освещении событий СМИ, в убеждениях представителей интеллигенции.

Сегодня наша страна — свободное и конкурентоспособное государство, уровень жизни в котором ниже чем в Евро-атлантическом регионе, но выше, чем в странах «третьего мира». Существующее положение дел критикуется за отсутствие чёткого плана действий на будущее; программы, которая позволила бы реально посмотреть на вещи и оценить перспективы мобилизации населения для развития страны. Отечественные политики из всего партийного спектра сходятся в том, что России и сейчас нужна государственная идеология. Не такая, какой был догматический марксизм, — а гибкая, мобильная, современная и своевременная.

Наиболее жизнеспособными из предлагаемых доктрин можно считать те, которые предлагают реализовать тот или иной консервативный проект. И дело здесь даже не столько в патриархально-этатистском менталитете россиян, сколько в истории нашей страны, традициях централизованного государства, в разных формах существовавшего именно как единое унитарное государство ещё со времён Московии ХIV века. Результаты социологических опросов говорят о том, что граждане страны устали от различных форм экстремизма (как левого, так и правого) и радикализма; россияне хотят стабильности, порядка и соблюдения законов — а это составляющие классической идеологии консерватизма, наряду с общепризнанными семейными ценностями.

Однако отметим, что в условиях построения демократии ни одна доктрина не может функционировать, если ею пользуется лишь исполнительная власть. Отсюда закономерно следует вывод, что если правый консерватизм действительно необходим России, то по сей день актуален вопрос создания крупной консервативной политической партии. Исторический опыт показывает, что европейские модели консерватизма неприемлимы для России. На отечественной почве консерватизм должен сочетать в себе положительные черты просвещённого национализма (государственничество, патриотизм, традиционализм, уважение к национальным традициям и культуре) и умеренного либерализма (законность, рыночную экономику, свободу личности, институт частной собственности и гражданского общества).
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