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**Введение.**

В последнее время на разных уровнях и по разным поводам часто употребляют выражение демократическое государство и правовое государство. При этом одни исходят из желания подчеркнуть, что, провозгласив себя суверенной, Украина стала и демократическим государством, а другие - из желания доказать, что построение такого государства является делом более отдаленной перспективы.

Попробуем раскрыть сущность правового государства в правовом и теоретическом аспектах, а также пути Украины в строительстве правового государства.

**1. Идея правового государства как общечеловеческой ценности**

Правовое государство как определенная теоретическая концепция и соответствующая практика имеет долгую и поучительную историю. Сам термин «правовое государство» (Rechtsetaat) прочно утвердился в немецкой литературе в первой трети ХIХ века( в трудах К.Т. Вельнера, Р. фон Моля и др.), а в дальнейшем получил широкое распространение, в том числе и в России, где среди видных сторонников теории правового государства были Б.Н. Чичерин, Б.Ф. Кистяковский, П.И. Новгородцев и др.

Но различные теоретические концепции, выражавшие идею и понятие правовой государственности, сформировались гораздо раньше.

Уже в древности начинаются поиски принципов, форм и конструкций для установления надлежащих взаимосвязей, взаимозависимостей и согласованного взаимодействия права и власти. В процессе углублявшихся представлений о праве и государстве довольно рано сформировалась идея о разумности и справедливости такой политической формы общественной жизни людей.

Символическим выражением подобных представлений стал образ Богини Правосудия (с повязкой на глазах, с мечом и весами правосудия), олицетворяющей единение силы и права: охраняемый богиней порядок в равной мере обязателен для всех. По представлениям древних этот образ правосудия (остающийся, кстати говоря, и сегодня наиболее подходящим символом для правового государства) выражает смысл и идею не только справедливого суда как специального органа, но и идею справедливой государственности вообще (справедливой организации власти в человеческом обществе).

Целый ряд положений, значимых для последующих представлений о правовом государстве, был разработан уже античными авторами. В их числе положения о власти закона как сочетании силы и права (Аристотель и другие); о различении правильных и неправильных форм правления, о смешанном правлении и о роли права в типологии государственных форм (Сократ, Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон); о соотношении естественного и воле установленного права (Демокрит, софисты и др.); о равенстве людей по естественному праву (некоторые софисты, римские юристы); о праве как мериле справедливости и регулирующей нормы политического общения (Аристотель); о государстве (республике), как «деле народа», как правовом общении и «общем правопорядке» (Цицерон); о сферах частного и публичного права; о свободном индивиде как юридическом лице, субъекте права (римские юристы).

В эпоху перехода от феодализма к капитализму решающее значение приобретают проблемы политическом власти и её формально-равной для всех правовой организации в виде упорядоченной системы разделенных государственных властей, соответствующей новому отношению социально-классовых и политических сил. Юридическое мировоззрение нового восходящего класса требовало утверждения новых представлений о свободе человека посредством режима господства права и в частных, ив публично-политических отношениях.

В период начавшегося разложения феодализма идеи правовой государственности с позиции историзма изложили прогрессивные мыслители того времени Н. Макиавелли и Ж. Боден. В своей теории Макиавелли на основе многовекового опыта существования государств прошлого и настоящего предпринял попытку объяснить принцип политики, осмыслить движущие развития политической жизни с тем, чтобы изобразить контуры идеального государства, наилучшим образом отвечающего потребностям его времени. Цель государства он видел в возможности свободного пользования имуществом и обеспечения безопасности для каждого. При рассмотрении вопроса о государственных формах предпочтение отдавалось республике, так как именно республика в большей мере отвечает требованиям равенства и свободы.

Боден же определяет государство как правовое управление многими семействами и тем, что им принадлежит. Задача государства, по его мнению, состоит в том, чтобы обеспечить права и свободы.

В период ранних буржуазных революций в разработку концепции правового государства значительный вклад внесли философы-мыслители и просветители, такие как Г. Гроций, Б. Спиноза, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, Д. Дидро, П. Гольбах, Т. Джефферсон и многие другие.

Из этих учений мы выделим наиболее важные положения в правовом государстве.

Гроций был первым выдающимся теоретиком школы естественного права. Правовые институты феодализма Гроций считал противоречащими природе человека, поэтому он выдвинул требования нового права, «отвечающего законам разума». Целью государства он считал охрану частной собственности, посредством таких правоустановлений, которые обеспечивали бы каждому человеку свободное пользование своим достоянием с согласия всех. Источником любой формы государства по учению Гроция является общественный договор, поэтому при создании государства народ может избрать любую форму правления, но, избрав её, народ обязан повиноваться правителям.

Так же как и у Гроция, у Дидро государственная власть возникает как продукт общественного договора, который придает обществу организованную политическую форму. Люди лишь частично передают государству свою естественную независимость, с целью обеспечения интересов и объединения воли и силы всех. Государственная власть, следовательно, основана на воле народа, который является сувереном.

«Лишь нация есть истинный суверен; истинным законодателем может быть лишь народ, лишь воля народа является источником политической власти».

Главная цель государства, по Дидро, есть обеспечение неотъемлемых прав граждан и их счастья. Идеи Дидро продолжил и обосновал Кант в своей теории правового государства.

Одним из первых, кто дал теоретическое обоснование демократического государства, был Спиноза. Будучи связано законами, государство обеспечивает действительные права и свободы человека. Он утверждал, что государство могущественное только тогда, когда оно гарантирует каждому гражданину не только сохранение жизни, но и удовлетворение его интересов, и предостерегал правителей от посягательств на собственность, безопасность, честь, свободу и иные блага подданных.

Т. Гоббс был защитником абсолютной монархии в Англии, но тем не менее он разработал ряд прогрессивных положений о господстве права в общественной жизни, которые впоследствии были развиты революционными буржуазными мыслителями. К их числу относится обоснование формального равенства перед законом, незыблемость договоров. Свободу человека Гоббс рассматривал как право делать все то, что не запрещено законом, и тем самым закончил теоретические основы наиболее эффективного принципа правового регулирования общественных отношений.

В трактовке Д. Локка, который, по словам К. Маркса, был «классическим выразителем правовых представлений буржуазного общества в противоположность феодальному». Идея господства права воплощается в государстве, где верховенствует закон, соответствующий естественному праву и признающий неотчуждаемые естественные права и свободы индивида, и осуществлено разделение властей. Такое государство с господством права он противопоставляет деспотизму. «Свобода людей, находящихся под властью правительства, - отмечал он, - заключается в том, чтобы иметь постоянное правило для жизни, общее для каждого в этом обществе и установленное законодательной властью, созданной в нем; это — свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не защищает закон, и не быть зависимым от постоянной, неопределенной, неизвестной, самовластной воли другого человека». Обоснованный здесь Локком правовой принцип, как и у Гоббса, индивидуальной свободы лишь словесно несколько расходится с последующей, ставшей актуальной и для нас, формулой:

«разрешено все, что не запрещено законом».

Новые представления о разделении властей получили систематическую разработку в творчестве Монтескье. Различая в каждом государстве три рода власти — законодательную, исполнительную, судебную, он отмечает, что для предотвращения злоупотреблений властью необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга. Разделение и взаимное сдерживание властей являются, согласно Монтескье, главным условием для обеспечения политической свободы в её отношениях к государственному устройству.

Идеи Локка и Монтескье оказали заметное влияние не только на последующие теоретические представления о правовой государственности, но и на раннебуржуазное конституционное законодательство и государственную практику.

Это влияние отчетливо проявилось, например, в Конституции США 1787 года. Она практически воплощает идею правового государства на американском континенте. Автор «Декларации Независимости США» Джефферсон подвергает критике монархическую форму правления с позиции теории общественного договора и естественных неотчуждаемых прав человека, и отстаивает принцип народного суверенитета. Декларация Независимости провозглашает, что существуют неотчуждаемые права человека, для обеспечения которых создается государство. Путем включения в Декларацию естественных прав человека, превратившихся в субъективные права отдельных индивидов по отношению к государству в целом.

С философским обоснованием теории правового государства выступил И. Кант. Центральное место в ней занимает человек, личность. Важнейшим принципом публичного права философ считал прерогативу народа требовать своего участия в установлении правопорядка путем принятия конституции, выражающей его волю. Верховенство народа обуславливает свободу, равенство и независимость всех граждан в государстве, которое выступает как "объединение множества людей, подчиненных правовым законам". Там, где государство действует на основе конституционного права, отвечает общей воле народа, там государство правовое, там не может быть ограничения прав граждан в области личной свободы, совести, мысли, хозяйственной деятельности. В правовом государстве гражданин должен обладать той же возможностью принуждения властвующих к точному исполнению закона, какой обладает властвующий в его отношении к гражданину. Правовую организацию Кант так же как и Локк связывает с разделением властей на законодательную, принадлежащую парламенту, исполнительную - правительству, и судебную, осуществляемую судом присяжных, избранных народом.

Философская концепция Канта оказала значительное влияние на дальнейшее развитие политико-правовой мысли и практику государственно-правового строительства цивилизованного общества.

Государство, согласно Гегелю, это тоже право, а именно конкретное право, так как оно включает в себя признание «всех остальных прав личности, семьи и общества» Возводя государство в абсолют, стоящий над личностью и обществом, Гегель доказывает, что такие государства предшествуют развитию гражданского общества. В этом утверждении Маркс видел главный порок гегелевской концепции государства, поскольку в реальной жизни общество возникает раньше государства, а последнее является его продуктом и результатом развития общества. «Государство, по Гегелю, это наиболее совершенная организация общественной жизни, в которой все строится на правовой основе, представляющей царство реальной жизни».

Ценность гегелевских воззрений на государство состоит в том, что принудительная, насильственная функция в нем играет не столь важную роль. В целом вся гегелевская концепция правового государства прямо и однозначно направлена против произвола, бесправия и вообще всех неправовых форм применения силы со стороны частных лиц, политических объединений и государственной власти.

Маркс и Энгельс поддержали и на материалистической основе развили дальше идею Гегеля о разграничении гражданского общества и государства( у философов 17-18 веков гражданское общество и государство нередко выступали как нечто единое). Маркс и Энгельс показали, что именно гражданское общество составляет первооснову здания человеческого общежития, а жизнедеятельность гражданского общества есть главная движущая сила исторического прогресса, или дословно «истинный очаг и арена всей истории». Маркс рассматривал государство и право исходя из открытой или классовой теории общественного развития. Согласно данной теории государство и право исчезнут вместе с исчезновением классов в результате установления диктатуры пролетариата в процессе перехода к обществу без классов. Примечательным является утверждение Маркса, в котором он выразил идею правового государства

«Свобода состоит, чтобы превратить государство, стоящее над обществом, в орган, всецело этому обществу подчиненный».

Прогрессивная политико-правовая мысль Западной Европы в лице Исринга, Паунда, Спекира и других оттачивали элементы теории правового государства с позиции своего времени и опыта прошлого. большинство авторов сходилось во мнении, что правовым можно считать лишь такое государство, где законодатель так же подзаконен, как и гражданин. В концепции Еллинека государство определяется как представитель общих интересов своего народа, удовлетворяющий индивидуальным и общечеловеческим солидарным интересам в направлении прогрессивного развития общества.

Идеи правового государства были отражены и в трудах русских мыслителей, таких как Писарев, Герцен, Чернышевский, Радищев, Муравьев и др., где они подвергали критике беззаконие феодализма. Правоведы и философы предоктябрьского периода: Котляровский, Новгородцев, Чичерин, Бердяев и др. в своих произведениях теоретически завершили русскую концепцию правового государства.

Рассмотрим основные идеи и принципы правового государства с точки зрения Г.Ф. Шершевича. Он отмечает следующие пути формирования и основные параметры правового государства:

1) Для устранения произвола необходимо установление норм объективного права, которые определяют пределы свободы каждого и ограничивают одни интересы и другие, в том числе и государственной организации, -отсюда идея господства права в управлении.

2) Если личная инициатива требует простора, то государству достаточно ограничиться охраной субъективных прав.

3) Чтобы новый порядок не нарушался самими органами власти, необходимо строго определить полномочия последних, отделив от исполнительной власти законодательную, утвердить самостоятельность судебной власти, и допустив к соучастию в законодательстве выборные общественные элементы.

Реальные гарантии правовой государственности Шершевич видит в том, что в различное время выдвигались различные гарантии

правового порядка против произвола «...а) неотъемлемое ограничение власти; б) принцип разделения властей; в) правовое самоограничение власти; г) подчиненность государства стоящему над ним праву. В действительности такой гарантией является только сдерживающая сила общественного мнения».

В послеоктябрьский период в России идеи правового государства были налажены требованиями революционного правосознания, а затем полностью исключены из реальной жизни.

В последние годы в русле реформаторских процессов произошли серьезные изменения в научных взглядах на государство и право.

Концептуальные положения и пути формирования правового государства излагаются в трудах сегодняшних исследователей права и государства: С.С. Алексеева, В.Н. Хропанюка, В.Н. Кудрявцева и др.

По В.Н. Хропанюку правовое государство - «это такая форма организации и деятельности государственной власти, которая строится на взаимоотношениях с индивидами и различными объединениями на основе норм права».

Теперь рассмотрим основные характеристики правового государства.

В.Н. Хропанюк различает экономическую, социальную и нравственную основу правового государства.

«Экономической основой правового государства являются производственные отношения, базирующиеся на многоукладности, на различных формах собственности(государственной, коллективной, арендной, частной, акционерной, кооперативной и др.) как равноправных и в одинаковой мере защищенных юридически». В правовом государстве собственником должен быть производитель и потребитель материальных благ. Правовое начало же государственности реализуется только при наличии свободы и самостоятельности собственности, которые обеспечивает право.

«Социальную основу правового государства составляет саморегулирующееся гражданское общество, которое объединяет свободных граждан... В центре внимания... находится человек, его права, свободы и интересы. Правовое государство это и социальное государство» (Но далеко не обязательно и не всегда).

Нравственная основа правового государства заключается в общечеловеческих принципах гуманизма, справедливости, равенства и свободы личности, её чести и достоинства. Правовое государство отличается от не правового качеством законов: они должны быть гуманными, закреплять неотъемлемые права каждого человека, справедливыми. «Правовое государство - это суверенное государство, которое концентрирует в себе суверенитет народа, наций и народностей, населяющих его территорию».

«Политическая природа государства наиболее четко проявляется в его суверенитете». Суверенность государства выражается в том, что ему принадлежит право официально представлять все общество в целом, издавать законы и другие нормативные акты, обязательные к выполнению всеми членами этого общества, и, наконец, осуществлять правосудие.

**2. Основные признаки правового государства**

Современное правовое государство - это демократическое государство, в котором обеспечиваются права и свободы, участие народа в осуществлении власти (непосредственно или через представителей). Это предполагает высокий уровень правовой и политическое культуры, развитое гражданское общество. В правовом государстве обеспечивается возможность в рамках закона отстаивать и пропагандировать свои взгляды и убеждения, что находит свое выражение, в частности в формировании и функционировании политических партий, общественных объединений, в политическом плюрализме, в свободе прессы и т.п.

Для того чтобы понять глубинную суть правового государства, недостаточно ограничиться набором хотя и важных, но все же внешних характеристик, определенной системой принципов и норм. Суть государства правового - именно в характере законов, их соответствии правовой природе вещей, направленности на обеспечение суверенитета личности. Еще Гегель подчеркивал, что хорошие законы ведут к процветанию государства. В настоящее время существует множество определений правового государства. У них одна суть, но подчеркивают они разные грани одного многоугольника.

**Правовое государство** — это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.

***Признаки*** правового государства:

1. Верховенство закона во всех сферах жизни общества.
2. Деятельность органов правового государства базируется на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.
3. Взаимная ответственность личности и государства.
4. Реальность прав и свобод гражданина, их правовая и социальная защищенность.
5. Политический и идеологический плюрализм, заключающийся в свободном функционировании различных партий, организаций, объединений, действующих в рамках конституции, наличии различных идеологических концепций, течений, взглядов.
6. Стабильность законности и правопорядка в обществе.

К числу дополнительных факторов и условий становления правового государства можно отнести следующие:

* преодоление правового нигилизма в массовом сознании;
* выработка высокой политико-правовой грамотности;
* появление действенной способности противостоять произволу;
* разграничение партийных и государственных функций;
* установление парламентской системы управления государством;
* торжество политико-правового плюрализма;
* выработка нового правового мышления и правовых традиций.

Другие определения термина «правовое государство»:

**Правовое государство** — это государство, обслуживающее потребности гражданского общества и правовой экономики, назначение которого - обеспечить свободу и благосостояние. Оно подконтрольно гражданскому обществу и строится на эквивалентности обмениваемых благ, на фактическом соотношении общественного спроса и предложения, ответственно за правопорядок, который гарантирует человеку свободу и безопасность.

**Правовое государство** — путь к возрождению естественноисторических прав и свобод, приоритета гражданина в его отношении с государством, общечеловеческих начал в праве, само ценности человека.

Понятие **«правовое государство»** - это фундаментальная общечеловеческая ценность, такая же, как демократия, гуманизм, права человека, политические и экономические свободы, либерализм и другие. С помощью разделения властей государство организуется и функционирует правовым способом, это мера, масштаб демократизации политической жизни. Правовое государство открывает юридически равный доступ к участию в политической жизни всем направлениям и движениям.

Вместе с тем правовое государство, как и всякое государство, обладает общими чертами, которые сводятся к следующему:

1. Ему присуща государственная власть как средство проведения внутренней и внешней политики.
2. Оно представляет собой политическую организацию общества, основанную на соответствующем социально-экономическом базисе общества.
3. Располагает специальным государственным механизмом.
4. Обладает определенной административно-территориальной организацией на своей территории.
5. Существует благодаря налогам и другим сборам.
6. Обладает государственным суверенитетом.

Рассмотрим коротко основы правового государства: экономическую, социальную и нравственную.

Экономической основой правового государства являются производственные отношения, базирующиеся на различных формах собственности (государственной, коллективной, арендной, частной, кооперативной и других) как равноправных и в одинаковой мере защищенных юридически.

В правовом государстве собственность принадлежит непосредственно производителям и потребителям материальных благ: индивидуальный производитель выступает как собственник продуктов своего личного труда. Правовое начало государственности реализуется только при наличии самостоятельности, которые экономически обеспечивают господство права, равенство участников производственных отношений, постоянный рост благосостояния общества и его саморазвитие.

Социальную основу правового государства составляет саморегулирующееся гражданское общество, которое объединяет свободных граждан - носителей общественного прогресса. В центре внимания такого государства находится человек и его интересы. Через систему социальных институтов, общественных связей создаются необходимые условия для реализации каждым гражданином своих творческих, трудовых возможностей, обеспечивается плюрализм мнений, личные права и свободы.

Нравственную основу правового государства образуют общечеловеческие принципы гуманизма и справедливости, равенства и свободы личности. Конкретно это выражается в демократических методах государственного управления, справедливости и правосудия, в приоритете прав и свобод личности во взаимоотношениях с государством, защите прав меньшинства, терпимости к различным религиозным мировоззрениям.

В правовом государстве существуют определенные гарантии законности, которые обеспечивают соблюдение и исполнение закона. Законность и правовое государство - категории во многом тождественные, но у них несколько разные акценты. Законность требует безусловного соблюдения законодательства всеми субъектами правовой сферы, в то время как правовое государство предъявляет подобное требование к государственным структурам, выполняющим функции публичной власти. Поэтому реализация режима правового государства означает торжество закона, прежде всего в деятельности властных структур - государственных органов власти, управления, суда и прокуратуры и их должностных лиц. В итоге законность и правовое государство ведут к превращению закона в самостоятельную, объективную силу.

Для анализа в следующей главе проблем и перспектив формирования правового государства в Укриане, необходимо сейчас более подробно рассмотреть признаки правового государства.

Согласно теории **разделения властей** смешение, соединение властей (законодательной, исполнительной, судебной) в одном органе, в руках одного лица чревато опасностью установления деспотического режима, невозможна свобода личности. Поэтому для того, чтобы предотвратить возникновение авторитарной абсолютной власти, не связанной правом эти ветви власти должны быть разграничены, разделены, обособлены.

С помощью разделения властей правовое государство организуется и функционирует правовым способом: государственные органы действуют в рамках своей компетенции, не подменяя друг друга; устанавливается взаимный контроль, сбалансированность, равновесие во взаимоотношениях государственных органов, осуществляющих законодательную, исполнительную и судебную власть.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную означает, что каждая из властей действует самостоятельно и не вмешивается в полномочия другой. При его последовательном проведении в жизнь исключается всякая возможность присвоения той или иной властью полномочий другой. Принцип разделения властей становится жизнеспособным, если он еще и обставляется системой «сдержек и противовесов» властей. Подобная система «сдержек и противовесов» устраняет всякую почву для узурпации полномочий одной власти другой и обеспечивает нормальное функционирование органов государства.

Классическим образцом в этом отношении являются США. Согласно теории разделения властей в ней законодательная, судебная и исполнительная власти, действуют как три силы в замкнутом круге своих полномочий. Но при этом предусмотрены формы воздействия органов одной власти на органы другой. Так, президент наделен правом налагать вето на законы, принимаемые Конгрессом. В свою очередь оно может быть преодолено, если при повторном рассмотрении законопроекта в его пользу отдадут голоса 2/3 депутатов каждой из палат Конгресса. Сената наделен полномочием утверждения членов правительства, назначаемых президентом. Он также ратифицирует договоры и иные международные соглашения, заключаемые президентом. В случае совершения президентом преступлений, Сенат обращается в суд для решения вопроса о вынесении ему «импичмента», т. е. об отстранении от должности. «Возбуждает» же дело об импичменте Палата Представителей. Но могущество Сената ослабляется тем, что ее председателем является вице-президент. Но последний может принимать участие в голосовании лишь в том случае, если голоса разделяются поровну. Конституционный контроль в стране осуществляет Верховный суд США.

Необходимо обратить внимание на то, что в современных демократических государствах (таких, как США, Германия) наряду с классическим делением государственной власти на «три власти» федеративное устройство является также способом децентрализации и «разделения» власти, предупреждающим ее концентрацию.

В процессе внедрения положений Конституции Украины как юридической основы законотворчества, создания современной законодательной системы, осознание сути прогресса в национальном праве, соотношения законодательства с системой права и национальной правовой системой методологическими ориентирами должны быть конституционные принципы «верховенства права» относительно его обязательности в законотворческой деятельности; «верховенства Конституции» относительно законодательных и иных правовых актов, а также «верховенства закона» в иерархии всех иных нормативных актов . Необходимо подчеркнуть, что эти принципы могут служить базовыми основами как в процессе правотворчества, так и правоприменения лишь в своей взаимосвязи, взаимосогласованности, диалектическому взаимодействию. Нельзя абсолютизировать значение ни принципа верховенства права, ни принципа верховенства закона, как нельзя абстрактно рассматривать категории «право» и «закон», безапелляционно утверждая, что «ни абстрактная и размытая категория права, а именно закон является главной точкой отсчета для установления правопорядка в стране». Необходимо помнить, что тоталитарные правопорядки тоже строятся на законе, на принципе диктатуры закона.

Признание и применение в законотворческой деятельности, и в особенности в процессе обеспечения законности и справедливости, в правоприменении принципа верховенства права предопределяет в первую очередь необходимость глубокого осознания меры саморазвития права как явления негосударственного происхождения и меры его производности от государства . А это в свою очередь актуализирует научную разработку проблемы методологии как познания права, так и правотворчества (в частности, законотворчества) и правоприменения.

Сущность диалектического взаимодействия конституционных принципов верховенства права и верховенства закона (ст. 8 Конституции Украины) состоит прежде всего в том, что она является проявлением общего и особого в праве. Юридический закон или положительное (уставное) право, которое вытекает из воли законодателя, - это конкретная государственная нормативно-юридическая форма выражения права как сложного объективного социально-культурного явления. Корень права, настоящие его истоки спускаются в объективный природный порядок вещей, глубину реального социального бытия, общественные индивидуальные и коллективные потребности и интересы, отношения общественного производства (материального и духовного). В этом плане «право в его общем понимании, - как справедливо подчеркивала известный российский ученый-юрист Г.Ф. Шершеневич, - есть понятие социологическое, а не юридическое. Если право есть человеческое образование, то осознание его сущности невозможное без понимание природы человека во всех ее проявлениях, без проникновения в потребности человека, ее способности, стремление» .

Юридический закон - это определенное выражение внешней формы правовой природы вещей, которые непосредственно наблюдаются, то есть внешних проявлений человеческих взаимоотношений. Как раз поэтому, писал К. Маркс, правовая природа вещей не может «приноравливаться к закону -закон, наоборот, должен приноравливаться к ей». Законодатель путем законотворчества, то есть установления норм права, которые он должен выводить из реально существующих общественных отношений, жизненно необходимых потребностей предоставляет праву «в себе», как отмечал Гегель, форму всеобщности и истинной определенности. Тем не менее это не означает, что свобода законодателя сама по себе и есть правом, она есть лишь способом его объективизации, конкретизации и реального применения. Как раз поэтому существует объективное различие между правовым полем и пространством действия закона. Действие закона распространяется сверху к низу, а влияние права совершается и от низа к верху, и сверху к низу. «Право, - подчеркивает Г.Дж. Берман, - синхронно растет от низа к верху, от структуры и обычаев всего общества, и двигается сверху к низу под влиянием политики и ценностей людей, которые находятся при власти. Право помогает интегрировать и то и другое».

Признание главными принципами законотворчества в Украине принципа верховенства права и верховенства закона означает, по крайней мере, что законы государства имеют, во-первых, отвечать праву как мере общей равной для всех свободы справедливости и, во-вторых, в законах должно быть ограничение частного своеволия как лица (физического и юридического), так и государства во благо общества. При этом закон и иные нормативно-правовые акты должны приниматься на основе Конституции Украины и отвечать ей.

Согласно с содержанием принципа верховенства права, свобода граждан должна обеспечиваться таким правовым порядком, соответственно с которым никто не может быть принужденным делать то, что не предусматривается действующим законодательством. Каждый человек должен иметь право и, бесспорно, при этом иметь условия на свободное и всестороннее развитие своей личности, если она не нарушает прав и свободы иных людей.

Становление и укрепление рыночных отношений, функционирование которых много в чем оправдывается принципом экономической эффективности, предусматривает реализацию и широкое применение в гражданско-правовой практике известного общеправового разрешительного принципа, который имеет стимулирующий характер: «разрешено то, что не запрещено законом». Еще Томас Гоббс писал: «Там, где сузерен не приписал никаких правил, подданный мжет действовать или не действовать по своему собственному усмотрению» То есть, по своей социальной сути свобода волеизъявления граждан в правовом государстве должна находить свое юридическое выражение в законе, принципиальной основой которого является общее разрешение «все кроме» За пределами запрета, что включает и общепринятую общественную норму «не нарушая права и свободы иных людей», лицо может вести себя в соответствия со своими потребностями и интересами, но при условии конституционно-правовой гарантии, что государство не будет вмешиваться в частную жизнь и свободу граждан. Подчеркнем также, еще ограничивая свободу лица интересами иных людей и общества в целом, общего блага и придавая при этом полную и равную для всех свободу, но за пределами законодательное запрета, мы тем самым предоставляем ей возможность быть одним из правовых способов осуществления свободы волеизъявления лица, то есть обеспечение в обществе справедливости

Что же относительно государства, органов государственных властей и органов местного самоуправления то их должностные лица должны действовать лишь на основании и в границах полномочий и способами которые предусмотренные Конституцией и действующими законами Украины (ч. 2 ст. 19 Конституции Украины). Такие полномочия вытекают из самой сути правового государства и принципа верховенства права: право должно доминировать над властями, не допускать возможное своеволие со стороны последней, обеспечивать возможность контроля со стороны гражданского общества за государственной деятельностью. То есть в данном случае должен действовать общеправовой разрешительный принцип: «можно лишь то, что позволительно законом». Как раз на основании этого основоположного принципа должно определяться публично-правовое регулирование, в частности, сфера публично-властных отношений. Соответственно указанного принципа, органам законодательных, исполнительских и судебных властей позволяются лишь такие действия, которые непосредственно предусмотрены законом, что определяет их статус и компетенцию. Даже приписывая законодательные запреты, государство может ввести лишь такие ограничении субъективных прав граждан, целью которых есть благоприятствование обеспечению общенародных интересов в целом, благосостояния общества и, что в особенности важно, которые определены лишь законами. Это следует из базовой (основоположной) конституционной нормы, которая устанавливает, что главной обязанностью правового государства есть утверждение и обеспечение прав и свобод человека (ч. 2 ст. 3 Конституции Украины).

Следовательно, реальное осуществление демократической трансформации украинского общества требует сегодня, в сущности, качественно новой правовой политики, где бы лицо, прежде всего гражданин, рассматривалось основным субъектом частноправовых отношений - главной действующей фигурой гражданского общества. Речь идет о системе самостоятельных относительно независимого от государства социально-экономических отношений между юридически свободными и вместе с тем равноправными людьми - членами общества, которые формируются, осуществляются и развиваются на принципах самоорганизации при условии правового режима, социальной справедливости, свободы и верховенства права. Иными словами, речь идет об обществе, в котором граждане и организации, самостоятельные в правовом отношении связаны между собой обоюдными интересами и свободно действуют в соответствия с этими интересами и по своему усмотрению, не нарушая при этом законных интересов иных лиц и общества в целом.

Современный национальный прогресс в Украине, прогресс в праве возможен через включение в процесс общественного развития не только потенциала государства, а обязательно и творческого потенциала всех ее граждан, возрождение энергии гражданского общества. Без последнего фактора все действия относительно внедрения положений Конституции Украины, политические старания осуществить демократические трансформации в украинском обществе будут бесплодными. Любая политика, программа, модель рыночной трансформации экономики или законодательный акт теряют свой смысл, если им недостает человеческого измерения, ориентированного на обязательный учет частных интересов человека, их координацию с публичными интересами общества. Ведь человек (а не государство) должно стать качественно новой основой демократического общественного развития Украины. А отсюда, законодатель, сознавая эту историческую тенденцию, признал в Украине жизнь и здоровье человека, его честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность самой высокой социальной ценностью (ст. 3 Конституции Украины). Конституция Украины, как известно, после первого раздела «Общие принципы» имеет специальный раздел «Права, свободы и обязанности человека и гражданина».

Демократизация экономической и социально-политической жизнедеятельности украинского общества актуализирует вопрос об отображении и закреплении в системе национального права меры, уровня оптимального соотношения и взаимосвязи интересов лица, общества и государства, размежевание и - главное - взаимодействия публично-правовых и частноправовых основ регулирования общественных отношений, прежде всего в экономической сфере. Монопольный приоритет публично-правового режима регулирования экономических отношений, который был обусловленный главным образом спецификой советской централизованно-плановой организации народного хозяйства и властей, политическими мотивами защиты интересов советского государства, в конечном итоге интересами партгосноменклатуры, должно уступить сегодня балансу взаимодействия принципов и норм публичного и частного права - органических составляющих единой, целостной системы права Украины. Речь идет о стратегии формирования, функционирования и развития такой системы права, которая гармонично обеспечивала б взаимодействие объективно существующих в обществе как частных, так и публичных потребностей и интересов лица, общества и государства, их взаимную ответственность. При этом должны функционировать лишь адекватние формы и методы правового регулирования. В частности, речь идет о реальном создании принципиально новой законодательной модели экономических отношений гражданского общества в Украине, основой которой должны быть публично признанные общепризнанные частноправовые основы. В первую очередь речь идет о недопустимости своевольного вмешательства государства, ее органов и должностных лиц в частноправовые отношения граждан и частных юридических лиц при условии, что они не выходят из рамок закона; юридическое равенство, свободное волеизъявление, имущественную самостоятельность и свободу договоров участников хозяйственных (в широком понимании) отношений; преодоление незаконного лишения права собственности; судебная защита имущественных и личных неимущественных прав и интересов физических и юридических лиц в случае их нарушения и тому

Даже для государства, когда оно будет действовать в частноправовой сфере как субъект имущественных отношений, субъект гражданского права, выступая через создаваемые им публичные юридические лица, должны быть такие же права и такая же ответственность, как и для иных субъектов. То есть к государству в этом случае должен применяться также частноправовой порядок регулирования и нормы частного права. В частности, государственная собственность должна защищаться такими же гражданско-правовыми способами, как и иных собственников, а исковая давность при этом должна быть одинаковой для субъектов частноправовых отношений и тому подобное.

Тем не менее правовое государство как политико-управленческий феномен, который должен нести определенные социальные обязанности и ответственность перед обществом, должно иметь право вмешиваться (но все же лишь на законных основаниях) в сферу частной собственности, если нарушаются публичные интересы и права общества. Это означает, что в обществе, где действует принцип верховенства права, не только государство обязано предохранять частную собственность, но и сам собственник должен иметь определенные социальные обязанности и нести ответственность (в том числе и юридическую) перед обществом.

Внедрение в жизнь новых идей, принципов и положений Конституции Украины, трансформация украинской правовой системы не могут и не должны быть осуществлены, во-первых, мгновенно, путем радикального, революционного слома существующих институтов и норм и, во-вторых, сами по себе . Преобразование современных общественных отношений на правовых принципах, становление в стране демократического политического режима и экономического порядка, обеспечение прав и свобод человека и достойных условий ее жизни, внедрение реального самоуправления и народовластия, обеспечение благосостояния народа и общественного согласия в обществе, организации функционирования государственных властей, ее ветвей согласно с Конституцией и на ее основе - дело значительного и кропотливого сотрудничества всего Украинского народа, согласованных действий государственных деятелей и служащих и пересекающихся граждан. И этот процесс сотрудничества должен быть системным, последовательным, поэтапным и, главное, эволюционным.

Для демократического общества принцип разделения властей особо важен и значим. Он выражает не только разделение труда между государственными органами, но и умеренность, "рассредоточенность" государственной власти, предупреждающую ее концентрацию, превращение ее в авторитарную и тоталитарную власть. Этот принцип в демократическом обществе предполагает, что все три власти одинаковы, равновелики по силе, служат противовесами по отношению друг к другу и могут "сдерживать" одна другую, не допускать доминирования одной из них. Например, превращения управленческой власти в авторитарную, а законодательной - во "всевластие", в тоталитарную власть, подчиняющую себе и управление, и правосудие.

Но даже если соблюдено требование разделения властей, задействована система "сдержек и противовесов", то государство еще не обязательно является правовым. Поэтому мы переходим к следующему признаку правового государства – **верховенство закона**.

В правовом государстве ни один государственный орган, должностное лицо, коллектив или общественная организация, ни один человек не вправе посягать на закон. За его нарушение они несут строгую юридическую ответственность. Когда мы ведем речь о верховенстве закона как нормативно-правового акта, обладающего высшей юридической силой, то имеем в виду, что все подзаконные акты должны строго соответствовать ему, а должностные лица не уклонятся от его исполнения и тем более не нарушать его. Также недопустимо "обогащать" закон подзаконными актами, вкладывать в его содержание такой смысл, который не был предусмотрен законодателем. Кроме того, и все рядовые граждане должны в своем поведении руководствоваться законом. А для этого помимо всего прочего, они должны быть информированы о его содержании.

Правовое государство также предполагает правовую устойчивость Конституции. Недопустимо ее постоянное изменение, дополнение и обновление. Ибо тогда она перестает быть Основным Законом государства, обладающим долгосрочным характером.

Конституция Украины - юридическая база всего законодательства, в которой закреплены основы экономической, социальной и политической организации общества, устанавливается механизм государственной власти и управления, основные права и обязанности граждан. Отсюда и значение Конституции как Основного Закона государства. Необходимо максимально стремиться к тому, чтобы Конституция занимала реальное место в правовой системе, имела практическую ценность. Конституция закрепляет основные положения всех сторон государственной и общественной жизни, поэтому для практической реализации ее норм, как правило, необходимы вторичные законодательные акты, детализирующие конституционные установления в такой мере, в какой это необходимо для их претворения в жизнь. Однако в важнейших вопросах и сама Конституция должна быть в достаточной степени конкретной, чтобы выступать в качестве источника норм прямого действия, обязательных для государственных органов, должностных лиц. К числу таких норм, относятся те, которые закрепляют основные права, свободы и обязанности граждан.

В современном демократическом государстве эффективность правового закона сопряжена с наличием единого правового пространства, в котором приоритетное значение имеет принцип верховенства законов, принимаемых от имени народа и выражающих его суверенную волю, над всеми действующими в стране нормативными актами. Подзаконные акты, включая ведомственные распоряжения, приказы, инструкции, подлежат конституционному контролю. Это означает, что они могут быть опротестованы, обжалованы и аннулированы по мотивам нарушения законности или, напротив, после определенной судебной процедуры подтверждены как соответствующие конституции и иным законам.

**Права и свободы человека в системе ценностей.**

Верховенство закона подразумевает не только приоритет закона, но и широкий аспект прав и свобод, закрепленных за членами общества действующим законодательством. В правовом государстве любое ущемление прав человека недопустимо. Более того, оно обязано последовательно и неукоснительно обеспечить реализацию этих прав и защищать их. В этой связи принципиальное значение приобретает проблема правового равенства в различных сферах жизни общества и государства. Ее решение предполагает создание государством надежных гарантий, обеспечивающих такое равенство.

Перечень прав и свобод человека и гражданина, свойственный правовому государству, содержится в международных актах. Это, прежде всего Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Международный пакт о гражданских и политических правах, принятых на ХХI сессии Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966г.

Всеобщая декларация прав и свобод человека, принятая ООН в 1948 году состоит из 30 статей. В ней провозглашается, что "все люди рождаются свободными и равными по своему достоинству и правам. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства". Декларация также провозглашает, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию, что каждый человек имеет право на равную защиту закона, на гласный, справедливый и беспристрастный суд. В Декларации также указывается на недопустимость произвольного вмешательства в личную и семейную жизнь граждан, посягательства на неприкосновенность их жилища, тайну корреспонденции и т.п. Она закрепляет и другие права и свободы человека, которые должны быть признаны и уважаться всеми государствами (свобода мысли, совести и религии, свобода передвижения в пределах каждого государства, право убежища в других странах, право на труд, на равную оплату, право на свободный выбор профессии, право на защиту от безработицы, право на создание профсоюзов и т. д.).

В числе международных документов о правах человека также следует указать Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Конвенцию о правах ребенка.

К сожалению, в реальной жизни повсеместно нарушаются права и свободы граждан, и не только в нашей стране, но и во всем мире. Это выражается в преступлениях геноцида, различных способах расовой дискриминации, преступлениях апартеида, военных преступлениях.

**Политический и идеологический плюрализм** - отличительный признак правового государства. Без такого плюрализма оно просто немыслимо. Функционируя в условиях плюрализма, различные социальные силы в лице своих политических организаций ведут борьбу за власть в государстве цивилизованными методами, в честном политическом противоборстве со своими противниками. Идеологический плюрализм обеспечивает им возможность свободно излагать свои программные установки, беспрепятственно проводить пропаганду и агитацию в пользу своих идеологических концепций.

Политический и идеологический плюрализм является выражением и олицетворением демократизма общества, позволяет каждому его члену самому решать вопрос о своей приверженности к той или иной политической организации. Отсюда становится понятным, почему государство не должно навязывать обществу какую-то одну идеологию или создавать преимущество для той или иной политической организации.

**Взаимная ответственность личности и государства** - неотъемлемый признак правового государства. В недемократическом государстве признается только ответственность гражданина перед государством. Оно как бы дарует ему права и свободы и определяет его статус. В правовом же государстве, напротив, делается акцент на ответственности государственных органов и должностных лиц перед гражданами за их посягательство на их права и свободы. Эта ответственность обретает реальный характер только при наличии соответствующих нормативно-правовых актов, закрепляющих процедуру привлечения к ней должностных лиц, виновных в нарушении прав и свобод граждан и предусматривающих жесткие санкции за это.

Важным гарантом незыблемости прав и свобод граждан является конституционное положение, в соответствии с которым властные структуры государства обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами непосредственно затрагивающими его права и свободы. В правовом государстве признается право каждого гражданина защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Все это вместе взятое делает государство ответственным перед гражданином. В свою очередь гражданин несет ответственность за свои незаконные действия перед государством в лице его органов.

Следует отметить, что концепция Прав человека продолжает развиваться. Существенной проблемой остается приведение национальных законодательств и политической практики в соответствие с международными стандартами Прав человека.

**3. Основные задачи и пути формирования правового государства в Украине**

Важным этапом на пути становления независимости Украины, развития признаков ее самостоятельной государственности стало принятие Верховным Советом Украины 28 июня 1996 г. Конституции Украины. Как политико-правовой акт чрезвычайной важности и долгосрочного действия она представляет фундамент не только современных, но и будущих демократических преобразований в общественных отношениях, основу формирования правовой системы украинского гражданского общества, социального, правового государства, ее национального законодательства. Можно утверждать, что заложены фундаментальные конституционные основы правового поля экономического и политического функционирования общества, взаимоотношений государства, общества и лица (человека, гражданина).

Как Основный Закон Украины, Конституция не только очерчивает контуры цивилизованного социального, правового государства и выступает основным источником текущего законотворчества, но и юридическое закрепляет такие демократические ценности и принципы, которые еще необходимо будет вводить в практику национального правотворчества и правоприменения. Это, во-первых определяет главные черты и особенности процесса непосредственной реализации демократических правовых идей и норм Конституции в жизнедеятельность украинского общества, поскольку степень реальной демократичности любой конституции может быть удостоверена лишь при практическом применении ее норм . Во-вторых, это предопределяет актуальность разработки новой парадигмы отечественной юридической науки, ее правоведения и государствоведения. Известно, что в свое время социальная функция советской юридической науки сводилась властями прежде всего к поддержке и защите интересов государства, а правоведение тщательно исповедовало, главным образом, нормативный подход к праву, рассматривая его лишь как элемент надстройки, неотъемлемый от государства, продукт и инструмент последней, основу и орудие осуществления классового господства в государственных формах. Марксистско-ленинское учение исходило из толкования государства как аппарата классового господства и подавления. Отсюда производными были представления, что право - это свобода, закон господствующего класса, который получал свое выражение в юридической форме; право - это форма выражения применения насилия и тому подобное. Справедливой является точка зрения, что как раз отождествление в теории и юридической практике права исключительно с нормами, которые издаются государственными органами, это ни что иное, как один с признаков тоталитарного политического режима, возвышенность государства над обществом, унижение демократии. И надлежит признать, что и доселе непреодолено правовое наследство советского периода, когда право юридически закрепляло фактическую диктатуру партгосноменклатуры, господство административно-командных методов управления в экономике и легитимную основу тоталитарного режима в обществе.

Концептуальным ядром современной правовой парадигмы должно быть определение приоритетного места и роли человека и гражданина в гражданско-правовых и государственно-властных отношениях, а также в системе юридических категорий, понимание государства как политической функции гражданского общества, которая должна осуществлять реальный контроль за государственной жизнью, а закона как определенной функции права и государства. Отсюда необходимо качественно новое правопонимание, осознание сложной природы диалектической взаимосвязи права и закона, соответствия последнего моральным требованиям.

Что же относительно конструктивно-критического изучения и практического использования мирового опыта правового развития демократического общества при формировании национальной парадигмы права, то он без сомнения заслуживает внимания. Однако при этом нужно учитывать, что на конкретные исторические юридические факты, события и тому подобное необходимо смотреть лишь, как на возможные аналоги, варианты решений определенных общественных проблем, уже прежде, той или иной мерой реализованные. Правовые понятия, которые применяются в юридической науке и практике, такие же непостоянные за своей сущностью и содержанию, как подвижные, динамические реальные жизненные процессы. Поэтому, как оказывается, некорректно с научной точки зрения и даже опасно с прагматической как «модернизировать» историю права и строить заключения относительно событий далекого прошлого на основании правовых взглядов конца XX столетия, современных представлений о добре и зле, так и слепо переносить на современный национальный грунт старый и чужой правовой опыт и знание, не определившись с особенностями конкретно-исторического правового состояния нашего общества. В этом понимании можно утверждать, что прав был Гегель, когда писал: «... Опыт и история учат, что народы и правительства никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно с поучением, которые можно было бы получить из ее. В каждую эпоху возникают такие особые обстоятельства, что каждая эпоха представляет собой столь индивидуальное состояние, что в эту эпоху необходимо и возможно принимать лишь такие решения, которые следуют как раз из этого состояния... Бледные воспоминания прошлого не имеют никакой силы против жизненности и свободы современности». Нельзя компенсировать отсутствие в Украине реальной демократической социально-культурной, правовой среды попыткой вывести и применить правовые категории и понятия не из собственного правового опыта, а из научно-практического опыта стран развитой демократии, где историческому природно-эволюционному развитию рыночных отношений синхронно коррелировали становление гражданского общества и правового государства, соответствующего уровня развития. При этом некорректно ссылаться и на экспортные оценки западных ученых-юристов, чьи знания и опыт базируются на исследованиях правовых отношений и проблем далеко не адекватних сути, содержанию и особенностям общественных отношений и проблем переходного периода в Украине.

Новые общественные реалии требуют не просто административно-политического упразднения бывшего советского права, реформирования, усовершенствования унаследованной от бывшего СССР правовой системы. Известно, что в принципе реформировать или модернизировать (усовершенствование внешних проявлений, признаков объекта) любой социальный объект преобразований можно лишь в том случае, когда он в своей базисной структуре имеет потенциал положительного развития, а не представляет собой (как в нашем случае) дезинтегрирующую социально-культурную материю, которая не выдержала исторического испытания временем. Сегодня речь должен идти о замене, на базе Конституции Украины, унаследованной системы права, трансформации всех составных правовой системы, их взаимосвязей: правовой культуры и сознания, идеологии, юридической науки, правовой политики и юридической практики и тому подобное. И, безусловно, речь должна идти о создании качественно новой системы национального законодательства, о повышении роли законотворческого процесса в жизнедеятельности общества и функционирования государства. Уместно в этом плане прислушаться к словам профессора права, академика Украинской академии наук Б. Кистяковского, что еще в 1909 г., анализируя суть процесса правообразования, делал ударение, что «старое право не может являть просто упраздненное, поскольку его упразднение имеет действие только тогда, когда оно заменяется новым правом. Наоборот, простое упразднение старого права ведет лишь к тому, что временно оно вроде не действует, но зато потом восстанавливается во всей своей силе» .

Закрепление законодателем в Конституции Украины основ демократических социальных свобод в обществе, порождает необходимость не только расширения правового пространства, разработки организационно-правовых механизмов их реализации, создание не просто «количественно нового» законодательства, а «качественно нового» - правового законодательства, его системы, которая отвечала бы общим потребностям Украинского народа в демократическом политико-экономическом развитии общества. В этой системе каждый закон должен быть не только органично связан с другими, а и отвечать как объективным потребностям общественной жизни, так и, главное, реальным возможностям их удовлетворения, должен не только учитывать приоритеты общечеловеческих правовых ценностей, а и особенности национально-культурного и социально-классового характера общественных отношений, должен включать достижения юридической науки и законодательной техники.

**Заключение**

Таким образом, в настоящее время правовое государство выступает больше конституцион­ным принципом, лозунгом и не получает пока своего полного воплощения в какой–либо стране. Ближе других к реализации данной идеи на практике подошли, например, такие го­сударства, как Германия, Франция, Швейцария, США и другие. Нынешнему же украинскому обществу еще далеко до достижения идеалов правового государства, но двигаться в этом на­правлении необходимо. Преодолевая различные трудности и препятствия, Украина найдёт именно свой образ правового государства, который будет соответствовать ее истории, традициям и культуре, что и позволит ей стать подлинно свободным демократическим обществом.

В заключении необходимо отметить, что идея правового государства возникла и была сформирована несколько столетий назад. В течение продолжительного времени шлифовались теоретическая и практическая сторона формирования правового государства. Наибольшего успеха в строительстве правового государства добились страны, где наряду с равноправным существованием форм собственности сформировалось развитое гражданское общество.

С точки зрения теории государства и права правовое государство имеет четко сформулированное определение, признаки, общие черты, основы и факторы существования. Таким образом, правовое государство - это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей.

В настоящее время в Украине заложены и развиваются основы формирования правового государства. Но при практической реализации продекламированной идеи возникает множество объективных и субъективных причин, тормозящих формирование правового государства в Украине. Объективные причины, прежде всего, обусловлены исторически сложившейся правовой культурой, чертами национального характера. Субъективные причины определяются политическим безволием и коррумпированностью руководства страны всех уровней.

Однако, построение правового государства в Украине возможно. Этот процесс займет много лет, но только при консолидации всех созидательных сил общества и при ответственной гражданской позиции каждого человека.
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