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Введение

Ивана IV пришёл к власти в очень раннем возрасте. После восстания в Москве 1547г. правил с участием круга приближённых лиц, который князь Курбский назвал «Избранной радой». При нём начался созыв Земских соборов, составлен Судебник 1550г. Проведены реформы военной службы, судебной системы и государственного управления, в том числе внедрены элементы самоуправления на местном уровне (Губная, Земская и другие реформы). В 1560г. Избранная рада пала, её главные деятели попали в опалу, и началось полностью самостоятельное правление царя.

Правление Ивана Грозного во многом предопределило ход дальнейшей истории нашей страны - "поруху" 70-80-х годов XVI века, установление крепостного права в государственном масштабе и тот сложный узел противоречий рубежа XVI-XVII веков, который современники называли "смутой". Трагедия исторического момента заключалась также и в том, что воля умного, энергичного, но необузданного государя вступила в противоборство с волей целого сословия, притом самого могущественного в русском обществе. Эта борьба нанесла государству непоправимый ущерб.

Для выполнения этой контрольной работы поставлена следующая цель - понятно и четко раскрыть тему: «Становление Российского государства в XVI веке». Для этого мне понадобится выполнить следующие задачи:

1. Тенденции социально-экономического и политического развития России в I половине XVI в.
2. Внутренняя политика Ивана Грозного:

а) реформы Избранной рады: причины, содержание, итоги.

б) опричнина Ивана IV, ее последствия.

1 Тенденции социально-экономического и политического развитие России в первой половине XVI века

 В конце XIII – начале XIV в. на Руси появляются первые признаки возрождения разоренного ордынским нашествием хозяйства страны. Постепенно начинают вызревать социально-экономические предпосылки для объединения княжеств Северо-Восточной Руси. Мощным катализатором объединительного процесса выступила необходимость объединения сил для свержения ордынского ига. Доминирование политических предпосылок определило особенности образования единого Российского государства: оно сложилось задолго до зарождения буржуазных отношений; укрепление великокняжеской власти происходило за счет подчинения ей сословий; единое государство с самого начала носило многонациональных характер. Центром объединения русских земель стала Москва. Процесс образования единого государства завершается в начале XVIв. Он шел одновременно по трем направлениям: 1) объединение русских земель вокруг Москвы; 2) формирование общегосударственных органов управления; 3) борьба за свержение ордынского ига.

При Петре III (1462-1505) и Василии III(1505-1533) объединение русских земель вокруг Москвы вступает в завершающую стадию. К Москве было присоединено Ярославское, Ростовское, Тверское княжество, Новгородская, Вятская земля. Осенью 1480г. было ликвидировано ордынское иго. В начале XVI в. состав Московского вошла Псковская земля, Рязанское княжество и отвоеванный у Литвы Смоленск. Великое княжество Московское превратилось в Русское государство.

В течение XVI века шел интенсивный рост территории России. К концу столетия российские владения достигли уже 5,4 млн км2. Во второй половине XVI века появилось свыше 70 новых городов. Но эта территория и к концу века оставалась слабо и неравномерно заселенной.

Ведущей отраслью экономики было сельское хозяйство, однако значительного размера в XVI века достигло и ремесло. Успехи в ремесленном производстве, особенно в металлургии, обработке дерева и цветных металлов, способствовали росту производительности труда в сельском хозяйстве. Первая половина XVI века была временем достаточно стабильного экономического развития государства.

В основе производственных отношений в русской деревне лежала феодальная собственность на землю. Земельная собственность носила сословный характер, существовали частновладельческие, церковно-монастырские, дворцовые и черносошные земли. По типу феодального землевладения различались земли вотчинные и поместные. Условный характер поместной собственности помогал формированию широкого по своему составу сословия землевладельцев - социальной опоры централизованного государства. Общее число помещиков в первой половине XVIв. быстро увеличивалось. Поместная система гарантировала воспроизводство и материальное обеспечение военных кадров, потому что главным условием обладания поместьем была военная служба, сыновья продолжали служить государю с целью сохранения земельной собственности. Из владельцев поместий формировалась армия государства, занятого расширением своей территории и закреплением прежних завоеваний.

Основной рабочей силой в хозяйствах вотчинников и помещиков в начале XVIв. были холопы. Но на протяжении XVIв. к обработке барской пашни все больше привлекались крестьяне, попадавшие в зависимость от феодалов. Развитие феодализма приводило к усилению зависимости крестьян от феодала, на земле которого они сидели, к ограничению их прав. Как уже упоминалось, в конце XVв. Судебник Ивана III (1497г.) ограничил право перехода крестьян от одного феодала к другому двумя неделями в году, а на протяжении всего XVIв. закрепощение крестьян усиливалось. Прикрепление крестьян к земле обеспечивало власть и доходы класса земельных собственников. Одновременно это было и заботой государства о своей социальной опоре – помещиках, поскольку имевшая тогда место тенденция «переманивания» боярами крестьян у дворян ослабляла эту социальную опору.

Процесс государственно-политической централизации в России опережал экономическую централизацию. Экономического единства страны в XVI веке еще не было; ее хозяйственное районирование и пути создания всероссийского рынка только намечались. В этих условиях государственно-политическая централизация развивалась по пути «бюрократизации» управления. Власть концентрировалась за счет усиления приказной, боярской и военной администрации. Именно это явилось характерной особенностью процесса централизации в России.

 Начальной формой политической централизации в России, сложившейся в середине XVIв., по мнению многих историков, была сословно-представительная монархия. В государственном управлении она предусматривает, кроме воли монарха, наличие институтов центрального и местного управления. В них в решении вопросов внутреннего значения участвовали представители от разных сословий. Развитие государственно-политического строя в XVI веке шло по пути неуклонного возрастания роли аппарата государственного управления. Центральные и местные органы государственной власти, сформировавшиеся во второй половине XV века, продолжали существовать и развиваться.

Высшим законосовещательным органом и высшим органом управления страной была Боярская дума. Она не имела отдельной от монарха самостоятельной компетенции. Наряду с вопросами общегосударственной важности Дума рассматривала дела о земельных пожалованиях, служебных назначениях, о нарушениях закона. Обычно основные вопросы обсуждались вместе с монархом, иногда в отсутствие государя. Управление отдельными отраслями жизни государства усложнялось, и это требовало создания соответствующих органов. Дворцовые учреждения (вместе с Казной) уже с трудом справлялись с управлением отдельными территориями, военными вопросами или проблемами суда. Поэтому насущной задачей централизации власти было создание разветвленной системы органов отраслевого государственного управления.

Очень уязвимой была в начале XVI века и система назначения на должность - местничество, связанная с феодальной иерархией. Название произошло от обычая считаться «местами» за столом и на службе. «Место» зависело от родословной («отечества») и служебной карьеры предков («отеческой чести»). Именно с учетом этих данных происходило назначение человека на конкретную должность на военной и административной службе. Несовершенство местничества как системы служебных отношений мешало работе аппарата государственного управления и требовало реорганизации. Еще одним слабым звеном в системе управления государством было местное управление. Система кормлений, в соответствии с которой наместники и волостели получали «корм», не обеспечивала четкой работы местных властей. Судебно-административные функции не выполнялись ими в необходимом объеме. Система кормлений не могла обеспечить ни подавление крестьянских волнений, ни оборону от внешних врагов.

Основу войска в середине XVI века составляла дворянская конница. Бояре и дети боярские были обязаны приводить с собою хорошо вооруженных конных воинов из числа своих военных холопов, которые и составляли массу дворянского войска. Свои отряды были у крупнейших феодалов, особенно у удельных княжат. Лук, стрелы, копья, кольчуги, щиты и шлемы издавна были вооружением конницы. Войску была придана артиллерия, роль которой постепенно увеличивалась. В качестве вспомогательных сил для транспортировки артиллерии использовались так называемые посошные люди. Большая часть полков создавалась на время походов, а после их окончания распускалась по домам, границы страны оставались незащищенными.

Соседями России были государства, обладавшие более боеспособным войском. XVI век был временем, когда в Европе получило широкое распространение огнестрельное оружие, которое произвело переворот в организации вооруженных сил и привело к созданию регулярного войска. В Великом княжестве Литовском и Русском перешли к использованию профессионального войска наемников, способного легко использовать новейшие средства вооружения. Спешили изменить систему вооружения и в Швеции.

В России процесс создания регулярного войска происходил медленно. В первой половине XVI века появляются сначала в городах в качестве гарнизонов так называемые пищальники, вооруженные огнестрельным оружием - пищалями. Пищальники, набиравшиеся из среды городского населения, были ядром регулярного войска. В зависимости от важности похода войско делилось на 3 или 5 полков. Во главе их находились военачальники из феодальной знати. Система местничества, определявшая положение и взаимоотношения воевод соответственно их знатности и предшествующей службе, препятствовала выдвижению талантливых полководцев на важнейшие командные должности, зачастую сводила на нет ратные подвиги войска. Трудно мобилизуемое, малоподвижное, плохо приспособленное к решению задач обороны и наступления войско не удовлетворяло потребности государства. Система вознаграждения землей за участие в боевых действиях не устраивала самих воинов. Потребности обороны страны требовали реорганизация войска.Таким образом, в XVI веке перед государством стояла задача укрепления и усовершенствования системы управления и вооруженных сил.

2 Внутренняя политика

а)Реформы Ивана IV. Иван IV осуществил ряд реформ, направленных на централизацию государства: Земскую реформу, Губную реформу, провел преобразования в армии. В 1550г. был принят новый судебник, который ужесточил правила перехода крестьян. В 1549г. был созван первый Земский собор. В 1555-1556 ИванIV отменил кормления и принял Уложение о службе.

Судебник и царские грамоты предоставляли крестьянским общинам право самоуправления, раскладки податей и надзора за порядком. Как писал А. В. Чернов, стрельцы были поголовно вооружены огнестрельным оружием, что ставило их выше пехоты западных государств, где часть пехотинцев имела только холодное оружие[[1]](#footnote-1). С точки зрения автора, всё это свидетельствует о том, что в образовании пехоты Московия, в лице царя Иоанна Грозного, намного опередила Европу. В то же самое время, известно, что уже в начале XVII века в России стали формировать так называемые полки «Иноземного строя» по образцу шведской и нидерландской пехоты, впечатлившей русских военачальников своей эффективностью. Полки «Иноземного строя» имели в своем распоряжении и пикинеров (копейщиков), прикрывавших мушкетёров от кавалерии, о чём упоминает и сам А. В. Чернов.

«Приговор о местничестве» способствовал значительному укреплению дисциплины в войске, повышению авторитета воевод, особенно не знатного происхождения, и улучшению боеспособности русского войска, хотя и встретил большое сопротивление родовой знати.

При Иване Грозном был запрещён въезд на территорию России еврейских купцов. Когда же в 1550г. польский король Сигизмунд-Август потребовал, чтоб им был дозволен свободный въезд в Россию, Иоанн отказал в таких словах: «в свои государства Жидом никак ездити не велети, занеже в своих государствах лиха никакого видети не хотим, а хотим того, чтобы Бог дал в моих государствах люди мои были в тишине безо всякого смущенья. И ты бы, брат наш, вперёд о Жидех к нам не писал», поскольку они русских людей «от христианства отводили, и отравные зелья в наши земли привозили и пакости многие людям нашим делали».

С целью устроить типографию в Москве царь обратился к Кристиану II с просьбой выслать книгопечатников, и тот прислал в 1552г. в Москву через Ганса Миссингейма Библию в переводе Лютера и два лютеранских катехизиса, но по настоянию русских иерархов план короля по распространению переводов в нескольких тысячах экземпляров был отвергнут.

В начале 1560-х годов Иван Васильевич произвел знаковую реформу государственной сфрагистики. С этого момента в России появляется устойчивый тип государственной печати. Впервые на груди древнего двуглавого орла появляется всадник - герб князей Рюрикова дома, изображавшийся до того отдельно, и всегда с лицевой стороны государственной печати, в то время как изображение орла помещалось на оборотной: «Того же году (1562) февраля в третий день Царь и Великий Князь печать старую меньшую, что была при отце его Великом Князе Василии Иоанновиче, переменил, а учинил печать новую складную: орел двоеглавый, а среди его человек на коне, а на другой стороне орел же двоеглавый, а среди его инърог». Новая печать скрепила договор с Датским королевством от 7 апреля 1562 года.[[2]](#footnote-2)

Иоанн Васильевич Великий, император Руссии, князь Московский. С карты Ортелия 1574г. По мнению советских историков А. А. Зимина и А. Л. Хорошкевич, причина разрыва Ивана Грозного с «Избранной радой» состояла в том, что программа последней оказалась исчерпанной. В частности, была дана «неосмотрительная передышка» Ливонии, в результате чего в войну втянулось несколько европейских государств. Кроме того, царь не был согласен с идеями деятелей «Избранной рады» (в особенности, Адашева) о приоритетности завоевания Крыма по сравнению с военными действиями на Западе. Наконец, «Адашев проявил излишнюю самостоятельность во внешнеполитических сношениях с литовскими представителями в 1559г.»[[3]](#footnote-3) и в итоге был отправлен в отставку. Следует отметить, что подобные мнения о причинах разрыва Ивана с «Избранной радой» разделяют далеко не все историки. Так, Н. И. Костомаров видит истинную подоплеку конфликта в отрицательных особенностях характера Ивана Грозного, а деятельность «Избранной рады» напротив, оценивает весьма высоко. В. Б. Кобрин также полагает, что личность царя сыграла здесь решающую роль, однако в то же самое время увязывает поведение Ивана с его приверженностью программе ускоренной централизации страны, противостоящей идеологии постепенных перемен «Избранной рады».

б) Опричнина и ее последствия. На смену периоду реформ пришла политика чрезвычайных внутриполитических мер Ивана IV – политика опричнины. Термином «опричнина» по давней традиции назывался особый удел вдов погибших воинов-дворян, после того как основная часть земельного владения переходила снова к князю. Опричниной Иван IV называл выделенный им для себя в государстве удел, имевший особое войско и аппарат управления.

В начале декабря 1564г. царь с семьей и приближенными выехал на богомолье в Троице-Сергиев монастырь, а затем в Александровскую слободу. Оттуда в январе 1565г. в Москву приехал гонец, который привез две грамоты. В первой, адресованной митрополиту Афанасию, сообщалось, что «царь положил свой гнев на всех епископов и настоятелей монастырей и опалу на всех служилых людей, от бояр до рядовых дворян, так как служилые люди истощают его казну, плохо служат, а церковные иерархи их покрывают». Вторая грамота была адресована всему посадскому населению Москвы, в ней царь заверил московский люд в том, что гнева на них не держит. Это был блестящий политический маневр талантливого демагога: царь якобы выступал за интересы низов против феодалов. Простые люди потребовали, чтобы бояре упросили царя вернуться на царство. Делегация из духовенства и бояр отправилась в Александровскую слободу, и царь согласился вернуться. Политический расчет этого шага был в том, что согласие вернуться на престол Иван IV обставил тремя условиями: 1. Право казни изменников по своему усмотрению; 2. Введение опричнины для обеспечения царского обихода и безопасности; 3. Выплата на «подъем» остальной частью страны 100т. р. - огромной суммы по меркам того времени.

В свой удел (опричнину) царь взял многие уезды на западе, юго-западе и в центре страны, богатые северные регионы, часть территории Москвы. Царь сосредоточил в своих руках контроль над дипломатией и важнейшими делами, от текущего управления он устранился, все тяготы Ливонской войны лежали на земщине.

На территории опричнины действовала своя Боярская дума, приказы, опричный двор, насчитывавший около 2 тыс. чел. Этот опричный двор включал четыре приказа: Постельный, обслуживающий царскую семью; Бронный, снабжавший оружием опричную дружину; Конюший, ведавший огромным конским хозяйством; Ситный, занимавшийся заготовками продуктов питания и приготовлением пищи.

Кроме того, было создано особое опричное войско из бояр и дворян численностью 1 тыс. чел. Основу опричного воинства составили лица царского двора, сопровождавшие Ивана Грозного в Александровскую слободу. Опричники (а их число за семь лет увеличилось примерно до 5 тыс. чел.) были не только личной стражей царя, но и участниками многих боевых операций. У опричного корпуса было две главных обязанности: охрана царя и истребление изменников. Опричный корпус получил поместья в опричных уездах, а все земцы из них выселялись.

Опричники в зависимости от положения получали денежное жалованье. Наиболее высокооплачиваемые имели по 50 р. Годового оклада, рядовые довольствовались 5 р. в год. Оклад главы опричников – знаменитого Малюты Скуратова – достигал 400 р. в год. Среди руководства опричнины и вооруженной опричной охраны царя были В. Колычев, Б. Д. Тулупов, В. Г. Зюзин, Б. Я. Бельский, будущий царь Б. Ф. Годунов и др. Опричники обеспечивались не только денежным жалованьем, но и властью над людьми, используя близость к царствующей особе. На практике опричники являлись вершиной пирамиды власти. Они осуществляли неусыпный надзор за всеми, кто находился за пределами личного взора царя, их власть была неограничена.

Опричный террор наносил безжалостный удар не только по боярской и княжеской знати, но и по представителям всех других сословий. С момента утверждения опричнины наиболее ответственные командные должности в царском войске занимали воеводы из опричнины. Каждый второй воевода был опричником. Помимо замещения командных постов опричники выполняли особые поручения, к исполнению которых другие служилые люди не допускались. В разрядной книге появились даже специальные наименования для опричников - «дворянин свой». Это были доверенные самодержца.

Одновременно с усилением опричной прослойки в командовании армией происходила «пропитка» опричниками всего административного аппарата государства, начиная с Боярской думы. Постепенно в опричную столицу царя – Александровскую слободу – переместилось все управление страной, заменив традиционно сложившиеся органы власти с вековыми правами и привилегиями высших именитых кланов, с претензией на государственную власть церкви, с вечевыми вольностями крупных городов, таких как Новгород, Псков, Тверь. С введением опричнины начались оттеснение российской аристократической знати от управления страной и замена ее опричной бюрократией.

Борьба с предполагаемой изменой велась путем массовых репрессий: казни, переселения, конфискация земли и имущества. Вскоре террор захватил всю страну, его жертвами становились не только отдельные боярские или дворянские семьи, но и целые города. Массовые казни прошли в Новгороде (по минимальным подсчетам, жертв было около 3 тыс. чел.). Поводом к этому были подозрения царя об изменнических связях новгородцев с польским королем. Опричный террор принимал ужасающий размах, менялись главари опричного войска, но расправы с «изменниками» не прекращались. Жертвами репрессий становились и именитые бояре с многочисленными близкими к ним людьми, и высшие государственные чиновники, и совсем не именитые люди, и крестьяне.

Опричнина продолжалась семь лет – до 1572 г. Ее отмена была связана с полным экономическим упадком страны – разорением целых районов, с поражениями русской армии в Ливонской войне, с походом крымского хана на Русь. После 1572 г. территория опричного удела, увеличившаяся в несколько раз, слилась с земщиной. Старая опричная гвардия была распущена. Были сформированы новое окружение царя, новый двор. Формально опричнина прекратила свое существование, но террористический режим сохранился. Некоторые историки полагают, что она лишь получила новое наименование – «государев двор».

История опричнины до сих пор не совсем ясна, существует несколько концепций, пытающихся объяснить смысл и причины политики государственного террора Ивана IV, получившего прозвище «Грозный».

Ряд историков видят в опричнине сверхжесткий путь к централизации. По их мнению, отказ Ивана Грозного от реформ был продиктован желанием ускорить темпы централизации. Другая концепция связывает причины опричнины с желанием царя обладать всей полнотой государственной власти. Пока царь был слишком молод, он терпел рядом с собой умных и властных советников (Избранную раду), а когда приобрел необходимый политический опыт, то отстранил их и стал править один. Ряд историков видят в опричнине способ борьбы с объективными противниками централизации (новгородским сепаратизмом, церковью и др.). Существует точка зрения на опричнину как на результат психических расстройств царя, как на порождение его болезненной подозрительности и жестокости. Жертвой необузданного гнева царя стал и его сын – наследник престола Иван, которого он смертельно ранил. Хотя фактические знания о событиях опричнины сегодня сильно расширились, непротиворечивое объяснение этого события российской истории вряд ли возможно.

Но итоги и последствия опричнины и их влияние на дальнейший ход событий довольно очевидны. Прежде всего, опричнина привела к тяжелому экономическому кризису. Запустели деревни, в новгородских землях до 90% пахотной земли не обрабатывалось. Для государства, основу экономики которого составлял аграрный сектор, это был страшный удар. Другим следствием опричнины стало падение боевой мощи русской армии. Обнищание и разорение помещиков, из которых формировались вооруженные силы, вызвало кризис армии. Ливонская война была проиграна.

Массовые репрессии во время опричнины имели серьезные демографические последствия. Примерные подсчеты Р. Г. Скрынникова определяют количество погибших в 10–15 тыс. чел. Для России с ее традиционно низкой плотностью населения эти потери были огромны. Сеть населенных пунктов резко сократилась, трудовое население уменьшилось.

Еще одним результатом опричнины стало резкое усиление неограниченной власти царя. Проблема соотношения власти (государства) и общества была решена в пользу первой. Роль Боярской думы упала. И хотя Дума сохранялась как дань традиции, она стала более подвластной царю.

Вместе с тем, как отмечает большинство историков, тяжелое положение страны после отмены опричнины не улучшилось. Налоговый нажим государства на резко сократившийся контингент податного сословия не ослабел. Ответом крестьян стали побеги (в том числе на окраины страны), уход на земли, не облагаемые налогом. В такой ситуации правительство в 1581г. ввело режим «заповедных лет», когда было отменено право крестьянского перехода. Это было реальным шагом к становлению крепостничества. В 1595г. для борьбы с побегами были введены урочные лета - установленный срок розыска беглых. Сначала этот срок устанавливался 5-летним, затем 10- и 15-летним.

Иван Грозный умер в марте 1584г. Как большинство диктаторских режимов, режим Ивана Грозного сцементированный лишь террором и демагогией, не пережил своего создателя, хотя и оставил глубокий негативный след как в психологии, так и в судьбе страны и ее народа.

Заключение

В истории России царствование царя Ивана Васильевича Грозного, составляющее половину всего XVI столетия, есть одна из самых важных эпох. Оно важно как по расширению русской территории, так и по крупным и знаменательным событиям и изменениям во внутренней жизни. Много было совершено в этот полувековой период славного, светлого и великого по своим последствиям, но еще более - мрачного, кровавого и отвратительного. Понятно, что при таком противоположном качестве многих важных явлений характер главного деятеля, царя Ивана Васильевича, представлялся загадочным. Уяснить и определить его было немаловажной задачей отечественной истории, а это было возможно только при разнообразном изучении как былевой, так и бытовой стороны того века, к которому принадлежал царь Иван IV.

Внутренняя политика Ивана IV, после полосы неудач в ходе Ливонской войны и в результате стремления самого царя к установлению деспотической власти приобретает террористический характер и во вторую половину царствования отмечена учреждением опричнины, массовыми казнями и убийствами, разгромом Новгорода и ряда других городов (Тверь, Клин, Торжок). Опричнину сопровождали тысячи жертв, и, по мнению многих историков, её результаты, соединившись с результатами длительных и неудачных войн, привели государство к разорению и социально-политическому кризису, а также к усилению налогового бремени и образованию крепостного права. По мнению ряда других историков, итогом правления Ивана Грозного было сохранение Московской Руси как независимого государства; за время царствования к смертной казни были приговорены 4-5 тысяч человек, что говорит об относительной мягкости правления в сравнении с другими странами в то время.
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