# Становление современного Российского государства

**1. Роль государства в современной России**

Государство — это основной институт политической системы, организация, выполняющая функции нормативно-регулятивного управления обществом.

Главным признаком государства является публичная власть, которая опирается на механизмы принуждения, используя правовые санкции, и реализуется через деятельность государственных служащих.

Другим признаком государства является суверенность, которая означает, что государство обладает наивысшей властью в пределах своих границ. Только государство располагает правом на издание законов, имеющих общеобязательный характер.

Функции государства можно разделить на внутренние и внешние.

К внутренним функциям можно отнести: 1) консолидацию общества; 2) обеспечение общественной безопасности; 3) принятие и реализацию законов; 4) поддержание общественного порядка; 5) разработку национально-государственной идеи; 6) формирование нормативно-ценностного установок; 7) регулирование экономических, социальных и политических отношений; 8) создание необходимых условий для развития культуры.

К внешним функциям относятся: 1) защита государственных интересов на международной арене; 2) поддержание обороноспособности страны на необходимом уровне; 3) участие в решении глобальных проблем; 4) развитие взаимовыгодного экономического и политического сотрудничества.

По мнению отечественного ученого В. Халипова, «государство представляет собой совокупность взаимосвязанных, наделенных властью лиц, а также учреждений и организаций, осуществляющих управление обществом».

Вопрос о роли государства в современной России — одна из ключевых проблем теории и практики проводимых в стране реформ. Их важнейшей особенностью, отличающей от всех преобразований прошлого, стала либеральная установка на ограничение вмешательства государства в основные сферы жизнедеятельности общества.

В России государство, начиная с XIII в., играло исключительную роль в исторических судьбах страны. Оно определяло логику ее развития, инициируя модернизационные реформы и жестко управляя процессом их осуществления. Своего апогея эта роль достигла в XX в. Советское общество в это время отличалось наивысшим за всю историю России уровнем этатизации (огосударствления) всех сфер жизнедеятельности людей. Это и стало одной из причин кризиса, приведшего к распаду СССР.

Руководители современных российских реформ поставили цель подчинить государство обществу, ограничив его функции в общественном управлении. Эта установка определялась радикал-либеральной идеологией, взятой на «вооружение» реформаторами в начале 90-х гг. и поддерживавшими их демократическими партиями и общественными движениями.

Суть экономической модели, называвшейся в России «монетаризмом», схематично (большой глубины в ней не было) можно описывать так: правительство и Центральный банк направляют все усилия, чтобы создать макроэкономическое равновесие, снизить до минимума показатели инфляции, сделать твердой национальную денежную валюту, обеспечить неэмиссионное финансирование бюджетного дефицита и, либерализуя финансовый рынок, обеспечить приток иностранных инвестиций в страну. В процессе реализации этой экономической модели можно выделить следующие этапы.

Первый этап — 1992—1993 гг., который обычно определяют как антиэтатистский. Реформаторы первой волны (Е. Гайдар, А. Чубайс, А. Шохин и др.) стремились вытеснить государство прежде всего из экономической сферы. Его функции здесь, по их замыслу, должен был выполнять саморазвивающийся рынок. На этом этапе были ликвидированы институты планового регулирования экономики, началось ее разгосударствление. Приватизация государственной собственности, либерализация цен, создание институтов рыночной экономики (бирж, коммерческих банков и др.) должны были привести к становлению независимых от государства хозяйствующих субъектов. А это вызвать соответствующие социальные изменения: формирование класса крупных частных собственников и среднего класса, составляющих основу гражданского общества, способного подчинить себе государство. В социальной сфере государство оставляло за собой поддержку образования, медицины, пенсионного обеспечения, помощь безработным. Государство должно было обеспечивать продвижение реформ, формируя для них правовое пространство, обеспечивая правопорядок и стабильность общества, поддержку мирового сообщества, достаточную обороноспособность страны.

Второй этап — 1994—1998 гг. В эти годы выявилась иллюзорность намерений реформаторов ограничить вмешательство государства в экономическую сферу. Опыт реформ свидетельствует о том, что государство не ушло из экономики, изменились лишь характер и способы его влияния на экономические процессы. Причем некоторые специалисты отмечают, что эти изменения имели крайне негативные последствия как для государства, так и для общества.

Государственные институты, отказавшись от функций директивного управления и непосредственного контроля за деятельностью хозяйствующих субъектов, активно влияли прежде всего на процесс приватизации государственной собственности. Это стало основой для сращивания государственной бюрократии с формировавшимся классом частных собственников, сопровождавшегося фантастическим всплеском коррупции, возникновением «номенклатурно-олигархических кланов», стремившихся заодно «приватизировать» и государство, т.е. подчинить его своим интересам.

Не сбылась надежда реформаторов на то, что эффективным регулятором экономических отношений в стране станет «саморазвивающийся» рынок. Напротив, в течение этого периода усилилась тенденция к социально-экономическому кризису в стране. Государство, лишившись значительной части своей собственности, не имея возможности собирать налоги в размере, необходимом для выполнения своих важнейших функций, само оказалось в ситуации острого кризиса.

Этот кризис проявился в следующем:

 1) неспособности государства консолидировать общество, в котором резко усилилась социальная поляризация, противостояние власти и оппозиции, приобретавшее порой чрезвычайно острые формы;

2) неспособности государства обеспечить выполнение своих важнейших социальных функций, о чем свидетельствует кризис системы здравоохранения, образования, науки, культуры, пенсионного обеспечения;

3) неэффективной деятельности органов правопорядка, не сумевших остановить вал нараставшей преступности, вызванный переделом собственности;

4) деградации Вооруженных Сил России, теряющих свою боеспособность;

5) перманентных кризисах Правительства;

6) падении внешнеполитического престижа и влияния российского государства;

7) неопределенности перспектив экономического сотрудничества России с развитыми государствами, которая особенно усилилась после обвала «пирамиды» внутреннего и внешнего долга России в августе 1998г.

К осени 1998 г. выявились пороки той модели взаимодействия государства и общества, которая складывалась в процессе современных российских реформ. Это привело к тому, что в обществе сложилось устойчивое мнение о необходимости оздоровить государство и усилить его роль, прежде всего в сфере экономики. Это мнение разделяли основные политические силы страны в широком спектре: от «правого» центра до национал-патриотических сил..

Многие аналитики полагают, что еще со времен развенчания Сталина переоценка ценностей в стране не происходила так быстро, как в конце 1998 г.

Необратимое крушение экономической модели, которую последовательно выстраивало российское правительство, начиная с 1992 г., привело к развалу всей политической надстройки, а затем и крупнейших российских финансово-промышленных групп. Поэтому осенью 1998 г. новое правительство, которое возглавил Е. Примаков, заявило о необходимости корректировки курса реформ.

Основная цель этой корректировки — повысить роль государства в реформировании российского общества и прежде всего его экономики, с тем чтобы повысить эффективность реформ, осуществляя их в интересах всего общества, а не «номенклатурно-олигархических кланов». Это не означает возврата к методам жесткого государственного регулирования, свойственным советской эпохе. Необходимы методы, обеспечивающие оптимальный баланс механизмов саморазвития общества и государственного регулирования, неизбежного для сложно организованных социально-экономических систем. Идеологи радикал-либеральных реформ допустили существенную ошибку в оценке тенденций, определяющих логику развития современных государств. Эта логика оценивалась ими в понятиях контрарной оппозиции «уменьшение — возрастание роли государства», тогда как в реальной действительности государство не уменьшало и не усиливало своей роли в обществе, оно меняло методы и средства своего воздействия на общество, оставаясь основным фактором, обеспечивающим устойчивое, стабильное развитие сложных социально-экономических систем.

**2. Проблемы в становлении современной российской государственности**

Среди проблем становления новой российской государственности можно выделить в первую очередь проблемы государственно-институционального характера.

В современной России создается новый государственный строй, основные параметры которого провозглашены в Конституции Российской Федерации (1993). Согласно Конституции, Россия является демократическим государством с республиканской формой правления. В Конституции закреплены принципы разделения властей и верховенство закона (Россия — правовое государство). Однако на практике Конституция 1993 г. не столько закрепила, сколько провозгласила правовое российское государство. В этом отношении она является в большей степени программным документом, нежели Основным законом, поскольку не фиксирует соответствующих общественных отношений.

Хотя по Конституции Россия — это демократическое государство с республиканской формой правления, но в действительности мы имеем дело с «президентской республикой», в которой глава государства обладает огромными полномочиями по формированию Правительства и выработке основных направлений внутренней и внешней политики. Это приводит к тому, что многие решения главы государства зависят от компетенции окружающих Президента лиц, а Правительство России — мало самостоятельно и постоянно находится под угрозой роспуска.

Кроме того, некоторые аналитики считают, что, как и раньше, Конституция нужна властям, прежде всего, для защиты от своих политических противников.

В XX в. в России сменилось пять Конституций. Для большинства демократических стран это слишком часто, ведь там конституция призвана определять стратегическое развитие страны на десятилетия, а то и на века. Но для России оказалась нужной именно такая непостоянная конституция. Основной закон у нас менялся тогда, когда руководителям государства становился нужен новый инструмент борьбы со своими политическими противниками.

В этом смысле ленинская Конституция 1918г. была самой откровенной. Эта Конституция отвергала демократию, в частности, принцип тайного голосования и разделения власти на ветви как «пережитки буржуазного парламентаризма». В таких условиях редко кто отважился выступать против властей, а кто высказывал свое несогласие с ними, того объявляли «контрой», с которой поступали по законам революционного времени.

Следующая Конституция, уже СССР, принятая в 1924 г., мало чем отличалась от предыдущей, поскольку сохранились задачи превращения страны в мощный плацдарм для мировой революции.

В 1936 г. была, принята сталинская Конституция, которая должна была решать новые задачи. В условиях тоталитаризма партия превратилась из «ордена меченосцев» в широкий общегосударственный институт, вобравший наиболее активную часть населения. В это время наибольшую угрозу для сталинского режима стала создавать старая «ленинская гвардия», которая не готова была последовательно претворять в жизнь решения «мудрого вождя».

Измененная сталинская Конституция позволила нейтрализовать старую «ленинскую гвардию» путем внедрения в новую советскую Конституцию такого принципа «буржуазного парламентаризма», как прямые и тайные выборы. При открытом голосовании мнение партийцев с дореволюционным стажем, героев гражданской войны значило многое. При тайном голосовании все стал решать подсчет голосов.

Новая советская Конституция — брежневская — была принята в октябре 1977 г. Это было вызвано тем, что партийное руководство всерьез перешло к стратегии «мирного сосуществования двух систем». В этих условиях выяснилось, что политический режим в СССР серьезно разошелся с конституционными принципами. Основу этого режима составляла коммунистическая партия, генеральный секретарь которой был руководителем этого режима, не занимая никаких государственных постов. Для советско-партийной бюрократии этого было достаточно, чтобы считать Л. Брежнева лидером страны. Однако для остального мира коммунистический режим рассматривался как антиконституционный. Поэтому в брежневскую Конституцию была включена знаменитая 6-я статья о руководящей роли коммунистической партии, а Л. Брежнев стал Председателем Верховного Совета СССР, высшего законодательного органа страны.

В 1991 г. из Конституции РСФСР была исключена 6-я статья о руководящей роли партии и был введен так называемый президентский блок. Буквально через год Верховный Совет начал законодательную борьбу против этого блока, пытаясь ограничить права президента в России. Для парламента эта борьба закончилась печально — расстрелом «Белого дома», принятием новой российской Конституции, которая похоронила надежду на то, что Россия станет парламентской республикой.

Принятый вариант Конституции Российской Федерации был разработан под сильную президентскую власть, которой ни парламент, ни Конституционный Суд уже не могли ничем угрожать.

Это привело к тому, что оппозиция с самого принятия Конституции повела «атаку» на нее и Президента, понимая, что даже абсолютное большинство в парламенте не гарантирует ей право на власть. Кандидаты от оппозиции, идя на президентские выборы в 1996 г., обещали в случае победы ограничить, а то и упразднить пост президента. Однако многие аналитики считают, что любой следующий президент, даже если им станет яростный сторонник парламентской республики, забудет о своих обещаниях, ибо будет существовать огромный соблазн использовать неограниченную российскую президентскую власть.

Такая конституционная коллизия в условиях сильной политической оппозиции создает в России ситуацию перманентного конфликта между законодательной и исполнительной ветвями власти. Но главная проблема становления новой российской государственности состоит не в наличии этого конфликта, а в том, что разные ветви власти систематически нарушают российское законодательство, в том числе и Конституцию Российской Федерации.

В современной России для формирования правового государства необходимо, во-первых, создать соответствующее правовое пространство, во-вторых, достичь необходимый уровень правовой культуры как населения в целом, так государственных чиновников в частности. Пока в российском менталитете ценности, соответствующие принципам, провозглашенным в Конституции, еще не стали доминирующими. Поэтому одна из проблем становления новой российской государственности заключается также в том, что Конституция провозгласила Россию демократическим государством в условиях слабого демократического электората (около 30% избирателей).

Согласно Конституции, Россия является федеративным государством. Закрепляя федеративное устройство России, Конституция вместе с тем породила его асимметрию, поскольку субъекты Федерации — республики, области, края и округа — на практике находятся не в равном политическом и экономическом отношениях. Кроме того, субъекты Федерации живут по конституциям (республики) и уставам (области), многие из которых не соответствуют Конституции Российской Федерации, нарушая ее отдельные положения.

Важная роль в становлении современной российской государственности отводится формированию национально-государственной идеи, задающей «общее дело» и консолидирующей российское общество. Российские демократы, приступая в начале 90-х гг. к реформам, давали обещание путем либеральных реформ сделать жизнь россиян в скором времени процветающей и приближенной к мировым стандартам. Однако результаты реформ оказались в явном противоречии с замыслами («Хотели как лучше, получилось как всегда»): 1) стремительно упало производство; 2) резко сократился жизненный уровень; 3) девальвировались некоторые традиционные ценности; 4) возник «номенклатурно-криминалистический» капитализм; 5) обострились социально-политические противостояния и национальные конфликты.

В результате современное российское общество выглядит социально разобщенным и прежде всего по базовым ценностям. Идеи демократии для многих россиян стали в настоящее время синонимами всего плохого и поэтому не могут служить консолидирующим фактором.

Целый ряд проблем в становлении новой российской государственности существует в России во взаимодействии государства и индивида, государства и общества. Во взаимодействии государства и индивида можно выделить два аспекта проблем — правовой и социальный. Конституция провозгласила права человека и гражданина в России, которые на практике зачастую носят декларативный характер. Современное российское государство не обладает пока необходимыми ресурсами для того, чтобы быть непосредственным гарантом конституционных прав человека и гражданина в России.

Большие проблемы возникли во взаимодействии государства и человека в России в социальном плане. Прежняя российская государственность базировалась на принципах патернализма, являющихся оборотной стороной политики полицеизма. Полицеизм – это вера в возможность достижения прогресса путем насилия. В ходе реформ государство в России как отказалось от политики полицеизма, так и «бросило» индивида на произвол судьбы, постоянно сворачивая социальные программы в России, не выплачивая месяцами бюджетникам заработной платы, пенсий — пенсионерам. Поэтому одной из важных проблем становления российской государственности выступает формирование в России социального государства, более привычного для патерналистской ментальности россиян.

Другой комплекс проблем возник во взаимоотношении государства и общества. В России еще не существует гражданского общества и перспективы его становления достаточно проблематичны. Это обусловлено тем, что, с одной стороны, государство традиционно стремится сузить сферу «гражданского общества» и охватить своим контролем как можно большее число общественных связей и отношений. С другой стороны, это обусловлено специфическим менталитетом россиян, который блокирует их гражданскую самостоятельность и инициативу.

Важной проблемой становления российской государственности выступают отношения государства к природным ресурсам страны. Попытки реформаторов путем либеральных реформ перевести Россию на путь инновационного развития провалились. Современное российское государство вынуждено ориентироваться на традиционный способ выхода из кризиса — мобилизационный путь развития за счет экстенсивного использования природных ресурсов (газ, нефть, лес, золото), внеэкономических способов эксплуатации рабочей силы (систематические невыплаты заработной платы) и внешних займов.

Целый ряд проблем возник в связи с взаимодействием российского государства и мирового сообщества. Кризис мирового коммунизма, распад СССР как мировой державы привели к серьезным геополитическим изменениям в мире. Биполярный мир превратился в монополярный. Единственной мировой державой остались США, хотя в последнее время наметилась тенденция становления нового геополитического центра в мире объединенной Европы.

Россия в настоящее время больше занята внутренними делами. Утратив свои позиции в мире, Россия пока не выработала геополитическую стратегию и поэтому больше действует ситуативно, чем стратегически. Поэтому некоторые аналитики считают, что Россия на международной арене в настоящее время действует скорее обдуманно, чем продуманно, т.е. действует исходя из ситуации, а не из стратегических соображений в соответствии с какой-либо концепцией национально-государственной безопасности.

Отличия государства в России от государств в других странах.

В демократическом государстве управление осуществляется коллегиально субъектами власти, которые избираются гражданами на' ограниченный срок. Деятельность субъектов власти регламентируется правом, которое носит равный и обязательный для всех характер. Западное государство основано на институте разделения властей и доступности информации об их деятельности. Разделение власти на ветви направлено на ограничение возможности превышения власти или ее узурпации и коррекцию политического процесса за счет конкуренции и взаимодействия различных властных структур.

Демократическое государство имеет ограниченную законом сферу деятельности. В частности, на гражданскую сферу власть государства не распространяется. Государство контролирует выполнение законов в этой сфере и в случае их нарушения применяет предусмотренные законом санкции, но в сами гражданские процессы не вмешивается.

Демократическое государство является правовым в двух смыслах. Во-первых, его можно считать правовым на том основании, что все процессы в обществе регламентируются равными и обязательными для всех законами. В таком обществе законным образом реализуются и защищаются права человека и его свободы. Во-вторых, само государство в своей деятельности руководствуется законом.

В демократическом государстве реализуются культурные, образовательные, и иные социальные программы, что позволяет называть такое государство «социальным». Это государство отличается отлаженностью механизмов воплощения различного рода инноваций, которые изменяют форму организации политической и общественной жизни и модернизируют социум.

Российское государство имеет другую форму и играет иную социальную роль. Если демократическое государство играет роль, которая сложилась в результате естественно-исторического развития индустриального общества в качестве одного из институтов, структурирующих сложным образом общественное целое, то в России XX в. государство выступило в качестве создателя, «демиурга» действительности.

Диктатура пролетариата с 1917 г. взяла на себя всю полноту власти, выступив в качестве основного субъекта строительства социализма. Гражданское общество, осознание социального опыта, культурные технологии инновационного характера были институализированы в качестве государственных, утратив свою независимость, и перестали выполнять функцию коррекции государственной жизни. Поэтому перестроечная идеология, например, не смогла дать ничего, кроме критики и утопических ожиданий чуда преобразований. Не изменилась роль государства в России в настоящее время. Его основная функция заключается в организации, регламентации процесса реформ. Поскольку основная задача государства заключается в организации процесса общего воспроизводства общественной жизни, то интересы реформирования приходят в противоречие с общегосударственными интересами.

**Возможно ли в России социальное государство?**

Создатель идеологии социального государства — Дж. Кейнс — предложил гибкую систему воздействия государства на различные стороны жизни, организованной по законам рынка и конкуренции. Государство в случае необходимости должно контролировать финансовую стабильность, финансировать фундаментальные научные разработки, смягчать последствия кризисных явлений посредством реализации государственных социальных программ. Подобная форма политической организации получила название -«общества всеобщего благоденствия», или «социального государства».

Примерно до 70-х гг. на Западе существовало убеждение, что найден наконец гармоничный вариант совмещения рыночной и плановой организации, который позволяет обеспечить большинству населения социально приемлемый жизненный уровень. Однако вскоре выявились внутренние противоречия социального государства. Ограничение конкуренции привело к снижению производительности труда и росту налогов. Эти процессы повлекли за собой воспроизводство кризисных явлений во всех сферах жизни общества. Современная политика в развитых странах колеблется между полюсами ограничения и восстановления конкуренции, что позволяет компенсировать ограниченность социального государства.

Реформирование общественных отношений в России сопровождалось острым противоречием: от отношений сверхэксплуатации, из-за которых пострадал социализм, надо было перейти к «нормальным» капиталистическим отношениям. Но качество труда в России и многие организационные моменты не позволили этого сделать. В результате реформы стали развиваться в значительной мере за счет снижения жизненного уровня большинства россиян. Получили развитие процессы «мультиэксплуатации», которые превратились в серьезную социальную проблему.

В этих условиях государство не может не брать на себя обязанностей по поддержанию прожиточного минимума хотя бы на физиологическом и социальном уровне. В то же время меры такого рода нельзя назвать адекватными понятию «социальное» государство. Дело в том, что оплата труда в современной России не в состоянии обеспечить работающих и членов их семей самым необходимым, поэтому в той или иной мере это приходится делать государству. Но это не социальная деятельность в чистом виде, а сохранение социальных функций тоталитарного государства, которое осуществляло эксплуатацию населения и в целях экономии выполняло многие социальные функции непосредственным образом.

Перед Россией стоит трудная задача: привести оплату наемного труда, его качество и количество в соответствие с мировым рынком. Только тогда можно говорить о положительном результате реформирования, но до этого состояния России еще очень далеко. Государственная власть, какой бы она ни была, не сможет в ближайшее время гармонизировать процессы производства и потребления, поэтому в ближайшем будущем государство в России не может стать социальным.

Идет ли Россия к правовому государству?

Категория правового государства достаточно противоречива. Это связано с тем обстоятельством, что любая политическая система, включая тиранию и тоталитаризм, имеют нормативную основу — право. Это может быть право поступать в соответствии с традицией, право субъекта абсолютной власти управлять по собственному усмотрению, сословное право феодального общества, где официально существуют различного рода привилегии и, наконец, демократическое право в индустриальном обществе.

Правовое государство как практика управления на основании законов, создаваемых людьми сознательно для общего блага (Солон, Ликург), зародилось в античном полисе. Однако правовое государство, теорию которого разрабатывали Дж. Локк, Т. Джефферсон, И. Кант, стало политической реальностью только в XX столетии.

В правовом государстве основой всех отношений является закон, равный и обязательный для всех, как для граждан, так и для субъектов государственной власти, вплоть до монархов в конституционной монархии. Критерием, который позволяет установить наличие правового государства, можно считать возможность в обычном порядке по суду восстановить законность в отношении любых государственных структур, включая и сам суд.

В основе правового государства лежит развитая рыночная экономика и гражданские отношения, которые осуществляются вне политических организаций по усмотрению граждан в рамках закона.

Атрибутом правового государства выступает разделение властей, которое обеспечивает нейтрализацию чрезмерных притязаний власти на господство в обществе, возможность осуществления надлежащего контроля за всеми действиями государства, гласности в отношении политической деятельности и т.д.

По содержанию правовое государство противоположно тому тоталитарному государству, которое подвергается реформированию в России. При советской власти происходила концентрация и даже узурпация власти партийным руководством, все политические организации подчинялись «вышестоящему» руководству информация дозировалась и цензурировалась государством. Реальная политика государства отличалась от официальной идеологии, но попытки обсуждения этого противоречия пресекалась террористическими методами. Население подвергалось государством сверхэксплуатации. Поэтому для превращения тоталитарного государства в правовое требуется ряд переходных форм.

При этом надо отметить, что для нашей ситуации актуально осознание различия между формой и содержанием правового государства. К форме правового государства можно отнести наличие демократического права, субъективных усилий агентов власти и нарождающихся носителей гражданских отношений. Содержанием правового государства выступает развитое рыночное пространство, гражданский процесс и осуществление управления посредством правовых механизмов.

Очевидно, что в содержательном плане Россия к правовому государству подойдет не скоро. Поэтому в начальной стадии реформирования политической системы можно говорить только о правовой форме.

Во-первых, необходимо создать такое правовое пространство, которое позволило бы при сохранении демократической формы политики развивать рыночное содержание. Вопрос этот для нашей страны будет долго открытым, а к правотворчеству будут предъявляться все более строгие требования. Нынешняя Конституция в основном декларирует права и обязанности субъектов правового пространства, являясь пока, по сути дела, законом о выборах и формах осуществления высшей власти.

Во-вторых, существует потребность в правовой ориентации политической элиты. До тех пор пока не заработают правовые институты, необходимы сверхусилия высших субъектов власти, направленные на сохранение начал правовой организации. В настоящее время функции гаранта конституционного права взял на себя Президент Российской Федерации. В то же время он является руководителем исполнительной власти, которая испытывает серьезные трудности в управлении страной. Проблемы исполнительной власти создают предпосылки для абсолютизации власти, сохранения моментов тоталитарной политики.

В-третьих, без гражданского общества нельзя создать правовых отношений. Гражданский контроль, гражданская экспертиза, гражданское участие являются необходимыми формами движения к правовому государству. Для развития гражданских отношений требуется наличие свобод, осуществление прав человека, развитие рыночной инфраструктуры.

В целом можно говорить о том, что в России в 90-е гг. появились формальные предпосылки для движения к правовому государству. К этим предпосылкам относятся элементы демократического политического пространства, идеология части правящей элиты, ее субъективные усилия по демократизации политической науки, гласность, свобода слова, совести, печати, собраний и т.д. Можно говорить о возникновении содержательных предпосылок правового государства в виде института частной собственности и элементов рыночных отношений. В то же время содержательные основания недостаточны для упрочения правовых отношений.

Какие шаги можно предпринять для развития правовых отношений? Во-первых, демократия требует более высокого уровня осознания всего процесса реформирования. Во-вторых, движение к правовому государству не может не носить комплексного характера. В-третьих, политическая система России требует не только внутренних воздействий, но, очевидно, более активной политики всего мирового сообщества в соответствии с сегодняшними реалиями и тенденциями развития информационного общества.

**3. Создание правовых основ новой российской государственности.**

Фактически свершившийся в декабре 1991 г. распад СССР, прекращение его существования как единого союзного государства, субъекта международного права и геополитической реальности, падение союзного центра остро поставили перед Российской Федерацией, как и перед другими республиками бывшего Союза, проблему обеспечения самостоятельного государственного существования, задачи становления новой российской государственности.

При этом приходилось одновременно строить новое государство, выводить из паралича механизмы управления в условиях крушения административно-командной системы и всеобъемлющего кризиса власти и общества, раздираемого экономическими, политическими и социальными противоречиями. Продолжающиеся во многом по инерции центробежные процессы, стремление ряда субъектов Российской Федерации к «суверенизации» ставили под вопрос само существование Российского государства как единого целого.

В связи с этим перед руководством страны, общественно-политическими партиями и движениями, заинтересованными в демократической и сильной России, остро встала задача поиска цивилизованной системы ее государственного устройства в условиях современных преобразований — перехода к социально ориентированной рыночной экономике и демократическим методам руководства, создания правовой основы российской государственности.

Это была, и остается, сложнейшая задача построения государства, которое не является собственностью исключительно одной политической силы и потому не диктует обществу, как ему жить, а лишь надежно и эффективно служит ему: устанавливает и гарантирует в нем порядок, охраняя от анархии и произвола; защищает от любых угроз извне; гарантирует комплекс социальных благ и прежде всего тем, кто сам не в состоянии реализовать предоставленные государством возможности.

Правовая основа российской государственности в конце 1991 - начале 1992 гг. была довольно противоречивой. Она базировалась на законах, унаследованных от СССР, и законах РСФСР как составной части Союза. Такая противоречивость конституционной базы России была объективно обусловлена ее эволюционным переходом к новым принципам построения государства, общества и взаимоотношений между ними.

В одном государственном организме сосуществовали и противостояли друг другу два несовместимых начала. Новое - президентская власть, федерализм, принцип разделения и взаимного ограничения властей, ответственности перед обществом. И старое - строгая иерархия системы Советов с ее монополией на все властные функции и коллективной ответственностью (т. е. безответственностью) за принимаемые решения.

Законодательное оформление новой российской государственности вначале шло постепенно, путем принятия отдельных поправок к действующей Конституции РСФСР, законов, деклараций, указов Президента РФ. Важным достижением в этом отношении была принятая в 1990 г. Декларация о защите прав и свобод граждан — основополагающий документ для дальнейшей работы над законодательством, обеспечивающим права человека. Постепенно стала уходить в прошлое государственная идеология, согласно которой, как пелось в песнях, «сегодня не личное главное, а сводки рабочего дня», «прежде думай о Родине, а потом о себе», когда утверждалось, что не государство должно служить человеку, а человек — государству.

В связи с реформированием социально-экономических отношений, стремлением создать социально ориентированную рыночную экономику были приняты законодательные акты, регулирующие новые отношения собственности, земельные отношения, предпринимательскую деятельность, приватизацию, банковскую сферу, гарантировавшие свободу средствам массовой информации. Важными шагами в правовом оформлении новой российской государственности стали начавшаяся судебная реформа, значительными вехами которой были учреждение Конституционного суда, арбитражных судов и суда присяжных, серьезное обновление уголовного и уголовно-процессуального законодательства, гарантирующего реальность презумпции невиновности.

Эти и ряд других законодательных актов снимали многие запреты, утверждали новые принципы, возможности и права. Однако они не обеспечивали четкого и комплексного регулирования, не всегда предусматривали механизмы их реализации, гарантии и ответственность.

Важно и то, что многие поправки к Конституции РСФСР, другие законодательные акты принимались в острой борьбе двух политических сил — реформаторов и контрреформаторов, которые в течение 1992-1993 гг. все более поляризовались. При этом все сильнее обострялось, особенно на федеральном уровне, противостояние между исполнительной властью и Советами. Тактика постоянного балансирования, поиска компромиссов с политическими оппонентами сдерживала создание новой российской государственности, временами вела к отступлению от курса реформ, к продлению болезненных эффектов переходного периода.

В целях мирного разрешения противоречий Президент и Правительство России искали решения при помощи Конституционного соглашения, апрельского референдума 1993 г. о доверии Президенту и поддержке народом курса реформ, конституционного совещания. Хотя большинство участников апрельского референдума высказались в поддержку Б.Н. Ельцина, конфронтация политических сил в стране, особенно в Москве и ряде других городов, росла, порой выливалась в массовые манифестации, сопровождавшиеся столкновениями с милицией и жертвами среди участников.

21 сентября 1993 г. Президент РФ Б.Н. Ельцин издал указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в России». В нем он объявил о роспуске Верховного Совета, Съезда народных депутатов России и проведении выборов в двухпалатное Федеральное Собрание, а также выборов Президента России в июне 1994 г. Указ формально противоречил ряду статей действующей Конституции. Срочно собравшийся в этот же день Конституционный суд РФ во главе с его Председателем В.Д. Зорькиным посчитал это достаточным основанием для импичмента Президента РФ.

В ночь на 23 сентября 1993 г. Чрезвычайный X съезд народных депутатов, на котором не было даже кворума, принял постановление, объявившее действия Б.Н. Ельцина «государственным переворотом». Большинство Съезда и Верховный Совет, Председателем которого в то время был находившийся в оппозиции Б.Н. Ельцину Р.И. Хасбулатов, отказались подчиниться указу Президента. Они заявили об отстранении Б.Н. Ельцина от должности Президента и избрали исполняющим обязанности Президента вице-президента А.В. Руцкого, перешедшего в оппозицию Б.Н. Ельцину во второй половине 1992 г., и сформировали свое правительство, пошли на вооруженную конфронтацию, ведущую к гражданской войне. Б.Н. Ельцин приказал блокировать Белый дом России. а      Противостояние ветвей государственной власти достигло апогея 3-4 октября 1993 г. По призыву А.В. Руцкого, генерала А. Макашева, лидера ортодоксальной коммунистической организации «Трудовая Россия» В.И. Анпилова и ряда других сторонников парламента, в том числе и с оружием в руках, пошли на прорыв блокады Белого дома, штурм здания мэрии Москвы, пытались захватить телецентр «Останкино». В ночь на 4 октября в Москву были введены армейские части, которые из танков расстреляли Белый дом, вызвав в нем пожар, и разогнали парламент и его защитников. По официальным данным, во время этих событий погибли около 150 человек.

В своем Послании Федеральному Собранию 1996 г. Президент РФ Б.Н. Ельцин так оценивал октябрьские события и предшествующую им ситуацию: «Оставалась единственная возможность — прекратить полномочия депутатов, а тем самым формально поступить вопреки отдельным положениям действовавшей тогда Конституции, опершись на закрепленные в Основном Законе базовые конституционные принципы: народовластие, разделение властей, федерализм. Окончательное решение предлагалось принять гражданам России: проголосовать «за» или «против» новой Конституции, сформировать новый законодательный орган, а затем проголосовать на выборах Президента. Это был минимально конфликтный вариант, в котором высшим судьей предоставлялось быть народу — суверенному источнику власти.

Но те, кто боялся доверить свою свободу воле народа, избрали другой путь - прямую вооруженную конфронтацию, ведущую к гражданской войне. Допустить этого было нельзя. Мне пришлось принять трудное, но неизбежное решение».

Существует два противоположных взгляда на события начала октября 1993 г. Противники Президента Б.Н. Ельцина считают, что Б.Н. Ельцин совершил преступление: разогнал законно избранный Верховный Совет, использовал в борьбе с ним и другими силами оппозиции вооруженные армейские части, санкционировал убийство сотен граждан России. Сам же Президент Б.Н. Ельцин и его сторонники полагают, что он расправился с антидемократической, прокоммунистически настроенной оппозицией, вставшей на путь мятежа.

«Черный Октябрь» окончательно разрушил систему Советов и Советской власти в России - вслед за Верховным Советом были ликвидированы Советы народных депутатов нижестоящих уровней в большинстве субъектов Федерации. Эти события стали важным катализатором ускорения формирования новой системы власти и создания новой Конституции.

В соответствии с решением Президента РФ 12 декабря 1993 г. состоялись выборы в двухпалатное Федеральное Собрание - в Совет Федерации и Государственную Думу. Одновременно с ними проводился референдум по проекту новой Конституции России, подготовка которого была начата еще летом 1993 г. специально созданным Конституционным совещанием. Работа в нем шла в пяти группах, представлявших федеральные и республиканские органы государственной власти, местное самоуправление, политические партии, профсоюзные, молодежные, членские и другие общественные организации, массовые движения и религиозные конфессии, а также товаропроизводителей и предпринимателей.

За проект новой Российской Конституции проголосовала большая часть избирателей, пришедших на выборы.

Выборы в декабре 1993 г. и принятие новой Конституции РФ заложили правовые основы новой российской государственности, явились их конституционным оформлением и важнейшим этапом демократического обновления России.

Конституция провозгласила продолжение государственного строительства России на основе принципов федерализма.

Как записано в статье первой Основного Закона, «Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».

Согласно Конституции (ст.4), суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию, Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации, при этом Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

Российская Федерация (ст. 5) состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов - равноправных субъектов Российской Федерации. При этом республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство. Федеративное устройство Российской Федерации основано на ее государственной целостности, единстве системы государственной власти, разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации. Как записано в Конституции РФ 1993 г. (ст. 5,4), во взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти все субъекты Российской Федерации между собой равноправны.

Носителем суверенитета и единственным источником власти в РФ является ее многонациональный народ. Он осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. При этом никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуется по федеральному закону (ст.3).

Человек, его права и свободы являются, по Конституции, высшей ценностью.

Для государственного устройства РФ важное значение имеет то, что в Конституции РФ 1993 г. государственный строй определен как конституционный, а не общественный. Конституция максимально деполитизирована, в ней признаются идеологическое и политическое многообразие, принцип разделения властей на исполнительную, законодательную и судебную, равноправие частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, частная собственность на землю, провозглашены избирательные и судебные права граждан. Впервые в истории российской государственности уровень гарантируемых Основным Законом прав и свобод человека, механизм их защиты соответствовали международным стандартам.

Согласно ст. 6 Конституции РФ, гражданство Российской Федерации является единым и равным независимо от оснований приобретения, а каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. При этом гражданин Российской Федерации не может быть лишен права изменить его.

По Конституции РФ (ст. 7), Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Освоение новой Конституции потребовало большой нормотворческой работы, приведения в соответствие с ней огромного количества законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, законов и нормативных документов субъектов Федерации, особенно в сфере экономики, социальной жизни, регулирования институтов гражданского общества.

Для строительства новой российской государственности, новой системы государственного управления важное значение имеют Федеративный договор, подписанный 31 марта 1992 г., Договор об общественном согласии весны 1994 г., подписание договоров о разграничении полномочий и предметов ведения между Центром и субъектами РФ, принятие и реализация «Гражданского кодекса», федеральных законов «О Конституционном суде», «Об основах государственной службы Российской Федерации» (1995 г.), «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (1995 г.), аналогичных законов субъектов РФ и других законов и нормативных актов.

Осваивают новые принципы работы, основанные на прямом действии Конституции, Конституционный суд, Верховный суд, Высший арбитражный суд Российской Федерации, суды всех инстанций. Судебная ветвь все более превращается в самостоятельную и важную ветвь государственной власти.

Освоение Конституции РФ 1993 г., несмотря на все ее недостатки, дает возможность формировать «костяк» новой российской государственности, позволяет всем ветвям власти на всех уровнях (федеральном, региональном, местном) совместно работать во благо России на основе конституционной легитимности.
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