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## Введение

Арктическое направление государственной политики России представляет собой комплекс мер, сконцентрированных на развитии и всестороннем освоении арктических территорий, на которые распространяется суверенитет государства, а также международно-правовом оформлении внешних границ нашего континентального шельфа - получении научных доказательств принадлежности хребта Ломоносова к континентальной платформе. Реализация данных принципов предусматривает активную работу, как во внутренней, так и во внешней политике. Данный регион является уникальным по своему потенциалу и стратегическому положению - северная (арктическая) морская граница России составляет порядка 20 тыс. км; здесь пролегает Северный морской путь, стратегический маршрут международного судоходства; уже сейчас Арктика обеспечивает около 11% национального дохода России, здесь создается 22% объема общероссийского экспорта.

## Стратегия России как политического игрока в Арктическом регионе

В рамках своего геополитического положения Арктика является единственным на данный момент регионом, не разделённым на секторы по территориальной принадлежности участков между приграничными государствами. Отсутствие надлежащего правового закрепления статуса арктического региона порождает соперничество политических игроков в их стремлении утвердить на части Арктики свои суверенные права. В связи с этим государства, претендующие на арктические территории - Россия, США, Канада, Дания, Норвегия (некоторыми исследователями выделяются так же Исландия и Финляндия), - ведут активные действия по освоению ближайших к их континентальным границам шельфовых территорий в рамках двухсотмильной зоны, утверждённой Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года.

Кроме того, политическими игроками разрабатываются программные документы и стратегии, определяющие политику конкретного государства в арктическом регионе. Так, в декабре 2008 года администрацией США была обнародована директива по региональной политике в Арктике, постулирующая возможность организации ПРО, стратегического сдерживания и морского присутствия в арктических водах. В свою очередь, Совет Безопасности России разработал государственную стратегию по освоению арктических пространств; именно ей будет отведена роль "дорожной карты" России в Арктике.

Тема активного освоения арктических территорий получила широкое обсуждение в рамках мирового информационного политического пространства (ИПП), сферы публичной политики и области принятия решений. На сегодняшний день количество официальных сообщений политических акторов и комментариев и прогнозов экспертов позволяет автору говорить об оформлении в рамках ИПП отдельной повестки дня, посвященной действиям политических акторов в арктическом регионе. В рамках этой повестки дня выдвигаются сценарии решения "арктического вопроса" о принадлежности территории и ресурсов континентального шельфа тому или иному актору, создаются модели вероятных конфликтов в Арктике (в том числе, с применением военной силы), разрабатываются стратегии действий отдельных акторов в различных ситуациях по сферам (дипломатическая, международно-правовая, военно-политическая, экономическая, информационная и др.).

Стоит отметить, что данная повестка дня в целом носит негативный характер: это связано с многочисленными заявлениями политических акторов о военном присутствии в Арктике, возможных экологических катастрофах, связанных с глобальным потеплением, неадекватном поведении коллег в ходе освоения региона. Сообщения о расширении взаимодействия между акторами и недопущении конфликтов в регионе являются формальными дипломатическими высказываниями и не перевешивают в качественном плане общий негативный характер информации. Так, в Концепции внешней политики России, утверждённой новым Президентом РФ Дмитрием Медведевым в июле 2008 года, Баренцев/Евроарктический регион и Арктика в целом заявлены как плацдарм для сотрудничества и реализации "в рамках многосторонних структур совместных проектов". Также в Концепции отмечается заинтересованность России "в дальнейшем наращивании динамики двусторонних торгово-экономических связей и инвестиционного сотрудничества, во взаимодействии в Арктике" на североамериканском направлении, а именно, в двусторонних отношениях с Канадой.

В этом отношении способствовать изменению характера повестки дня могло бы разрешение давнего приграничного спора России и Норвегии о статусе так называемой "серой зоны" в 175 тыс. км., и снятие неопределённости в отношении границы нашей страны с США по Берингову проливу. Укрепить созидательную роль России поможет развитие приграничного сотрудничества российских регионов (Мурманской, Архангельской областей, Камчатского края) с соседними государствами (Норвегией, Финляндией, США и Канадой), а также развитие самих регионов (улучшение социально-экономического и инвестиционного климата). Это поможет подкрепить тот внешнеполитический образ России, который формируется в международном пространстве: сильной, развитой, суверенной державы.

Приоритетной задачей России является формирование у мирового сообщества понимания стратегической необходимости освоения Арктики как региона, свободного от конфликтов и соперничества. Здесь важным пунктом взаимодействия может стать стремление военно-политического блока НАТО участвовать в отстаивании интересов стран-членов организации в арктическом регионе. В организации состоят четыре из пяти активных игроков на арктическом пространстве (Дания, Канада, Норвегия, США) В данном случае блок НАТО становится отдельным самостоятельным политическим актором, претендующим на фиксирование своих позиций в Арктике. При этом и страны-участники блока, как и Россия, заявляли о недопустимости милитаризации Арктики. Поэтому стратегическая задача российского внешнеполитического и военно-политического руководства - определить и документально закрепить сферы ведения политических акторов (отдельных государств, их содружеств и объединений, в первую очередь, НАТО - в военных вопросах и ЕС - в вопросах использования базы Шпицберген), ограничив для последних область компетенции.

## Отношения "больших игроков" вокруг ресурсов Каспийского моря

Постоянный рост на углеводородное сырье и нестабильность на Ближнем и Среднем Востоке заставляет промышленно развитые страны искать альтернативные источники энергоресурсов. С распадом СССР ранее закрытый Каспийский регион стал доступен для иностранных государств, где развернулась конкуренция между государствами и нефтяными корпорациями за освоение и транспортировку каспийских энергоресурсов на мировые рынки.

Целью данной работы является уяснение характера взаимоотношений таких важных стратегических игроков в Каспийском регионе как Россия, Китай, США и Европейский Союз. Для этого необходимо рассмотреть их позиции и цели, и только на основании этого можно сделать вывод о характере взаимодействия этих стран, вскрыть проблемы их взаимодействия.

Сложившаяся ситуация в Каспийском регионе характеризуется тем, что интересы региональных и внерегиональных государств тесным образом переплетаются как в энергетической области, так и в сфере международной безопасности. Это в полной мере относится к России, США, Китаю и Европейскому Союзу, которые оказались в числе ведущих игроков. Современные геополитические реалии показывают, что эти акторы мировой политики, с одной стороны, ищут пути налаживания сотрудничества на двусторонней и многосторонней основе со сторонами региона, в том числе в энергетической сфере и в интересах принятия мер по устранению угрозы международного терроризма. С другой - в той или иной форме ведут "большую игру", определяемую национальными геополитическими и геоэкономическими интересами.

Главным игроком в Большой Каспийской игре, несомненно, являются США. Их политика одновременно направлена на "выдавливание" России из региона и усиление в нем своего влияния. В этой связи противовесом США выступает Китай, заинтересованный в сотрудничестве с Россией, и в определенной мере ЕС, который также не хочет допустить безраздельного доминирования США на Каспии.

Просматривается перспектива скорого создания противовеса политике США в составе ЕС, КНР и России.

Один из важнейших элементов стратегии США в Каспийском регионе - создание новой архитектуры трубопроводов. Причем желательным условием выдвигалось то, чтобы новые маршруты не проходили по российской и иранской территориям. По мнению Вашингтона, Турция должна служить воротами для выхода каспийской нефти на западные рынки. В этой связи основная ставка делается на нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан, который продвигается США наиболее последовательно, а также Тенгиз-Новороссийск "Каспийского трубопроводного консорциума"; разрабатывается проект строительства газопровода Баку-Эрзурум для экспорта газа с азербайджанского шельфа Каспия в Турцию.

В свою очередь газопровод "Голубой поток" относят к числу уникальных газо-транспортных сооружений, не имеющих аналогов в мире. Весь процесс реализации "Голубого потока" сопровождался противодействием США. Проекты "Южный поток" и "Северный поток" являются очередным реальным шагом в реализации стратегии России по диверсификации маршрутов поставок российского природного газа. Осуществление данных проектов направлено на укрепление энергетической безопасности Европы.

Расширение ЕС и продолжающийся интеграционный процесс внутри этой организации подталкивает к обеспечению альтернативных путей для поставок нефти и газа на рынки стран Евросоюза. Стоит отметить, что Россия приступила к реализации проекта строительства "Бургас-Александруполис" в обход турецких проливов. Данный трубопровод будет первым транспортным коридором, проходящим по территории ЕС и регулируемый Россией.

Все же стремление ЕС снизить свою газовую зависимость от поставок российского "голубого топлива" и его транзита через Россию заставляет европейцев искать альтернативных экспортеров газа и маршруты в обход территории России. Очевидно, что некоторые проекты нефте - и газопроводов на Каспии мотивированы исключительно политическими целями, а не экономической целесообразностью. Так, в вопросе маршрутов транспортировки нефти ЕС никогда не настаивал на обязательном строительстве трубопроводов в обход российской территории. Европейские страны приветствовали строительство основного экспортного трубопровода Баку-Тбилиси-Джейхан только как возможность разгрузить Черноморские проливы и оказать дополнительную поддержку турецкой экономике. В отличие от США Брюссель признает законность интересов Москвы в регионе и готов признать особую роль России, особенно в сфере безопасности, торгово-экономических связей и энергетики. Гораздо больше беспокойства у Европы вызывает стратегия Китая, которая способна в перспективе спровоцировать российско-китайское соперничество в регионе.

Что касается Китая, то он принимает политику различных межгосударственных энергетических организаций и придерживается курса на импорт энергоносителей разными путями. Это соответствует потребностям и безопасности китайской энергетики и соответствует интересам стран-экспортеров. В то же время Китай проводит весьма активную политику в сфере укрепления сотрудничества со странами Центральной Азии и особенно с Казахстаном. В декабре 2005 г. было завершено строительство трубопровода из Казахстана в Китай, который должен стать прочным основанием для взаимовыгодного партнерства этих стран на более широком пространстве Евразийского региона. Сдержанная позиция Пекина на Каспии, возможно, объясняется признанием этого региона как зоны естественных интересов России, с которой Китай стремится поддерживать отношения, необходимые для решения более важных стратегических задач на мировом уровне.

Объективное доминирование на Каспии России в силу ее выгодного географического положения и наличия у них развитой системы трубопроводов заставляет Вашингтон рассматривать ее в качестве главного источника угроз американским интересам в регионе. Китай рассматривается как главный геополитический и, возможно, глобальный оппонент США в ХХI веке. Для разрешения проблем, возникающих вокруг Каспийского моря, ординарными политико-дипломатическими средствами потребуется немало доброй воли, усилий и времени. Однако сегодня нельзя исключать возникновения различного рода конфликтов.

Хотя сегодня геостратегические проблемы Каспия рассматривается исключительно как технические и финансово-экономические вопросы эксплуатации нефтегазовых ресурсов региона, в ближайшей перспективе они могут оказывать значимое воздействие на развитие военно-политической ситуации в этом регионе.

## Системный подход к совершенствованию ресурсообеспечения

На протяжении многих тысячелетий государство олицетворяет собой единственно возможную форму организации человеческого существования. Ученые умы разных времен и народов стремились сконструировать идеальные политические формулы, исполнение которых гарантирует соответствующему государству политическую стабильность и устойчивое развитие. Платон, Аристотель, Гегель, Кант, Прудон, Маркс и др. - все они так или иначе создавали концептуальные схемы если не формирования государств, то норм и принципов функционирования их отдельных институтов.

Теоретико-методологический вес любого фундаментального исследования неоценим. На основе таких трудов создаются политические системы, правовые основы, идеологии, доктрины, и т.д. Но существуют ли в мировой практики примеры, когда строительство общественной организации целиком и полностью базировалось на тех или иных учениях об "идеальных государствах"? Даже социализм в большевистском варианте, т.е. образца 1917 г., представляет собой несколько иной проект, нежели тот, о котором писал К. Маркс. Почему при всей силе и глубине мысли нет ни одного целиком и полностью дееспособного, работающего механизма создания совершенного общественного и государственного устройства?

Как известно, человек - это продукт двух совершенно разных, но в тоже время незаменимых переменных: природы и социализации. Природа определяет физические потребности и окружающий мир, социализация - моральные, духовные, психологические и т.д. Есть еще один параметр, который по сути является побочным результатом первых двух - история, многовековой опыт человечества. Мы будем воспринимать историю как фундамент для текущего анализа и перспективного прогноза, а не как статичный предмет, служащий исключительно для констатации того или иного факта. Когда речь заходит о государстве, мы говорим о совокупности этих трех факторов - природный, социальный, исторический, - помноженных на количество людей. А значит, при создании нового общества или совершенствовании уже существующего необходимо учитывать не только аспекты, которые связаны с результатами умственной, морально-этической и т.д. деятельности, но и те природные условия, тот локальный окружающий мир и исторический опыт, в котором предстоит жить и развиваться человеку. Углубленное изучение вышеперечисленных составляющих позволит с наибольшей точностью определить оптимальное направление совершенствования общественного и государственного устройства.

Такое направление следует назвать "системой", под которой будет пониматься комплекс более частных подсистем: государственной, политической, идеологической, экономической, исторической, географической, социальной и многих других. Необходимо также учитывать, что не существует единого шаблона, единой системы, подходящей для каждого государства. В мире нет примера двух идентичных государств.

Разработка такой системы - большой и сложный труд. Только для того чтобы идентифицировать все необходимые составляющие, понадобиться масса времени, а последующая их разработка и выполнение может затянуться на многие годы, если не десятилетия.

В мировой политической истории существует немало примеров существования великих держав, их восхождений и падений. Пока не вполне ясно, каким образом то или иное государство получало уникальную возможность стать мировым лидером. Было ли это случайным стечением обстоятельств или результатом целенаправленных изменений - в большинстве случаев так до конца и останется загадкой. Вместе с тем, будущее во многом зависит от нас самих. И сегодня в мире информационных технологий у человека есть инструменты создания лучшего общественного и государственного устройства, как минимум, в рамках одной страны.

Что касается России, то опыта в реорганизации общества у нее больше, чем у кого бы то ни было: крещение Руси, Петровские реформы, отмена крепостного права и преобразования второй половины XIX в., Февральская революция, распад СССР и становление РФ - все это ценнейшая историческая информация, важный социополитический и этнокультурный код нации, на основании которого можно вывести ту правильную формулу, ту "систему", выполнение которой приведет нашу страну и все общество к изменениям в лучшую сторону.

## Заключение

Активная совместная работа стран-членов Арктического совета по всестороннему научному изучению потенциалов региона станет фундаментальной базой легитимного международно-правового закрепления арктических секторов за суверенными государствами.

Совместные проекты финансовых структур и топливно-энергетических компаний стран в экономическом и технологическом освоении Арктики приведут к взаимовыгодному партнёрству, прибыль от которого необходимо вкладывать в развитие региона, поддержку уникальной экосистемы Арктики, сохранение культуры коренных народов и подготовку профессиональных специалистов для дальнейшего освоения потенциала и богатств, которые хранит Арктический регион.

Согласованные действия политических акторов в этом направлении снимут конфликтный потенциал повестки дня и укрепят пока только формирующийся благоприятный информационный климат в Арктике.
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