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# Введение

При помощи аудиторского контроля различные уровни управления получают информацию о фактическом состоянии производственной, коммерческо-сбытовой, финансовой и иной деятельности, выполнении обязательств перед бюджетом и использовании бюджетных средств по назначению.

В условиях рынка особый интерес у заинтересованных сторон вызывает информация о финансовой деятельности предприятия, ее конечном результате — прибыли или убытке. При этом экономические интересы государственных органов управления и контроля, администрации предприятия, его учредителей и работников не совпадают.

Государство заинтересовано в получении предприятиями как можно большей прибыли, а через прибыль — больших налогов и различных сборов для покрытия бюджетных ассигнований. Хозяйственные субъекты стремятся получить как можно больше прибыли, сократить налоги и различные сборы в госбюджет. В ряде случаев это достигается не за счет наращивания объемов производства и улучшения качества выпускаемой продукции, а за счет мошенничества или путем искажения учетных и отчетных данных.

Кроме того, достоверная информация о предприятии нужна для банков, кредитующих предприятие, фондовых бирж, пускающих в обращение ценные бумаги этого предприятия, его акционеров. Таким образом, каждый хозяйствующий субъект, банки и отдельные физически лица, находящиеся вол взаимоотношениях с предприятием, заинтересованы в получении достоверной информации о деятельности предприятия.

В этих условиях возникает необходимость в получении доказательств о достоверности показателей учета, баланса и финансовой отчетности. Такие доказательства могут быть получены при проведении аудиторско-ревизионных процедур независимыми аудиторами или ревизорами.

# 1. Доказательность как стандарт аудита

Аудиторская работа строится на основе стандартов. Аудиторские стандарты объединены в три группы: общие стандарты аудита, стандарты практической работы и стандарты составления заключения.

Стандарты практической работы по аудиту устанавливают, что для определения объема аудита необходимо не только изучить и проанализировать внутренний контроль, но и установить, насколько можно доверять его выводам.

Чтобы получить убедительные основания для составления заключения, необходимо получить достаточно доказательные материалы. Для этого используют обследования, проверки, наблюдения, инспекции, опросы, а также другие способы и приемы документального и фактического контроля.

Аудиторские доказательства должны позволить аудитору составить твердое мнение о проверяемой информации и обосновать допущенные и скрытые клиентом обман или ошибки (включая умышленные). Проверяемые сведения, на которых основывается заключения аудитора, должны быть надежными и достоверными. Тем самым удовлетворяются потребности в объективной информации государства, владельца предприятия и других заинтересованных сторон.

Во взаимосвязи между собой находятся все стороны деятельности предприятия: производственная (хозяйственная), снабженческая (коммерческая), финансовая и др. Поэтому независимо от поставленных целей ревизия или аудит не может ограничиваться какой-либо одной стороны деятельности предприятия, например, только финансовой или только производственной. Без изучения взаимосвязанных показателей производственной деятельности невозможно дать объективные доказательства достоверности финансовой деятельности и наоборот.

Полная и всесторонняя оценка деятельности предприятия и его платежеспособности, достоверности показателей бухгалтерского баланса и финансовой отчетности должна базироваться на принципах достаточности и убедительности доказательств.

Для получения необходимых доказательств в процессе ревизии и аудита используются приемы документального и фактического контроля.

# 2. Доказательность информации

Необходимая информация может быть качественной или количественной, она может непосредственно влиять на аудиторское решение, а может быть только вспомогательной. Задача аудиторов — собрать и оценить достаточное количество компетентных сведений, чтобы создать логически обоснованную базу для принятия решений. Данные имеют важные количественные и качественные характеристики, а процесс их сбора — существенная часть аудиторской работы.

Аудиторы должны собрать достаточное количество доказательной информации для составления заключения о финансовых отчетах. Учетные записи (журналы, книги, руководства по учетной политике, компьютерные файла и т.п.) являются информацией об учетном процессе, но недостаточной информацией о финансовых отчетах. Эту информацию аудиторы должны получить, основываясь на собственных знаниях, проверке документов и опросе сотрудников компании. Сбор и анализ информации — это практическое осуществление аудиторской проверки и база для выводов о соответствии финансовых отчетов общепринятым бухгалтерским принципам.

Чтобы быть доказательной, информация должны являться реальной, уместной и беспристрастной. В [Робертсон] приведен следующий перечень видов информации (от более ценной к менее ценной).

1. Собственные знания аудитора, полученные в результате его личных наблюдений и материальных вычислений. Они обычно рассматриваются как самая доказательная информация.
2. Документальная информация, полученная непосредственно из независимых внешних источников (внешняя информация). Она рассматривается как доказательная.
3. Документальная информация, полученная и обработанная клиентом на основании сведений, собранных независимо от системы обработки информации клиента (информация и внешняя, и внутренняя одновременно). Такая информация обычно рассматривается как доказательная, однако следует учитывать качество внутреннего контроля.
4. Доказательность внутренней информации, состоящей из документов, составленных обработанных и хранящихся в информационной системе клиента, обычно считается низкой. Но если внутренний контроль удовлетворителен, такая информация используется очень широко. Иногда единственно доступной информацией является внутренняя.
5. Наименее доказательными обычно считаются устные и письменные сообщения руководящих работников, директора, владельцев и служащих компании. Они должны обязательно подтверждаться информацией других видов.

Определяя аудиторские процедуры для сбора информации, аудиторы должны стремиться получить наиболее доказательную информацию. Если произвести осмотр или математические подсчеты невозможно или слишком дорого, аудиторы должны получить наиболее доказательную информацию в существующих условиях.

# 3. Структура и виды аудиторских доказательств

В третьем стандарте, регламентирующем порядок работы аудиторов, указывается: «Достаточно веские доказательства следует получать путем проведения проверок, наблюдений, опросов и получения подтверждений применительно к финансовым документам, изучаемым при проведении аудиторской проверки» (AU, раздел 326.01).

Доказательства, необходимые либо для подтверждения, либо неподтверждения выводов, сделанных на основе данных финансовых документов, и, следовательно, для формирования аудитором основы для выдачи заключения, обычно получаются путем разработки и реализации процедур аудиторской проверки. Ниже описываются различные виды доказательств, получаемых аудитором.

В Положении об аудиторских стандартах SAS № 31 (AU, раздел326) указывается, что доказательства, необходимые для подтверждения обоснованности суждений, отраженных в финансовых документах, включают *базовые данные по бухучету* и *всю подтверждающую информацию*, полученную аудитором. Они состоят из бухгалтерских данных, с использованием которых были подготовлены финансовые документы, и включают журналы, бухгалтерские книги, компьютерные файлы, руководства по ведению бухучета, меморандумы и рабочие записи, подтверждающие такие операции, как распределение издержек, расчеты и сверки.

Информацию, подтверждающую базовые доказательства, аудитор получает как внутри предприятия, так и из внешних источников. Однако анализ базовых бухгалтерских данных недостаточен для удовлетворения требований третьего стандарта. Аудитор должен быть удовлетворен качеством основных доказательств, для чего он использует подтверждающую информацию. Например, обычно аудитор считает необходимым подтвердить поступления по соответствующим счетам для того, чтобы подтвердить правильность сальдо.

Для получения веских доказательств аудиторы используют разные методы или процедуры: опрос, наблюдение, проверка активов, подтверждение, анализ документов, перерасчет и аналитические процедуры. Вопрос классификации не имеет большой важности. Важна способность аудитора оценить каждый тип доказательств, а также проверить его надежность и соответствие.

**Опрос**. Одним из простейших путей достижения указанной цели является проведение опросов. Аудитор может провести опрос персонала, управляющего звена предприятия, а также третьих лиц. Во всех случаях оценка аудитором ответов является неотъемлемой частью процесса опроса.

**Наблюдение** предполагает ведение прямого визуального наблюдения за сотрудниками предприятия, выполняющими свои обязанности. Оно может помочь аудитору составить мнение о многих текущих аспектах деятельности предприятия и его сотрудников.

**Проверка и расчет активов**. Позволяют аудитору получить необходимые свидетельства о финансовом состоянии предприятия, а также о надежности ведения внутреннего учета и контроля.

**Подтверждение**. Предусматривает получение мнения по факту или условиям от третьего лица, желательно в письменном виде. В зависимости от конкретных условий практически любая деловая операция, событие или бухгалтерский баланс могут быть подтверждены третьей стороной.

**Проверка документов и записей**. Включает в себя прочтение, выборку и ознакомление с документацией, проведение сравнения и выверки.

Перерасчет. Предусматривает повторение в целом или частично процедур, использованных сотрудниками предприятия, особенно процедур подсчета и проверки математической точности расчетов. Кроме того, при проведении оценки расчетов управленческого звена, сделанного выбора и используемых принципов бухучета аудитор может повторить все действия управленческого звена.

**Аналитические процедуры**. Представляют разновидность проверок финансовой информации путем проведения исследований и сравнения данных и тенденций изменения. Аналитические процедуры предусматривают анализ бухгалтерских записей. Аналитические процедуры используются на ранних этапах аудита и облегчают аудитору процесс планирования других процедур проверки, например, проведение проверок на существенность, направленных на получение конкретных свидетельств, а также в конце аудиторской проверки для общего анализа финансовых документов.

# 4. Требования, предъявляемые к доказательствам

**Значимость доказательств.** Аудитор должен принять решение о том, является ли полученное доказательство надежным и полезным (*значимое доказательство*) и достаточно ли получено веских доказательств. Значимость доказательства зависит от его надежности и происхождения. Доказательство должно обладать данными свойствами для того, чтобы оказывать влияние на формирование мнения аудитора по финансовым документам. Каждая группа полученных доказательств проходит оценку ее полезности. Доказательство является настолько полезным, насколько оно позволяет решить указанные проблемы.

Чтобы быть полезным аудитору, доказательство должно быть и надежным. Определение надежности, приведенное FASB, также приемлемо в контексте доказательств, получаемых при проведении аудиторской проверки. Надежность — это качество информации, которое обеспечивает обоснованное отсутствие в ней ошибок и искажений и отражение должной информации.

На степень надежности доказательств, получаемых в процессе аудиторской проверки, влияет множество факторов**: независимость источника; компетентность источника; структура внутреннего контроля; объективность доказательств.**

Двойная цель следования требованиям стандартов аудита заключается в получении необходимой степени уверенности в пользу мнения, сложившегося в ходе аудиторской проверки, и проведения проверки с максимальной эффективностью. Поэтому в дополнение к обоснованности и надежности доказательств аудитор должен определить их *пригодность*, *своевременность*, а также *стоимость*.

Для проверки определенного вида данных, отраженных в финансовых документах, аудитор должен иметь два источника или использовать столько же методов получения доказательств.

**Достаточность объема доказательств**. Определение достаточности объема доказательств представляет собой проблему, заключающуюся в принятии решения по вопросу, какой их объем является достаточным, чтобы аудитор был уверен в правильности имеющегося у него мнения. Достаточность объема доказательств зависит как от того, насколько тщательно аудитор их ищет, так и от его способности оценить их объективность.

# Заключение

1. Чтобы получить убедительные основания для составления заключения аудита, необходимо получить достаточно доказательные материалы. Для определения критериев существенности доказательств и их достоверности рассматриваются доказательств, которые имеют существенное значение для достоверности выводов аудита. При выявлении аудитом недостатков у субъектов хозяйствования существенные засчитываются, а несущественные — игнорируются.

2. Аудиторские доказательства должны позволить аудитору составить твердое мнение о проверяемой информации и обосновать допущенные и скрытые клиентом обман или ошибки (включая умышленные). Проверяемые сведения, на которых основывается заключения аудитора, должны быть надежными и достоверными

3. Для получения веских доказательств аудиторы используют разные методы или процедуры: опрос, наблюдение, проверка активов, подтверждение, анализ документов, перерасчет и аналитические процедуры.

4. Детальное понимание третьего стандарта аудита практической работы важно для всех этапов аудиторского процесса. Этот стандарт включает как «компетентность», так и «достаточность» доказательств. Под компетентностью доказательства подразумевается его уместность и надежность; достаточность зависит от степени уверенности, которая, по мнению аудитора, необходима для подкрепления мнения, что финансовые отчеты не фальсифицированы.
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