## Министерство образования Российской Федерации

Новосибирская государственная академия экономики и управления

# Институт экономики учета и статистики

##### Кафедра экономической теории

#### Структурная перестройка экономики

#### России и инвестиционная политика

##### Курсовая работа по теме № 34

Выполнила: студентка группы 2092 института очного обучения, специальности «прикладная информатика в экономике» на базе среднего общего образования

Черненкая Е.С.

Зачетная книжка № 021934

Руководитель: Буслаева А.Н.

Новосибирск 2003

**Содержание:**

Введение\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_3

Глава 1. Структурная перестройка российской экономики.

* 1. Проблемы структурной перестройки российской экономики4
  2. Основные направления\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_7

Глава 2. Инвестиционная политика России в переходный период\_\_\_11

#### Заключение\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_19

Список используемой литературы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_21

Приложение\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_22

### Введение

Россия - одно из крупнейших постсоциалистических госу­дарств, осуществляющих в своей стране переход к рыночной экономике. Экономика России не может быть охарактеризована ни как плановая, ни как рыночная - это своеобразная переходная экономика, сопровождающаяся кризисными явлениями. Пере­ходному периоду России присущи как общие закономерности стран с переходной экономикой, так и свои особенности.

Проблема переходности экономики превратилась по многим параметрам в глобальную. В настоящее время к странам с пере­ходной экономикой, по международной классификации, отнесено свыше 25 государств. Потребность в осмыслении проблем пере­ходной экономики России обусловливает необходимость учета действия общемировых закономерностей и опыта в этой области, а также конкретно-исторического своеобразия нашей страны.

Попытки совершенствования хозяйственного механизма в СССР, заключавшиеся в расширении рыночных отношений в эко­номике. были предприняты в годы «перестройки» (1985-1991 гг.). Однако они закончились усилением разбалансированности эко­номики страны, нарастанием кризисных явлений.

После распада СССР в России в 1992 г. началась радикаль­ная экономическая реформа, основанная на монетаризме и так называемой «шоковой терапии». Эта реформа, с одной стороны, способствовала нарастанию рыночных элементов в экономике России, а с другой, привела к обострению многих социально-экономических проблем.

Целью данной работы является анализ общих экономических закономерностей, присущих нашей стране, места России в мировой экономике в условиях ее глобализации. При этом ставится задача изучить особенности проявления структурной перестройки в России и исследовать социально-экономические последствия проводимой в нашей стране реформы, попытаться выявить перспективы ее развития.

**Глава 1. Структурная перестройка российской экономики**

* 1. **Проблемы структурной перестройки российской**

**экономики**

Отраслевая структура во многом определяет общую эффек­тивность экономики, социально-экономические и стратегические цели общества, жизненный уровень населения и роль страны в международном разделении труда. Структурная политика сыграла немалую роль в упрочении позиций промышленно развитых стран и бурном экономическом росте ряда государств с переходной экономикой (например, государств Восточной и Юго-Восточной Азии).

В середине 80-х гг. насущной задачей, стоявшей перед со­ветской экономикой, была перестройка структуры народного хо­зяйства страны, т.е. изменение соотношения между отраслями, производящими средства производства, оборонную продукцию, предметы потребления, сферой услуг; между добывающими и обрабатывающими отраслями; между промышленностью и сель­ским хозяйством и др. У страны появились непомерно большие военные расходы, была раздута тяжелая промышленность, непо­мерно растянут фронт капитального строительства. Необходим был сброс излишнего бремени, долгосрочный структурный ма­невр в пользу сельского хозяйства и легкой промышленности, но правительство Горбачева выдвинуло прямо противоположную задачу - ускорить социально-экономическое развитие страны на базе более полного использования достижений научно-техни­ческого прогресса и опережающего развития машиностроения. По-прежнему закреплялся курс на опережающее развитие отрас­лей, производящих средства производства в условиях дефицита товаров народного потребления, продукции сельского хозяйства и сферы услуг. Не была поставлена задача устранения наиболее острых диспропорций в народном хозяйстве. Это усилило не­сбалансированность экономики.

Более того, в ходе перестройки было объявлено о том, что 1/3-2/3 советской экономики являются неконкурентоспособны­ми. а потому требуют ликвидации. В особую немилость попал военно-промышленный комплекс (ВПК), который должен был быть подвержен «кардинальной конверсии», т. е. переводу ею на нужды гражданской экономики. Интересно при этом отме­тить, что 80-90% таких товаров народного потребления - как холодильники, телевизоры, магнитофоны, фотоаппараты и т. п., производились именно на предприятиях ВПК. Советское пра­вительство проводило конверсию беспланово и на практике военные предприятия стали уничтожаться на основе хаотиче­ских волюнтаристских директивных указаний. Непродуманная конверсия ВПК привела к его обвальному падению и потянула за собой другие отрасли, в которых его подразделения состав­ляли солидную долю.

В 90-е гг. либеральные реформы усугубили несбалансиро­ванность экономики страны.

Во-первых, это было связано с распадом СССР, который нару­шил весь порядок прежнего разделения труда и механизм хозяйст­венных связей, а также изменил сами масштабы хозяйства России, являвшегося до распада не самостоятельной национальной эконо­микой, а элементом союзного народнохозяйственного комплекса.

Во-вторых, радикальные сдвиги в системе ценообразования (отпуск цен. отказ от их государственного регулирования, повы­шение их уровня) усилили кризис в экономике ряда отраслей.

В-третьих, произошло резкое снижение производства в отраслях ВПК. К середине 90-х гг. общий уровень ассигнова­нии на оборону снизился по сравнению с концом 80-х гг. в 33 раза, в результате чего производство военной продукции упало в 1996 г. до 5,5% от ранее существовавшего и почти наполови­ну сократился отечественный выпуск продукции гражданского назначения.

В-четвертых, разрешение частного предпринимательства внесло принципиальные изменения в цели хозяйственной дея­тельности. В первую очередь, полностью обесценилась прежняя модель производства ради производства и милитаризованной экономики.

В-пятых, отечественные производители потеряли внутренний рынок сбыта. Заниженный курс доллара по отношению к рублю стимулировал массовый приток иностранных товаров в Россию, которые заполнили большую часть внутреннего рынка страны.

В-шестых, в экономической политике по отношению к оте­чественному производителю господствует подход, присущий «ди­кому рынку» - пусть выживет тот, у кого есть для этого финансо­вые ресурсы. Государство должно изменить такой подход - иначе Россия очень быстро потеряет наиболее высокотехнологичные виды производства и превратится в сырьевой придаток Запада с ярко выраженными чертами экономики колониального типа.

Индекс промышленного производства по России в 1997 г. составил 47,5% от уровня 1991 г., в том числе: в добывающих отраслях - 69%, в обрабатывающих - 44%, в машиностроении и металлообработке - 37%, в легкой промышленности - 14%, в пищевой - 47%, а в сельском хозяйстве - 62% (см. Приложение).

Спад в высокотехнологичных отраслях оказался намного больше, чем в целом по промышленности. При этом фактиче­ски наблюдалась аномальная тенденция: темпы спада возрас­тали с повышением технического уровня отрасли. Так, сниже­ние производства в высокотехнологичных отраслях машино­строения составило 80-90%. Доля расходов па научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в ВВП сократилась более, чем в 5 раз и составляет всего лишь 0,7% от ВВП. При нормальном течении структурного кризиса, как это бывает, например, в странах Запада, сокращение эконо­мической активности обычно не приводит к свертыванию про­грессивных производств, имеющих хорошие перспективы роста на рынке и способных стать локомотивами будущего экономи­ческого развития страны.

Отрасли сырьевого и топливно-энергетического комплекса в связи с востребованностью их продукции для экспорта подверглись меньшему спаду. В результате структура российской промышленности все более и более приобретает черты эконо­мики колониального типа, характеризующейся вывозом из страны сырья и ввозом готовой продукции. При этом Россия ввозит в основном потребительские товары при резком сокра­щении импорта производственного оборудования. К тому же, не вкладываются средства в восстановление сырьевой базы экспортных отраслей, что грозит России через 7-10 лет резким снижением добычи многих видов полезных ископаемых, и пре­жде всего нефти, никеля, меди, свинца, апатитов, калийных со­лей и др.

В постоянное время в России наблюдается процесс струк­турной деградации промышленности, выразившийся в транс­формации структуры в сторону первичных, неквалифицирован­ных. менее сложных в технологическом отношении производств, что, безусловно, влечет за собой как усиление зависимости на­циональной экономики от мирового рынка, так и последующую деградацию научно-технического потенциала страны.

**1.2. Основные направления**

Правительство России неоднократно ставило вопрос о серь­езной структурной перестройке экономики, но дальше этого не пошло. И дело не только в отсутствии инвестиций. Для проведе­ния эффективной структурной политики нужна четко обозначен­ная концепция развития экономики: принципы социально-экономического устройства и желаемый тип хозяйства, опреде­ление места нашей страны в международном разделении труда, определение источников и факторов экономического роста. Эти моменты пока четко не определены.

Па модернизацию структуры экономики предполагалось ис­пользовать средства от приватизации, но, как было уже показано ранее, этих средств оказалось в несколько десятков, а то и в сотни раз меньше, чем ожидалось. Экономисты сегодня говорят о том, что приватизацию следовало проводить поэтапно, начиная с от­раслей с быстрым оборотом капитала (пищевая, легкая промыш­ленность, торговля). Отрасли тяжелой промышленности, у кото­рых более сильная технологическая взаимозависимость, замед­ленный оборот капитала, высокая капиталоемкость должны были приватизироваться позднее, в период, когда общеэкономическая обстановка в стране стабилизируется. Приватизация всех отраслей при бесконтрольном росте цен поставила машиностроение, хими­ческую и легкую промышленность на грань катастрофы.

За годы реформы шла стихийная реструктуризация эконо­мики - переориентация с развития тяжелой промышленности как самоцели па рыночный спрос и с особым прицелом на конечное потребление населения. Оказалась фактически разваленной сама материально-техническая база производственного и внешнеэко­номического потенциала страны.

России необходима новая промышленная политика. До на­стоящего времени о ней много говорилось, но на практике она не осуществлялась в силу следующих причин: во-первых, в силу фе­тишизации монетаризма предполагалось, что финансовая стабили­зация приоритетнее проблемы экономического роста; во-вторых, сознательно принижалась роль государства в регулировании хозяй­ственных процессов при переходе к рыночной экономике.

В 1999 г. в России наблюдалось оживление экономики. Это выразилось в том, что ВВП страны за год вырос на 3,2%, а объем промышленного производства - на 8,1% (см. табл. 2). Рост про­изошел в основном за счет обрабатывающих отраслей: машино­строения, пищевой и легкой промышленности, которые понесли наибольший урон от трансформационного кризиса. Капитальные вложения в национальное производство впервые за годы кризиса не снизились, а в импортозамещающих отраслях возросли. Ос­новными причинами этого роста явились следующие.

Во-первых, произошла четырехкратная девальвация рубля, ко­торая привела к резкому сокращению импорта. Снижение конку­ренции со стороны импорта явилось главным фактором начавшего­ся оживления реальной экономики. Стимулируя экспорт товаров, девальвация ослабляет мотивы к экспорту капитала, и, напротив, затрудняя импорт товаров, обусловливает приток капитала.

Во-вторых, возросли стимулы к росту предпринимательской активности за этот период. Это заключалось в первую очередь в снижении издержек производства в долларовом исчислении и, главным образом, оплаты труда. После августовского кризиса 1998 г. заработная плата в нашей стране стала мизерной. По оце­ночным данным Министерства труда и социального развития Рос­сии, доля заработной платы в себестоимости продукции составля­ет в среднем в мировой экономике 55-60%, в России — только 25%

и имеет постоянную тенденцию к снижению. На начало 2000 г. минимальная почасовая зарплата составила 5 руб. в час[[1]](#footnote-1).

В-третьих, из-за августовского кризиса 1998 г. внутренние цены на топливо и сырье упали вдвое в долларовом исчислении. Они остаются ниже мировых, а это ведет к относительному сни­жению издержек производства. В рублевом исчислении эти цены выросли, и это сыграло на руку производителям, так как позво­лило им покрыть издержки.

В-четвертых, благоприятная внешнеэкономическая конъ­юнктура (рост цен на мировом рынке на нефть) позволила полу­чить дополнительные средства от экспорта нефти.

Однако есть мнение, что тенденции оживления носят неустойчивый характер, что «девальвационный импульс» себя уже исчерпал[[2]](#footnote-2), поэтому необходимы более устойчивые факторы экономического роста. Можно выделить следующие направления, способствующие экономическому росту в нашей стране: стиму­лирование внутреннего спроса на отечественную продукцию; укрепление тенденции импортозамещения; облегчение налогово­го бремени для товаропроизводителей; снижение уровня банков­ского процента, удешевление кредита; расширение государствен­ных закупок; поддержка государством предприятий, фирм, про­изводящих конкурентоспособные экспортные товары; повыше­ние степени монетизации экономики; ужесточение контроля за ценами на продукцию естественных монополий (топливо, энер­гия, транспортные услуги); проведение политики активной защи­ты российских товаропроизводителей от иностранной конкурен­ции; наращивание инвестиций (как внутренних, так и внешних) в экономику страны; увеличение доли накопления в ВВП по мень­шей мере в 2,5 раза. Но самое главное - необходима новая модель развития экономики России, ориентированная прежде всего на производство высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

Сегодня в глобальной экономической конкуренции выигры­вают те государства, которые обеспечивают благоприятный кли­мат для научно-технического прогресса. В развитых странах в настоящее время 70-85% прироста ВНП (ВВП) происходит именно за счет этого фактора. В России же за годы реформ ас­сигнования на научные исследования и разработки сократились более, чем в 10 раз, они оказались в 12 раз ниже, чем расходы на содержание госаппарата.

**Глава 2. Инвестиционная политика России в переходный**

**период**

Реформирование экономики любой страны включает три эта­на: этап I - разрушение старой экономической системы; этап II -макроэкономическая нестабильность; этап III - экономический рост. Сегодня экономика России находится на этапе II и охвачена мощным экономическим кризисом. При этом темпы падения ка­питаловложений в два раза опережают темпы падения ВВП и национального дохода.

Инвестиции в основной капитал за 90-е гг. снизились в шесть раз, а уровень этих инвестиций составляет примерно 10% ВВП и уступает развитым и быстро развивающимся странам, где этот показатель достигает 30% и выше. При этом следует учесть, что сам ВВП в нашей стране за годы реформы сократился в 2 раза и является очень низким. Это не обеспечивает даже простое воспроизводство в России. Внутренний рынок России продолжа­ет сжиматься. У большинства предприятий нет оборотных средств и израсходованы основные фонды. Доля оплаты труда в ВВП, как было уже сказано, снижается. В конце 1999 г. каждого третьего человека, а не четвертого, как в 1998 г., можно назвать неимущим (их доходы ниже прожиточного минимума).

40% всех капиталовложений страны направляются в нефтя­ную и газовую отрасль, 12% - в электроэнергетику, а в таких от­раслях, как машиностроение, химическая, легкая промышлен­ность, станкостроение, судостроение, инвестиции снизились в ходе реформы более, чем в 6 раз и сегодня составляют лишь 15% к уровню 1990 г., т.е. можно говорить о сырьевой направленно­сти развития экономики страны. Капитальные вложения в промышленно-производственные фонды сократились сегодня в 15-20 раз против объемов 80-х гг. Наибольший спад капиталовложе­ний произошел в инновационных отраслях. В целом нынешний уровень всех инвестиций в экономику сравним с уровнем инве­стиций конца 60-х гг.

Более 50% промышленного оборудования России нуждается в срочной замене, обновления основных фондов не происходит. Для воспроизводства оборудования в отраслях топливно-энергетического комплекса необходимы 36 лет, аграрно-промышленного комплекса - 50 лет, металлургии - 56 лет, легкой про­мышленности - 140 лет. По уровню индустриального развития Россия переместилась из первого десятка в шестой десяток госу­дарств. Экономисты считают, что если не обеспечить приток ин­вестиции в экономику, то через 3-4 года страна столкнется с мас­совым выходом из строя устаревших производственных фондов. Это все свидетельствует о глубоком кризисе в инвестиционной сфере экономики страны.

К причинам инвестиционного кризиса в России можно отне­сти следующие: во-первых, негативные тенденции, сложившиеся в 70-80-е гг. в экономике нашей страны; во-вторых, просчеты в государственной экономической политике 90-х гг., приведшие к полной потере управляемости народным хозяйством; в-третьих, реформы привели к децентрализации управления инвестициями, демонтажу системы планирования, переходу к управлению на базе рыночных отношений; в-четвертых, в ходе приватизации был нанесен тяжелый удар по крупным и сверхкрупным предприятиям (ПО и НПО), на базе которых было создано множество карлико­вых предприятий, что привело к резкому ограничению инвестиций на них; в-пятых, резкое снижение производства в отраслях, по­ставляющих продукцию инвестиционного назначения; в-шестых, мощный отток капиталов за рубеж, большой объем бартера во всех рыночных сделках (до 54% всех сделок в стране), низкий уровень инвестиций в реальный сектор и сферу услуг.

Состояние инвестиционного климата - важнейший индика­тор макроэкономики и перспектив ее развития. В то же самое время инвестиционный климат формируется под воздействием различных фактopoв: экономических, структурно-циклических, социальных, исторических, законотворческих и других. Недоста­ток инвестиций — главная причина затруднения выхода экономи­ки страны из затянувшегося экономического кризиса.

Для структурной перестройки экономики необходимы инве­стиции. Государство, отдав в частные руки свою собственность, потеряло прежние функции распределителя материальных и де­нежных ресурсов внутри страны. У предприятий реального сек­тора экономики нет средств и заинтересованности вкладывать капиталы в производство (высокие налоги на прибыль).

Переход к рыночной системе ведения хозяйства в России сопряжен с формированием новой модели инвестиционного про­цесса. Благоприятный инвестиционный климат стимулирует рост совокупных объемов инвестиций из различных источников: госу­дарственных, частных, иностранных.

Известно, что научно-технический потенциал является важ­нейшим компонентом экономического роста для любой страны. В то же самое время затраты на НИОКР в 1999 г. составляли 0,7% ВВП, что в 2,5 раза меньше, чем в 1991 г. В развитых стра­нах на науку расходуется 2-3% ВВП. Доля России на мировом рынке наукоемкой продукции составляет 0,3%, в то время как в ней проживает 13% ученых мира. Необходимо интенсивно нара­щивать инвестиции в инновационную сферу, которая в России за годы кризиса претерпела особо сильный спад. В нашей стране наблюдается слабое развитие постиндустриальных технологий. Вместе с тем, в 1995-1998 гг. в промышленности задержана реа­лизация 1896 инновационных проектов, приостановлены или прекращены 1098 проектов, а 1447 проектов не начаты и главная причина этого: нехватка у предприятий собственных денежных средств, слабая финансовая поддержка со стороны государства, высокая стоимость нововведений. Сегодня в мире центрами при­тяжения капитала являются страны, успевшие создать заделы в формировании производственно-технологических систем нового технологического уклада.

Чтобы России выйти на устойчивую траекторию экономиче­ского роста, потребуется более динамичное наращивание инно­вационно-технологического обновления физически изношенного и обесцененного кризисом производственного аппарата. Таким образом, можно будет повысить конкурентоспособность отечест­венных товаропроизводителей. А для этого необходима стабиль­ная финансовая база расширенного воспроизводства, максималь­ное вовлечение в инвестиционную сферу национальных сбереже­ний. Прогнозы показывают, что выход на траекторию устойчиво­го экономического роста в России потребует увеличения масшта­ба накоплений в ВВП в 1,6-2 раза.

России сегодня нужна модель развития, ориентированная прежде всего на производство высокотехнологичной и наукоем­кой продукции. Это позволит добиться полной интеграции отече­ственной экономики в мировое хозяйство, повысить ее конкурен­тоспособность, обеспечить равноправное сотрудничество России с развитыми странами.

Можно выделить ряд потенциальных источников инвести­ций в российскую экономику.

а) Доходы предприятий, заблокированные в неплатежах. При этом только просроченные кредиторские долги составляли на начало 2000 г. 1,3 трлн.руб., что в 3 раза превышает объем всей денежной массы в стране.

б) Для оживления жилищного строительства необходимо ак­тивно развивать ипотечное кредитование. Можно расширить соз­дание кредитных союзов, кредитных потребительских кооперати­вов граждан, товариществ взаимного финансирования на вере.

в) Денежные сбережения населения являются основным ис­точником инвестиций в нормальной рыночной экономике. Они материализуются в средствах производства, а также трансформируются посредством финансовой инфраструктуры во вклады, ак­ции. облигации и другие активы. Однако, если в советский период до 70% финансовых активов населения приходилось на вклады в сбербанках и от 20% и более в наличных деньгах, то в 1997 г. в структуре финансовых активов населения иностранная валюта стала составлять от 58 до 61%, вклады (включая валютные) - 22-24%; денежная наличность - 13-14%, ценные бумаги - 4%[[3]](#footnote-3).

В 1999 г. сбережения населения составляли 15% от ВВП, что уступает аналогичным показателям промышленно развитых стран. В то же самое время на руках у населения, по экспертным оценкам, находится 80-100 млрд. долл.

Государство должно стимулировать рост сбережений во всех секторах экономики и их скорейшую трансформацию в ин­вестиции на производство. Ряд экспертов считает, что именно в этом направлении можно изыскать примерно 3/4 средств для воз­рождения отечественной экономики.

г) «Сбежавший» за границу капитал, составивший по экс­пертным оценкам 150-300 млрд. долл. Получается парадокс: Рос­сия, для возрождения экономики которой так необходимы капи­талы, кредитует весь мир. Можно использовать опыт латиноаме­риканских стран (Бразилии, Аргентины) по возвращению в эко­номику страны «сбежавших» капиталов, предоставляя им госу­дарственные гарантии и режим наибольшего благоприятствова­ния при инвестировании. Но даже полная и безоговорочная ам­нистия «сбежавших» капиталов и их владельцев не даст ровным счетом ничего, если в России будет сохранен сегодняшний уpoвень инвестиционных рисков. Правительство должно оздоровить национальный фондовый рынок и превратить его в надежный инструмент привлечения внутренних и внешних капиталов в ре­альный сектор.

д) Источником капиталовложений могут служить иностран­ные инвестиции, но для них слишком высок инвестиционный риск. Этот источник еще слабо используется у нас в стране.

е) Следует шире привлекать банковские кредиты в произ­водственную сферу и прежде всего в инновации. Но российские банки в основном представляют собой центры краткосрочного инвестирования. Необходима реформа банковской системы, ко­торая позволила бы превратить их в инвестиционные банки, спо­собные финансировать реальный сектор экономики. Только у некоторых российских банков капитальная база отвечает между­народным стандартам, а крупные инвестиции могут делать лишь крупные банки.

ж) Финансово-промышленные группы (ФПГ), представляю­щие собой слияние предприятий, фирм, инвестиционных фондов, торговых предприятий, банков и др., становятся субъектами долгосрочной инвестиционной деятельности.

з) Источником дополнительных валютных доходов могут служить поступления от российского военного экспорта. По оценкам специалистов, Россия может поставлять на экспорт до 40% своей военной продукции, получая ежегодно доходы от 20-до 30 млрд. долл., как это было в советские времена. В настоящее время они составляют ежегодно около 5 млрд. долл.

и) Государство может взять на себя лишь частичную поддержку инвестиционных проектов (как правило, в виде государст­венных гарантий). Цель поддержки - дать стартовый импульс вы­сокоэффективным инвестициям, привлечь дополнительные ком­мерческие капиталы. Государство должно поддерживать так назы­ваемые «точки роста» в экономике: быстроокупаемые проекты в агропромышленном комплексе (АПК), легкой и медицинской про­мышленности и некоторые другие. Оно должно оказывать под­держку экспортной ориентации высокотехнологичных производств, несырьевым отраслям, работающим на удовлетворение внутреннего спроса, отраслям-лидерам НТП. Однако на Всероссийском Сове­щании по проблемам топливно-энергетического комплекса (ТЭК) В.В.Путин заявил, что в последующие 10 лет ТЭК должен стать основным фактором роста отечественной экономики[[4]](#footnote-4). Это противо­речит тенденциям постиндустриальных экономик. Нужно помнить, что инновации становятся ключевым фактором рыночной конку­ренции и повышения эффективности производства И сегодня это единственно возможный выбор для нашей страны.

По экспертным оценкам, для модернизации российской эко­номики нужны инвестиции в объеме 2-2,5 трлн. долл. США в те­чение 10-25 лет, т. е. по 100 млрд. долл. в год. В то же самое вре­мя бюджет 2000 г., как и все предыдущие, имеет ярко выражен­ный приоритет потребительских расходов над инвестициями. А это сдерживает экономический рост.

## Заключение

Россия находится на этапе переходной экономики, которому присущ ряд общих закономерностей стран с переходной эконо­микой: изменение экономической роли государства, приватиза­ция, структурная перестройка экономики, смена инвестиционной стратегии: формирование новых рыночных субъектов экономики, рынка капитала и рынка труда; специфика ценообразования; из­менение положения страны в мировой экономике.

Несмотря на противоречивость происходящих процессов, в качестве положительного момента в рыночных преобразованиях экономики России можно отметить следующее: подорван моно­полизм государственной собственности, начался, хотя и проти­воречиво, процесс формирования многоукладной экономики; сломан, пусть не окончательно, аппарат административно-командного управления и распределения; складывается инфра­структура рыночной экономики, особенно интенсивно в финан­сово-банковской сфере; достигнуто равновесие на потребитель­ском рынке; появился и расширяется слой предпринимателей новой волны, ориентированный на рыночные модели поведения.

Однако указанные сдвиги не являются результатом оздо­ровления экономики России, не носят долговременных тенден­ций и оплачены неоправданно высокой ценой. За годы реформ в России (1991-1997 гг.) прямые потери национального богатства нашей страны составили 1,2 трлн. долл. США (а в период Вели­кой Отечественной войны - 420 млрд. долл.). За последние семь лет остановилось более 70 тыс. заводов и фабрик. Численность занятых за 1992-1998 гг. снизилась на 9,5 млн. чел. По сравнению с РСФСР 1985 г. объем производства в нынешней России снизил­ся в 5 раз, розничного товарооборота - втрое, валовой продукции сельского хозяйства - на 72%. Идет незаконный вывоз из России за границу валюты и валютных резервов. Занимая первое место в мире по объему национального богатства, Россия находится во втором десятке по объему ВВП.

Российская экономика характеризуется тенденцией сужаю­щегося воспроизводства в реальном секторе, ускоренным разви­тием торговли, финансово-банковских секторов, снижением эф­фективности использования ресурсов. Россия уже не может обеспечить себя продовольствием, товарами народного потребления, средствами производства. Страна живет только за счет своих природных ресурсов и стремительно превращается в сырьевой придаток развитых стран. Обвальное падение объемов производ­ства и еще большее при этом падение объемов капиталовложений обусловливает дальнейшее падение уровня жизни.

Важнейший критерий реформ - рост качества жизни. В стране сокращается занятость, расширяются зоны бедности, уменьшается платежеспособный спрос и, как итог всех процес­сов, снижение уровня и качества жизни большинства населения (1/3 граждан живет за чертой бедности). В 1998 г, безработица в России составила 9,7 млн. чел. (13,3% экономически активного населения страны); предполагается, что к 2001 г. она достигнет 14,4 млн. чел., что на 8% больше нынешнего уровня.

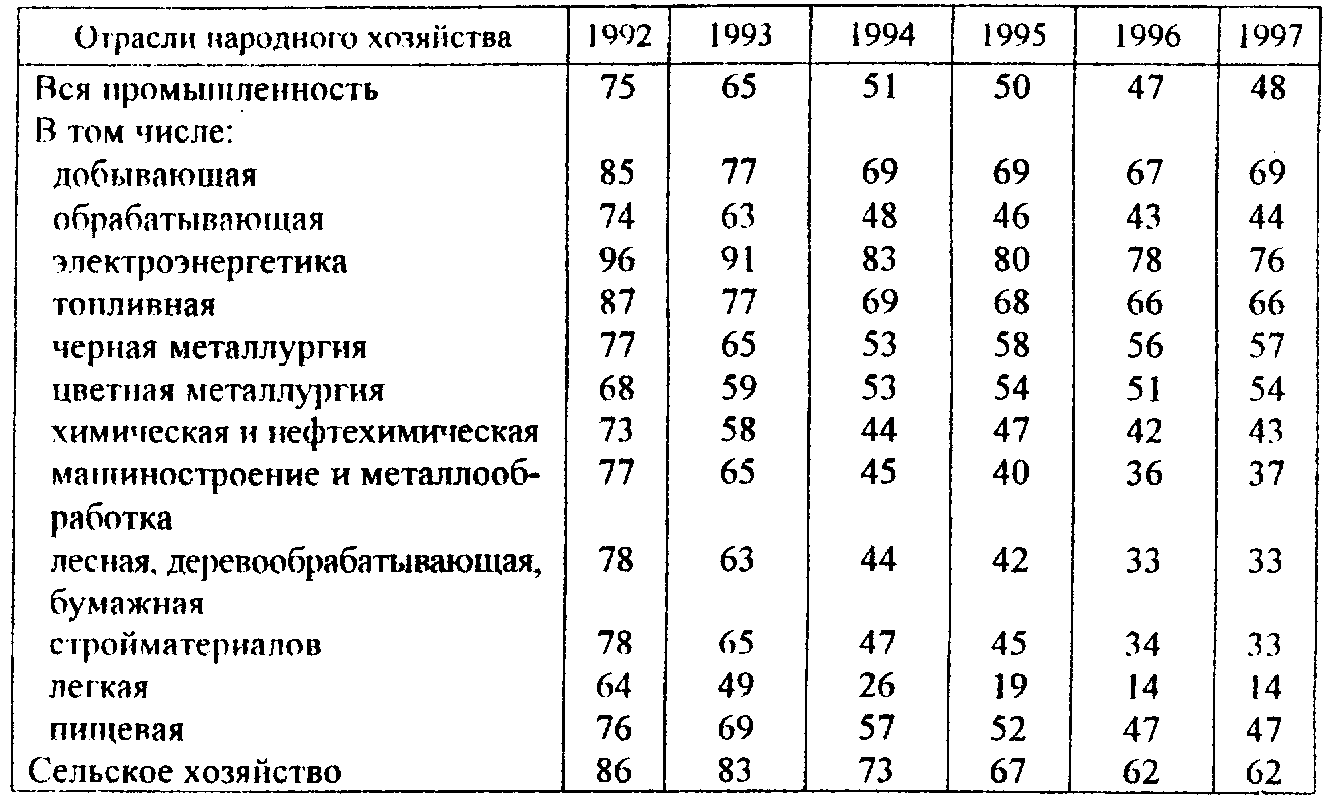
Низкий уровень жизни россиян - наглядное подтверждение того. что проводимый курс реформ сдерживает колоссальные возможности развития нашей страны. Сам по себе переход к рынку не может быть целью экономической реформы ни в одной стране. Реформы должны быть социально ориентированы. Пре­небрежение интересами человека, возможно, является одной из коренных причин несостоятельности российских реформ. Люди должны быть уверены, что экономические преобразования в стране приведут к улучшению качества их жизни, тогда они бу­дут заинтересованы в проведении реформы.

**Список литературы:**

1. Александров Ю.Г. Переходная экономика: российская версия. –М., 1999.
2. Основы теории переходной экономики (вводный курс): Учеб. по­собие / Под ред. Е.А. Киселевой, М.П. Чепурина. Киров, 1996.
3. Россия в цифрах: Крат. статист. сб. -М., 1999.
4. Россия и страны мира: Статист, сб. -М., 1999.
5. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и рос­сийское хозяйство в XIX-XX вв. СПб., 1998.
6. Теория переходной экономики. Микроэкономика: Учеб. пособие / Под ред. В.В. Герасименко, М., 1997.
7. Улюкаев А.В. В ожидании кризиса. Ход и противоречия эконо­мических реформ в России. -М., 1999.
8. Экономика переходного периода / Под ред. В.В. Радаева, А.В. Бузгалина. -М., 1995.

# Приложение

Индексы фактического объема продукции по отраслям, %, (1990 г. - 100%)



1. Экономика и жизнь. 2000. № 12. С.1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Вопросы экономики. 2000. № 4. С.159. [↑](#footnote-ref-2)
3. Кашин Ю. И. Россия в мировом сберегательном процессе (драма становления). М., 1999. С.123. [↑](#footnote-ref-3)
4. Экономика и жизнь. 2000. № 10. С.2. [↑](#footnote-ref-4)