**Субъекты международного права.**

**Понятие и виды субъектов международного права.**

Как отмечает проф. Г.В. Игнатенко, основное свойство субъекта международного права – "юридическая способность к самостоятельным международным действиям, включая создание согласованных международно-правовых норм, к независимому осуществлению прав и обязанностей, установленных этими нормами"[[1]](#footnote-1). По мнение Я. Броунли, "субъектом международного права является образование, способное иметь международные права и обязанности, а также могущее защищать свои права путем заявления международных претензий"[[2]](#footnote-2).

Как видно, Г.В. Игнатенко, в отличие от Я. Броунли, полагает, что субъект международного права в любом случае должен участвовать в процессе правотворчества. По нашему мнению, по наличию (отсутствия) данного критерия всех субъектов международного права следует разделять на две основные группы: участвующих в правотворчестве (государства, основные международные организации) и не имеющих такой возможности (в том числе индивиды). При этом и те, и другие должны быть способны к независимому осуществлению прав и обязанностей, установленных нормами международного права. Собственно говоря, это свойство является определяющим субъекта права и в общей теории права.

Г.В. Игнатенко, основываясь прежде всего на исторической стороне вопроса, в качестве первичных субъектов международного права называет государства, причисляя к вторичным (производным) всех остальных субъектов[[3]](#footnote-3).

Обычно выделяются следующие виды субъектов международного права:

Государства как основные субъекты международного права.

Международные организации, прежде всего, Организация Объединенных Наций.

Государствоподобные образования (например "вольный город" Данциг, существовавший до 1939г. под особым покровительством Лиги Наций на основании Версальского мирного договора 1919г.; Западный Берлин, существовавший до 1990г. на основании Соглашения между СССР, Великобританией, США и Францией от 3 сентября 1971г.; Ватикан (Святейший престол) как официальный центр Римско-католической церкви).

Народы, борющиеся за самоопределение (подробнее см. ниже).

О международной правосубъектности индивидов см. ниже.

Особенности международной правосубъектности.

Как отмечается в Декларации принципов международного права, "каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств".

Особенности международной правосубъектности (в сравнении с правосубъектностью по внутригосударственному праву):

Нет единого механизма наделения правосубъектностью (и, соответственно, ее прекращения).

Разные субъекты международного права, даже с формально-правовой точки зрения, обладают разным набором прав и обязанностей, поэтому справедливо говорить об ограниченной международной правосубъектности (например, в отношении индивидов).

Государства – основные субъекты международного права. Особенности правосубъектности сложных (федеративных) государств.

Исторически государства полагаются основными субъектами международного права. Государства обладают исключительным и неотъемлемым свойством, базирующимся на политической организации власти, - государственным суверенитетом[[4]](#footnote-4). Из этого, как подчеркивает проф. О.И. Тиунов, "вытекает, что государство как субъект международного права не может осуществлять своей власти в отношении другого государства (par in parem non habet imperium – равный не имеет власти над равным)"[[5]](#footnote-5). Из этого принципа вытекает, в частности, правило иммунитета государства, равное участие государств в деятельности международных организаций, равенство сторон международных договоров.

Я. Броунли, расширяя перечень ст.I Конвенции о правах и обязанностях государств, выделяет следующие международно-правовые признаки государственности[[6]](#footnote-6): наличие постоянного населения; определенная территория; существование эффективного правительства; политическая независимость; готовность соблюдать международное право; суверенность; функционирование в качестве государства.

Государства, являющиеся по своему государственному устройству федерациями, вовне, в межгосударственных отношениях, выступают как целостный субъект международного права, хотя и могут быть некоторые отступления от этого правила. Например, учредителями и членами ООН с 1945г. являлись Белорусская ССР и Украинская ССР, являвшиеся субъектами СССР.

Положение Венской конвенции о праве международных договоров об обязательности договора "для каждого участника в отношении всей его территории" (ст.29) действительно и для федеративных государств.

Что касается России, в соответствии с Конституцией РФ в федеральном ведении "находятся… внешняя политика и международные отношения РФ, международные договоры РФ" (п."к" ст.71). Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ[[7]](#footnote-7), субъекты РФ, в том числе республики, не обладают государственным суверенитетом, и поэтому не являются субъектами международного права.

Вместе с тем, как отмечает проф. Г.В. Игнатенко, "специфика государственного устройства не может не влиять на механизм реализации международной правосубъектности федеративного государства"[[8]](#footnote-8). Например, в соответствии со ст.4 Федерального закона "О международных договорах РФ", международный договор РФ, затрагивающий вопросы, относящиеся к ведению субъекта РФ, согласовывается с компетентными органами государственной власти соответствующего субъекта РФ.

Как подчеркивает Я. Броунли, "федеральная конституция может предоставлять членам федерации право заключать международные договоры и право вступать в самостоятельные дипломатические отношения"[[9]](#footnote-9).

**Правосубъектность народов, борющихся за самоопределение.**

Одной из целей ООН является развитие дружественных отношений между нациями "на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов"[[10]](#footnote-10). Причем здесь употреблено именно слово "народы" ("peoples"), а не нации ("nations"), то есть совокупности граждан различных государств. Далее, согласно Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, "все народы имеют право на самоопределение, в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие"[[11]](#footnote-11).

Вместе с тем, принцип самоопределения народов рассматривается в международном праве, исходя из принципов территориальной целостности государств и соблюдения прав человека[[12]](#footnote-12).

Как отмечает проф. О.И. Тиунов, "субъектами международного права… являются народы, … находящиеся в колониальной зависимости…, но борющиеся за независимость и создание суверенного государства… Такой народ обладает как способностью иметь международные права и обязанности, так и способностью самостоятельно осуществлять их… Одним из основных прав народа… является право на международно-правовую защиту и получение поддержки от других субъектов международного права".[[13]](#footnote-13)

Дж. Фицморис полагает, что способность заключения международных договоров свойственна "парагосударственным образованиям, которые считаются обладающими определенной, хотя и ограниченной формой международной правосубъектности, - например, восставшей стороне, которая признается имеющей статус воюющего и является властью де-факто, контролирующей определенную территорию"[[14]](#footnote-14).

**Международно-правовое признание: понятие, формы, виды.**

Признание представляет собой приобретение государством такового статуса, с точки зрения иных субъектов международного права, на основании обычно-правовых норм, международных договоров и иных источников международного права, при этом институт признания до сих пор не кодифицирован.

При этом существует две теории международно-правового признания[[15]](#footnote-15):

Декларативная теория – исходит из того, что государство является субъектом международного права с момента своего возникновения (de facto).

Конститутивная теория – ставит международную правосубъектность государства в зависимость от его позитивно и формально выраженного признания другими государствами (de jure).

В связи с этим выделяются две формы признания – признание де-факто и признание де-юре[[16]](#footnote-16).

Что касается видов признания, они, как уже отмечалось, довольно разнообразны. В частности, оно может быть положительно выраженным (актом компетентного органа или должностного лица) или подразумеваемым. Признание может осуществляться путем установления с признанным государством дипломатических (консульских) отношений. Видом коллективного признания государства является, в частности, прием признанного государства в международную организацию (например, недавний прием Восточного Тимора в ООН).

При этом нужно отличать международно-правовое признание государства как такового от международно-правового признания конкретного правительства (режима), пришедшего к фактическому обладанию властью в данном государстве. Например, ООН, признавая Родезию как государство, в 1965-1966гг. посредством соответствующих резолюций Совета Безопасности квалифицировала пришедший в этой стране противоправным путем к власти режим Смита как незаконный с точки зрения Устава ООН и призывала все государства не признавать этот режим[[17]](#footnote-17).

**Правопреемство государств.**

"Правопреемством государств принято называть переход, с учетом основных принципов международного права и норм о правопреемстве, определенных прав и обязательств от одного государства – субъекта международного права – к другому"[[18]](#footnote-18).

Данные вопросы регулируются Венской конвенцией о правопреемстве государств в отношении договоров 1978г. и Венской конвенцией о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов 1973г.

Согласно теории универсального правопреемства, получившей развитие в XVII-XIXвв. и ярко проявившейся в трудах Г.Гроция, государство-преемник полностью наследует международную личность государства-предшественника. Эта теория основывалась на доктрине континуитета, исходившей из того, что все международные права и обязанности старого государства, в том числе все существующие договоры, переходят к наследнику. Негативная теория была выдвинута в начале XXв. и наибольшее обоснование получила в работах английского юриста А.Кейтса. Ее сторонники полагали, что континуитет международной правосубъектности государства отсутствует. В связи с этим, когда власть одного государства сменяется властью другого государства, международные договоры и обязательства предшественника отбрасываются. Эта теория основывается на концепции tabula rasa, в соответствии с которой новое государство начинает свои договорные связи "с чистого листа". Действительно, именно так в 1917-1918гг. и поступила Советская Россия, отбросившая все международные обязательства Российской империи (и Российской республики) и образовавшая таким образом новый субъект международного права.

Вообще говоря, вопросы непрерывности и правопреемства государств на практике чрезвычайно сложны и нередко решаются в зависимости от политической ситуации. Например, непонятно, может ли современная Германия считаться правопреемником гитлеровского рейха, в отношении Союзной республики Югославия (современная Сербия и Черногория) возник вопрос касательно ее правопреемства как члена ООН после Социалистической федеративной республики Югославия[[19]](#footnote-19).

В истории нашей страны также есть случаи как признания универсального правопреемства (Россия после СССР), так и непризнания такового (Советская Россия после Российской империи и Российской республики).

**Правосубъектность международных организаций.**

Правосубъектность международных организаций, в отличие от аналогичного свойства государств, не проистекает из суверенитета. Компетенция международной организации основывается на международном договоре, обычно именуемом уставом (напр., Устав ООН).

Субъектом международного права является не любая международная организация, а только та, которая государствами-участниками наделена международными правами и обязанностями. Международные организации, как и государства, обязаны придерживаться принципов невмешательства во внутренние дела государств, суверенного равенства членов, добросовестного выполнения международных обязательств. В связи с этим международное право признает и ответственность международных организаций в случае нарушения ими общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров, в том числе положений их учредительных актов.

Вообще говоря, если проводить параллели с национальным правом, государства можно сравнить с физическими лицами, а международные организации – с юридическими лицами. Не зря Фридман, например, называет международные организации "публичными международными корпорациями"[[20]](#footnote-20).

В современный период наиболее известными международными организациями являются Организация Объединенных Наций (ООН), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международная организация труда (МОТ), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Содружество Независимых Государств (СНГ), Совет Европы (СЕ), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

**Проблема правосубъектности индивидов в международном праве.**

В последние годы ряд исследователей стал ставить вопрос о признании индивида субъектом международного права, хоть и с ограниченной правосубъектностью. Еще в 1973г. Я. Броунли называл саму постановку такой проблемы "бесполезной"[[21]](#footnote-21), аргументируя свою позицию фактическим отсутствием у индивида прав, основывающихся на положениях международного права. Вместе с тем, что отмечалось и Броунли[[22]](#footnote-22), и Лаутерпахтом[[23]](#footnote-23), прямого запрета в отношении этого в международном праве также не существует.

Председатель Международного Суда ООН Э. Хименес де Аречага в 1980г. отмечал, что "реальным доказательством международной правосубъектности индивида явилось бы предоставление ему не только определенных прав и привилегий, но и средств для обеспечения их принудительного осуществления и соблюдения, а также возможностей защиты этих прав от своего собственного имени, без посредничества государства"[[24]](#footnote-24). Сейчас мы наблюдаем именно такую реальность, в частности, в деятельности Европейского Суда по правам человека.

Другим аспектом международной правосубъектности индивида является его признание непременным субъектом международной уголовной ответственности. Важный шаг в этом направлении был сделан с принятием в 1998г. Римского статута, учреждающего Международный уголовный суд.
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