**Суд европейских сообществ**

**Задачи и полномочия**

Положения учредительных договоров, ка-сающиеся Суда европейских сообществ, оказались в числе наиболее устойчивых. Не подверглась изменениям и статья, определяющая назначение Суда: «Суд обеспечивает сохранение единообразия права Сообщества при толковании и применении настоящего Дого-вора» (ст. 31 Договора о ЕОУС, ст. 164 Договора о ЕЭС, ст. 36 Дого-вора о Евратоме).

Право сообществ понимается в этой статье как:

1)совокупность учредительных договоров, т.е. первичное право;

2)вторичное право, основанное на учредительных договорах;

3)международные догово-ры, заключенные сообществами в соответствии с учредительными договорами, т.е. то же вторичное право;

4)общепризнанные принци-пы права.

В Амстердамском договоре юрисдикция Суда была расширена таким образом, что в нее вошли вопросы сотрудничества госу-дарств—членов Европейского союза в рамках «третьей опоры» — в сфере правового сотрудничества и внутренних дел. Речь идет о пред-варительных решениях по вопросу о юридической силе и интерпре-тации структурных и иных решений, интерпретации конвенций, а также о юридической силе и интерпретации мер по их применению.

В соответствии с действующими правовыми актами Суд рассмат-ривает на своих заседаниях следующие виды исков:

1)Иски Комиссии к государствам-членам, уклоняющимся от вы-полнения каких-либо обязательств, возложенных на них учредительными договорами. Предварительно Комиссия должна каждый раз давать мотивированное заключение по такому поводу, предоста-вив заинтересованному государству-члену возможность высказать свои соображения. Только в случае, если государство-член, о кото-ром идет речь, оставит без внимания заключение Комиссии в тече-ние определенного срока, установленного Комиссией, она может об-ратиться в Суд.

2)Иски государств-членов к другим государствам-членам, кото-рые, по их мнению, уклоняются от выполнения обязательств по учредительным договорам. Обращению в Суд одного государства-члена с иском к другому государству-члену, основанное на предпо-лагаемом нарушении этим последним обязательств, вытекающих из учредительных договоров, должно предшествовать предварительное обращение в Комиссию по данному вопросу.

3)Иски, связанные с осуществлением надзора за законностью актов, принятых совместно Европарламентом и Советом, актов Со-вета, Комиссии и Единого европейского банка, исключая рекоменда-ции и заключения, а также актов Европарламента, предназначенных оказать правовое воздействие на третьи страны. С этой целью Суд рассматривает иски, возбужденные Советом или Комиссией по мо-тивам отсутствия компетенции, нарушения существенных требова-ний процедурного характера, нарушения учредительных договоров или правовых норм, связанных с их выполнением, или злоупотреб-ления властными полномочиями.

4)Иски, предъявляемые Европарламентом и Европейским ин-вестиционным банком с целью защиты своих прерогатив.

5)Иски физических или юридических лиц, оспаривающих реше-ния, которые приняты персонально в отношении того или иного лица, а также решения, адресованные другому лицу, но тем не менее непосредственно затрагивающие первое лицо.

6)Иски, касающиеся возмещения ущерба в соответствии с внедоговорной ответственностью сообществ. В этом случае Сообщество, согласно общим принципам права, действующим во всех государст-вах-членах, возмещает ущерб, причиненный его институтами или служащими при исполнении ими своих обязанностей. Те же самые правила действуют в отношении ущерба, причиненного Европей-ским инвестиционным банком или его служащими при исполнении ими своих обязанностей.

7)Иски, предъявляемые Административным советом Европей-ского инвестиционного банка к государствам-членам в связи с выполнением ими обязательств, вытекающих из Устава Европейского инвестиционного банка.

8)Иски государств-членов, Комиссии и Административного со-вета Европейского инвестиционного банка по поводу решений Сове-та управляющих этого банка.

9)Иски государств-членов и Комиссии по поводу решений Ад-министративного совета Европейского инвестиционного банка. (Такие иски могут вноситься в Суд только в связи с несоответствием процедуре, предусмотренной Уставом Банка.)

10)Иски, предъявляемые Советом Европейского центрального банка к национальным центральным банкам в связи с выполнением ими обязательств, вытекающих из Маастрихтского договора и Уста-ва Европейской системы центральных банков.

Все большее место в деятельности Суда занимает принятие реше-ний в преюдициальном порядке (предварительные решения). Соот-ветствующие полномочия Суда предусмотрены в статье 177 Догово-ра о ЕЭС, статье 150 Договора о Евратоме и (в несколько ином изложении) в статье 41 Договора о ЕОУС. Суд пол-номочен принимать такие решения по вопросам, касающимся:

а)толкования учредительных договоров;

б)действительности и толкования актов, принимаемых институ-тами и другими органами сообществ и Европейским центральным банком;

в)толкования уставов организаций, создаваемых Советом, если таковое предусмотрено этими уставами.

Если подобный вопрос встанет перед каким-либо судом одного из государств-членов и этот суд сочтет необходимым иметь соот-ветствующее разъясняющее решение Суда сообществ, чтобы при-нять собственное решение по данному вопросу, он может обратиться в Суд сообществ с просьбой вынести требующееся ему на этот счет решение.

Если один из этих вопросов возникает в деле, находящемся на рассмотрении в судебной инстанции какого-либо из государств-членов, решение которой в соответствии с национальным правом не подлежит обжалованию, то в этом случае обращение данной судеб-ной инстанции в Суд сообществ является обязательным.

Отдельное направление в деятельности Суда европейских сооб-ществ — рассмотрение арбитражных дел. Суд компетентен прини-мать решения на основе арбитражной оговорки, содержащейся в публично-правовом договоре или частноправовом контракте, кото-рые заключаются сообществами или от их имени. Суд компетентен принимать решения по любому спору, возникшему между государст-вами-членами по поводу содержания учредительных договоров, при условии, что государства-члены согласились подчинить разрешение споров юрисдикции Суда на основании Договора об арбитражном разбирательстве (ст. 181, 182 Договора о ЕЭС).

С созданием Суда первой инстанции в сообществах сложилась судебная система, состоящая из двух звеньев. В этой системе Суд европейских сообществ выполняет функции кассационного суда по отношению к Суду первой инстанции. Соответствующее положение зафиксировано в пункте 1 статьи 168 «а» Маастрихтского договора, где сказано, что правовое содержание решений Суда первой инстан-ции может быть обжаловано в Суде европейских сообществ в соот-ветствии с условиями, определенными в его Уставе. Как известно, суть кассационного порядка пересмотра дел заключается в том, что проверка решений суда нижестоящей инстанции ограничена только вопросами права — как материального, так и процессуального. Кас-сационный суд не входит в фактические обстоятельства дела.

Наконец, Суд европейских сообществ наделен соответствующи-ми консультативными функциями. Они связаны с заключением со-обществами соглашений с третьими государствами и международ-ными организациями. Переговоры по поводу таких соглашений ве-дутся Комиссией, сами соглашения заключаются Советом. Что же касается Суда, то его роль состоит в том, чтобы по запросу Совета, Комиссии или государства-члена заранее давать заключение (мне-ние) о совместимости предусмотренного соглашения с положения-ми учредительных договоров. Заключение Суда имеет практически решающее значение.

Приведенный выше перечень полномочий Суда европейских со-обществ говорит о его объемной и разноплановой деятельности. Суд европейских сообществ осуществляет функции, характерные для конституционного, ад-министративного суда, Суд осуществляет функции, позволяющие говорить о нем как в какой-то мере об уголовном и дисциплинарном суде, среди полномочий Суда имеются и такие, которые предопределяют его функционирование в качестве гражданского суда, Суд европейских сообществ выступает как арбитраж-ный суд, Суд европейских сообществ является по отношению к Суду первой инстанции кассационным судом, Суд выступает как консультативный орган, заключе-нию которого придается особая юридическая сила. Заключение во многих отношениях приобретает обязательный характер.

Суд европейских сообществ построен по классическим канонам Но такая характеристика нуждается в известном уточнении, ибо сама модель суда знает несколько модификаций. В данном случае Суд напоминает континентальную, а точнее — французскую судеб-ную модель. Это во многом предопределено не только той ролью которую Франция играла на ранних этапах интеграции, но и соста-вом «шестерки», составившей сначала ЕОУС, а затем ЕЭС и Евра-том.

**Состав и порядок формирования**

Число членов Суда и порядок их назначения определены в учредительных договорах (ст. 32 Дого-вора о ЕОУС, ст. 165 Договора о ЕЭС, ст. 137 Договора о Евратоме). Но если порядок назначения судей не подвергался изменениям, то количественный состав Суда приходилось не раз пересматривать. По мере того как расширялись сообщества, а это происходило не-однократно, росло число членов Суда. Хотя нигде в учредительных договорах не записано, на практике до сих пор действует незыблемое правило: число членов Суда зависит от числа государств-членов; при этом число судей совпадает с числом государств-членов.

Теперь, когда в сооб-ществах объединены 15 государств, Суд состоит из 15 судей и девяти генеральных адвокатов. Если число судей соответствует числу стран, входящих в сообщества, то генеральных адвокатов всегда было меньше, чем судей.

При условии сохранения нынешнего порядка в ближайшем бу-дущем можно ожидать очередного, и притом весьма значительного, увеличения состава Суда. Такая перспектива, однако, вызывает раз-норечивые отклики.

Есть еще одно немаловажное соображение, заключающееся в том, что Суд должен быть не политическим, а чисто профессиональным, юридическим учреждением. Это значит, что при его формировании необходимо руководствоваться не столько представительскими и географическими критериями, сколько интересами обеспечения вы-сочайшей квалификации и авторитета его членов.

Возможность увеличения численного состава Суда прямо огово-рена. Необходимо прежде всего, чтобы сам Суд обратился в Совет с таким ходатайством. На его основании Совет вправе принять реше-ние об увеличении числа судей и внести в этой связи необходимые изменения в соответствующие статьи Договора. С учетом важности принимаемого Советом решения установлено, что оно должно быть принято единогласно.

Разделение состава Суда на судей и генеральных адвокатов не было нововведением. Подоб-ная модель организации суда давно существует в ряде стран Запад-ной Европы (Франция, Бельгия, Голландия). Если статус судьи не нуждается в разъяснениях, то статус генерального адвоката весьма свое-образен, ибо его главное назначение заключается в том, чтобы прово-дить предварительно, до рассмотрения дела судьями, собственное независимое исследование данного дела.

Генеральный адвокат «обязан представить на открытом судебном заседании совершенно беспристрастное, независимое и мотивиро-ванное заключение по делу, рассматриваемому Судом, чтобы помочь последнему выполнить свою задачу...» (ст. 166 Договора о ЕЭС). Генеральный адвокат, таким образом, больше всего сравним с су-дьей, готовящим дело к рассмотрению на судебном заседании. Его роль полностью ис-черпывается с представлением Суду своего исследования дела.

Статус судей и генеральных адвокатов одинаков в фи-нансовом отношении — у них одинаковое жалованье и одна и та же численность вспомогательного персонала (три юриста, три секрета-ря, шофер). И все же положение судьи предпочтительнее. Об этом убедительно говорит практика, знающая несколько случаев перехо-да генеральных адвокатов в судьи, но не дающая примера движения в обратном направлении.

Заключение генерального адвоката имеет очень большое значе-ние. Генеральные адвокаты не связаны жесткими рамками дела и могут рассматривать вопросы, прямо не поставленные перед Судом сторонами. В подавляющем большинстве случаев Суд принимает решения, совпадающие с заключениями генеральных адвокатов.

Порядок назначения судей и генеральных адвокатов во многом схожи. Критерии отбора изложены в учредительных договорах с учетом норм и традиций всех госу-дарств-членов. Как сказано, например, в статье 167 Договора о ЕЭС, судья и генеральные адвокаты назначаются из лиц, независимость которых не вызывает сомнений и которые обладают качествами, тре-буемыми для назначения в своих странах на высшие судебные посты. Кандидаты должны быть из числа юристов, высочайшая квалификация которых является общепризнанной.

Судьи и генеральные адвокаты в самого начала и до сих пор назна-чаются по взаимному согласию правительств государств-членов. Строго говоря, в учредительных договорах ничего не сказано о том, что каждое государство-член имеет свое постоянное место в Суде. Теоретически можно назначить в Суд несколько юристов из одной и той же страны. Но подобные соображения явно не вписываются в реальную обстановку. Неписаное правило «от каждого государства-члена по судье» строго и последовательно соблюдается на практике.

В отношении генеральных адвокатов действуют другие нормы и традиции. На практике сложилось негласное правило, по которому четыре места отдаются наиболее крупным странам (Германия, Вели-кобритания, Франция, Италия). Остальные пять мест генеральных адвокатов замещаются представителями других стран в порядке ро-тации.

Поскольку ни одно из предложений национальных правительств не было не только отвергнуто, по и даже оспорено, то можно считать, что судьи и генеральные адвокаты назначаются окончательно сво-ими правительствами.

Судьи назначаются на шесть лет. При этом каждые три года про-исходит частичное обновление состава Суда: поочередно должны сменяться семь, а в следующий раз — восемь судей и, соответствен-но, четыре и пять генеральных адвокатов. Судьи и гене-ральные адвокаты, срок полномочий которых истек, могут быть переназначены. На практике замена судей и генеральных адвокатов сведена к минимуму. Это объясняется тем, что, с одной стороны, работа в Суде требует не только квалификации, но и накопления необходимого опыта, а с другой — государства-члены привыкли не менять без особой надобности юристов такого уровня.

На первом же публичном заседании Суда, на котором присутст-вует вновь назначенный судья или генеральный адвокат, он прини-мает следующую присягу: «Клянусь, что буду выполнять свои обя-занности беспристрастно и честно. Клянусь, что буду сохранять тайну во всем, что касается рассмотрения дел в Суде». Сразу же после принятия присяги судья или генеральный адвокат подписыва-ет декларацию, в которой он торжественно обязуется, что как во время пребывания в составе Суда, так и после истечения срока свое-го пребывания в нем он будет вести себя с достоинством в том, что касается принятия определенных приглашений и подарков.

Судья или генеральный адвокат только в редких случаях может быть отстранен от своей должности. Если Суд собирается для реше-ния вопроса о том, что судья или генеральный адвокат более не может выполнять свои обязанности или не соответствует установ-ленным требованиям, председатель Суда приглашает такого судью или генерального адвоката представить свои объяснения Суду на закрытом заседании в присутствии только членов Суда.

Суд сам избирает из числа своих членов председателя Суда. Его функции достаточно значимы:

- общее руководство деятельностью Суда,

- регулирование всего юридического производства в Суде,

- ве-дение слушания дел и других заседаний Суда.

Срок полномочий председателя — три года. Если этот пост освобождается до истече-ния срока, то преемник избирается только на оставшийся срок. Ограничения для переизбрания председателя Суда на новый срок отсутствуют.

На более краткий срок (один год) Суд назначает первого гене-рального адвоката, в функции которого входит выделение генераль-ного адвоката по каждому делу. По истечении данного срока первый генеральный адвокат может быть вновь назначен на эту должность.

Суд имеет свой аппарат, состоящий из квалифицированных спе-циалистов и необходимого обслуживающего персонала. Числен-ность аппарата за последние годы увеличилась. Если в конце 1993 г. в Суде работало около 800 человек, то в конце 1996 г. — около 1000 человек. Они распределены между четырьмя подразделениями (юридическая служба, переводчики, секретариат, библиотека и до-кументация). Главным административным лицом в аппарате являет-ся руководитель аппарата (канцлер), подчиненный непосредственно председателю Суда. Аппарат у Суда и Суда первой инстанции один и тот же, что, кстати, подчеркивает единство судебной системы сооб-ществ. Сказалось и то, что оба суда находятся в одном и том же здании. Но поскольку сферы деятельности их разграничены, у Суда первой инстанции есть свой канцлер, в распоряжении которого име-ется небольшой секретариат.

**Основные правила процедуры в Суде.**

Важное значение в сообще-ствах с самого начала придавалось не только материальному, но и процессуальному праву. Его основы изложены в учредительных до-говорах (ст. 184—188 Договора о ЕЭС, ст. 136—160 Договора о Евра-томе, ст. 31—45 Договора о ЕОУС). К учредительным договорам приложены протоколы об уставах судов всех трех сообществ. Как и договоры, уставы являются актами первичного права. На основе норм первичного права приняты Судом и единогласно одобрены Советом два документа: сначала Правила процедуры, а позднее и Дополнительные правила процедуры. Процессуальное право сооб-ществ не раз уточнялось и развивалось. В настоящее время действу-ют Правила процедуры Суда европейских сообществ, принятые 19 июня 1991 г. Они практически являются главным рабочим доку-ментом, которым руководствуется ныне Суд в своей повседневной деятельности.

Как сказано в учредительных договорах, Суд заседает в полном составе. Так действовал, в частности, Суд ЕОУС. Но уже после при-нятия Договора о слиянии соответствующие статьи Парижского и Римских договоров были изменены таким образом, чтобы допустить образование палат. Суду было предоставлено право создавать пала-ты из своих членов, по три или пять судей в каждой, "для проведения ряда предварительных мер по подготовке судебного разбирательства или рассмотрения некоторых категорий дел в соответствии с про-цедурой, специально разработанной для этой цели" (ст. 165 Договора о ЕЭС). Действующий Регламент Суда говорит уже о палатах не как о неких возможных дополнительных структурах, а как о нормальной форме деятельности Суда: в соответствии с пунктом 2 статьи 165 Договора о ЕЭС, пунктом 2 статьи 32 Договора о ЕОУС и пунктом 2 статьи 137 Договора о Евратоме Суд образует палаты и распределяет между ними судей (ст. 9 Регламента Суда).

В настоящее время в Суде имеется две палаты по пять судей и четыре — по три судьи. Они работают регулярно и, как показывает практика, занимаются не только, да и, пожалуй, не столько предвари-тельными мерами по подготовке судебного разбирательства, сколько рассмотрением дел.

День и час заседаний Суда назначает его председатель, а день и час заседаний палаты — председатель палаты. Суд или палата Суда могут проводить выездные заседания.

Распределение дел по палатам и назначение докладчика осущест-вляет председатель Суда. Он руководствуется критериями, которые самостоятельно вырабатывает Суд. Дела рассматриваются палатами на тех же началах, что и на пленарном заседании Суда.

Свои решения Суд принимает как на пленарных заседаниях, так и на заседаниях палат. В Маастрихтском договоре это положение уточняется: «Суд заседает в пленарных заседаниях, когда государства-члены или какой-либо институт Сообщества, уча-ствующие в разбирательстве, просят об этом» (ст. 165). В отношении других категорий дел Суд не связан так жестко и может по своему усмотрению направить дело на рассмотрение в одну из своих палат.

В отличие не только от национальных судов, но и от судов междуна-родных организаций Суд европейских сообществ работает с приме-нением такого количества языков, которого еще не знала история судопроизводства в мире. Это все языки государств-членов. Как ска-зано в правилах процедуры Суда, языками, на которых может вес-тись дело, являются датский, голландский, английский, француз-ский, немецкий, греческий, ирландский, итальянский, португаль-ский и испанский (ст. 29).

Необходимо различать язык судебного разбирательства и внут-ренний рабочий язык Суда. Язык судебного разбирательства — это один из перечисленных выше официальных языков. Внутренним рабочим языком является французский. Он применяется в повсе-дневной работе администрации Суда, на нем ведутся рабочие встре-чи и обсуждения судей и генеральных адвокатов.

Каждое дело рассматривается Судом на определенном языке. В принципе право выбора языка закреплено за истцом. Однако в тех случаях, когда ответчиком является государство-член, а также физи-ческое или юридическое лицо, имеющее гражданство и соответст-венно регистрацию государства-члена, языком судебного разбира-тельства должен быть язык данного государства-члена. Если госу-дарство-член имеет несколько языков, выбор одного из них принад-лежит истцу.

Процедура вынесения предварительных решений предусматри-вает, что языком судебного разбирательства является язык нацио-нального суда, обратившегося в Суд европейских сообществ. В кас-сационном судопроизводстве избирается язык, на котором шло раз-бирательство дела в Суде первой инстанции.

Исключения из установленных правил редки. По совместной просьбе обеих сторон Суд может дать согласие на применение иного языка, чем это должно было быть в соответствии с установленным порядком.

С точки зрения процедуры все дела, рассматриваемые Судом, можно разделить на две группы:

1)иски и кассационные жалобы;

2)предварительные решения.

За последние годы сложилось следую-щее соотношение между ними. В 1992 г. было 162 предварительных решения, 251 иск и 25 кассационных жалоб; в 1996 году Суд европейских сооб-ществ принял предварительных решений — 203, но зато рассмотрел всего 125 исков.

Рассмотрение исков и кассационных жалоб в Суде европейских сообществ производится в соответствии с учредительными догово-рами, Правилами процедуры и другими документами сообществ. Но каких-либо особенностей по сравнению с традиционной моделью судопроизводства, принятой во многих странах, в праве сообществ, в сущности, нет.

Процедура, установленная учредительными договорами, Прави-лами процедуры и другими официальными документами, не может изменяться самим Судом даже в деталях.

Судебное разбирательство в Суде подразделяется на две фазы: письменную и устную. Письменная фаза должна быть полностью завершена до начала устной. Что касается устного разбирательства то оно обязательно во всех случаях, за двумя исключениями. Во-первых, устное разбирательство отсутствует при рассмотрении кас-сационных жалоб на решения Суда первой инстанции. Во-вторых, стороны могут прийти к соглашению об отказе от устного разби-рательства.

Правила процедуры устанавливают, что оригинал искового заяв-ления должен быть подписан от имени стороны ее представителем или юристом. Оригинал заявления со всеми необходимыми прило-жениями представляется в Суд вместе с пятью копиями для Суда и копией для каждой стороны, участвующей в деле. Копии заверяются стороной, обращающейся в Суд. Институты сообществ дополни-тельно должны обеспечить в сроки, установленные Судом, перевод на языки всех материалов для разбирательства.

Исковое заявление должно, как правило, содержать следующие сведения: полное наименование и адрес истца; обозначение стороны, против которой предъявлен иск; предмет иска, а также обстоятельст-ва и доказательства, его обосновывающие; просьба (требование) истца к Суду о судебной защите нарушенного права или правомер-ного интереса; в соответствующих случаях суть дополнительных до-казательств, приведенных в поддержку иска. Исковое заявление юридического лица, являющегося частным предприятием, должно, кроме того, содержать данные о регистрации или ином признании правом, а также заверенное соответствующим образом доказательст-во того, что юрист истца информирован о предоставленных ему пра-вомочиях.

Еще одно существенное правило состоит в том, что исковое заяв-ление должно быть как можно быстрее передано ответчику. После этого в течение месяца ответчик представляет возражения против иска. Этот документ должен содержать такие сведения: полное на-именование и адрес ответчика; доказательства, основанные на фак-тических обстоятельствах и правовых аргументах; объект (требова-ние) возражения, суть свидетельских показаний и иных дополни-тельных доказательств. Если для подачи возражений против иска потребуется дополнительное время, оно может быть предоставлено только председателем Суда.

Предварительное изучение дела может потребовать проведения дополнительных процессуальных действий. Они назначаются Судом после заслушивания генерального адвоката, а также после ознакомления с мнениями сторон. Суд вправе принять следующие меры: обязать стороны присутствовать лично; потребовать представ-ления дополнительной информации и новых документов; потребо-вать подтверждения под присягой; провести проверку доклада экс-перта; провести инспектирование места или предмета. Дополнитель-ные процессуальные действия, назначенные Судом, могут быть предприняты им самим или поручены судье-докладчику. При прове-дении дополнительных процессуальных действий должен присутст-вовать генеральный адвокат. Сторонам предоставлено право присут-ствовать при проведении таких мер.

Суд вправе по собственной инициативе или по запросу одной из сторон и после заслушивания генерального адвоката предписать, чтобы определенные факты были подтверждены свидетелями. Сто-роны извещаются о том, когда свидетель будет давать показания перед Судом, и могут при этом присутствовать. После дачи основ-ных показаний председатель Суда по собственной инициативе или по ходатайству сторон может разрешить задавать свидетелю вопро-сы. Как правило, свидетель приносит присягу Суду. Освободить сви-детеля от присяги может только Суд после заслушивания сторон.

Правила процедуры предусматривают, что после того как стадия письменного разбирательства полностью завершена, судья-доклад-чик представляет Суду свой предварительный доклад с рекоменда-циями о том, каким образом рассматривать данное дело. Судья-до-кладчик, в частности, дает рекомендации о необходимых дополни-тельных процессуальных действиях, а также о том, передавать ли дело пленарному заседанию Суда или одной из его палат. Суд затем принимает решение о последующих действиях.

Если следовать процедурным нормам, то устное разбирательство должно начинаться с заслушивания теперь уже основного доклада судьи-докладчика, в котором обобщаются факты, правовые нормы и доказательства. Но па практике такой доклад рассылается заранее и тем самым молчаливо признается заслушанным.

Устное разбирательство ведется председателем (Суда или пала-ты), который несет ответственность за его должное проведение. Председатель, а также другие судьи и генеральный адвокат вправе в ходе устного разбирательства задавать вопросы представителям, консультантам и юристам сторон. Стороны могут обращаться к Суду только через своего представителя, консультанта или юриста.

Генеральный адвокат представляет свое заключение устно в конце устного разбирательства. Это последний этап такого разбира-тельства. После выступления генерального адвоката председатель объявляет устное разбирательство законченным. Правила процеду-ры допускают исключения: если после выступления генерального адвоката Суд сочтет необходимым, то он вправе предписать проведе-ние дополнительных мер по изучению обстоятельств дела или по-вторить прежнее расследование. Суд также может возобновить уст-ное разбирательство.

Описанный выше порядок применяется в Суде европейских со-обществ для рассмотрения прямых исков и кассационных жалоб на решения Суда первой инстанции. Иной порядок принят в отноше-нии обращений национальных судов (предварительных решений). Он больше напоминает процессуальные правила рассмотрения дел в конституционных судах, существующих во многих государствах со-временного мира, в том числе в странах, входящих в европейские сообщества.

Инициатива здесь полностью принадлежит национальным судам. Они и только они направляют свои обращения в Суд европей-ских сообществ. Причем делается это, как правило, уже после начала судебного разбирательства по тому или иному делу.

Поскольку в государствах-членах действуют различные судеб-ные системы, практика обращения национальных судов в Суд евро-пейских сообществ достаточно разнообразна. Одни суды сопровож-дают свое обращение подробными приложениями с объяснением фактических и юридических обстоятельство дела, а порой предлагают собственное решение. Другие суды ограничиваются кратким во-просом, как бы полагая, что Суд европейских сообществ находится в курсе проблем правового развития в государствах-членах. Далеко не всегда национальные суды правильно интерпретируют само назна-чение предварительных решений и возможности Суда европейских сообществ.

В сущности, на Суд европейских сообществ возложена задача, сводящаяся к тому, чтобы дать толкование применяемому праву со-обществ. И это делается не в общем виде, а строго в рамках, очерчен-ных конкретным делом.

Рассмотрение обращений национальных судов в Суде европей-ских сообществ с этих позиций может расцениваться как процесс в процессе, своего рода промежуточный процесс.

Процессуальные правила, касающиеся рассмотрения дел в пре-юдициальном порядке, имеют свои особенности. Установлены иные сроки: после представления обращения в Суд европейских сооб-ществ стороны, государства и институты должны направить свои заявления или письменные замечания в течение двух месяцев. Дей-ствуют упрощенные правила перевода материалов. Решая вопросы о представительстве и присутствии сторон на своих заседаниях, Суд европейских сообществ принимает во внимание процессуальные нормы, на базе которых происходит разбирательство дела в соответ-ствующем национальном суде.

Влияние традиций и технологии общего права на Суд европей-ских сообществ определенно сказывается в том, что тогда, когда во-прос, заданный ему при рассмотрении дела в преюдициальном порядке, повторяет в основном вопрос, по которому Суд уже вынес предва-рительное решение, он после извещения об этом национального суда, от которого поступило обращение, а также заслушивания или полу-чения замечаний от сторон, государств-членов и институтов сооб-ществ и после заслушивания генерального адвоката вправе обосно-ванным образом сослаться в своем решении на прежнее суждение.

Важной чертой деятельности Суда европейских сообществ явля-ется правило, согласно которому его решения принимаются от имени всего состава судей, участвовавших в рассмотрении дела. Рег-ламент Суда не признает возможности формулирования особого мнения судьи, а тем более опубликования такого мнения.

В последние годы через Суд ежегодно проходит около 300 дел. Средняя продолжительность рассмотрения дела в Суде в 1994 г. составила 20,8 месяца для исков всех видов и 18 месяцев для вынесе-ния предварительных решений. При этом Суду удалось добиться сокращения сроков разбирательства дел.

**Судебные решения**

Правила процедуры предъявляют строгие формальные требования к решению Суда европейских сообществ. В нем наряду с указанием на то, что это есть решение Суда, должны быть приведены следующие данные: дата поступления дела, фами-лии председательствовавшего и судей, участвовавших в разбира-тельстве дела, фамилия генерального адвоката, фамилия канцлера, описание сторон, фамилии их представителей, консультантов и юристов, изложение иска или обращения за предварительным реше-нием, запись о том, что генеральный адвокат был заслушан, обобще-ние фактов, основания для принятия решения, постановляющая часть решения, включая решение об оплате судебных издержек.

Решение принимается на открытом заседании Суда. Стороны должны быть приглашены и извещены о дате и месте заседания. Оригинал решения, подписанный председателем, судьями, участво-вавшими в рассмотрении дела, и канцлером, запечатывается и пере-дается на хранение в канцелярию. Стороны получают заверенную копию решения. Канцлер отмечает на оригинале решения дату его рассылки сторонам. На канцлера возложена обязанность публика-ции решений, принятых Судом.

Решение Суда европейских сообществ вступает в силу в день его рассылки сторонам.

Решения Суда европейских сообществ обязательны как для сто-рон, участвовавших в разбирательстве исков, так и для национально-го суда, обратившегося за предварительным решением. Приведение в исполнение решений Суда определено условиями учредительных договоров. Как сказано в Договоре о ЕЭС, принудительное исполне-ние осуществляется в соответствии с гражданско-процессуальными нормами того государства, на территории которого оно имеет место (ст.192).

Если положение об обязательном характере решений Суда евро-пейских сообществ по искам с теоретической точки зрения не вызы-вает сомнений, то по отношению к предварительным решениям такие сомнения вполне возможны. Но интересы укрепления правопорядка сообществ прямо диктуют необходимость того, чтобы предваритель-ные решения Суда воспринимались национальными судами в каче-стве не только общего руководства, исходной позиции, своего рода «ключа» для рассмотрения конкретного дела, но и правового акта, который они обязаны строго выполнять.

Суд европейских сооб-ществ осуществляет свою деятельность в условиях, при которых в принципе есть два правопорядка, сохраняющих свои особенности: правопорядок сообществ и правопорядок государств-членов. И они не просто соседствуют или сопрягаются друг с другом, а оказывают друг на друга заметное влияние.

Повышению роли Суда европейских сообществ способствовали положения Маастрихтского договора. В новой редакции статьи 171 сказано о том, что государство-член обязано принимать все необхо-димые меры для выполнения решения Суда по поводу нарушения этим государством обязательств, вытекающих из Договора. Если Ко-миссия сочтет, что такие меры не приняты, она, после предоставле-ния государству возможности дать свои замечания, издает обосно-ванное заключение, определяющее пункты, по которым это государ-ство не выполнило решение Суда.

Если это государство не принимает необходимых мер по реше-нию Суда в срок, установленный Комиссией, последняя может пере-дать дело в Суд. Поступая таким образом, она определяет единовре-менную сумму или размер штрафа, подлежащие уплате государст-вом-членом, которые она считает уместными в данных обстоятельст-вах. Если Суд находит, что государство-член не выполнило его реше-ния, он может наложить на это государство обязательство уплатить единовременную сумму или штраф.

Надо сказать, что в принципе решения Суда европейских сооб-ществ выполняются относительно неплохо. Это прежде всего пред-определяется авторитетом, приобретенным Судом, его общей до-статочно высокой правовой культурой. Тем не менее вопрос об исполнении решений Суда отнюдь не снят с повестки дня. На, ка-залось бы, достаточно позитивном общем фоне были и остаются свои проблемы. Европарламент в постановлении от 13 февраля 1996 г. выразил даже свое осуждение случаев невыполнения госу-дарствами-членами решений Суда европейских сообществ.

Европарламент высказался и по поводу предварительных реше-ний. Он обратил внимание на неравномерность их использования в практике государств-членов.