**Суд и судебный процесс по Русской правде**

**Введение.**

Крупнейшими памятником русского права является Русская Правда. Списки Русской Правды дошли до нас в большом количестве но их единая классификация до сих пор отсутствует.

Русская Правда была кодексом древнерусского феодального права Ее нормы лежат в основе Псковской и Новгородской судных грамот и последующих законодательных актов не только русского но и литовского права.

В статьях Русской Правды говорится об установлении права феодальной собственности не только на землю и угодья но и на движимое имущество коней бобров орудия производства и др.

Для эпохи предшествовавшей Русской Правде характерным объединением сельского населения была соседская община Она выросла в процессе разложения семейной общины.

Древнейшая часть Русской Правды является записью более старых норм сделанной при князе Ярославле Владимировиче. Ее иногда называют "Правдой Ярослава". Эта часть состоит из первых 16 статей "Краткой Правды". За ней следует "Правда Ярославичей", т.е. сыновей Ярослава Пространная редакция более сложна по составу и включает в себя множество княжеских законов изданных между серединой XI и началом XIII в.в., систематизированных и хронологически перемешанных.

Основное содержание Русской Правды отражает интересы княжеского хозяйства управления. При сравнении отдельных ее частей ясно виден рост княжеской власти и расширение княжеского суда.

**Русская правда и происхождение Русской правды.**

Для того, чтобы рассмотреть суд и судебный процесс по Русской правде, рассмотрим, сначала происхождение Русской правды.

Русская Правда - древнейший русский сборник законов сформировалась на протяжении ХI-ХII вв., но отдельные ее статьи уходят» в языческую старину. Сейчас имеется более ста списков, сильно различающихся по составу, объему и структуре. Название памятника отлично от европейских традиций, где аналогичные сборники права получали чисто юридические заголовки - закон. законник. На Руси в это время были известны понятия «устав». «закон», «обычай». но кодекс обозначен легально-нравственным термином «Правда».

Принято делить сборник на три редакции (большие группы статей. Объединённые хронологическим и смысловым содержанием): Краткую. Пространную и Сокращенную. В Краткую редакцию входят две составные части: Правда Ярослава( или Древнейшая) и Правда Ярославичей - сыновей Ярослава Мудрого. Правда Ярослава включает - первые 18 статей Краткой Правды и целиком посвящена уголовному праву. Скорее всего, она возникла во время борьбы за престол между Ярославом и его братом Святополком (1015-1019 гг.). Наемная варяжская дружина Ярослава вступила в конфликт с новгородцами, сопровождавшийся убийствами и побоями. Стремясь урегулировать ситуацию. Ярослав задобрил новгородцев «дав им Правду, и устав списав, тако рекши им: по ее грамоте ходите». За этими словами в Новгородской 1 летописи помещен текст Древнейщей Правды.

Правда Ярославичей включает ст. ст. 19-43 Краткой Правды (Академический список). В ее заголовке указано, что сборник разрабатывался тремя сыновьями Ярослава Мудрого при участии крупнейших лиц Из феодального окружения. В текстах есть уточнения. из которых можно заключить, что сборник утвержден не ранее года смерти Ярослава (1054 г.) и не позднее 1072 г. (год смерти одного из его сыновей).

Со второй половины ХI в. стала формироваться Пространная Правда (121 статья по Троицкому списку), сложившаяся в окончательном варианте в ХП в. По уровню развития правовых институтов социально-хозяйствейному содержанию это уже весьма развитой памятник права. Наряду с новыми постановлениями он включал и видоизмененные нормы Краткой Правды. Пространная Правда состоит как бы из объединенных единым смыслом групп статей. В ней представлено уголовное и наследственное право, основательно разработан юридический статус категорий населения и холопов, содержится банкротский устав и т.д. К началу XII в. Пространная Правда сформировалась.

В ХIII-XIV вв. возникла Сокращенная редакция, дошедшая до нас всего в нескольких списках (50 статей по IV Троицкому списку). Она представляет собой выборку из Пространной Правды, приспособленную для более развитых общественных отношений периодам раздробленности.

Что же послужило, основанием для образования «Русской правды»?

В. О. Ключевский, в полном курсе лекций по Русской истории, объясняет зарождение Русской правды, так: «Русская правда» - часть церковного свода. Ключевский говорит о том, что Русская правда, это закон не одного Ярослава. Она существовала и развивалась и до Ярослава.

Что же первоначально явилось ядром «Русской правды»?

В. О. Ключевский в качестве такого источника выделяет Номоканон – свод византийских церковных правил. Он был переведен и адаптирован русичами, а также в процессе использования был дополнен собственными и правилами.

Поэтому в судебном процессе по Русской правде большое значение будет иметь церковь. И лишь позже ее место займет администрация князя.

**Суд и судебный процесс по Русской правде.**

Древнейшей формой судебного процесса был суд общины, члены которой в равной степени обладали правами и обязанностями тяни в судебных разбирательствах. Состязательность сторон сохранялась долгое время, поэтому процесс в Древней Руси называют состязательным (реже - обвинительным). Ему присущи такие отличительные Черты, как относительное равенство сторон и их активность при рассмотрении дела в сборе доказательств и улик. Одновременно в Х-ХI вв. укрепляется процесс, где ведущую роль играли князь него администрация: они возбуждали процесс, сами собирали сведения и выносили приговор, часто сопряженный со смертным исходом. Прототипом такого процесса может служить суд княгини Ольги над послами древлян в период восстания или суд князей над восставшими в 1068 г. и 1113 г. Не смотря на то, что «Русская правда» не знает смертной казни, смертные приговоры выносились и приводились в исполнение. Из одного произведения начала 13 века, вошедшего в состав Печерского патерика, знаем, что в конце 11 века, за тяжкие преступления осуждали на повешение, если осужденный не был в состоянии заплатить назначенной за такое преступление пени. Молчание «Русской правды» о смертной казни можно объяснить так, - самые тяжкие преступления, как душегубство и татьба с поличным, церковный суд рассматривал с участием княжеского судьи (в особых случаях с участием князя), который вероятно и произносил смертный приговор.

Необходимо отметить, что во времена существования «Русской правды», судебный процесс не делиться на гражданский и уголовный. Такое разделение появляется гораздо позднее. Таким образом, как для гражданских, так и для уголовных дел существовал единый процессуальный порядок рассмотрения.

Вообще поводами к возбуждению процесса служили жалобы истцов, захват преступника на месте преступления, факт совершения преступления. Одной из форм начала процесса был так называемый "заклич": публичное объявление о пропаже имущества и начале поиска похитителя (обычно на торгу). Давался трехдневный срок для возвращения похищенного, по истечении которого лицо, у которого обнаруживались искомые вещи, считалось виновным и должно было вернуть имущество и доказывать законность его приобретения. Можно предполагать, что использовались различнее виды доказательств: устные, письменные, свидетельские, улики. Очевидцы происшествия назывались видоками. Существовали "послухи", которых одни исследователи считают очевидцами по слуху", другие - свидетелями "доброй славы" обвиняемого могли быть только свободные люди: "на холопа послушества не складывают, поскольку он н свободен", - гласит Русская Правда. Равенство, сторон в процессе диктовало привлечение к свидетельству столько свободных. Лишь в "малой тяжбе" и по нужде можно было "ссылаться на закупа". Если не было свободных, то ссылались на тиуна боярского, а на "иных не складывать" (ст. 66 Пространной Правды).

В Русской Правде предусмотрена особая форма обнаружения утраченного имущества - свод. Если после "заклича" пропавшая вещь обнаруживалась у лица, заявившего себя добросовестным приобретателем, начинался свод. Указывался человек, у которого приобреталась вещь, тот, в свою очередь, указывал на другого, и т.д. Кто не мог указать источник приобретения, считался вором, должен был вернуть вещь (стоимость) и заплатить штраф. В пределах одной территориальной единицы свод шел до последнего лица, но если в нем участвовали жители другой территории (города), он шел до третьего лица, которое выплачивало повышенное возмещение и начинало свод по своему месту проживания (ст. 35-39 Пространной Правды).

Другое процессуальное действие - гонение следа - представляло собой розыск Преступника по следам. В случае убийства наличие следов преступника в какой-либо общине обязывало ее членов выплачивать "дикую виру" или разыскивать виновное лицо. При терявшихся следах на пустошах и дорогах поиски прекращались (ст. 77 Пространной Правды).

Нормы Русской Правды, действующие в "русских княжествах в ХII-ХV вв., продолжали использовать в судебном процессе рассматриваемого периода. При сохранении состязательных начал в судебном процессе усиливались роль и активность государственной администрации. Повсеместно выросло значение судебного поединка при невозможности выяснения пистоны иными способами. Ордалии уходили в прошлое поскольку противоречили христианскому пониманию выяснения истины, судные клятвы лишались языческой атрибутики. Одновременно возросла роль письменных документов, особенно в земельных спорах и тяжбах.

Для эпохи, предшествовавшей Русской Правде, характерными объединением сельского населения была соседская община. Она выросла в процессе разложения прежней семейной общины. Частная собственность на землю постепенно разлагает прежде однородную массу общинников: наряду с зажиточными появляются бедняки, терявшие свои участки. Выходя из общины, они в поисках работы попадали в зависимость от богатых землевладельцев - князей и бояр.

Древнейшая Правда ("Суд Ярослава") сохранила следы живучих обычаев родового строя, которые еще не были изжиты в раннефеодальном государстве . Ст. 1 признает еще институт кровной родовой мести за убийство, но вводит ограничение круга мстителей ближайшими родственниками убитого. "Убьеть мужь мужа, то мстить брату брата, или сыновни, или брату чаду, любо сестрину сынови…". Но тут же княжеский закон устанавливает, что в случае отсутствия мстителя убийца должен уплатить денежный штраф в пользу князя: "аше не будет кто мстя, то 40 гривен за голову…".

Строй процесса по Русской Правде является бесспорно состязательным (или обвинительным), что характерно для эпохи раннего феодализма. Русская Правда описывала особые формы досудебного установления отношений между потерпевшим (будущим истцом, обвинителем) и предполагаемым ответчиком (обвиняемым). Это так называемый "свод" и "гонение следа". "Свод" состоял в отыскании истцом надлежащего ответчика путем "закличи", свода в тесном смысле и присяги.

Правда, существование в Киевской Руси судебного поединка отрицается многими исследователями. Их довод, кажущийся очень сильным, это отсутствие упоминания о поединке в Русской Правде. Но вместе с тем и указания арабских писателей, подобные только что приведенному, и договор с немцами, 1229 года (ст. ст. 15 и 16), и юридические поговорки ("В поле две воли, кому бог поможет") подтверждают древность происхождения и прочность института судебного поединка.

О причинах отсутствия указаний на поединок в "Русской Правде" можно только строить предположения. Нельзя отрицать возможности некоторого воздействия, так сказать, механического порядка на текст "Правды" со стороны церковников. Поединок, бесспорно имевший место в жизни Киевской Руси ХI-ХII вв., должен был отразиться в современных законах и в их первой кодификации - в Русской Правде. Но затем он мог исчезнуть со страниц этого сборника или почти исчезнуть, как наиболее противный духу христианства.

Вообще, как уже отмечалось главою правосудия, почти всегда был князь, а двор княжеский - обыкновенным местом суда. Но государь поручал сию власть тиунам и своим отрокам. - Чиновники, которым надлежало решить уголовные дела, назывались вирниками, и каждый судья имел помощника или отрока, метельника или писца. Они брали запас от граждан и пошлину с каждого дела. То есть пошлина за рассмотрение дел уже существовала. Княжие служащие состояли на «государственной службе» - вирнику и писцу его, для объезда волости, давали лошадей.

Интересен момент, появления в процессе присяжных заседателей.

В одном из новгородских списков Ярославовой Правды сказано, что истец во всякой тяжбе должен идти с ответчиком на извод перед 12 граждан - может быть, присяжных, которые разбирали обстоятельства дела по совести, оставляя судье определить наказание и взыскивать пеню. Так было и в Скандинавии, откуда сей мудрый устав перешел в Великобританию. Англичане наблюдают его доныне в делах уголовных.

**Положение в судебном процессе разных слоев населения.**

Все феодальные общества были строго стратифицированы, то есть, состояли из сословий, права и обязанности которых четко определены законом как неравные по отношению друг к другу и к государству. Иными словами, каждое сословие имело свой юридический статус. Было бы большим упрощением рассматривать феодальное общество с точки зрения эксплуататоров и эксплуатируемых. Сословие феодалов, составляя боевую силу княжеских дружин, несмотря на все свои материальные выгоды, могло потерять жизнь - самое ценное - проще и вероятнее, нежели бедное сословие крестьян.

Феодальное общество было религиозно-статичным, не склонным к резкой эволюции. Стремясь закрепить эту статичность, государство консервировало отношения с сословиями в законодательном порядке.

Не сложившись в глобальную систему производства, рабство Руси получило распространение как общественный уклад. Источником рабства был прежде всего плен, рождение от рабыни. В рабство попадали за тяжкие уголовные преступления (поток и разграбление), зависимый закуп обращался в раба в случае бегства от хозяина и кражи, в рабство обращался злостный банкрот (ст. ст. 56, 64, 55 Пространной Правды). Статья 110 Пространной Правды устанавливает еще три случая холопства: женитьба на рабе без договора, поступление в услужение ключником-тиуном без договора о свободе, самопродажа в рабство хотя бы за «наготу».

В первом тысячелетии н.э. рабство у славян, по сообщениям римские авторов, носило патриархальный характер, пленных рабов отпускали за выкуп или включали в состав племени; Самые жесткие формы присущи рабству на ранних этапах государственности, в IХ-Х вв. рабы у славян являются предметом продажи и обогащения. В договорах с Византией (Х в.) фигурирует специальная «челядинная цена». В XI в. в русском праве уже действует принцип, согласно которому раб не может быть субъектом правоотношений, вступать в договоры. Русская Правда считала холопов собственностью господина, сами они не обладали собственностью. За уголовные преступления холопов и нанесенный ими имущественный ущерб ответственность по его возмещению несли хозяева. За убийство холопа полагалось возмещение ущерба в 5-6 гривен (как за уничтожение вещи). Хозяин холопа за его убийство не привлекался к ответственности - за подобные случаи назначалось церковное покаяние.

В русской Правде отразились процессы, аналогичные римскому праву, где раб наделялся особым имуществом (пекулием), с правом распоряжаться им в хозяйственных целях в пользу господина. В Уставе о холопах (ст. ст. 117, 119 Пространной Праады) гговорится о ведении торговых операций холопами по поручению хозяев.

Класс феодалов формировался постепенно. В него входили князья, бояре, дружина, местная знать, посадники, тиуны и т.д. Феодалы осуществляли гражданское управление и отвечали за профессиональную военную организацию. Они были взаимно связаны системой вассалитета, регулирующей права и обязанности друг перед другом и перед государством. Для обеспечения функций управления население платило дань и судебные штрафы Материальные потребности военной организации обеспечивались земельной собственностью. Вассальные и земельные отношения феодалов, их связь с великим князем регулировались, скорее всего, специальными договорами. В Русской Правде раскрыты лишь некоторые аспекты правового статуса этого сословия. Она устанавливает двойную виру (штраф за убийство) в 80 гривен за убийство княжеских слуг, тортов, конюхов, огнищан. Но о самих боярах и дружинниках кодекс молчит. Вероятно, за посягательства на них применялась смертная казнь. В летописях неоднократно описывается применение казни во время народных волнений.

Следующая группа статей Русской Правды защищает собственность. Устанавливается штраф в 12 гривен за нарушение земельной межи. Некоторые исследователи считают, что высокая ставка штрафа указывает на принадлежность собственности феодалу. Такой же штраф следует за разорение пчельников, бояриных угодий, за кражу ловчих соколов и ястребов. Высшие штрафы в 12 гривен устанавливаются за побои, выбитые зубы, поврежденную бороду, - видимо, корпоративное понимание чести зачастую приводило к физическим столкновениям.

В феодальной прослойке ранее, всего произошла отмена ограничений на женское наследование. В церковных уставах за насилия над боярскими женами и дочерьми устанавливаются высокие штрафы - от 1 до 5 гривен золота, за остальных - до 5 гривен серебра.

Обязанности крестьянского населения по отношению к государству выражались в уплате налог9в в форме дани и оброков и участии в вооруженной защите в случае военных действий. На крестьян распространялись государственная юрисдикция и княжеский суд.

В науке существует ряд мнений о смердах, их считают свободными крестьянами, феодальнозависимыми, лицами рабского состояния, крепостными и даже категорией, сходной с мелким рыцарством. Но основная полемика ведется по линии: свободные зависимые (рабы). Важное место в обосновании мнений имеют две статьи Русской Правды.

Статья 26 Краткой Правды, устанавливающая штраф за убийство рабов, в одном прочтении гласит: «Ав смерде и в холопе 5 гривен» (Академический список). В Археографическом списке читаем: «А в смердьи в холопе 5 гривен». В первом прочтении получается, что в случае убийства смерда и холопа выплачивается одинаковый штраф. Из второго списка следует, что смерд имеет холопа, которого убивают. Разрешить ситуацию невозможно.

Статья 90 Пространной Правды гласит: «Если смерд умрет, то наследство князю; если будут дочери у него, то дать им приданое…» Некоторые исследователи трактуют ее атом смысле, что после смерти смерда его имущество переходило целиком к князю и он человек «мертвой руки», то есть не способный передавать наследство. Но дальнейшие статьи разъясняют ситуацию - речь идет лишь о тех смердах, которые умерли, не имея сыновей, а отстранение женщин от наследства свойственно на определенном этапе всем народам Европы.

Однако трудности определения статуса смерда на этом не кончаются. Смерд по другим источникам выступает как крестьянин, владеющий домом, имуществом, лошадью. За кражу его коня закон устанавливает штраф 2 гривны. За «муку» смерда устанавливается штраф в 3 гривны. Русская Правда нигде конкретно не указывает на ограничение правоспособности смердов, есть указания на то, что они выплачивают штрафы (продажу), характерные для свободных граждан.

Русская Правда всегда указывает при необходимости на принадлежность к конкретной социальной группе (дружинник, холоп и т.д.). В массе статей о свободных людях, именно свободные и подразумеваются, о смердах речь заходит лишь там, где их статус необходимо специально выделите.

В древнерусском обществе огромное значение имела собственность. Отношение к личности определялось в первую очередь именно наличием собственности. Человек, лишенный собственности или промотавший ее, мог обеспечить имущественные связи с другими лицами единственным, что у него осталось, собственной личностью.

Городское население состояло из ремесленников, мелких торговцев, купечества и т.д. В науке вопрос о его проворам положении, в должной мере не решен из-за недостатка источников. Трудно определить, в какой степени население русских городов пользовалось городскими вольностями, аналогичными европейским, способствующим и в дальнейшем развитию капитализма в городах. По подсчетам М.Н. Тихомирова, на Руси в домонгольский период существовало до 300 городов. Городская жизнь была настолько развита, что это позволило В.0. Ключевскому выступить с теорией «торгового капитализма» в Древней Руси. МЛ. Тихомиров полагал, что на Руси «воздух города делал человека свободным», и в городах скрывалось множество беглых холопов.

Свободные жители городов пользовались правовой защитой Русской Правды, на них распространялись все статьи о защите чести, достоинства и жизни. Особую роль играло купечество. Оно рано начало объединяться в корпорации (гильдии), называвшиеся сотнями. Обычно «купеческое сто» действовало при какой-либо церкви. «Ивановское сто» в Новгороде было одной из первых купеческих организаций в Европы.

Древняя Русь развивалась в том же направлении, что и крупнейшие страны Европы. Она обладала огромным культурным потенциалом, высокоразвитой юридической сферой. Политическая раздробленность страны совпала с ордынским разорением, и это вызвало крайне тяжелые последствия, предопределило деформацию естественного хода политико-правового развития.

**Заключение**

Законы суть дополнения летописей: без Ярославовой Правды мы не знали бы, что древние россияне, подобно другим народам, употребляли железо и воду для изобли чения преступников - обыкновение безрассудное и жестокое, славное в истории средних веков под именем суда небесного. Обвиняемый брал в голую руку железо раскаленное или вынимал ею кольцо из кипятка, после чего судьям надлежало обвязать и запечатать оную. Ежели через три дни не оставалось язвы или знака на ее коже, то невинность была доказана. Ум здравый и самая вера истинная долго не могли истребить сего устава языческих времен, и христианские пастыри торжественно освящали железо и воду для испытания добродетели или злодейства не только простых граждан, но и самых государей в случае клеветы или важного подозрения.

Народ думал, что богу легко сделать чудо для спасения невинного; но хитрость судей пристрастных могла обманывать зрителей и спасать виновных. Древнейшие законы всех народов были уголовные; но Ярославовы определяют и важные права наследственности.

«Русская Правда», представлявшая собой первоначально большей частью свод церковных правил и языческих обычаев, постепенно превращается в свод правил исходящих от администрации, и в первую очередь от государства.

Уже в это «темное» время появляются элементы современной правовой системы, такие как подобие присяжных заседателей. По мере развития «Русской правды» процесс из обвинительного приобретает состязательный характер.
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