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**Право кассационного обжалования**

 Лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке кассационного производства решение арбитражного суда первой инстанции, вступившее в законную силу, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части.

1. В соответствии со ст. 273 АПК кассационная жалоба подается:

 - на решения суда первой инстанции, уже вступившие в законную силу. Однако решения ВАС РФ, принятые им в качестве суда первой инстанции, в кассационном порядке не обжалуются;

 - на постановления арбитражного суда апелляционной инстанции (эти судебные акты вступают в силу с момента принятия);

 - по общему правилу лицами, участвующими в деле.

 Нормы комментируемой статьи следует применять с учетом правил:

 - ст. 274 АПК (об арбитражном суде, в который подается кассационная жалоба);

 - ст. 275, 276 АПК (о порядке и сроках подачи кассационной жалобы);

 - ст. 277 АПК (о содержании такой жалобы).

 2. Для правильного применения норм ст. 273 АПК необходимо руководствоваться указаниями ВАС РФ о том, что:

 а) право подать кассационную жалобу имеют не только участвующие в деле, но и иные лица в случаях, прямо указанных АПК, например лица, не привлеченные к участию в деле, если арбитражный суд принял судебные акты, непосредственно затрагивающие их права и обязанности

 б) кассационная жалоба может быть подана только на вступивший в законную силу судебный акт первой и (или) апелляционной инстанций, принятый по одному конкретному делу.

 При этом в кассационном порядке могут быть отдельно обжалованы только дополнительные судебные акты;

 в) кассационная жалоба, поданная на судебный акт, не вступивший в законную силу, возвращается.

 3. АПК не ставит возможность рассмотрения кассационной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле в зависимость от того привлечено ли такое лицо на стадии кассационного судопроизводства к участию в деле. Жалоба в таком случае должна быть рассмортена судом кассационной инстанции с учетом положений, изложенных в п. 4 ч. 4 ст 288 АПК.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**

 Жалобы в порядке кассационного производства на судебные акты, вступившие в законную силу, рассматриваются арбитражным судом кассационной инстанции.

 В соответствии с главой третьей "Полномочия, порядок образования и деятельности федеральных арбитражных судов округов" Федерального конституционного закона N 1-ФКЗ от 28 апреля 1995 г. "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в качестве судов кассационной инстанции выступают федеральные арбитражные суды округов, которые действуют на территориях, не совпадающих с административно-территориальным устройством Российской Федерации, что создает дополнительные гарантии независимости судебной власти от других ветвей государственной власти.

 Всего в Российской Федерации действуют десять окружных федеральных арбитражных судов. К ним относятся:

 Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, юрисдикция которого распространяется на Владимирскую, Ивановскую, Кировскую области, Республику Коми, Костромскую область, Республику Марий Эл, Республику Мордовия, Нижегородскую область, Чувашскую Республику, Ярославскую область.

 Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа (Республика Бурятия, Иркутская область, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Республика Тыва, Республика Хакасия, Читинская область).

 Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа (Амурская область, Еврейская автономная область, Камчатская, Магаданская области, Приморский край, Сахалинская область, Хабаровский край, Чукотский автономный округ).

 Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа (Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская, Тюменская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ).

 Федеральный арбитражный суд Московского округа (город Москва и Московская область).

 Федеральный арбитражный суд Поволжского округа (Астраханская, Волгоградская, Пензенская, Самарская, Саратовская области, Республика Татарстан, Ульяновская область).

 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (Архангельская, Вологодская, Калининградская области, Республика Карелия, Мурманская, Новгородская, Псковская области, город Санкт-Петербург и Ленинградская область, Тверская область).

 Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа (Республики Адыгея, Дагестан, Ингушская, Кабардино-Балкарская Республики, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Краснодарский край, Ростовская область, Республика Северная Осетия, Ставропольский край).

 Федеральный арбитражный суд Уральского округа (Республика Башкортостан, Коми-Пермяцкий автономный округ, Курганская, Оренбургская, Пермская, Свердловская области, Удмуртская Республика, Челябинская область).

 Федеральный арбитражный суд Центрального округа (Белгородская, Брянская, Воронежская, Калужская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тульская области).

 Предстоящее внесение изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" будет связано с созданием системы арбитражных апелляционных судов (предполагается по два апелляционных суда в каждом арбитражном округе), что не повлияет на сложившуюся систему арбитражных судов кассационной инстанции.

**Порядок подачи кассационной жалобы**

 1. Кассационная жалоба на судебные акты, вступившие в законную силу, адресуются Федеральному арбитражному суду соответствующего округа, уполномоченному выступать в качестве суда кассационной инстанции.

 Направляется кассационная жалоба со всеми приложениями не в окружной суд, а в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, принявший решение, т.е. рассмотревший дело в качестве суда первой инстанции.

 После создания системы самостоятельных арбитражных судов апелляционной инстанции, местонахождение которых будет не совпадать с нахождением судов первой инстанции, сохранится названный порядок обращения к суду кассационной инстанции через суд первой инстанции. Такой порядок следует признать целесообразным, поскольку он обеспечивает передачу (направление) кассационной жалобы в окружной суд с делом, имеющим постоянное место хранения в суде первой инстанции.

 2. Арбитражный суд первой инстанции направляет кассационную жалобу вместе с делом, к которому она относится, в окружной суд не позднее чем в трехдневный срок со дня ее поступления.

 Передача (направление) кассационной жалобы в компетентный суд связана не только с затратой материальных ресурсов, но и ресурсов временных. Поэтому необходима ее тщательная подготовка, исключающая возврат жалобы судом кассационной инстанции.

 Трехдневный срок, достаточный для передачи (направления) кассационной жалобы из арбитражного суда первой инстанции по принадлежности, установлен в целях обеспечения безотлагательного поступления дела в окружной суд. При его нарушении заинтересованное лицо имеет право обратиться к руководству арбитражного суда субъекта Российской Федерации для принятия оперативных мер организационного характера.

 Общие правила исчисления процессуальных сроков, в том числе срока направления кассационной жалобы, определены законодателем. Они не включают нерабочие дни (ч. 3 ст. 113 АПК РФ).

Имеются два основания для возврата судом кассационной жалобы ее заявителю в непроцессуальном порядке.

 Первое из них связано с направлением кассационной жалобы в окружной суд, минуя суд первой инстанции. В связи с указанными обстоятельствами окружной суд не может вынести определение о возврате кассационной жалобы, поскольку такое основание в законе, предусматривающем исчерпывающий их перечень, отсутствует. Принять к производству, оставить без движения подобную кассационную жалобу окружной суд также не вправе. Поскольку все основания для вынесения процессуальных актов ориентированы на действия лиц, участвующих в деле, в соответствии с арбитражным процессуальным законом, а не вопреки ему, то при названных условиях оправданным будет возврат жалобы заявителю с указанием на нарушение порядка подачи, а не допущенных недостатков, связанных с формой и содержанием кассационной жалобы.

 Второе основание возникает при поступлении кассационной жалобы в суд первой инстанции до истечения срока (с учетом пробега почты от потенциальных заявителей, наиболее удаленных от места нахождения арбитражного суда), установленного на подачу апелляционной жалобы.

 Если в ч. 2 ст. 275 АПК РФ законодатель предписывает арбитражному суду первой инстанции направить жалобу вместе с делом в суд кассационной инстанции не позднее чем в трехдневный срок со дня ее поступления, то в ч. 5 ст. 259 АПК РФ он же устанавливает запрет на истребование из арбитражного суда дела до истечения срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

 С учетом очередности использования возможностей проверки обжалованного судебного акта вышестоящими инстанциями приоритет следует признать за апелляционной инстанцией. Поэтому кассационная жалоба, поступившая в арбитражный суд первой инстанции до истечения срока подачи апелляционной жалобы, подлежит возврату ее заявителю в непроцессуальном порядке.

 В качестве альтернативы в арбитражных судах сложилась практика ведения специальной картотеки, в которой временно учитываются кассационные жалобы, поступившие до окончания срока подачи апелляционной жалобы на обжалуемый судебный акт.

По существу речь идет об аналогии оставления жалобы без движения в порядке, не предусмотренном законом, с согласия (уведомления) заявителя. С учетом периода, необходимого для пробега почты при переписке с заявителем, такой способ организации работы с преждевременно поступившими кассационными жалобами является эффективным. Проблема состоит в подконтрольности и обеспечении дальнейшего беспрепятственного движения жалобы с наступлением срока, установленного процессуальным законом.

 **Срок подачи кассационной жалобы**

 1. Законом установлен общий двухмесячный срок, в течение которого предусмотрена возможность подачи кассационной жалобы.

 В прежнем арбитражном процессуальном законе имел место процессуальный срок кассационного обжалования судебных актов продолжительностью в один месяц, поэтому их не следует смешивать и привычным образом заявлять ходатайство о восстановлении срока, в то время как двухмесячный срок не является нарушенным.

 Иной срок подачи кассационной жалобы, исчисляемый одним месяцем, установлен:

 для обжалования решения арбитражного суда первой инстанции, минуя апелляционную инстанцию, по делу об оспаривании нормативного правового акта, за исключением решений, принимаемых Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (ч. 7 ст. 195 АПК РФ);

 для обжалования определения по делу об оспаривании решения третейского суда, включая международный арбитраж (ч. 5 ст. 234 АПК РФ);

 для обжалования определения по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ч. 5 ст. 240 АПК РФ);

 для обжалования определения по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения (ч. 3 ст. 245 АПК РФ).

 2. Пропуск срока подачи кассационной жалобы, независимо от его величины, влечет необходимость подачи суду ходатайства о его восстановлении с указанием причин уважительного характера, которые не позволили своевременно направить в суд кассационную жалобу.

 Причины уважительного характера, заявленные в ходатайстве о восстановлении срока кассационного обжалования судебного акта, вступившего в законную силу, должны быть документально подтверждены, либо предполагается нахождение оправдательных документов в арбитражном суде (реестровые записи, свидетельствующие о более поздней, чем предусмотрено процессуальным законом, отправке копии обжалуемого судебного акта и др.).

 Установленный срок служит не столько определенности в правах и обязанностях хозяйствующих субъектов, предпринимателей и граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, участвующих в судебном разбирательстве, сколько целям обеспечения дисциплинированного поведения и своевременного обращения за проверкой законности принятого судебного акта, если заинтересованное лицо имеет по этому поводу сомнения.

 При рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы не требуется предъявления так называемых строгих доказательств или строгой оценки иных документов, предоставленных заявителем в свое оправдание. Необходимо помнить о том, что отказ в удовлетворении заявленного ходатайства о восстановлении названного процессуального срока является непреодолимым препятствием на пути обращения в последнюю общедоступную судебную инстанцию.

 По смыслу арбитражного процессуального закона в любом случае ходатайство о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование судебного акта не может быть подано позднее шести месяцев со дня его вступления в законную силу. Шестимесячный срок является пресекательным, и он не подлежит восстановлению ни при каких условиях.

 Однако это правило следует распространять только на лиц, участвующих в деле, независимо от факта их присутствия в судебном заседании при надлежащей извещенности.

Необходимо принимать во внимание процессуальные права тех лиц, которые могут узнать о вступившем в законную силу судебном акте в более поздние сроки. Например, лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых принято судебное решение; прокурор, не инициировавший судебный процесс, но признавший необходимым обеспечить защиту государственных интересов в суде кассационной инстанции.

 Все они имеют право обратиться в надзорную судебную инстанцию. Но лишение их возможности обращения за защитой в арбитражный суд кассационной инстанции по признаку пропуска установленного шестимесячного срока со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, о существовании которого им не было известно, не отвечает задачам арбитражного судопроизводства.

 3. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривает арбитражный суд кассационной инстанции. Оно рассматривается в пятидневный срок со дня поступления в арбитражный суд в судебном заседании без вызова и извещения лиц, участвующих в деле.

 Пятидневный срок, отведенный для рассмотрения ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, не включает нерабочие (праздничные и выходные) дни.

 Разрешение ходатайства не может быть основано исключительно на субъективной воле и определяться судейским усмотрением. Судебная практика вырабатывает критерии, которые позволяют единообразно рассматривать и разрешать заявленные ходатайства о восстановлении процессуального срока при повторяющихся обстоятельствах.

 4. Если имеются основания для отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, то суд кассационной инстанции в заседании, проводимом без извещения и вызова лиц, участвующих в деле, выносит мотивированное определение (ч. 4 ст. 117 АПК РФ).

 В этом случае определение суда кассационной инстанции о возврате кассационной жалобы имеет ссылку на определение об отказе в удовлетворении ходатайства, заявленного по поводу восстановления срока ее подачи.

 Если имеются основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, то в целях процессуальной экономии суд кассационной инстанции выносит определение о принятии кассационной жалобы к производству с указанием в нем на восстановление пропущенного срока. Дополнительный судебный акт (определение о восстановлении процессуального срока) в этом случае не требуется (ч. 4 ст. 117, ч. 4 ст. 276 АПК РФ).

 Рассмотрение вопросов, связанных с принятием кассационной жалобы к производству, в отличие от ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы, требующего рассмотрения в судебном заседании, не предполагает коллегиального состава суда.

 5. До истечения срока, установленного для подачи кассационной жалобы, дело не может быть истребовано из арбитражного суда, в котором находится на постоянном хранении.

 До принятия настоящего кодифицированного арбитражного процессуального закона порядок и сроки истребования дел не были связаны с какими-либо ограничениями.

 Установленные правила служат упорядочению взаимоотношений между судебными инстанциями на стадии кассационного обжалования и обеспечивают беспрепятственное и своевременное поступление дела в суд кассационной инстанции при поступлении кассационной жалобы в арбитражный суд первой инстан

Остаются не решенными законодателем проблемы упорядоченной передачи дел в тех случаях, когда судопроизводство одновременно имеет место и в первой, и в апелляционной, и в кассационной судебных инстанциях. Например, по делам о несостоятельности (банкротстве). При таких условиях нельзя ссылаться на преимущества какой-либо судебной инстанции. Необходимо организационными средствами обеспечить максимально возможное рассмотрение требований и жалоб во всех судебных инстанциях с учетом их территориальной разобщенности, необходимого времени для передачи дела и подготовки его к слушанию.

**Составление кассации**

Жалоба кассационная, как и жалоба апелляционная, может иметь одну из двух структур:

 **1. Введение 2. Введение**

 **просьба обоснование**

 **обоснование** просьба

Рассмотрим каждый из элементов.

1. **Введение**

Арбитражный суд г. Москвы принял по делу № \_\_ решение об отказе в удовлетворении исковых требований по иску ООО «\_\_» (далее истец) а АО «\_\_» (далее – ответчик)

2. **Просьба**

 Истец вынужден на основании ст. 270, 273 АПК РФ просить суд отменить данное решение в связи с грубым нарушением норм материального права.

1. **Обоснование**

Обоснование состоит из двух частей: краткого описания существа и предмета спора; доказательства нарушения норм материального права, допущенного при принятии решения

 Необходимо помнить, что ссылка в кассационной жалобе на недоказанность обстоятельств дела или на несоответствие изложенных в решении или постановлении выводов о фактических взаимоотношениях лиц, участвующих в деле, обстоятельством дела не допускается. Это тем более важно, если учесть, что кассационная жалоба, не содержащая указания на то, в чем заключается нарушение или неправильное применение норм материального права либо норм процессуального права, возвращается заявителю.

 Мотивировочная часть постановления может иметь один из двух видов:

 Либо решение принималось на основании конкретной специальной нормы;

 Либо решение принималось на основании общего, рамочного принципа, изложенного в какой не будь статье.

 В первом случае будет указан номер конкретной специальной статьи, во втором – номер статьи, содержащей общий принцип. Поясню на примере.

**Пример 1.** имела место ситуация: продавец продал покупателю товар, потом этот товар у покупателя кто-то как-то изъял.

Покупатель подал иск к продавцу по компенсации убытков по изъятию.

При принятии решения в пользу покупателя, в зависимости от обстоятельств дела и мнения суда об этих обстоятельствах, суд может посчитать, что товар был именно изъят именно у покупателя, именно третьими лицами и по основаниям, возникшим именно до исполнения договора, и в этом случае сошлется в решении на ч. 1 ст. 461 ГК РФ

 Если же твердой уверенности у суда нет – например, товар был изъят не совсем у покупателя, да и не совсем изъят, а с какой-то компенсацией, причем изъят не третьим лицом, а, например, выделившийся из предприятия продавца фирмой, да основания изъятия возникли не до исполнения, а в течении исполнения или даже в связи с исполнением и т.д. и т.п., - то в этом случае суд скорее всего, сошлется в решении на ч. 1 ст. 393 ГК РФ

**Пример 2.** между двумя оптовыми базами имелась договоренность об обмене товаром, оформленная несколькими документами в виде купли-продажи.

 Через некоторое время одна из баз подала иск о расторжении этого соглашения по причине того, что другая база стала подсовывать неликвидный товар. Удовлетворяя исковые требования, суд может сосредоточится на товаре и сошлется в этом случае на ч. 3 ст. 455 ГК РФ.

 Но если суд сочтет, что товар, подлежащий обмену, в имеющихся документах определен недостаточно, но тем не менее исковые требования надо удовлетворить, суд сошлется на общую норму ст. 393 ГК РФ. Как с учетом изложенного выше доказывать неправильность применения норм материального права? Если в решении указанны конкретные статьи, надо, используя эту конкретность, скрупулезно доказывать несоответствие условий применимости статьи обстоятельствам дела. Если же суд основывает решение на общих нормах, значит, у суда есть какие-то основания для обхода конкретных, неоднозначных моментов. На этих моментах и надо сосредоточиться. При этом необходимо следить за тем, чтобы была доказана неверность всего решения, а не мелкие ошибки при его принятии.

 Кассационная инстанция не вправе рассматривать увеличенный размер исковых требований, который не был заявлен истцом в установленном порядке в суде первой инстанции. Она рассматривает законность и обоснованность ранее принятых решений. По этой причине не стоит в кассационной жалобе увеличивать размер исковых требований по сравнению с размером требований в суде первой инстанции. Тем более что в удовлетворений этих требований было отказано. Если за время, прошедшее с момента принятия решения суда первой инстанции, размер нанесенного ущерба увеличился, надо сначала отменить неустраивающее решение, а уже потом отдельным иском произвести довзыскание.

 **Производство в арбитражном суде кассационной инстанции**

 Согласно ст. 273 АПК лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных АПК, вправе обжаловать в порядке кассационного производства решение арбитражного суда первой инстанции, вступившее в законную силу, за исключением решений Высшего Арбитражного Суда РФ, и (или) постановление арбитражного суда апелляционной инстанции полностью или в части.

 Арбитражный суд кассационной инстанции создан для проверки законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда.

 Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через арбитражный суд, принявший решение, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд кассационной инстанции в 3-дневный срок со дня поступления жалобы в суд (ст. 275 АПК).

 Кассационная жалоба может быть подана в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено АПК.

 По ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее 6 месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными (ч. 1, 2 ст. 276 АПК).

 Кассационная жалоба должна отвечать требованиям, предъявляемым к ее форме и содержанию (ст. 277 АПК). Ее копия предварительно должна быть направлена другим лицам, участвующим в деле. В жалобе должны быть указаны:

 1) наименование арбитражного суда, в который подается кассационная жалоба;

 2) наименования лица, подающего жалобу, с указанием его процессуального положения, а также других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;

 3) наименование арбитражного суда, принявшего обжалуемое решение, постановление, номер дела и дата принятия решения, постановления, предмет спора;

 4) требования лица, подающего жалобу, о проверке законности обжалуемого судебного акта и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение, постановление, со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства;

 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

 В кассационной жалобе могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, заявлены имеющиеся ходатайства.

 К кассационной жалобе прилагаются:

 1) копия обжалуемого судебного акта;

 2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера;

 3) документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют;

 4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание кассационной жалобы (ч. 4 ст. 277 АПК).

 Вопрос о принятии кассационной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда кассационной инстанции единолично в 5-дневный срок со дня ее поступления в суд кассационной инстанции.

 О принятии кассационной жалобы к производству арбитражный суд кассационной инстанции выносит определение, которым возбуждается производство по кассационной жалобе. В определении указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы (ст. 278 АПК).

 Лица, участвующие в деле, вправе представить отзыв на кассационную жалобу, который направляется в арбитражный суд кассационной инстанции и другим лицам, участвующим в деле, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы (ч. 1 ст. 279 АПК).

 Невыполнение установленных законом требований к форме и содержанию кассационной жалобы влечет оставление жалобы без движения, о чем выносится определение, в котором суд кассационной инстанции указывает основания для оставления жалобы без движения и срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее оставления без движения. Данное определение может быть обжаловано в тот же суд кассационной инстанции (ч. 1 ст. 188, ч. 1, 2 ст. 280, ч. 1 ст. 291 АПК).

 Если недостатки не будут устранены, кассационная жалоба возвращается заявителю; если недостатки будут своевременно устранены, жалоба принимается судом кассационной инстанции к производству и считается поданной в день ее первоначального поступления в суд (ч. 4, 5 ст. 280 АПК).

 Согласно ст. 281 АПК кассационная жалоба возвращается, если при рассмотрении вопроса о принятии ее к производству суд установит, что:

 1) кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, или подана на судебный акт, который в соответствии с АПК не обжалуется в порядке кассационного производства;

 2) кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного АПК, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано;

 3) до вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции от лица, подавшего кассационную жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

 4) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

 Жалоба также возвращается, если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

 О возвращении кассационной жалобы арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано в тот же суд кассационной инстанции. В случае отмены определения кассационная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд. Возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с жалобой в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения (ч. 2-4 ст. 281, ч. 1 ст. 291 АПК).

 Арбитражный суд кассационной инстанции вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано в тот же суд кассационной инстанции (ст. 283 АПК).

 Арбитражный суд кассационной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными АПК для производства в суде кассационной инстанции. К рассмотрению дела в порядке кассационного производства арбитражные заседатели не привлекаются.

 В суде кассационной инстанции не применяются правила, установленные АПК только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, если Кодексом не предусмотрено иное (ч. 1, 2 ст. 284 АПК).

 Кассационная жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий одного месяца со дня ее поступления вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта (ст. 285 АПК).

 В целях предупреждения рассмотрения кассационных жалоб по одному и тому же делу, которые могут поступить в разное время, но в пределах установленного законом для обжалования срока, кассационные жалобы рассматриваются, как правило, после истечения срока, установленного на подачу кассационной жалобы, и с учетом доставки почтовых отправлений. Срок рассмотрения кассационной жалобы в этом случае исчисляется по истечении срока, установленного на подачу кассационной жалобы (п. 47 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

 Лицо, подавшее кассационную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения постановления кассационной инстанции.

 Согласно ст. 286 АПК арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

 Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. При рассмотрении дела суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

 Постановление суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, копия которого направляется лицам, участвующим в деле, в 5-дневный срок со дня его принятия (ч. 1, 4, 5 ст. 289 АПК).

 Постановление суда кассационной инстанции обжалованию не подлежит, а может быть пересмотрено в порядке надзора Высшим Арбитражным Судом РФ путем подачи соответствующего заявления.

 В случаях, предусмотренных АПК, могут быть обжалованы в кассационном порядке и определения арбитражного суда первой и апелляционной инстанций. Кассационные жалобы на определения рассматриваются в том же порядке, что и жалобы на решения и постановления соответствующего суда (ст. 290 АПК).

 Таким образом, не все определения могут быть обжалованы в кассационном порядке, а только те, которые могут быть обжалованы согласно закону или препятствуют дальнейшему движению дела (ч. 1 ст. 188 АПК). Например, это могут быть определения об оставлении кассационной жалобы без движения, о возвращении искового заявления, о возвращении кассационной жалобы, об отказе в удовлетворении ходатайства об обеспечении иска или об обеспечении иска. Не подлежат, в частности, обжалованию определения об оставлении искового заявления без движения, об отложении разбирательства дела, о восстановлении срока на обжалование.

 В отношении определения, обжалование которого не предусмотрено АПК, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 2 ст. 188 АПК).

 Кассационная жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий 2 месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен АПК (ч. 3 ст. 188, ч. 1 ст. 276, ст. 290 АПК).

 Кассационные жалобы на некоторые определения рассматриваются с учетом ряда особенностей. Так, кассационные жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, поданные в арбитражный суд кассационной инстанции, вынесший такое определение, рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в 10-дневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон.

 Жалобы на другие определения арбитражного суда кассационной инстанции, обжалование которых предусмотрено АПК, рассматриваются тем же арбитражным судом кассационной инстанции в ином судебном составе в порядке, предусмотренном для рассмотрения кассационных жалоб на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций (ст. 291 АПК)

 **Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции**

 Согласно ст. 269 АПК по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе:

 1) оставить решение арбитражного суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;

 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных п. 3 ч. 1 настоящей статьи;

 3) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела коллегиальным составом судей и (или) в ином судебном составе;

 4) отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа, если указанные судебные акты повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции и содержащиеся в них выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам;

 5) оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений;

 6) отменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части.

 Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

 Следует иметь в виду, что указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело (ч. 2 ст. 289 АПК).

 **Основания к изменению или отмене решения арбитражного суда первой инстанции, постановлений суда апелляционной инстанции**

 Согласно ст. 288 АПК основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

 Неправильным применением норм материального права являются:

 1) неприменение закона, подлежащего применению;

 2) применение закона, не подлежащего применению;

 3) неправильное истолкование закона.

 Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

 Основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае являются:

 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

 4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

 5) неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении;

 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК;

 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

**Роль кассации**

Процедура кассационного обжалования судебного акта, вступившего в законную силу, имеет ряд весьма тонких моментов.

 В случае, если апелляция не была подана и решение вступило в законную силу, то в кассации будет обжаловано именно это решение.

 Если же после подачи апелляции первоначальное решение было оставлено в силе, то можно предпринять следующее: либо обжаловать вступившее в законную силу решение суда первой инстанции, либо обжаловать тоже вступившее в законную силу, но уже постановление апелляционной инстанции.

 Сложность ситуации заключается в том, что и решение и постановление содержат свою мотивировочную часть, причем эти части разные, и есть возможность выбирать, что именно обжаловать! Однако независимо от того, доводы и аргументы какого судебного акта в кассационной жалобе обжалуются – решение суда первой инстанции или постановления апелляционной, - кассационная инстанция проверяет правильность и того и другого. Более того, законодательство теоретически не запрещает кассационному суду первоначальное решение отменить, а постановление об оставлении этого самого решения в силе – оставить без изменения!

**О полномочии кассации принимать новое решение**

 Статистические данные о количестве отмен актов судов нижестоящей инстанции с направлением дел на новое рассмотрение, приводимые А.М. Губиным, неоспоримы. Однако едва ли правильно, основываясь только на них, делать глобальный вывод о том, что они являются доказательством неэффективности арбитражной кассации, наделенной полномочием не только отменять судебные акты нижестоящих судов и направлять дело на новое рассмотрение (что, собственно, и есть признак "чистой" кассации в аспекте полномочий суда), но и принимать по соответствующим делам и самостоятельные (т.е. новые) судебные постановления. Думается, приводимые им данные статистики нельзя признать достаточными для сформулированного в результате вывода.

 Для полновесности последнего, как минимум, необходимо статистику деятельности арбитражной кассации в плане принятия новых решений оценить и на предмет отношения к ее подобной "активности" надзорной инстанции. Действительно ли последняя сколько-нибудь часто отменяет акты кассации ввиду так называемой переоценки фактической стороны дела?

 Прежде всего следует остановиться на самом феномене переоценки доказательств кассационной инстанцией. Президиум ВАС РФ, как следует из постановления от 26 января 1999 г. N 4025/98, под переоценкой понимает новую оценку доказательств.

 В доктрине существует несколько позиций о том, вправе ли кассационный суд осуществлять переоценку доказательств. По мнению Э.Н. Нагорной, при принятии нового решения кассация должна обладать этим правом. Обосновывая это, она указывает: при ином подходе возникает парадоксальная ситуация: судебные акты, которыми установлены фактические обстоятельства по делу, отменены, а суд кассационной инстанции лишен возможности устанавливать данное обстоятельство. Она не отрицает, что возможность устанавливать их более характерна для апелляции, однако полагает разумным взятие на себя кассацией при принятии нового решения функций апелляционной инстанции. Вместе с тем, по мнению Э.Н. Нагорной, это обусловливается "интересами законности", а не безграничным правом кассационных судей на переоценку материалов дела.

 А.М. Губин не согласен с подобным подходом, так как анализ фактической стороны дела - прерогатива сугубо апелляции. По его мнению, границы между оценкой и переоценкой условны, подвижны. Кроме того, норма пункта 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, где установлено, что суд кассационной инстанции вправе принимать новые решения, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, сама по себе не может быть достаточной гарантией, так как содержащееся в ней правило уже в 1997 г. было включено в п. 11 постановления ВАС РФ N 13 и, следовательно, ФАСы его придерживались, но это, однако, не дало положительного эффекта.

 Более того, А.М. Губин указывает на принципиальную невозможность выработки формально определенных условий, позволяющих установить степень полноты и всесторонности собранных и исследованных нижестоящими судами доказательств. Значит, вопрос о возможности рассмотрения в кассации дела по существу всегда будет оставаться в области судебного усмотрения. Следовательно, не будет обеспечиваться должное единообразие в практике кассационных судов по этому вопросу.

 Эти доводы логичны и заслуживают внимания.

 Другой выражен в постановлении Президиума ВАС РФ по делу от 22 апреля 2003 г. N 5674/02. Постановление отменило акт ФАС Поволжского округа об удовлетворении иска, в удовлетворении которого ранее в первой инстанции было отказано. При этом отменены были оба акта: и кассации, и первой инстанции, и дело направлено на новое рассмотрение, т.е. нельзя сказать, что кассация отменила безупречный акт нижестоящего суда. Вместе с тем применительно к постановлению кассации Президиум указал, что он принят в условиях выхода за пределы ее полномочий, приняв доказательства, отвергнутые судом первой инстанции, без указания того, какие нормы нарушены последним.

 В 2004 г. обнаружено также два подобных примера. Как явствует из постановления Президиума ВАС РФ по делу от 9 ноября 2004 г. N 9515/04, надзорной инстанцией отменено постановление ФАС Северо-Западного округа по мотиву самостоятельной оценки кассационным судом доказательств, не являвшихся предметом рассмотрения в первой инстанции. Из постановления Президиума ВАСРФ по делу от 8 июня 2004 г. N 2405/04 усматривается, что надзорный орган отменил постановление ФАС Северо-Западного округа, которым отменены судебные акты первой и апелляционной инстанции и принято новое решение по делу. Среди иных оснований для отмены отмечено и то, что кассация вышла за пределы своих полномочий в связи с переоценкой обстоятельств дела. С немалой долей натяжки сюда же можно отнести еще два случая. Как видно из постановления Президиума ВАСРФ по делу от 25 мая 2004 г. N 70/04, в надзорном порядке отменено постановление ФАС Западно-Сибирского округа, которым в свою очередь отменены акты первой и апелляционной инстанций и принято новое решение по делу (о взыскании определенной суммы денежных средств). Впрочем, новое решение принято по результатам повторного рассмотрения дел в кассации. При этом упрек последней состоит в том, что она приняла в качестве доказательств документы, не принятые в качестве таковых первой инстанцией. Президиум ВАС РФ сделал вывод: суд первой инстанции неправомерно отказал в принятии доказательства.

 Приведенная статистика отмен Президиумом ВАС РФ новых решений ФАСов не может не поставить под сомнение убедительность тезиса А.М. Губина о неэффективности такого полномочия арбитражной кассации, как право принятия нового решения.

 Этот вывод в известной мере подкрепляется и иной статистикой, которую также следует учесть. В течение 2003 г. Президиум ВАС РФ в восьми случаях прямо поддержал принятие кассацией новых судебных актов. Это видно из следующих постановлений: по делу от 14 января 2003 г. N 9523/02, от 11 февраля 2003 г. N 11968/01, от 10 июня 2003 г. N 1059/03, от 1 июля 2003 г. N 2134/03, от 1 июля 2003 г. N 2133/03, от 8 июля 2003 г. N 3056/03, от 7 октября 2003 г. N 6884/03, от 14 января 2003 г. N 5278/03, от 18 ноября 2003 г. N 9684.

 В 2004 г. обнаружено по меньшей мере пять подобных постановлений Президиума ВАС РФ: по делу от 14 декабря 2004 г. N 3521/04, от 14 декабря 2004 г. N 8870/04, от 27 апреля 2004 г. N 930/04, от 30 марта 2004 г. N 15698/03, от 27 января 2004 г. N 5765/02.

 Таким образом, в надзорной практике больше случаев прямой поддержки принятия кассацией новых решений, когда для этого есть соответствующие условия (правильное установление фактических обстоятельств дела и т.п.

 Есть и иные постановления Президиума ВАС РФ, которые косвенно также ставят под сомнение рассматриваемый тезис А.М. Губина. Речь идет о постановлениях, отменяющих постановления ФАСов, содержащие новые решения. Тем не менее самим Президиумом ВАС РФ принимаются самостоятельные (новые) решения. В 2003 г., например, к числу таких судебных актов относятся следующие постановления: по делу от 4 февраля 2003 г. N 5703/02, от 22 апреля 2003 г. N 12169/02. А это свидетельствует о том, что принятие правомочного нового решения возможно было и на уровне кассации, поскольку у надзора и кассации в плане принятия самостоятельных постановлений сходные полномочия.

 Анализ надзорной судебно-арбитражной практики показывает и немало примеров, когда признаются ошибочными не только постановления ФАСов, содержащие новые решения, но одновременно и судебные акты нижестоящих судов, ими отмененные. Это в определенной мере свидетельствует не о принципиальной порочности наделения ФАСов полномочием на принятие нового решения, а о некачественном его использовании, ибо дело нужно было направлять на новое рассмотрение (причем, как усматривается из арбитражных дел, причиной отмен актов ФАСов была отнюдь не неправомерная переоценка доказательств, увязываемая А.М. Губиным с противоречивостью положения кассации в иерархии судебно-арбитражных органов).

 По 2003 г. об этом свидетельствуют следующие постановления: по делу от 28 января 2003 г. N 7116/02, от 28 января 2003 г. N 1/03, от 18 марта 2003г. N 8156/02, от 1 апреля 2003 г. N 10114/02, от 15 апреля 2003 г. N 317/03, от 22 апреля 2003 г. N 8450/03, от 22 апреля 2003 г. N 719/03, от 22 апреля 2003 г. N 710/03, от 3 июня 2003 г. N 1461/03, от 24 июня 2003 г. N 3260/03, от 29 июля 2003 г. N 2916/03, от 29 июля 2003 г. N 2005/03, от 16 сентября 2003 г. N 7677/03, от 16 сентября 2003 г. N 7167/03, от 23 сентября 2003 г. N 5765/02, от 23 сентября 2003 г. N 4581/03, от 18 ноября 2003 г. N 10734/03.

 По 2004 г. на то же самое указывают такие постановления: по делу от 21 декабря 2004 г. N 13003/04, от 14 февраля 2004 г. N 11079/04, от 23 ноября 2004 г. N 8414/04, от 14 сентября 2004 г. N 4094/04, от 3 августа 2004 г. N 2870/04, от 27 июля 2004 г. N 2902/04, от 6 июля 2004 г. N 1424/04, от 3 февраля 2004 г. N 10084/04.

 В известном смысле не в пользу тезиса о необходимости лишения судебно-арбитражной кассации права принятия новых решений "работают" и такие показатели ее деятельности. И в 2003 г., и 2004 г. Президиумом ВАС РФ отменено приблизительно одинаковое количество актов кассации, которыми оставлены без изменения судебные постановления нижестоящих судов, - около полутора сотен в каждый из указанных годов. То есть не менее 60% ежегодно отменяется в надзорном порядке не ввиду "активности" кассации, а, напротив, ее пассивности.

 В обоснование позиции о том, что кассация не должна обладать полномочием принятия нового решения, а лишь правом направления дела, по которому отменен судебный акт, на новое рассмотрение, А.М. Губин выдвигает и иные доводы.

 При повторном рассмотрении нижестоящий суд может установить новые факты, принять новые доказательства, что меняет фактическую сторону дела и неизбежно влечет изменение юридической квалификации. По его мнению, даже если это не произойдет, нельзя лишать нижестоящие суды права на повторную проверку (это не совсем точно, правильнее вести речь о повторном рассмотрении) по мотивам процессуальной и временной экономии.

 В случае удовлетворения жалобы и принятия нового решения по делу противоположная сторона практически лишается права на обжалование такого постановления кассации, поскольку сейчас она стала по сути дела последней инстанцией, где может быть пересмотрен и принят новый судебный акт. Следовательно, противоположная кассатору сторона фактически лишена возможности отмены постановления, содержащего в себе новое решение, которое становится окончательным судебным актом.

 В отношении довода о нежелательности для кассации иметь такое полномочие, как принятие нового решения, поскольку противоположная сторона лишается права обжалования, отметим, что он, безусловно, заслуживает внимания, поскольку ошибочные новые решения кассацией принимаются довольно часто. Тем не менее это само по себе не может быть основанием для лишения кассации права на принятие нового решения, ведь ошибочное оставление в силе судебных актов нижестоящих судов встречается намного (по сути, на порядок) чаще. Следовательно, встречающиеся ошибки при принятии кассацией новых решений не могут рассматриваться как достаточное основание для изъятия соответствующего правомочия у кассационного суда. Как правильно подмечает А.С. Кожемяко, применительно к нынешней кассации это "приведет к потере безусловных преимуществ в виде процессуальной экономии и сокращения времени судопроизводства:. Последнее особенно важно для правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

 Кроме того, в условиях отсутствия возможности и, самое главное, целесообразности увеличения проверочных инстанций ставку следует делать на повышение эффективности использования кассацией полномочия на принятие нового решения, с одной стороны, и, с другой - обеспечение исправления ее ошибок надзорной инстанцией (деятельность последней в этом аспекте также требует дальнейшего совершенствования, но это тема отдельного исследования).

 В отношении тезиса А.М. Губина о желательности наличия у кассации лишь полномочия направлять дело на новое рассмотрение, отметим следующее.

 Во-первых, кассационный суд, принимая при определенных в пункте 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ условиях новое решение, берет на себя ответственность за верность не только правовой, но и фактической сторон дела. И, как показывает статистика, проанализированная выше, это делается им в целом неплохо. Во-вторых, не очень понятно, почему соображения "процессуальной и временной экономии" не должны перевешивать возможность нижестоящего суда на повторное рассмотрение дела. Во всяком случае, данные судебной статистики не дают оснований для такого вывода. Более того, направление дела на новое рассмотрение после отмены вступившего в силу судебного акта едва ли согласуется с требованием Европейского суда по правам человека о правовой определенности. Поэтому применение этого права столь массово, как это происходит ныне, вызывает серьезное беспокойство и требует нахождения оптимальных средств для минимизации случаев направления дел, по которым есть вступившие в силу судебные акты, на новое рассмотрение.

**Заключение**

 Таким образом, вести речь о преимуществе введения "чистой" кассации (перед той ее моделью, которая существует ныне) в арбитражном процессе при сохранении действующей системы пересмотра судебных актов не представляется возможным уже хотя бы потому, что это противоречит требованиям Европейского суда о правовой определенности, поскольку влечет по сути массовое направление дел (в том числе неоднократное), по которым отменяются вступившие в силу судебные акты, на новое рассмотрение. Это способствует затягиванию ситуации правовой неопределенности, не соответствует фундаментальным ориентирам современной судебной деятельности. И нельзя сказать, что нынешние ФАСы этим своим полномочием пользуются намного хуже, чем остальными.

 Разумеется, принятие в кассации нового решения тоже нарушает стабильность вступивших в силу судебных актов. Но это меньшее зло, так как вместо отмененного сразу принимается новый судебный акт, вступающий в силу со дня его принятия (ч. 5 ст. 289 АПК РФ). Поэтому при нынешней системе пересмотра судебных актов главное, чтобы такие судебные акты кассации были законными, обоснованными и мотивированными (ч. 3 ст. 15 АПК РФ).

 Введение так называемой чистой кассации приведет к утрате ФАСами полноценной собственной роли в системе пересмотра судебных актов арбитражного суда. И, как следствие, сформируются предпосылки для ликвидации судоустройственных единиц с их нынешней функцией - окружного правового корректора, находящегося между апелляцией, занимающейся полным пересмотром дел, прежде всего, с акцентом на обеспечение обоснованности принятых по ним судебных актов, и надзором как органом, обеспечивающим главным образом поддержание единства в толковании и применении норм права в общенациональном масштабе. Подобное развитие событий может иметь положительное значение лишь в случае если будет сформирована новая система пересмотра судебных актов арбитражного суда, которая в не меньшей степени, чем действующая, будет обеспечивать надлежащую судебную защиту интересов заинтересованных лиц, в том числе путем формирования единой судебной практики.

 Не исключается, что сформировавшаяся в результате реформы система пересмотра будет двухзвенной, следовательно, лица, участвующие в деле, лишатся одной из ныне существующих проверочных инстанций.

 Однако главное в другом: новая система должна гарантировать реализацию задач судопроизводства, указанных в ст. 2 АПК РФ, причем с учетом требований Европейского суда. Ибо качество всегда имеет приоритет над количеством, если, конечно, последнее не является обязательным условием первого.[[1]](#footnote-1)
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