Судебная реформа 1864 г. проводилась вместе с другими реформами 60-х годов XIX в., но отличалась от них большей последовательностью и демократичностью. Судебная реформа, призванная ввести демократические начала в существовавшее право, намного опережала своё время. Её целью было создание подлинно независимой судебной системы, что при сохранении самодержавия было довольно преждевременно. Демократические принципы и институты судоустройства – независимость суда, несменяемость судей, равенство всех перед законом, участие общественности в отправлении правосудия – не могли укорениться в государстве с абсолютной монархией, сохранившимся сословным строем, политическим господством дворян-помещиков, мощным бюрократическим аппаратом, частью которого являлся и суд. Однако создание новых правовых основ имело огромное историческое значение. Опыт проведения судебной реформы может быть использован даже сегодня.

Одним из важных нововведений стал суд присяжных. В теории, присяжные заседатели образовывали в соответствии с законом отдельную самостоятельную и независимую коллегию, комплектуемую на основе выборов и последующей жеребьёвки. В отличие от государственных судей, которых они дополняли в процессе, присяжные решали вопросы факта вины, не определяя меру наказания.

Подъём революционного движения и ответная реакция правительства помешали развиться данному элементу судебной системы. Со временем менялась его компетенция, изменили порядок выборов. Но всё-таки суд присяжных существовал до самой революции – его отменили 24 ноября (5 декабря) 1917.

История создания судебных уставов показывает, что в условиях социального противостояния в стране царское правительство было вынуждено провести судебную реформу, введя гласный и состязательный процесс, институт присяжных заседателей, отделив судебную власть от обвинительной и административной. Но всё это было «демократическим фасадом». Присяжные не допускались к рассмотрению политических и должностных преступлений, царь лично утверждал приговоры дворянам, были установлены высокие цензы, администрация контролировала избрание присяжных.

Судебные уставы 1864 г. изменили структуру судебных органов. В местную судебную систему входили мировые судьи, съезды мировых судей, волостные суды и т.н. «инородческие» суды. В общую систему входили окружные суды и судебные палаты. Была создана новая территориальная единица – судебный округ, не всегда совпадавшая с губернией. Было образовано 108 округов. Несколько округов подчинялись судебной палате, сначала их было 11, потом стало 14. В окружных судах дела могли рассматриваться с участием суда присяжных.

Отбор в коллегию присяжных был довольно сложен и должен был обеспечить буржуазно-помещичьему суду нужный состав. Согласно ст.81-82 «Учреждения судебных постановлений» присяжным мог быть мужчина любого сословия, возраста 25-70 лет, проживающий не менее двух лет в уезде, где выбирали присяжных. Присяжными не могли быть преступники, должники, немые, глухие, слепые, сумасшедшие и не знавшие русского языка. Казалось бы, всё демократично. Но следующие статьи вносят ряд уточнений. Специальные комиссии составляли списки тех, кто имел право быть избран в присяжные. Списки утверждал и редактировал губернатор, что позволяло убрать любого «неугодного» из числа возможных присяжных заседателей.

В эти «общие» списки вносились мировые судьи, чиновники не выше 5 класса, лица, занимавшие выборные общественные должности, в том числе крестьяне, входившие в сельские суды, сельские старосты, волостные старшины, головы и другие лица, участвующие в крестьянском управлении. Все прочие подвергались имущественному цензу: наличие 100 десятин земли в сёлах, 2000 руб. в столицах, 500 руб. в губернских городах или доход 500 руб. в год в столицах, 200 руб. в год в прочих городах. Это исключило из списка присяжных крестьян, мещан, ремесленников и мелких торговцев. Закон от 28 апреля 1884 г. и вовсе запретил избирать лиц, «находящихся в бедности», а заодно убрал из подсудности присяжных дела о должностных и политических преступлениях. Также в списки не включались военные, моряки, чиновники, связанные с военной службой, учителя и прислуга. Кроме этого, установили ценз грамотности, присяжные должны были уметь читать по-русски, с чем в царской России было несколько проблематично. Обязательно было православное вероисповедание.

После составления «общих» списков делались «очередные», согласно которым уже и составляли скамью присяжных заседателей в суде. По Петербургу и Москве в «очередные» списки вносились 1200 лиц, по уездам с населением больше 100 тыс. – 400 лиц, меньше – 200 лиц. В «запасные» списки вносились только жители города, где проводилось заседание суда. В «запасных» списках было 200 лиц в столицах и 60 – в прочих городах.

Далее для заседания приглашались 30 человек. Если присяжных собиралось менее 30, вызывали людей из «запасных» списков. После этого прокурор и подсудимый (возможно, также защитник – в законе прямо не указано) могли отвести часть заседателей, чтобы их осталось 18, причём прокурор мог отвести не более 6. И, наконец, из оставшихся 18 по жребию избирались 12 основных и 2 запасных заседателя. Столь сложный порядок был выгоден властям, которые могли включить в состав присяжных нужных им лиц (плюс к этому различные высокие цензы).

За неявку присяжного в суд полагались серьёзные наказания. Неявка в первый раз наказывалась штрафом от 10 до 100 руб., во второй – от 20 до 200. В третий раз штраф составлял от 30 до 300 руб., также данное лицо не могли избирать на должности, требующие «общественного доверия».

Уважительными причинами для неявки согласно ст.388 и 650 Устава уголовного судопроизводства считались:

-лишение свободы

-невозможность выезда из-за эпидемии, нападения врага, наводнения и др.

-внезапное разорение от несчастного случая

-болезнь, не позволяющая покинуть дом, смерть или смертельная болезнь кого-либо из близких (родителей, мужа, жены или детей)

-неполучение или опоздание повестки

-командировка по службе

-возможные дела по хозяйству или в промышленности, когда отсутствие хозяина может привести к разорению. Известны даже прошения такого рода, к примеру, некто Ильинский писал на имя председателя суда: «Прошу перенести сроки отбывания присяжным заседателем, т.к. торговля в марте месяце самая бойкая и моё отсутствие принесёт ущерб средствам к жизни».

После избрания скамьи присяжных священник приводил заседателей к присяге (отсюда и название – присяжные). Текст присяги приведён в ст.666 Устава уголовного судопроизводства.

Присяжные имели право просить разъяснить им содержание озвученных на суде документов, «и вообще всё для них непонятное». Им запрещалось отлучаться из зала заседания, вступать в контакт с лицами, не принадлежащими к составу суда, а также собирать сведения по делу вне заседания. В случае нарушения этих правил налагался штраф от 10 до 100 руб., а если это вызвало остановку дела, то виновный должен был выплатить произошедшие от этого издержки. Штрафом также наказывалось разглашение того, кто из присяжных проголосовал в пользу или против подсудимого. Так должна была достигаться безопасность присяжных, которым могли отомстить за «неправильный» голос.

Следствие в судах велось следующим образом: если подсудимый признал свою вину, суд мог перейти к заключительным прениям или (по требованию судей, присяжных, прокурора или других участников процесса) начать судебное следствие.

Члены суда и присяжные могли задавать подсудимому вопросы по всем обстоятельствам дела.

Свидетели допрашивались в следующем порядке: потерпевшие, свидетели обвинения, свидетели защиты. Свидетелями не могли быть:

-сумасшедшие

-священники, если нарушалась тайна исповеди

-лица, исполняющие обязанности защитников подсудимых

-лица, исполняющие обязанности прокурора или защитника.

Под присягой не могли свидетельствовать:

-лишённые права состояния или вообще всех прав

-потерпевший и его родственники, родственники подсудимого, усыновлённые участниками процесса

-евреи и раскольники – по делам их единоверцев, перешедших в православную веру.

От присяги освобождались:

-любое христианское духовенство

-лица, чьи верования не приемлют присяги, вместо присяги они давали обещание «показать всю правду по чистой совести».

Текст присяги приведён в ст.713 Устава уголовного судопроизводства считались, неправославные присягали согласно своей вере.

Заключительные прения включали:

-речь прокурора

-речь подсудимого или защитника.

Присяжные должны были ответить на 3 вопроса:

«Совершилось ли преступление? Виновен ли подсудимый? С предумышлением ли действовал?»

В случае равенства голосов подсудимый считался оправданным. Если заключение было обвинительным, присяжные могли вынести вопрос: «Заслуживает ли снисхождения?» Если по этому вопросу было 6 утвердительных ответов, то старшина присяжных добавлял отметку: «Подсудимый заслуживает снисхождения». После этого ответы присяжных зачитывались в зале заседания. В случае, если члены суда единогласно признавали, что решением присяжных осуждён невиновный, дело передавалось новому составу присяжных (правда, непонятно, зачем его тогда вообще привлекать к суду), решение которого было уже окончательным. В случае подтверждения обвинительного приговора прокурор предъявлял заключение относительно наказания. Оправдательный приговор вступал в силу незамедлительно. Защитник мог предъявить ходатайство о смягчении наказания.

В 1864-1878 гг. объём юрисдикции суда присяжных был значителен. Согласно ст. 201-203 Устава уголовного судопроизводства присяжным были подсудны дела о преступлениях, за которые полагалось «ограничение или лишение прав состояния» (видимо, заключение в тюрьму с полной или частичной конфискацией имущества). В их компетенции находились ок.400 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, что составляло ок.1\5 всех карательных статей. В 1873-78 гг. на суд присяжных приходилось 75,8% решённых дел.

Недовольство как правительства, так и общественности суд присяжных вызывал низкой репрессивностью. Обвинительные приговоры в 1873-78 гг. были вынесены по 64,3% дел, тогда как государственными судьями – 72,6%. Суд присяжных разочаровал всех мягкостью к опасным преступникам. Это было вызвано двумя причинами. Во-первых, не зная о наказании, грозящему подсудимому, присяжные не решались «брать грех на душу», оправдывая даже заведомо виновных преступников. Во-вторых, очень много дел составляли политические и государственные преступления, а преступники, борющиеся против «системы», вызывали у общества сочувствие. Особенно ярко это выразилось в процессе террористки Веры Засулич, оправданной судом присяжных в апреле 1878 г. В ответ на это 9 мая 1878 г. был принят закон, по которому из ведения присяжных были исключены такие преступления, как сопротивление властям, убийство и покушение на убийство должностных лиц. Так начался кризис суда присяжных. С 1878 по 1889 было принято более 10 законов, изменивших законодательство о присяжных. Основными направлениями изменения законодательства были ограничение компетенции суда присяжных, обеспечение должного состава суда присяжных (из-за халатности комиссий в списки часто заносились умершие, сумасшедшие, не соответствующие цензам), совершенствование процедуры судебного разбирательства. Во времена «судебной контрреформы» был создан совершенно новый суд присяжных, существенно отличавшийся от того же института образца 1864 г. Половинчатость судебной реформы стала очевидна: интересы частных лиц может защищать суд присяжных, а самодержавие будет защищаться своими методами. Отношение царской власти к суду присяжных отразилось в передаче государственных преступлений суду сословных представителей – верной опоре царской власти.

К 1889 г. присяжным остались подсудны только чисто уголовные дела, да и то не все – дела о мелких кражах передали мировым судьям. От 400 статей Уложения о наказаниях уголовных и исправительных осталось 300. Суд присяжных был приспособлен к требованиям властей, менять что-либо уже не было надобности, кризис завершился. Для сравнения: если с 1878 по 1889 годы было издано более 10 законов, касающихся суда присяжных, то с 1889 по 1914 – всего 3. Законом от 3 июля 1894 г. была упрощена процедура принятия присяги и разъяснения присяжным их прав, обязанностей и ответственности. По закону от 2 марта 1910 г. присяжные получили право знать, какое наказание ждёт подсудимого. 26 ноября 1913 был издан закон «О назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег», по которому присяжный, не проживающий в месте заседания суда, мог затребовать из казны суточные деньги за каждый день отлучки и оплату проезда до города, где проводилось заседание.

После Февральской революции 1917 г. начался второй кризис суда присяжных. Временное правительство отменило все цензы, предоставив право быть присяжным любому. Однако этот, в целом, прогрессивный закон наткнулся на полную правовую (и обычную) неграмотность населения. Народ не был готов к такому нововведению. После снятия всех ограничений суд присяжных стал легко управляемой группой малообразованных людей, чем дискредитировал себя. После прихода к власти большевиков суд присяжных был ликвидирован Декретом о суде от 20 ноября (5 декабря) 1917 г.

Суд присяжных оказался совершенно новым для самодержавной России институтом, изменившим уголовный процесс. Однако введение суда присяжных, с помощью которого общественность могла контролировать доселе бесконтрольную власть государственных судей, вызвало активное сопротивление всей административно-бюрократической машины. Не в силах ликвидировать суд присяжных, «верхи» сделали всё, чтобы не допустить широкие народные массы к участию в правосудии. Им это практически удалось, они превратили суд присяжных в замкнутую юридическую корпорацию. При этом борьба носила не столько сословный характер (высшие сословия не хотели допускать во власть низшие), сколько политический (самодержавие всячески боролось с любым ограничением своей власти). Сами реформы 60-х годов XIX в. были вызваны угрозой если не революции, то масштабного «русского бунта», а также отставанием России от всех стран Европы, даже недоразвитой Австро-Венгрии.

И всё-таки учреждение суда присяжных было серьёзным демократическим достижением, если учесть, что в другие сферы государственной власти представители общественности не допускались. Даже созданная почти 40 лет спустя Государственная Дума была не законодательным органом, а, по сути, совещательным.
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