РЕФЕРАТ

по курсу "Уголовно-процессуальное право"

по теме: "Суд присяжных"

## 1. Зачем нам нужен суд присяжных?

В России суд присяжных первоначально был введен в ходе судебной реформы 1864 г. и упразднен в 1917 г.

Радикальным шагом по возвращению в Россию суда присяжных стала разработка Концепции судебной реформы, в которой суду присяжных было отведено центральное место в демократизации уголовной юстиции.

В Концепции отмечалось, что к достоинствам суда присяжных относятся: "... привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания;... стимулирование состязательности процесса;... способность испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю". Суд присяжных рассматривался Концепцией как средство "разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы". Значение этого шага для возрождения суда присяжных в России трудно переоценить, ведь в Декларации прав и свобод человека и гражданина рассмотрение дела в суде присяжных впервые было названо объектом самостоятельного права человека, привлекаемого к уголовной ответственности. Связь между правами человека и судом присяжных, отраженная в Декларации, подчеркивала преимущества этой формы судопроизводства перед традиционным порядком рассмотрения дел, указывала на гуманистический и правозащитный характер новой формы судопроизводства. Придание праву на рассмотрение дела в суде присяжных характера конституционной нормы подчеркивало его исключительную важность среди остальных прав человека и гражданина, охраняемых в России.

В Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 г., суду присяжных отведено место важнейшей гарантии прав и свобод человека, в том числе и права на жизнь, так как именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель называет обязательным условием применения самой жесткой меры наказания - смертной казни. Так же как и ранее действовавшая конституционная норма, ст.20 Конституции РФ гарантирует право каждого обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" установил постепенное введение суда присяжных на всей территории России.

20 августа 2004 г. принят Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". В нем указаны суды, рассматривающие дела с участием присяжных заседателей, и требования, предъявляемые к присяжным заседателям, порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели, порядок и сроки исполнения гражданами обязанностей присяжных заседателей, гарантии независимости и неприкосновенности присяжных заседателей.

## 2. Общие положения производства в суде присяжных

Согласно ст.324 УПК производство в суде присяжных ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК.

Все особенности производства в суде присяжных обусловлены рядом признаков этой формы судопроизводства, к числу которых можно отнести следующие:

1. Суду присяжных присуще разграничение компетенции между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что в ходе судебного разбирательства присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены п. п.1, 2 и 4 ч.1 ст.299 УПК, и кроме того, решают вопрос, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

2. Присяжные и профессиональные судьи процессуально и организационно отделены и независимы друг от друга.

Это проявляется и в различном процессуальном статусе "судей факта" и "судей права", различном порядке наделения их полномочиями, независимости присяжных в оценке доказательств и постановлении вердикта от профессионального судьи. Самостоятельность присяжных выражена даже в расположении присяжных в зале судебного заседания за особым барьером, который отделяет их не только от сторон и публики, но и от профессионального судьи (председательствующего).

Процессуальная разделенность проявляется и в раздельном вынесении итоговых решений в судебном разбирательстве: тайна совещания присяжных распространяется в полной мере и на профессионального судью. Этот признак является важнейшей гарантией независимости коллегии присяжных, самостоятельности в осуществлении судейских функций. Этой же цели служат такие процессуальные гарантии, как юридическая безответственность присяжных за содержание вынесенного вердикта, а также его безмотивность.

Положительное значение этого признака суда присяжных состоит в том, что он обеспечивает подлинную независимость суда, позволяет присяжным оценивать доказательства по внутреннему убеждению и совести, содействует развитию состязательных начал в уголовном судопроизводстве.

3. Присяжные заседатели не знакомятся с материалами дела до судебного разбирательства и выносят вердикт только на основании доказательств, исследованных в ходе судебного следствия.

Согласно п.4 ч.2 ст.333 УПК присяжным заседателям запрещается собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №9 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных" подчеркивается, что "под осведомленностью следует иметь в виду такую степень информированности, которая может повлиять на объективность присяжного заседателя".

Для рассмотрения дела судом присяжных необходимо наличие ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в таком порядке, если его дело подсудно тем судам, где действуют присяжные заседатели. Такое ходатайство, согласно п.1 ч.5 ст.217 УПК, может быть заявлено обвиняемым по окончании предварительного следствия после ознакомления с материалами уголовного дела. При этом закон требует, чтобы следователь разъяснил обвиняемому особенности рассмотрения дела судом присяжных, права подсудимого в таком разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Указанное ходатайство обвиняемый должен поддержать на предварительном слушании, по завершении которого отказ от суда присяжных не принимается. В случае, если подсудимый не заявил такого ходатайства (либо не поддержал его), дело рассматривается обычным составом суда в общем порядке.

В том случае, если обвиняемых несколько и кто-либо из них отказывается от суда присяжных, то следователь решает вопрос о выделении дела этого обвиняемого в отдельное производство. Если выделение дела невозможно - дело в целом рассматривается с участием присяжных заседателей. Согласно ч.2 ст.325 УПК уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела в данном составе. Таким образом, законодатель отдает предпочтение рассмотрению дела в суде присяжных перед общим порядком, даже если об этом будет ходатайствовать один из нескольких подсудимых. Такой подход объясняется, с одной стороны, единым уровнем процессуальных гарантий в судебном разбирательстве при рассмотрении дел в суде присяжных и в общем порядке. С другой стороны, рассматриваемое положение обусловлено необходимостью обеспечить конституционное право каждого обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных в случаях, предусмотренных законом.

## 3. Особенности предварительного слушания и судебного разбирательства в суде присяжных

При наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных стадия назначения судебного заседания проводится в форме предварительного слушания по общим правилам, предусмотренным гл.34 УПК, с некоторыми особенностями, отраженными в ст.325 УПК.

Прежде всего, особенным является предмет предварительного слушания, поскольку он включает в себя выяснение вопроса о том, поддерживает ли обвиняемый ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных. Отвечая на этот вопрос судьи, обвиняемый вправе отказаться от рассмотрения дела в суде присяжных. После того как вынесено постановление о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, отказ подсудимого от рассмотрения дела в суде присяжных не принимается.

Особое значение предварительного слушания для последующего рассмотрения дела в суде присяжных связано с процедурой признания доказательств недопустимыми. Эта процедура осуществляется в общем порядке, предусмотренном ст.235 УПК РФ. Закон особо подчеркивает, что стороны либо иные участники судебного заседания не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании доказательства, исключенного по решению суда. Вместе с тем решение о недопустимости доказательства, принятое на предварительном слушании, не является окончательным, стороны вправе повторно поставить вопрос о допустимости доказательства уже в судебном разбирательстве.

По результатам предварительного слушания судья выносит одно из решений, предусмотренных ст.236 УПК.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию с участием присяжных заседателей, наряду с решением общих вопросов, предусмотренных ст.231 УПК, определяется число кандидатов в присяжные заседатели, которых должно быть не менее 20 и которые должны быть вызваны в судебное заседание. Кроме того, в постановлении должно быть указано, будет ли открытым, закрытым полностью или частично судебное заседание и если да, то в какой части.

По просьбе сторон им вручаются копии постановления судьи, вынесенного по результатам предварительного слушания.

Структура судебного разбирательства в суде присяжных включает подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого, постановку вопросов присяжным заседателям, напутственное слово председательствующего, совещание присяжных, вынесение и провозглашение ими вердикта, обсуждение последствий вердикта, постановление и провозглашение приговора. Рассмотрим содержание и процессуальный порядок каждой из частей судебного заседания.

Подготовительная часть судебного заседания в суде присяжных делится на два этапа: процессуальные действия, совершаемые в отсутствие присяжных (кандидатов в присяжные) и совершаемые в их присутствии. Усложненность процедуры этого этапа судебного разбирательства по сравнению с общим порядком этой части в судебном заседании вызвана тем, что в суде присяжных решается важнейшая задача по отбору коллегии присяжных заседателей.

В содержание первого этапа входят все процессуальные действия, совершаемые до начала отбора коллегии присяжных.

Второй этап подготовительной части судебного заседания в суде присяжных начинается с приглашения в зал судебного заседания явившихся кандидатов в присяжные заседатели. Этот этап происходит в форме закрытого судебного заседания, поэтому публика удаляется из зала судебного заседания. Председательствующий произносит перед кандидатами краткое вступительное слово, в котором он представляется им, представляет стороны, сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства, какие задачи стоят перед присяжными заседателями и, в связи с этим, о предусмотренных УПК условиях их участия в рассмотрении уголовного дела (ч.7 ст.328 УПК).

Далее начинается процедура отбора коллегии присяжных заседателей (ст.328 УПК).

Судебное следствие в суде присяжных производится по общим правилам с учетом особенностей, предусмотренных ст.335 УПК, обусловленных особенными свойствами суда присяжных.

Разграничение компетенции между присяжными и профессиональным судьей объективно предопределяет разделение всей совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию в судебном следствии, на две группы.

В первую группу входят обстоятельства, подлежащие исследованию с участием присяжных, а именно: место, время, способ совершения преступления, совершение данного деяния подсудимым, виновность подсудимого в совершении данного деяния, мотивы его совершения, характер и размер ущерба, причиненного деянием, а также любые иные обстоятельства, позволяющие присяжным ответить на поставленные перед ними вопросы, за исключением не подлежащих исследованию с их участием.

Ко второй группе относятся обстоятельства, связанные с разрешением вопросов правового (юридического) характера квалификации, размер и вид наказания, наличие оснований для удовлетворения гражданского иска и т.п.

Соответственно этому само судебное следствие в суде присяжных делится на два этапа, один из которых проводится с участием присяжных, второй - без их участия, после вынесения присяжными заседателями вердикта.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №9 подчеркивалось: "Установив, что исследование того или иного доказательства может повлиять на объективность и беспристрастие присяжных заседателей, председательствующий в соответствии со ст.243 УПК РСФСР вправе устранить такое доказательство из судебного разбирательства с обязательным приведением в постановлении мотивов принятого решения".

Судебное следствие в суде присяжных начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника. В своем вступительном заявлении прокурор излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

Во вступительном заявлении защитника излагается согласованная с подсудимым позиция по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств. По УПК порядок судебного следствия в суде присяжных тот же, что и в другом составе судей (ст. ст.273, 274 УПК), что определяется принципом состязательности судебного разбирательства.

Рассмотрение и решение вопроса о допустимости доказательств происходит без участия присяжных заседателей, которые на время такого обсуждения удаляются в совещательную комнату. Только суду присяжных присуща процедура совещания "у судейского стола", когда к столу судьи подходят стороны, которые вне слышимости присяжными заседателями и лицами, находящимися в зале суда, разрешают некоторые правовые вопросы, возникающие в ходе судебного заседания.

Присяжные заседатели вправе через председательствующего задать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам (подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту). Присяжные излагают свои вопросы в письменном виде и через старшину передают их председательствующему. Председательствующий при необходимости редактирует вопрос присяжного заседателя и задает его допрашиваемому лицу, после того как его допросят стороны. Вопросы, не имеющие отношения к делу, председательствующий не задает.

Основная особенность прений сторон в суде присяжных состоит в том, что они так же, как и судебное следствие, делятся на два этапа. На первом этапе прений речи сторон охватывают те вопросы, которые относятся к компетенции присяжных заседателей. Спор сторон о юридических аспектах дела переносится на вторую часть прений, которая происходит после вынесения присяжными вердикта.

Реплики сторон и последнее слово подсудимого в суде присяжных произносятся по правилам, аналогичным общему порядку судебного разбирательства. Вместе с тем, так же как и судебное следствие, и прения сторон, реплики сторон и последнее слово делятся на два этапа: произносимые в присутствии и в отсутствие присяжных заседателей. На рассматриваемую часть судебного разбирательства в суде присяжных распространяется запрет упоминания о недопустимых доказательствах в присутствии присяжных, а также упоминание об обстоятельствах, не подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей.

## 4. Процедура формирования скамьи присяжных заседателей

В подготовительной части судебного заседания секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывают о явке кандидатов в присяжные заседатели. Дальнейшие процессуальные действия зависят именно от этого обстоятельства. Если в судебное заседание явилось менее 20 кандидатов, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели, при этом судебное заседание может быть отложено. В случае если явилось не менее 20 кандидатов в присяжные заседатели, подготовительная часть продолжается.

Второй этап подготовительной части судебного заседания в суде присяжных начинается с приглашения в зал судебного заседания явившихся кандидатов в присяжные заседатели. Этот этап происходит в форме закрытого судебного заседания, поэтому публика удаляется из зала судебного заседания. Председательствующий произносит перед кандидатами краткое вступительное слово, в котором он представляется им, представляет стороны, сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства, какие задачи стоят перед присяжными заседателями и, в связи с этим, о предусмотренных УПК условиях их участия в рассмотрении уголовного дела (ч.7 ст.328 УПК).

Далее начинается процедура отбора коллегии присяжных заседателей (ст.328 УПК).

Прежде всего, судье и сторонам необходимо собрать сведения о наличии или отсутствии оснований для отвода кандидатов в присяжные. Поэтому председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво ответить на задаваемые им вопросы, а также представить иную необходимую информацию о себе и об отношениях с лицами, участвующими в уголовном деле.

После этого начинается опрос кандидатов в присяжные о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела. Они вправе указать на причины, препятствующие им исполнить обязанности присяжного заседателя, а также заявить самоотвод (например, невозможность участвовать в судебном заседании по болезни, ввиду предвзятого отношения к подсудимому). В случае заявления о наличии таких причин (либо самоотвода) председательствующий выслушивает мнения сторон и принимает решение об освобождении лица от участия в уголовном деле либо об отклонении его заявления.

Стороны, получив информацию о кандидатах в присяжные из их ответов, вправе заявить им мотивированные отводы. При этом сторонам предоставляется право непосредственно, а не через председательствующего задать вопросы кандидатам в присяжные по поводу обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела.

За этим следует процедура отбора присяжных - обсуждение каждого кандидата в присяжные заседатели: председательствующий опрашивает стороны по поводу возможности участия каждого из кандидатов в присяжные в рассмотрении уголовного дела и наличия оснований для его отвода. Особенностью этого обсуждения является то, что стороны свои ходатайства об отводе кандидатов в присяжные подают судье в письменной форме, не оглашая их. Судья разрешает такие ходатайства без удаления в совещательную комнату и доводит свое решение только до сведения сторон (он может довести свое решение и до кандидатов в присяжные заседатели). Эти отступления от устности судебного разбирательства обусловлены необходимостью обеспечения объективности и беспристрастности коллегии присяжных, которые могут быть нарушены при публичном исследовании оснований для отвода кандидатов в присяжные.

По завершении этой процедуры председательствующий производит подсчет оставшихся кандидатов в присяжные заседатели. Если их число менее 18, то процедура отбора прерывается для вызова дополнительных кандидатов в присяжные заседатели. Если же их число составляет 18 или более человек, стороны могут заявить немотивированные отводы кандидатов в присяжные.

Правом на немотивированный (т.е. без указания оснований, мотивов) отвод кандидатов в присяжные обладают только подсудимый или его защитник и государственный обвинитель. При этом каждая из сторон вправе безмотивно отвести не более двух кандидатов в присяжные заседатели (если позволяет число кандидатов в присяжные, председательствующий вправе предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов). Немотивированный отвод подсудимыми, если их несколько, осуществляется по их взаимному согласию - путем разделения поровну между собой отводимых кандидатов в присяжные. Немотивированный отвод может быть продиктован различными соображениями. Например, подсудимый считает, что для него предпочтительнее, чтобы в составе присяжных было больше мужчин, чем женщин, или людей среднего возраста и т.п., мотивы отвода не сообщаются.

Безмотивный отвод осуществляется путем вычеркивания сторонами из списка присяжных заседателей фамилий отводимых, после чего эти списки передаются председательствующему без их оглашения.

По завершении процедуры немотивированных отводов секретарь судебного заседания или помощник судьи составляют список оставшихся кандидатов в присяжные, причем фамилии в этом списке располагают в той же последовательности, что и в первоначальном списке. Первые 14 кандидатов в присяжные заседатели по данному делу в этом списке считаются отобранными. При этом первые 12 образуют коллегию присяжных (основной состав), а два последних - являются запасными присяжными заседателями.

Если число кандидатов в присяжные в указанном списке оказывается менее 14 человек, то председательствующий вызывает необходимое число кандидатов по запасному списку, которые отбираются по указанным выше правилам.

Завершает формирование коллегии присяжных объявление результатов отбора и оглашение председательствующим списка присяжных заседателей, которых он просит занять отведенное им место в зале. Председательствующий благодарит остальных кандидатов в присяжные за участие в отборе коллегии.

## 5. Общие условия судебного разбирательства в суде присяжных

По окончании прений сторон и выслушивании последнего слова подсудимого председательствующий на основании результатов судебного следствия и прений сторон формулирует вопросы присяжным заседателям.

Важность этого этапа определяется тем, что от правильности постановки вопросов во многом зависит содержание вердикта присяжных заседателей, который обязателен для председательствующего судьи при постановлении приговора.

Перед присяжными заседателями ставятся три группы вопросов: основные, частные и обязательный (вопрос о снисхождении).

Основные вопросы именуются так потому, что ответы на них позволяют постановить приговор по делу. Без разрешения этих вопросов невозможно назначить наказание, определить судьбу гражданского иска, распорядиться вещественными доказательствами, вынести другие сопутствующие решения.

Согласно ч.1 ст.339 УПК по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место? Он направлен на установление того, имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый (п.1 ч.1 ст.299 УПК). Утвердительный ответ позволяет присяжным заседателям перейти к последующим вопросам, а отрицательный - влечет оставление их без ответа. Соответственно при отрицательном ответе на вопрос постановляется оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п.4 ч.2 ст.302 УПК;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый? Он направлен на установление обстоятельства, предусмотренного п.2 ч.1 ст.299 УПК. Утвердительный ответ на него позволяет присяжным заседателям перейти к последующим вопросам, а отрицательный - влечет оставление их без ответа. Соответственно при отрицательном ответе на такой вопрос постановляется оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п.4 ч.2 ст.302 УПК;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния? Он направлен на выявление правовой оценки деяния подсудимого в более широком значении, нежели это предусмотрено п.4 ч.1 ст.299 УПК. Утвердительный ответ на него позволяет присяжным заседателям перейти к разрешению вопроса о снисхождении, а отрицательный - влечет оставление его без ответа. Соответственно при отрицательном ответе на такой вопрос постановляется оправдательный приговор по основанию, предусмотренному п.4 ч.2 ст.302 УПК.

Формулировки вопросов не должны допускать возможность для присяжных признать подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов (ч.6 ст.339 УПК).

Приведенные основные вопросы могут ставиться как раздельно, так и все вместе. Например, если нет спора о событии преступления, то этот вопрос можно соединить с вопросом о доказанности совершения деяния подсудимым

После постановки основных вопросов закон предусматривает возможность ставить частные вопросы (ч.3 ст.339 УПК). Они не обязательны по каждому делу. С помощью частного вопроса судья фиксирует внимание присяжных заседателей на конкретном обстоятельстве, от которого зависит та или иная квалификация содеянного, а также размер наказания, подлежащего назначению виновному. Можно выделить следующие виды частных вопросов:

1) об обстоятельствах, которые влияют на степень виновности. Во-первых, эти вопросы могут касаться обстоятельств, увеличивающих степень виновности, которые задаются в пределах поддерживаемого прокурором обвинения для уточнения квалифицирующих признаков преступления, изложенных в основном вопросе. С помощью вопросов данного типа можно, сохраняя задаваемые соответствующей нормой Особенной части УК рамки, несколько изменить освещение события преступления и роли в нем подсудимого. Во-вторых, это могут быть вопросы об обстоятельствах, уменьшающих степень виновности, которые задаются для установления обстоятельств, свидетельствующих о совершении подсудимым менее тяжкого преступления, об отсутствии вменяемого квалифицирующего признака, о наличии в действиях подсудимого не столь значительной вины (неосторожности вместо умысла и т.п.);

2) об обстоятельствах, освобождающих от ответственности, задаются коллегии присяжных заседателей лишь в пределах ее компетенции, ограниченной установлением фактов. Например, нельзя выяснять у коллегии присяжных заседателей необходимость применения правил о давности и о прекращении дела за недостижением возраста уголовной ответственности (но можно выяснить, когда именно и в каком возрасте подсудимый совершил преступление).

Круг вопросов об обстоятельствах, освобождающих подсудимого от ответственности, сводится к следующим: вопрос о малозначительности; вопрос о добровольном отказе; вопрос об изменении обстановки. Последний вопрос судья может задать, например, для того, чтобы установить через присяжных заседателей (хотя вправе при этом обойтись и без них) некоторые факты, подкрепляющие идею прекращения дела в связи с тем, что подсудимый более не представляет опасности для общества;

3) о смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельствах могут быть поставлены отдельно или в составе других вопросов, если выясняемое обстоятельство познается в контексте установления события преступления и виновности определенного лица в его совершении;

4) о степени осуществления преступного намерения задаются в качестве частных, как правило, лишь для разграничения оконченного и неоконченного покушения и выявления обстоятельств, воспрепятствовавших доведению преступления до конца. В остальных случаях описание приготовительных действий и действий, расцениваемых как покушение, содержится в основном вопросе о виновности.

5) о соучастии задаются в качестве частных, как правило, в дополнение к основному вопросу о виновности в совместном с другими лицами деянии и для выявления особой роли соисполнителя;

6) о снисхождении. В соответствии с ч.4 ст.339 УПК в случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №9 в случае обвинения подсудимого в совершении нескольких преступлений, образующих реальную совокупность, вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения или особого снисхождения, должен ставиться применительно к каждому деянию, в совершении которого подсудимый может быть признан виновным. В случае невыполнения судами данного требования постановленный приговор подлежит отмене.

## 6. Порядок вынесения и провозглашения вердикта присяжных заседателей

Вердикт (от лат. vere dictum - верно сказанное) - решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей (п.5 ст.5 УПК). Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа (например, "Да, виновен", "Да виновен, но без намерения лишить жизни", "Нет, не виновен" и т.д.).

Порядок совещания и голосования присяжных заседателей определен ст. ст.342, 343 УПК и заключается в последовательной постановке на обсуждение вопросов старшиной присяжных заседателей, проведении голосования по ответам и подсчете голосов в случаях, когда коллегия присяжных не достигла единодушия. Последовательная постановка вопросов в соответствии с тем, как они расположены в вопросном листе, не исключает возвращения по просьбе присяжных заседателей к их повторному обсуждению, но и в этом случае старшина обеспечивает последовательность принятия решений по всем вопросам, которые следуют за теми, ответ на которые вызвал сомнение у присяжных.

В соответствии со ст.343 УПК присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушного решения. В тех случаях, когда коллегия присяжных заседателей в течение трех часов после удаления в совещательную комнату не пришла к единодушному решению по поставленным перед ней вопросам, присяжные приступают к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате проведенного голосования.

Если у коллегии присяжных на совещании возникла необходимость в дополнительных разъяснениях по поставленным вопросам, присяжные через старшину обращаются к председательствующему с соответствующей просьбой (ч.1 ст.344 УПК). Диапазон вопросов, требующих разъяснений, может быть весьма широким (от деталей процедуры совещания до порядка заполнения вопросного листа). В этих случаях председательствующий в присутствии сторон лично дает необходимые разъяснения, что требует от него объективности и беспристрастности. После разъяснения коллегия возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Для принятия решения по большинству голосов необходимо время сверх указанных в законе трех часов. Поэтому отражение в протоколе судебного заседания времени нахождения присяжных в совещательной комнате "три часа" с результатами голосования по большинству голосов свидетельствует о нарушении ч.1 ст.343 УПК. Истечение трех часов для проведения такого голосования обязательно. Во избежание отступлений от этого требования закона в ч.2 п.22 указанного Постановления №9 Пленума Верховного Суда РФ предписывается указывать в протоколе судебного заседания время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа. Это означает, что если присяжные прервали совещание с просьбой к председательствующему разъяснить им возникший на совещании вопрос (ст.344 УПК), то время продолжительности такого перерыва также следует отражать в протоколе судебного заседания, как и время начала и окончания перерыва для отдыха присяжных заседателей.

Несоблюдение порядка проведения совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого принимается решение большинством голосов в результате голосования, признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно ч.2 ст.342 УПК голосование по ответам на поставленные перед присяжными вопросы проводится открыто. Никто из присяжных не вправе воздержаться при голосовании. Последним голосует старшина, чтобы не оказывать влияния на других присяжных.

При проведении голосования в случаях, когда единодушие по поставленным вопросам не достигнуто, обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительный ответ по каждому из трех основных вопросов проголосовало большинство присяжных заседателей.

Если за отрицательный ответ хотя бы на один из этих вопросов голосовало не менее шести присяжных, считается принятым оправдательный вердикт.

На другие вопросы ответы определяются простым большинством голосов, а если они разделились поровну, то принимается также наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Под "другими вопросами", порядок дачи ответов на которые регламентирован ч.4 ст.343 УПК, следует понимать частные вопросы.

Если ответ на вопрос принимался голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

Вопросный лист с ответами коллегии присяжных подписывается старшиной присяжных заседателей.

После провозглашения своего вердикта коллегия присяжных распускается, и последствия вердикта обсуждаются уже без их участия, хотя присяжные при желании могут остаться до конца рассмотрения дела в зале судебного заседания на местах, отведенных для публики. Последствия вынесения коллегией присяжных заседателей вердикта обсуждаются на втором этапе судебного разбирательства, который включает исследование обстоятельств, связанных с квалификацией преступления, назначением наказания, решением гражданского иска и др. После этого имеют место прения сторон и последнее слово подсудимого.

На втором этапе судебного разбирательства исследованию подлежат лишь те доказательства, которые не могли быть исследованы в присутствии присяжных заседателей (кроме исключенных из разбирательства дела как недопустимых) по любым вопросам права, подлежащим разрешению при постановлении судом приговора; характеризующие личность подсудимого, в том числе и документы, свидетельствующие о прежней его судимости; относящиеся к разрешению гражданского иска.

Разбирательство дела в суде присяжных завершается вынесением приговора председательствующим судьей и его провозглашением. В приговоре дается юридическая оценка всем тем обстоятельствам, которые были признаны в вердикте доказанными. Таким образом, в приговор суда присяжных входит решение задачи применения закона к фактическим обстоятельствам, наличие которых было установлено присяжными в их вердикте. Квалифицировать содеянное в приговоре судья обязан в точном соответствии с обвинительным вердиктом, а также теми установленными обстоятельствами, которые по закону не подлежат установлению присяжными, т.е. обстоятельствами, требующими собственно юридической оценки (например, сведения о прежней судимости подсудимого).

Председательствующий судья обязан мотивировать в приговоре выводы относительно квалификации преступления и наказания, а также обосновать решения по другим вопросам.
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