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# СУД. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ ЗА РУБЕЖОМ

## 

## 1. Суды различных инстанций

## Понятие суда и судебной власти. Место и роль суда в государственном механизме

Из всех возможных государственных органов суд для жителя любой страны является наиболее понятным, ясным и близким органом. Такие элементы государственного механизма, как парламент, президент, правительство, или, как мы их именуем, ветви власти (законодательная, исполнительная) более далеки от обычного человека. А суд и судебные органы – гораздо более повседневное и понятное явление.

Мы думаем, что трудно оспорить это утверждение, и в доказательство можно привести даже фольклор. Не найдешь пословиц про парламент или президента, а про суд, судей и закон пословиц много. Фольклор здесь достаточно развит. Кстати говоря, при изучении фольклорных моментов можно уяснить себе место и характер этих органов не только в правосознании людей, а и вообще в системе ценностей. Скажем, в нашем отечестве отношение к суду и судьям было или скептическим, или, чаще, осуждающим. То есть в нашем народном сознании суд – это такое место, где трудно найти правду, куда лучше не попадаться. Если открыть соответствующий раздел сборника, составленного В.Да- лем, "Пословицы русского народа", то авторитет суда выглядит не очень-то убедительно: "Судья суди да за судьей гляди", "В суд пойдешь – правды не найдешь" и т.д. Правда, конечно, есть и фольклор положительный: "Где добрые судьи поведутся, там и ябедники переведутся", "Судья праведный – ограда каменная". Но, все-таки, скептическое отношение к суду, судьям, законам превалирует в российском сознании. Самая знаменитая пословица: "Закон, что дышло: куда хочешь, туда и поворотишь".

В западном фольклоре, конечно, суду и судьям тоже достается. Но все-таки главным предметом осуждения является не суд и судьи, а жадные адвокаты. А у нас все наоборот. Адвокат – это защитник, заступник, а судья – хапуга и выжига. Заканчивая фольклорно-народный экскурс, следует отметить, что в ряде стран (в Америке и Европе) можно прийти в театр и в не очень торжественной одежде. Но в суд обычно являются, как на дипломатический прием даже самые простые люди. Это обязательно галстук, белая рубашка, строгий костюм. Явка в суд – очень торжественное событие. Судьи – это очень уважаемые люди. Стать судьей очень почетно – это пик карьеры, это очень высокая заработная плата и т.д.

Следует также обратить внимание на помещение судов. В отличие от наших захудалых и обшарпанных помещений, в зарубежной действительности суды – это настоящие дворцы.

Что же такое суд и правосудие, каково их место в государственно-правовой системе зарубежных стран? Обычно, рассказывая о государственно-правовом механизме, обращаются к классической триаде ветвей власти. Эта схема выглядит так: законодательные органы издают законы, обязательные для всех; исполнительные органы реализуют их в жизнь, исполняют эти законы, а суд наказывает за нарушение законов или неисполнение их. Таким образом, **суд** – ***это орган, который применяет государственные санкции***. Суд назначает наказание за нарушение общеобязательных правил, установленных государством.

Если законодательная власть осуществляется парламентом, исполнительная – правительством, то судебные полномочия, судебная власть осуществляется не каким–либо единственным судом, а всей системой судов в совокупности. судебный власть апелляционный кассационный

Деятельность судов по рассмотрению конфликтов, споров, по применению законов по отношению к виновным лицам именуется правосудием. Иначе говоря, реализация законов судом, деятельность суда – это и есть правосудие. Хотя в это слово всегда вкладывается немного больше смысла, **правосудие** – ***это правильное, справедливое осуществление судебной деятельности***. Это осуществление деятельности независимым судом без влияния посторонних факторов – т.е. отправление судебных полномочий по совести, согласно духа и буквы закона.

Судебная власть имеет две **основные функции**. Одна функция вполне очевидная, тем более для бывшего советского человека. Это ***функция наказания (кары) за нарушение государственных предписаний***. Вторая функция, о которой никогда не говорили во времена советской власти, – это ***функция рассмотрения споров и конфликтов между государством и гражданином***. То есть вторая функция суда – быть арбитром во время конфликта между государственными органами и гражданами, если граждане имеют претензии к государству, а не государство к гражданину. Подлинно независимый и справедливый суд должен защищать не только членов сообщества (государства) от посягательств преступных людей, но и защищать человека от возможных злоупотреблений со стороны государственных органов.

Кроме этого, встречается и третья функция суда – ***разрешение конфликтов между государственными структурами***, в которых отдельный человек не выступает. Например, рассмотрение конфликтов между автономными единицами, субъектами федерации, местными органами власти, центральными органами власти.

Характеризуя суд и судебную власть, хочется упомянуть одно рассуждение, которое нам встретилось в литературе. Речь шла о том, что судебная власть, из всех других властей, наиболее слабая, поскольку в отличие от законодательной она не опирается на волю избирателей, а в отличие от исполнительной власти она не опирается на силу, на силовые структуры, поскольку ими не располагает. Но сила судебной власти в ее авторитете, в уважении, которое питают к ней граждане, и государственные органы. Если такое признание есть, значит, судебная власть сильна. Если же нет, она превращается в ничто. В цивилизованных странах, странах с устойчивой многовековой демократической традицией, любое судебное решение исполняется, если даже оно не кажется справедливым. Решение суда – это закон.

В странах, где такая традиция отсутствует, решение суда может игнорироваться, и в таком обществе реальной судебной власти нет. Там, где суд является лишь орудием в руках другой власти (исполнительной), говорить о правосудии бессмысленно. Можно отметить, однако, что и в странах с демократическими традициями не всегда было справедливое и уважительное отношение к судебным решениям. Но они преодолели свои недостатки. Например, в эпоху становления американского государства некоторые решения Верховного суда подвергались сильному сомнению и иногда не выполнялись, но теперь, спустя двести лет, об этом вспоминают как о чем-то удивительном. Мы уже вспоминали о деле Мэрбори против Мэдисона, когда президент Джефферсон угрожал судье Маршаллу, что не найдется такого государственного служащего, который будет исполнять его решения, и он сам, президент, не будет его исполнять. Сейчас это вспоминается как курьез. К сожалению, такие курьезы встречаются на территории бывшего Советского Союза еще слишком часто.

Понятия судебная власть и правосудие – это взаимозаменяемые понятия. Это разные обозначения одного и того же явления. Можно сказать, к примеру, что судебная власть реализуется путем осуществления правосудия. Если раскрывать эти понятия более подробно, то, чаще всего, пишут, что судебная власть осуществляется путем реализации правосудия, которое бывает уголовным, гражданским, административным, конституционным. Судебная власть – понятие сложное, многозначное, многоэлементное. Но сердцевину его составляет тот факт, что правосудие осуществляется только судом. Т.е. лицами, призванными осуществлять эту деятельность государства, прошедшими специальную процедуру назначения и избрания, имеющие специальное образование, опыт, соответствующие моральные качества. Эти лица (судьи) отправляют правосудие и составляют (персонифицируют) суды в любом государстве.

Здесь мы подошли к принципам правосудия и принципам судоустройства и судопроизводства. Ряд стран закрепляют эти принципы в конституциях или специальных законах. Иногда эти принципы прямо не закреплены в конституции, а их можно вывести из всей системы деятельности судов. Например, раздел 8 конституции Франции называется "О судебной власти". Глава 9 основного закона ФРГ называется "Правосудие", но ст.92 (прим.), которая открывает этот раздел, начинается с того, что судебная власть вверяется судьям. Глава 6 конституции Японии называется "Судебная власть" и рассказывает о структуре судов Японии.

Большинство конституций действительно перечисляют суды и закрепляют порядок их формирования. Однако же для всех судов характерен один и тот же набор принципов, которыми они руководствуются в своей работе. К числу этих **принципов правосудия** можно отнести следующие:

* независимость суда, которая обеспечивается рядом гарантий, в том числе и очень часто несменяемостью судий;
* коллегиальность при рассмотрении большинства дел;
* профессионализм судей, которые рассматривают большинство уголовных, гражданских и прочих дел;
* право на обжалование решений;
* гласность при рассмотрении абсолютного большинства дел.

Кроме этого, еще называют такие принципы, как равноправие сторон в процессе и состязательность при рассмотрении дел. Состязательность – это дополнение принципа равноправия сторон.

Полномочия суда или судебная юрисдикция, т.е. конкретная предметная сфера его деятельности, как правило, делится на два направления. Это общая юрисдикция и специальная юрисдикция.

Под **общей юрисдикцией** понимают сферу уголовного и гражданского права, т.е. рассмотрение уголовных дел и гражданских споров. Что касается **специальной юрисдикции**, то эта сфера в разных странах понимается по-разному, но обычно, чаще всего, в специальную юрисдикцию выделяют административную (рассмотрение административных споров и дел) и конституционную юрисдикцию.

В разных странах есть разные понимания этой юрисдикции. Так, например, довольно подробно этот вопрос регулирует основной закон ФРГ. В ст.95.4 сказано: "Для отправления правосудия в области общей, административной, финансовой, трудовой и социальной юстиции федерация учреждает в качестве верховных судебных палат федеральную общую палату, федеральный административный суд, федеральную финансовую палату, федеральный трудовой суд и федеральный социальный суд", т.е. направления деятельности в области правосудия у них разделены на 5 направлений. Кроме того, у них есть и шестое направление – конституционное правосудие, которое осуществляет специальный федеральный конституционный суд в Карлсрус. Каждую из этих сфер возглавляет специальный суд. Специальная система судов имеется по этим основным направлениям.

Необходимо хотя бы кратко остановиться на системах судов, их классификации. Различают судебные системы с судами универсальной юрисдикции и системы судов специализированных. Те же самые системы иногда именуют судебными системами с внутренней специализацией и внешней специализацией. Что подразумевается под этими понятиями? **Судебные системы**, **включающие суды универсальной юрисдикции** (или внутренней специализации), представляют собой такое положение, что суд одного типа (обычно – общей компетенции) рассматривает споры, возникающие по всем отраслям права. То есть, суды имеют какое-то общее название (скажем, народные), но внутри таких судов есть специализация или внутренние специальные подразделения, скажем, коллегия по гражданским делам, коллегия по уголовным делам, коллегия по семейным делам, коллегия по административным, коллегия по трудовым делам и т.д. Такие суды могут рассматривать любые дела, в том числе и вопрос о конституционности нормы права, т.е. о соответствии норм закона конституции. Суды такого типа могут быть разных вариантов, и некоторые споры могут быть подведомственны таким универсальным судам только высшей инстанции, а некоторые могут быть рассмотрены на любом уровне. Например, в США почти любой суд может рассматривать конституционность любых норм права, в том числе и законов.

**Судебные системы могут включать суды специализированные** (это система с внешней специализацией). В этом случае формируются самостоятельные подсистемы судов, которые имеют свою иерархию. Отдельно строится система общих судов, отдельно административных, отдельно существуют военные суды, трудовые, налоговые, финансовые и т.д. Эти системы имеют низовые звенья и заканчиваются вышестоящими. Такой вариант предусматривается Основным законом ФРГ. Кроме Федеративной Республики Германии такие системы существуют в Великобритании, Франции, в ряде республик бывшего СССР (Армения, Молдова) и др.

## 2. Судебные системы

Вне зависимости от специализации суда, то есть то ли это суды общей компетенции, то ли это какие–то специальные суды, любые суды имеют определенную структуру (построение), точнее говоря, иерархическую или вертикальную структуру устройства судебных органов. Это делается для того, чтобы у сторон либо у подсудимого был шанс обжаловать вынесенное решение или приговор, для того, чтобы была инстанция, проверяющая решения нижестоящего суда. Количество судебных звеньев или промежуточных инстанций различны. Это зависит, чаще всего, от размеров и масштабов страны. В небольших государствах таких судебных инстанций может быть две. А вообще, количество элементов судебной системы бывает от 2 до 4. В зависимости от этого суды именуют судом первой инстанции, второй, третьей, четвертой.

**Двухзвенная судебная система** встречается очень редко, в небольших государствах с простым административно–территориальным делением и с небольшим количеством населения. В этом случае суд первой инстанции выступает как основной суд и рассматривает большинство дел, а суд второй инстанции выступает в качестве суда, рассматривающего жалобы на решения нижестоящего суда первой инстанции.

Нужно заметить, что есть два варианта обжалования судебных решений, поэтому существует два типа судебных инстанций. Первый вариант хорошо знаком нам по советской системе и ныне существующей системе на территории бывшего Советского Союза. Это кассационный порядок обжалования. **Кассационный порядок обжалования** означает, что суд второй инстанции рассматривает материалы дела и проверяет их с точки зрения формальной. Там заслушиваются только представители жалобщика и мнение нейтрального представителя государственной юстиции. Если суд второй инстанции (кассационный суд) найдет какие–то недостатки в процессе, то он отменяет решение нижестоящего суда и отправляет его на повторное рассмотрение.

Вторая форма обжалования называется **апелляция**. При апелляционной форме вышестоящий суд заново рассматривает все дело с привлечением сторон, с вызовом свидетелей. То есть все судебное заседание проводится повторно, но судьями более высокой квалификации и с большим опытом, потому что в суды апелляционные, как правило, попадают судьи уже с достаточным стажем работы. Апелляционная форма будет означать, помимо того, что это повторное рассмотрение, что может быть новое решение, новый приговор. Апелляционный суд не отправляет на пересмотр. Он сам может пересмотреть обжалованное решение или приговор. Апелляционная форма характерная для многих стран Запада. Такая форма применяется в США, Франции, Индии и т.д. Кассационное рассмотрение жалоб присутствует в ряде стран Европы: Италии, Германии и др.

В некоторых странах возможны оба варианта в зависимости от вида суда, категории дела и некоторых других причин. Задача адвоката – убедить суд принять его к своему апелляционному рассмотрению или вернуть на повторное рассмотрение после кассационного рассмотрения. Отметим, что в странах с англосаксонской правовой системой присутствует только апелляционный пересмотр судебных дел, а в других странах возможна и кассационная форма и апелляционная.

Если судебные органы той или иной страны имеют **три промежуточные ступени**, то первая инстанция, как правило, рассматривает малозначительные дела, суды второго уровня рассматривают более сложные дела, с более тяжкими наказаниями или более крупными суммами исков. Суды второй инстанции могут служить апелляционными и кассационными судами для судов первой инстанции. Суды третьей инстанции (они часто называются высшими судами), в качестве судов первой инстанции, рассматривают очень необычные и редкие дела и служат кассационными и апелляционными инстанциями для судов первой и второй ступеней. Трехступенчатая судебная система существует в ряде стран мира: Болгарии, Венгрии, Польше и др.

Самая сложная система – четырехзвенная. **Четырехзвенная система** строится примерно так же, как и трехзвенная, только существует четыре ступени. Четвертая ступень – это высший суд, который, как правило, не рассматривает дела по первой инстанции, а является высшей кассационной или апелляционной инстанцией. Четырехзвенные системы имеются во Франции, Италии и др.

Есть и более сложные и замысловатые формы, но они, в основном, не поддаются какой–то конкретной классификации, а существуют в связи с историческими особенностями страны. Это, например, архаичные формы судебной системы Великобритании и некоторых штатов США.

Достаточно сложная система построения судебных систем обычно в федеративных государствах, поскольку там нужно сочетать судебные системы субъектов федерации с общефедеральными. Для федеративных государств характерны две основные модели: централизованная модель построения судебной вертикали (ее еще называют германской моделью) и модель американского типа. Бывают смешаные модели (Австралия, Канада).

**Американская модель** – это трехзвенная судебная система, включающая как федеральную вертикаль, так и судебные системы штатов. Федеральная судебная система состоит из трех ступеней, действует на территории всех Соединенных Штатов и охватывает 90 окружных судов штатов, 4 окружных суда на федеральных территориях и 13 апелляционных судов. Еще имеется вершина всех федеральных судов – Верховный суд США. Каждый штат США, кроме того, обладает собственной судебной системой. Большинство штатов имеют также трехзвенную систему, построенную по названному принципу: окружной суд, апелляционный суд и верховный суд. Но есть и некоторые отклонения от этой классической системы. В ряде штатов имеются особенности, например, местные суды или суды справедливости (штат Калифорния), и эти местные суды дополняют систему самым низким судом низшего уровня. В некоторых штатах сохранились традиционные судебные системы, основанные еще в колониальные времена. Например, в штатах Колорадо и Массачусетс есть совершенно нетипичная система, включающая 7 уровней. Суды штатов рассматривают судебные дела, не включенные законодателями в компетенцию федеральной судебной системы. Однако в Америке бывают споры между юристами о том, куда обращаться, в федеральный суд или суд штата, потому что некоторые дела могут быть рассмотрены или тем или другим судом.

**Централизованная система** наиболее характерно представлена в ФРГ. Система судов ФРГ очень своеобразна, но главное в немецкой системе то, что нет разделения полномочий между судами земель и федеральными судами. Суды земельные входят в систему всех судов в Германии, то есть включаются в систему общефедеральных судов. Все суды Германии объединяются системой централизованного обжалования. Инстанциями служат суды, начиная с самого низшего уровня в земле, и вершиной является федеральный суд.

Количество судебных звеньев в ФРГ в разных судебных системах различное. Например, административные суды, трудовые суды и социальные суды – имеют три ступени, а система общей юстиции (уголовных и гражданских дел) – четыре уровня.

Границы судебных округов, как правило, не совпадают с границами административно–территориального деления. Мы отметили, что в США 90 районных (окружных) судов, а, как мы знаем, в США 50 штатов. Там 13 апелляционных судов, эта цифра также не совпадает ни с каким территориальным делением. Принято считать, что несовпадение судебных округов с административно–территориальными или с субъектами федерации в ряде случаев не связывает судей с местной властью и гарантирует их большую независимость. Однако в ряде стран (это присуще советским традициям и странам реального социализма) судебные округа совпадают с административно–территориальными и государственными единицами.

**Общие суды**

или суды общей компетенции – это самый распространенный тип судов. Это суды, которые рассматривают уголовные и гражданские дела. Судьями в этих судах являются профессиональные юристы. Но для многих стран присуще вовлечение в судебную работу непрофессиональных судей – обычных граждан (общественников), которые образуют специальные коллегии – суды присяжных. Такие суды должны оценивать события и принимать решения по уголовным делам – виновен или невиновен, а профессиональный судья будет назначать меру наказания. Суды присяжных применяются также и по гражданским делам. Там они решают проблему, было ли событие, о котором идет спор, или не было. Скажем, если ответчик оспаривает утверждения истца, то дело присяжных – установить, кто прав.

Отмечается, что общие суды делятся на две большие группы: суды, построенные и действующие по англосаксонской модели, и суды, работающие по континентальной модели правосудия. Для англосаксонской модели характерен ряд специфических признаков. К числу этих признаков следует отнести, во-первых, применение общего права. То есть использование судебных прецедентов и признание суда в качестве источника права. Во-вторых, для англосаксонской модели характерна выработка процессуальных норм судом. То есть не только материальное право создается судами, но и процессуальные нормы рассмотрения дел. В-третьих, для этой системы характерна апелляционная форма пересмотра дел (обжалование) и состязательность процесса, во время которого государство не выступает в качестве обвинителя, а любое дело рассматривается, как борьба сторон. Судья в этом процессе – нейтральный субъект, он выслушивает стороны и принимает решение, не вмешиваясь в прения, в борьбу сторон. И хотя бы это было рассмотрение уголовного дела по обвинению преступника, и обвинение поддерживает прокурор, судья, хотя он и является государственным служащим, не помогает прокурору, не пытается добыть дополнительные доказательства в пользу государства. Он оценивает доказательства, представленные только в судебном процессе. Если судья не может доказать обвинение, то судья не возвращает дела на доследование, а объявляет обвиняемого оправданным. Для англосаксонской системы характерно регулярное привлечение присяжных заседателей (хотя достаточно небольшое, если брать в процентном отношении) и практика не назначения, а избрания судей, особенно низших уровней.

Континентальная модель, образцом которой является германская судебная система, предполагает высокоразвитую законодательную базу, которая определяет систему и структуру судов, и подробно фиксирует процессуальные формы работы. Законы по этой модели описывают и закрепляют практически все сферы деятельности судов. Эта модель не признает судебного прецедента. Она использует, кроме апелляционной формы, кассационную форму обжалования, а также и надзорную или ревизионную форму обжалования судебных решений. Для этой системы характерна активная роль судьи в процессе и в отличие от англосаксонской системы преимущественное назначение судей.

В литературе последних лет справедливо отмечается, что наблюдается тенденция сближения обеих систем. Для англосаксонской системы становится все более характерно активное законодательное регулирование процессуальных форм работы судов, расширение базы материального права, а страны континентальной системы стали применять решения судей для восполнения пробелов законодательства. Роль как бы прецедентов стала признаваться. То есть, расширение правотворческих полномочий судов стало характерно и для континентальной судебной системы.

Естественно, если сравнить эти характеристики, становится очевидным, что для советской и пост-советской системы характерна именно континентально–германская модель правосудия.

Следует отметить, что кроме суда присяжных, граждане (непрофессиональные юристы) привлекаются также к отправлению правосудия в других формах. Это привлечение обычных людей в качестве выборных непрофессиональных судей. Они могут называться народными заседателями, судебными заседателями, ассизами, шеффенами, народными судьями и т.д. Привлечение таких людей в судебный процесс дает возможность непредвзятого, хотя и непрофессионального взгляда. Эти люди приглашаются для оценки происшедшего с точки зрения простого человека, для того, чтобы при необходимости повлиять на судью в выборе меры наказания, чтобы помочь судье допросить потерпевшего, обвиняемого, свидетелей, чтобы внести в процесс больше реальной жизни. Потому что профессионал, судья, который занимается своим делом изо дня в день, может потерять нормальную человеческую чувствительность и получить профессиональную деформацию. Поэтому вовлечение обычных граждан в процесс делает судебное заседание более объективным и живым. Такие формы привлечения граждан применяются в Венгрии, Болгарии, но не только в странах бывшего социализма, а также в Италии, Германии, Чехии. Понятие "шеффен" – обозначение непрофессионального судьи в Германии, а "ассизы" – термин французский. Такие непрофессиональные судьи или заседатели пользуются в судебном процессе равными правами с судьей–профессионалом и принимают решения, в необходимых случаях голосуя за тот или иной вариант наказания или (что более важно) по поводу оправдания или осуждения виновного лица. Иногда таких непрофессиональных судей именуют присяжными, хотя это не присяжные.

## 

## Специальные суды

**Специальными судами**, чаще всего, называют суды, которые рассматривают споры, конфликты, которые не помещаются в рамки уголовного или гражданского законодательства. Наиболее распространенными или характерными среди специальных судов являются **суды административной юстиции**. Данная категория судов рассматривает жалобы на решение государственных органов – не высших государственных органов, а среднего и низшего звена. Это довольно распространенная система судов. Особенно они характерны для ряда европейских стран. Так, например, административные суды существуют в Германии, Италии, Франции, Польше, Болгарии и др.

При рассмотрении этой категории дел в административном суде участвуют истец – заявитель (им может быть частное лицо или организация), и ответчик – представитель государственной администрации, т.е. органа управления.

Решения административных судов могут отменить акты органов государственной администрации, либо административные суды могут издать судебные решения, которые обязывают должностных лиц совершить какие-то необходимые действия. Административные суды могут также устанавливать юридические факты. Главная суть работы административных судов – это проверка законности решений органов государственной администрации (органов государственного управления), их соответствие законам и конституции.

Как правило, возможность обращения в административный суд возникает после того, как какой-либо государственный орган отказал гражданину или юридическому лицу в удовлетворении жалобы. То есть, это форма реакции на отказ – обращение в специализированный суд, поскольку есть конфликт между государством и лицом, либо государством и каким-то органом. Если проводить параллели, то действия органов административной юстиции, работа административных судов напоминает работу конституционных судов. Но в отличие от последних проверяется не конституционность законов, а проверяется законность и конституционность подзаконных актов, точнее – актов органов управления и действий органов управления.

Система административных судов также строится по вертикали, как правило, включает две или три инстанции. Это может быть административный суд низшего уровня, административный суд регионального уровня и высший административный суд.

Следующей разновидностью специализированных судов можно назвать суды по трудовым спорам или, как их называют в Германии, – **суды по трудовой юрисдикции**. Данная категория судов рассматривает споры между работниками и работодателями. Эти споры могут быть по поводу коллективных и тарифных договоров, по поводу вопросов участия работников в делах предприятия, по поводу увольнения, сокращений числа работников и т.д. Данные суды также имеют несколько звеньев в своей вертикали. Они могут быть районного (низового) уровня, регионального, и вершина этих судов может заканчиваться Верховным судом по трудовым делам.

Часто в системе специализированных судов выделяется финансовая юрисдикция или **финансовые суды**. Они еще могут называться налоговыми судами. В таких судах оспариваются решения органов налоговой инспекции, которые могут устанавливать повышенные, с точки зрения плательщика налоги, либо через эти суды могут предъявляться претензии за неуплаченные вовремя налоги и т.д. Споры между физическими и юридическими лицами, которые являются субъектами уплаты налога и органами, которые взыскивают эти налоги, и рассматривают органы финансовой юрисдикции или налоговые финансовые суды. В некоторых странах финансовые суды могут рассматривать также претензии таможенных органов. В других странах есть специальные суды по рассмотрению споров между лицами и таможней. Финансовые суды, чаще всего, не имеют трехзвенной структуры, а состоят обычно из двух звеньев: первичный уровень и верхний (т.е. орган для обжалования).

В ряде стран существует **категория судов,** которые относят к **социальной юрисдикции**. Эти суды занимаются проблемами и спорами, связанными с социальным обеспечением лиц. Это споры по поводу назначения пенсии, споры ветеранов, инвалидов, престарелых. Там же могут рассматриваться споры страховых врачей. Это отдельная сфера административной юрисдикции. В странах, где таких специальных судов нет, такие вопросы, чаще всего, рассматривают административные суды. Суды подобного рода также, как правило, имеют двухзвенную систему.

В некоторых странах выделяется достаточно своеобразная группа судов – **патентные суды**. Они рассматривают споры между изобретателями и государственными органами, которые должны регистрировать патенты и изобретения, и также споры между изобретателями и авторами между собой по поводу первенства их продуктов творчества. Патентные суды имеют много работы, потому что эта сфера деятельности – интеллектуальная собственность – на Западе приносит немалые деньги и хорошо защищается.

Из специальных судов, которые известны бывшим гражданам СССР, можно назвать только **военные суды**. Как известно, такие суды именуются в большинстве стран СНГ военными трибуналами. Такого же типа суды есть и в большинстве зарубежных стран. Они, как правило, тоже состоят из двух инстанций и действуют на основе специального законодательства. Есть специальные уголовно–процессуальные кодексы или разделы этих кодексов, а также главы уголовных кодексов, касающиеся преступлений, совершенных военнослужащими. Естественно, в судах для военнослужащих профессиональные судьи также, как правило, – это представители армии, военной юстиции.

Отдельную группу специальных судов составляют **дисциплинарные суды и суды чести**. Такого рода суды рассматривают споры и принимают меры воздействия к государственным служащим, к чиновникам и судьям, которые занимаются рассмотрением дел по всем другим делам (к судьям, которые работают в судах общей компетенции). Суды такого рода могут налагать взыскания на чиновников, судей и иных государственных служащих. Как правило, это касается служебных проступков, и это не уголовное преследование. Высшей мерой воздействия, которая может быть применена таким судом, может быть увольнение со службы, либо лишение права на пенсию, отставку и т.п., в отличие от военных судов, которые могут применять и реальные меры уголовного наказания.

Естественно, дисциплинарные суды применяют меры не только к судьям, но и к другим юристам, которые занимаются особой государственной деятельностью: прокурорам, нотариусам, в ряде случаев и другим категориям юристов. Они могут рассматривать дела в отношении проступков, совершенных адвокатами, юрисконсультами, поверенными и доверенными лицами по налоговым делам, аудиторами и т.д.

В некоторых странах специальные суды не образуются, но при судах второго или третьего звена, т.е. в более вышестоящих судах общей компетенции, могут создаваться специальные палаты для рассмотрения дел особой категории. То есть суды общей юрисдикции могут включать отдельные палаты или коллегии для рассмотрения дел специальной категории.

Кроме названных европейских вариантов специальных судов существуют и иные категории специальных судов. Например, в США существуют претензионные суды, которые рассматривают претензии и принимают решения денежно–финансовым вопросам и спорам по отношению к правительству США. Также в США есть суды по делам о банкротстве. Они принимают решения об объявлении банкротом какой-либо фирмы либо предприятия. Решения этих судов могут быть оспорены в общих судах более высокого уровня: либо в апелляционных судах США по федеральному округу, либо в окружных судах. Такие суды не имеют вертикали, не имеют второй специальной ступени.

Достаточно любопытно, что в США есть, например, суды первой инстанции, рассматривающие споры между лицами и таможней. Это **таможенные суды**. Вообще, в США нет единой системы судов и, как записано в американской конституции, судебная власть США предоставляется Верховному суду и таким нижестоящим судам, какие Конгресс может время от времени утверждать. И Конгресс учредил довольно много разнообразных судов.

## 

## Негосударственные суды

Строго говоря, **негосударственные суды** находятся вне рамок конституционного регулирования. Однако этот вопрос достаточно интересен, и этот элемент общественно–государственной жизни определенным образом причастен понятию "судебная власть", поэтому мы решили кратко остановиться и на данном вопросе.

Что такое негосударственный суд известно и нашим согражданам, поскольку долгое время в нашем отечестве существовали товарищеские суды, которые рассматривали разные мелкие правонарушения, а также не очень мелкие, но те из них, которые присылались из милиции для рассмотрения общественности. Товарищеские суды были на предприятиях и по месту жительства при домоуправлениях.

Следует отметить, что в большинстве стран мира существуют не только органы государственной юстиции, но и органы, осуществляющие судебные полномочия на общественных началах, т.е. бесплатно. На Востоке, в странах Средней Азии, это суды аксакалов.

К числу негосударственных судов можно отнести вполне серьезную категорию судов – это **третейские суды**, скажем, при торговых палатах. Они могут рассматривать претензии коммерческих организаций друг к другу, если обе стороны – истец и ответчик – согласны, чтобы их дело рассмотрел юрист, которому они доверяют и в стенах такого заслуженного учреждения, как торговая палата.

Органы подобного типа есть не только на территории бывшего Советского Союза, а известны во Франции, там есть такая должность, как медиатор (общественный судья), есть негосударственные суды и в Италии. Там такие судьи называются консилиаторы. Есть народные суды и судьи в Индии. Эти суды могут рассматривать семейные проблемы и конфликты: споры по поводу алиментов, по поводу возмещению долга (небольшие суммы), по поводу границ земельных участков между соседями, споры между соседями в больших домах по поводу шума и т.д. Обычно в таких случаях общественные суды рассматривают споры, если обе стороны согласны обратиться в такой суд и подчиниться его решению. Если же такого согласия нет, они могут обратиться в государственный суд.

К категории негосударственных судебных органов относят и **религиозные суды**. Есть церковные суды, которые рассматривают внутрицерковные споры по поводу канонических проблем. Это споры для профессионалов–священнослужителей. Еще есть религиозные суды, которые рассматривают споры между прихожанами. Например, по поводу брачно-семейных проблем, по поводу наследства. Такие суды действуют в Израиле, в Польше. В Израиле, вообще, вся брачно-семейная сфера отдана на регулирование священнослужителям: браки регистрируются и разводы осуществляются представителями религии.

Называют в качестве негосударственных судебных органов судебные органы, действующие на основе обычного права в мусульманских странах. Это обычное право называется адат. В основном такие суды действуют в Африке и в некоторых странах СНГ (Казахстан и Кыргызстан).

Особая группа – это **шариатские или мусульманские суды**, которые действуют в странах, где господствующей и официальной религией является ислам – Ливия, Иордания, Марокко, Алжир, Египет и т.д. Юрисдикция этих судов распространяется на очень широкий круг дел, т.е. эти суды наделены универсальной юрисдикцией.

К числу полугосударственных и полуобщественных судебных органов мы бы отнесли мировые суды, потому что в ряде стран мировой судья может даже не быть юристом. Это просто уважаемый человек, который рассматривает не очень большие конфликты и проблемы. В некоторых странах, например, мировые судьи даже работают на общественных началах. Иногда это отставные судьи, пенсионеры. В некоторых странах это профессиональные судьи, но их решения не являются частью государственной системы правосудия, потому что к ним можно обращаться, если обе стороны согласны на это. Больше всего такие суды похожи на третейские суды, хотя в разных странах бывает по–разному. В некоторых странах это вполне обязательный суд, который рассматривает малозначительные дела.

Отметим, что любой суд, если он называется таковым, обязан действовать и действует по определенным правилам, и соблюдает определенные процедуры. Судебные дела рассматриваются открыто, гласно, публично. В конце рассмотрения дела выносится решение, которое оформляется в письменном виде. Копии этого решения предоставляются либо стороне, которая была осуждена, либо, если был спор – двум сторонам. Любой суд – это определенная процедура, это применение закона (писанного или неписаного), это определенное место в системе ветвей власти, определенный авторитет и традиция.

Важнейший принцип деятельности любого суда – независимость суда. Большинство конституций стран мира, не записывая какие-то иные принципы, как правило, фиксирует принцип независимости суда.