циальных научных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для его разрешения.

Судебная экспертиза является наиболее квалифицирован­ной формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Она значительно расширяет познавательные возможности суда и органов предварительного расследования, позволяя использовать в ходе досудебного производства по делу и его судебного рассмотрения весь арсенал научных средств познания.

Определяя основные черты экспертизы, следует исходить из того, что она является формой преодоления проблемной по­знавательной ситуации, возникающей в ходе расследования либо судебного рассмотрения уголовного дела, требующей при­влечения специальных научных знаний.

При таком решении в качестве характеристик экспертизы можно выделить цель и условия ее назначения и проведения.

Целью является получение нового доказательства заклю­чения эксперта, установление нового обстоятельства уголов­ного дела.

К условиям относятся следующие:

1) проведение исследования на основе специальных науч­ных знаний.

Следует обратить особое внимание на использование при­менительно к экспертизе нового термина *специальные научные знания.* Если до этого упоминались специальные знания вооб­ще, то в данном случае идет речь об их особой разновидности, входящей в научную компетенцию эксперта.

Говоря об экспертизе как форме использования специаль­ных знаний, М.С.Строгович справедливо указывает, что "в ос­нове экспертизы лежит определенная отрасль научного знания, заключение экспертов — доказательство, основанное на дан­ных науки. Указание ...что экспертиза назначается в случаях, когда при расследовании и рассмотрении дела необходимы спе­циальные знания " в науке, технике, искусстве и ремесле", не следует, по нашему мнению, толковать так, что техника, искус­ство и ремесло противопоставляются науке и что допускается экспертиза, не основанная на данных науки. Различные вопро­сы техники, искусства и ремесла сами бывают объектом науч­ного исследования, и поэтому всякая экспертиза должна быть основана на данных науки, хотя бы она и касалась вопросов техники, искусства и ремесла. Это не значит, что в качестве экспертов всегда должны выступать только научные работни­ки, теоретики; экспертом могут быть и практические работни­ки — инженеры, врачи и т.п., но для того, чтобы выступить в качестве эксперта, они должны при всех условиях обладать научными знаниями в данной специальности и их заключения должны опираться на данные науки... Эксперт исходит в своих выводах из подлинных научных положений, из достижений науки, выражающих закономерности изучаемых данной нау­кой явлений" [З].

Из сказанного не следует, что специальные научные знания не могут быть использованы в иных формах. Однако для прове­дения экспертизы наличие специальных научных данных явля­ется обязательным требованием. Они и составляют содержа­ние научной компетенции эксперта, которая, как отмечает И.Л. Петрухин, "представляет собой определенный объем на­учных знаний специалиста, достаточный для того, чтобы он был назначен экспертом "[4];

2) производство экспертизы специальной процессуальной фигурой — экспертом, обладающим индивидуальной совокуп­ностью прав и обязанностей, отличающих его от иных лиц, уча­ствующих в уголовном процессе;

3) регламентированная законом процессуальная форма су­дебной экспертизы, что относится к ее назначению, проведе­нию, оформлению результатов исследования и их оценке, а так­же правам и обязанностям участников экспертизы. Процессу­альной формой фиксации результатов экспертного исследова­ния является заключение эксперта, являющееся доказательст­вом по делу;

4) формирование в результате исследования вывода на ос­новании оценки, истолкования фактов, опирающихся на опре­деленные теоретические принципы и на опыт исследователя. Результатом экспертного исследования является не выявление, обнаружение факта, а вывод, умозаключение о его существо­вании. Последний устанавливается путем совокупной оценки выявленных признаков и связей исследованных объектов, про­изведенной экспертом на основе его специальных научных зна­ний. Вывод эксперта формируется как мнение, тем самым до­пуская принципиальную возможность иного истолкования фак­тов, оспаривания.

Именно указанные цель и условия отличают экспертизу от иных форм использования специальных знаний в уголовном процессе.

 распоряжение эксперта должны быть представлены материалы основной экспертизы.

**Повторная экспертиза** назначается для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов, когда предыдущее заклю­чение эксперта недостаточно обоснованно или его правильность вызывает сомнение.

При назначении повторной экспертизы перед экспертом может быть поставлен вопрос о научной обоснованности ранее примененных методов исследования.

В постановлении о назначении повторной экспертизы долж­ны быть приведены мотивы несогласия с результатами предыду­щих экспертиз. В распоряжение экспертов следует обязатель­но представлять акты предшествующих экспертиз.

Назначение повторных экспертиз на практике зачастую со­пряжено с процессуальными недостатками, некоторые из ко­торых носят довольно распространенный характер.

Повторная экспертиза назначается в случаях, когда на ис­следование представлены исходные данные, отличающиеся от используемых ранее (например, частично измененные исход­ные данные при экспертизе по делам о дорожно-транспорт-ных происшествиях).

 И наоборот, процессуальные основания для назначения по­вторной экспертизы отсутствуют, если повторная экспертиза назначается как при лишенном обоснования заявлении обви­няемого о несогласии с результатами первичной, так и при ничем не мотивированном несогласии с ними лица, ее назна­чившего.

В связи с изложенным рассмотрим основания назначения повторной экспертизы.

Установление необоснованности заключения проводится при его изучении и оценке. Следователь (суд) обращает вни­мание на такие обстоятельства, как достаточность компетен­ции эксперта, правильное понимание им задачи исследования, полнота исследования, использование методов, обеспечиваю­щих качество исследований, соответствие результатов иссле­дований сделанным выводам.

Нарушение любого из данных условий является основанием для признания заключения необоснованным. По указанным же причинам необоснованность заключения может быть заявлена и любым другим правомочным участником процесса.

Мотивами несогласия с заключением эксперта наиболее часто являются:

данные о личности эксперта, вызывающие сомнения в его компетентности или незаинтересованности;

сомнительность исходных данных;

наличие противоречий между ним и иными доказательст­вами по делу;

ненадлежащее качество проведенного исследования;

неправильное оформление заключения.

Сомнения в правильности заключения эксперта возникают, как правило, при его сравнении с иными доказательствами, со­бранными по делу, и установлении между ними противоречий.

Одним из спорных оснований назначения повторной экс­пертизы является выявление существенных процессуальных нарушений, имевших место при производстве экспертизы пер­вичной.

Данное основание предусмотрено законом, однако к про­цессуальным нарушениям в данном случае необходимо под­ходить дифференцировано. Если они неустранимы (например, экспертизе подвергались фальсифицированные вещественные доказательства), заключение эксперта исключается из числа доказательств и не оценивается по существу. В таком случае новая назначаемая экспертиза является первичной.

В теории и практике судебной экспертизы неоднократно поднимался и другой немаловажный вопрос — обязательно ли

их назначение в случаях несогласия с заключением первичной экспертизы.

Поскольку повторная экспертиза не имеет ничего общего с "контрольной", "проверочной", ставящей целью оценку первич­ной с позиций судебной оценки доказательств [9], ее назначе­ние не является обязательным. При несогласии с выводами экс­перта назначение повторной экспертизы не является обязатель­ным. При решении этого вопроса следует учитывать наличие в деле иных доказательств по обстоятельствам, являющимся пред­метом экспертизы, а также практическую невозможность про­вести повторную экспертизу, например, при утрате или суще­ственном изменении исследуемых объектов.

Производство повторной экспертизы поручается комиссии экспертов. Эксперты, проводившие предыдущую экспертизу, могут присутствовать при производстве повторной экспертизы и давать комиссии пояснения, однако в экспертном исследова­нии и составлении заключения они не участвуют.

**Глава б. СУДЕБНАЯ БАЛЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

Судебная баллистическая экспертиза назначается по уго­ловным делам, связанным с преступлениями против личности, против мира и безопасности человечества, против основ кон­ституционного строя и безопасности государства, против соб­ственности, против общественной безопасности и обществен­ного порядка, против здоровья населения и нравственности, против порядка управления, а также воинскими преступления­ми.

Научной базой судебной баллистической экспертизы яв­ляется судебная баллистика — отрасль экспертного знания, изу­чающая закономерности процесса выстрела и формирования следов на отдельных компонентах боеприпасов и преградах.

Предметом судебной баллистической экспертизы являются обстоятельства дела, связанные с установлением:

факта отнесения предметов к огнестрельному оружию, бое­припасам;

факта исправности (неисправности) конкретного экземпляра огнестрельного оружия и пригодности оружия для производ­ства выстрелов;

способа изготовления оружия либо факта изменения его состояния;

вида, модели, марки, калибра оружия;

индивидуального тождества оружия;

тождества боеприпасов;

принадлежности частей оружия его конкретному экземпляру;

элементов механизма криминального события по делам, со­вершенным с использованием огнестрельного оружия и бое­припасов.

Объектами судебной баллистической экспертизы являются:

огнестрельное оружие в целом и его отдельные части;

боеприпасы — пули, картечь, дробь, гильзы, пыжи, проклад­ки, капсюли;

газовое оружие;

предметы, отражающие воздействие оружия и боеприпасов, — выстреленные снаряды (пули, дробь, картечь), гильзы, пыжи, прокладки, а также повреждения одежды потерпевшего и прел­ую

метов с места происшествия (пробоины, следы рикошетирова-ния);

инструменты, используемые для изготовления огнестрель­ного оружия и компонентов снаряжения патронов;

элементы вещной обстановки места происшествия;

материалы дела, содержащие информацию, относящуюся к предмету экспертизы;

образцы для сравнительного исследования.

С учетом многообразия объектов судебной баллистической экспертизы, она может быть подразделена на следующие под­виды:

экспертиза оружия (его частей);

экспертиза боеприпасов;

экспертиза следов и обстоятельств выстрела;

экспертиза газового оружия.

Методика судебной баллистической экспертизы основана на методах баллистики, а также криминалистических, физи­ческих, физико-химических, химических методах.

С учетом подразделения судебной баллистической экспер­тизы на приведенные выше подвиды особенности назначения целесообразно рассмотреть применительно к каждому из них.

**ИССЛВДОВАНИЕ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ (ЕГО ЧАСТЕЙ)**

При производстве данного исследования особое значение имеет правильность определения понятия *огнестрельное ору­жие.*

В широком смысле слова к оружию относятся любые пред­меты, являющиеся "орудием нападения или защиты". С воен­ной точки зрения оно определяется как совокупность средств поражения, применяемых в вооруженной борьбе, либо сово­купность средств поражения, применяемых в вооруженной борьбе для уничтожения живой силы, техники и сооружений противника.

В военно-техническом смысле огнестрельным является ору­жие, в котором для выбрасывания пули (снаряда) из канала ство­ла используется энергия пороховых газов. Оно включает в себя ствол, пулю (снаряд) и боевой (пороховой) заряд. Кроме того, огнестрельное оружие может иметь механизмы запирания, ударный, выбрасывающий, подачи патронов и др., прицельные приспособления для наводки оружия в цель и приспособле­ние для удобства пользования им и придания ему устойчивого положения во время стрельбы (приклад, сошка, станок).

2. предмет судебной экспертизы

Четкое определение понятия предмета судебной эксперти­зы имеет важное практическое значение, поскольку на практи­ке его отсутствие негативно отражается на процессуальных и организационных моментах практики производства экспертиз, являясь причиной необоснованных отказов от производства экспертизы, замены экспертизы иными следственными дейст­виями, постановки вопросов, выходящих за пределы компе­тенции эксперта. *••*

В литературе имеются различные подходы к определению предмета судебной экспертизы. Однако они могут быть сведе­ны в группы в зависимости от оснований, используемых для выделения предмета: чаще всего предмет экспертизы опреде­ляется как подлежащие установлению обстоятельства; эксперт­ные задачи; объекты экспертизы.

Наиболее полным является определение предмета судебной экспертизы, предложенное В.Д. Арсеньевым: "Предметом су­дебной экспертизы являются стороны, отношения ее объекта (основного и вспомогательного), которые исследуются и позна­ются средствами (методами, методиками) данной отрасли экс­пертизы в целях решения вопросов, имеющих значение для дела и входящих в сферу соответствующей отрасли знания" [5].

Значение данного определения состоит в том, что оно осно­вано на верном понимании предмета познания в его философ­ском смысле.

Если все имеющиеся до него определения охватывали лишь одну сторону процесса познания, то определение В.Д. Арсеньева представляет собой полную трехчленную "формулу" предмета экспертизы (объект, задачи и методы познания).

На практике, однако, чаще всего используется упрощенное определение предмета экспертизы как фактических данных (обстоятельств дела), имеющих значение для его разрешения, устанавливаемых на основе экспертного исследования.

В литературе различаются понятия предмета конкретной экспертизы и родового (видового) предмета.

Родовой (видовой) предмет определяет компетенцию экспер­та той или иной специальности, возможности данного рода (вида) экспертизы.

Предмет экспертизы по конкретному делу определяет круг вопросов, поставленных перед экспертом. Он обусловливает выбор эксперта и его полномочия при проведении экспертизы.

Понятие предмета судебной экспертизы как характеристи­ки области экспертного знания является основой для опреде­ления и классификации соответствующих экспертных задач.

Экспертная задача — принятое экспертом задание, содер­жащееся в вопросе, поставленном перед экспертом. С гносео­логической точки зрения оно характеризует конечную цель (ис­комый факт) и условия ее достижения, т.е. исходные данные, с . учетом которых эксперт в соответствии со своим процессуаль­ным положением и специальными знаниями обязан действо­вать, чтобы дать ответ на этот вопрос.

Понятие задачи экспертизы сходно с понятием вопроса, который поставлен перед экспертом. В известном смысле зада­ча есть научно обобщенное объяснение смысла наиболее ти­пичных вопросов.

Подзадачами экспертизы понимаем "возможность установ­ления фактических данных, обобщающих содержание предме­та судебной экспертизы, в соответствии с потребностями след­ственно-судебной практики и достижениями теории и методи­ки судебных экспертиз" [б].

Переходя к вопросам классификации и типизации крими­налистических экспертных задач, необходимо сделать краткий анализ подходов к данному вопросу, отраженных в теории су­дебной экспертизы на сегодняшний день.

Наибольшее внимание вопросам классификации экспертных задач уделено в работах А.Р. Шляхова. Автор указывает на на­личие множества оснований для классификации, в частности, что "дифференцировать задачи судебной экспертизы допусти­мо и полезно с учетом групп обстоятельств уголовного дела, подлежащих доказыванию (либо служащих для вынесения ре­шения по гражданскому делу). Не менее интересно провести их дифференциацию по элементам четырех признаков состава преступления (а далее по отдельным категориям дел, что пока еще никем не делалось). Их можно разделить и по основным группам объектов судебной экспертизы, хотя деление по дан­ному основанию для следователей и судей менее значимо, чем первое, но оно может оказаться интересным для экспертов. Деление задач по методам их решения скорее имеет иследова-тельское значение — в процессе поиска методов и разработки методик экспертизы" [б].

Наибольшее распространение получил "уровневый" подход к классификации экспертных задач, предложенный А.И. Вин-бергом и Н.Т. Малаховской, сводящийся к выделению задач диагностического, классификационного, идентификационого, ситуационного уровней [7].

Целью диагностических экспертных исследований является распознавание объектов; классификационных — установление принадлежности объектов к определенным классам, в том чис­ле стандартизированным; идентификационных — установление тождества индивидуально-определенных объектов или источни­ков их происхождения; ситуалогических — установление част­ных событий, на основе которых производится реконструкция механизма общего события в рамках уголовного дела.

Признавая уровневый подход в целом, многие авторы пред­лагают свои варианты перечня уровней и оснований классифи­кации в соответствии с ними. Данный подход ориентирован на представления об уровнях экспертного познания, на эксперт­ную технологию.

Говоря о диагностическом, классификационном, идентифи­кационном и ситуалогическом уровнях, Н.Т. Малаховская спра­ведливо указывает, что "это — уровни основных методов экс­пертного исследования ... на основе которых разрабатываются частные методы и методики исследования конкретных экспер­тиз — иначе говоря, они являются методологическими уровня­ми" [8].

**1. ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ — ПОНЯТИЕ, СТАДИИ**

Лицо, назначающее экспертизу и осуществляющее про­цессуальный контроль за деятельностью эксперта, должно об­ладать представлениями о технологии производства эксперти­зы. Поскольку организационные аспекты рассмотрены нами ранее, остановимся на наиболее существенных методических вопросах, общих для всех родов (видов) экспертиз, имеющих прямую связь с процессуальными формами изучаемого процес­суального действия.

Экспертное исследование — процесс исследования объек­тов, представляемых на экспертизу. Оно состоит из последо­вательно сменяющих друг друга стадий (этапов), различающих­ся по характеру частных задач:

1) подготовительной (включая экспертный осмотр);

2) стадии раздельного исследования объектов судебной экс­пертизы;

3) стадии сравнительного исследования;

4) стадии оценки результатов исследования и формулирова­ния выводов эксперта.

Данная схема применима при решении экспертом иденти­фикационных задач. В иных случаях стадия сравнительного исследования отсутствует.

**Подготовительная стадия экспертного исследования —** первая стадия судебной экспертизы, содержанием которой является ознакомление с процессуальным решением, являю­щимся основанием для производства экспертизы, материала­ми, представленными эксперту, а также экспертный осмотр доказательств, выдвижение экспертных версий, составление программы исследований и подготовка необходимой эксперт­ной базы. Проблемы данной стадии экспертного исследования связаны с пределами изучения экспертами материалов дела и возможностями эксперта по оценке исходных данных для про-. изводства экспертного исследования.

Как было указано ранее, эксперт имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы. Следственная и судебная практика показывает, что целесо­образно представлять в распоряжение эксперта все необходи­мые материалы дела. Чаще всего, кроме подлежащих исследо­ванию объектов, направляются протоколы осмотров, следст­венных экспериментов и иных следственных действий, со­держащие сведения, необходимые для правильной оценки экспертом результатов его исследования.

В уяснении задач экспертизы определенное значение име­ет ознакомление эксперта с фабулой дела. Но первостепенная роль принадлежит сведениям, относящимся к предмету экс­пертизы, — фактическим данным, связанным с природой, про­исхождением объектов.

Следует учесть, что имеется обоснованное мнение, что в целях полной объективности исследования эксперты не долж­ны знакомиться с материалами дела, относящимися: к призна­нию обвиняемым определенных фактов (составление докумен­тов, совершение убийства и т.п.); данным оперативно-розыск­ной деятельности, не получившим процессуального отраже­ния в материалах дела; сведениям, негативно характеризующим личность обвиняемого; прочим обстоятельствам, не имеющим непосредственного отношения к предмету экспертизы [2].

Требует рассмотрения и проблема оценки экспертом исход­ной информации при производстве экспертиз.

Р.С.Белкин определяет исходную информацию как "сведе­ния (сообщения), с помощью которых эксперт ориентируется в задачах исследования, определяет его методику и осущест­вляет набор необходимых средств и методов" и дифференциру­ет ее источники на процессуальные и непроцессуальные [З].

Таким образом, речь идет по существу об условиях реше­ния общей экспертной задачи, являющихся неотъемлемым компонентом ее структуры, определяющим качество резуль­тата экспертного исследования.

При изучении материалов дела в пределах, предусмотрен­ных законодательством, и в соответствии со специальными знаниями эксперт нередко обнаруживает заведомую противоречивость сведений, невозможность существования фактов в реальности. Особенно часто это имеет место при производ­стве судебных автотехнических экспертиз, когда эксперту представляется технически несостоятельная информация о параметрах движения транспортных средств. В таких случаях встает вопрос о возможностях и пределах оценки экспертом представляемой информации.

Аналогичные ситуации возникают при осмотре вещест­венных доказательств, а также получении промежуточных ре­зультатов в ходе проведения криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, когда характер и локализация объектов явно не соответствуют механизму следообразования, сведения о котором приведены в материалах дела.

Функция общей оценки доказательств, безусловно, лежит вне сферы деятельности эксперта. Однако эксперт имеет пра­во на оценку, осуществляемую в пределах его научной ком­петенции, имеющую место при решении экспертных задач.

**Раздельное экспертное исследование** состоит в изучении общих и частных признаков каждого объекта, в выявлении признаков, индивидуализирующих каждый объект судебной экспертизы. Предусматривает изучение доказательства, а затем, в случае необходимости, — сравнительного материала.

Именно на этой стадии в максимальной степени реализу­ются возможности инструментальных, в том числе аналити­ческих методов исследования.

**Сравнительное исследование** складывается обычно из двух этапов: 1) сравнение общих признаков объектов; 2) сравнение частных признаков объектов.

Сравнительное исследование завершается установлением совпадающих и различающихся признаков объектов.

Эксперт не должен заканчивать исследование констатацией фактов совпадения либо различия признаков объектов. Он обя­зан **произвести научную оценку полученных данных,** что и имеет место на последней стадии экспертного исследования. В синте­зирующей стадии преимущественное значение имеют приемы логического обобщения, абстрактного мышления.

Выводы эксперта всегда соотносятся с практикой как реша­ющим средством проверки истинности представлений. В рас­сматриваемой стадии важное значение имеют обстоятельства дела, относящиеся к предмету экспертизы. Именно они пред­определяют конкретность значения решаемого вопроса, иссле­дуемого объекта, устанавливаемого факта. Знание обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, помогает в оценке полученных результатов и формулировании выводов.

По характеру стрельбы различается оружие одиночного, непрерывного, серийного и комбинированного огня.

На разрешение экспертизы огнестрельного оружия могут быть поставлены следующие вопросы:

1) Относится ли данный предмет к огнестрельному оружию?

2) К какому виду, образцу (модели) относится оружие, пред­ставленное на исследование?

3) Каким способом (промышленным, кустарным) изготов­лено оружие или отдельные его детали? Не внесены ли измене­ния в устройство оружия, если внесены, то какие, с какой це­лью, каким способом?

4) Исправно ли оружие, представленное на исследование, если неисправно, то какова причина неисправности?

5) Пригодно ли оружие, представленное на исследование, для производства выстрелов?

6) Возможен ли выстрел из данного оружия снарядом опре­деленного калибра?

7) Каким снарядом (пулей, дробью, картечью) произведен последний выстрел из данного оружия?

8) Сколько времени прошло после выстрела из данного ору­жия?

9) Подвергалось ли оружие, представленное на исследова­ние, переделке, если да, то каким способом?

10) Имеются ли на оружии, представленном на исследова­ние, следы, свидетельствующие о факте изменения его состоя­ния (уничтожении номера, изменении материала деталей и т.п.)?

11) Какие материалы, предметы использовались при изго­товлении данного оружия?

12) Какими профессиональными навыками обладало лицо, изготовившее данный экземпляр оружия?

13) Возможен ли выстрел из представленного на исследова­ние оружия бе'3 нажатия на спусковой крючок (при определен­ных конкретных условиях)?

14) Не составляли ли ранее части и детали оружия единый экземпляр?

Особенности подготовки материалов для производства со­ответствующих исследований состоят в том, что оружие пред­ставляется на экспертизу в том виде, в котором оно находи­лось в момент обнаружения.

Если для безопасности на время транспортировки оружие разряжено, следует подробно описать наличие и расположение в нем патронов. Недопустима разборка оружия при постанов­ке перед экспертом вопроса о возможности самопроизвольно­го выстрела.

В протоколе должно содержаться подробное описание ору­жия и условий его обнаружения и хранения.

Оружие должно быть упаковано таким образом, чтобы ис­ключались его повреждения при транспортировке. На канал ствола с дульной его части для предотвращения посторонних воздействий и сокращения истечения пороховых газов наде­вается какое-либо защитное устройство.

При формулировании вопросов следует учесть, что в отно­шении самодельного оружия может быть поставлен вопрос не об его исправности, а о пригодности для производства выстре­лов.

В случае постановки вопроса о возможности выстрела без нажатия на спусковой крючок следует исходить из проверяе­мых версий и указывать в вопросе конкретные условия (мог ли произойти самопроизвольный выстрел при ударе приклада о твердый предмет, при падении ружья и т.п.).

**ИССЛЕДОВАНИЕ БОЕПРИПАСОВ**

В военно-техническом аспекте принято считать, что боепри­пасами является составная часть вооружения, непосредствен­но предназначенная для поражения живой силы и техники, раз­рушения сооружений (укреплений) и выполнения специальных задач (освещения, задымления, переброски агитационной ли­тературы и т.д.).

В криминалистике предмет может быть отнесен к числу бое­припасов при наличии следующих необходимых признаков:

предназначенность для поражения цели путем выстрела или взрыва с помощью пороха или другого взрывчатого вещества;

нанесение поражения снарядом (при стрельбе из огнестрель­ного оружия), осколками либо с помощью фугасного, терми­ческого или иного воздействия;

наличие конструкции предмета и мощности заряда взрыв­чатого вещества, обеспечивающих реальную возможность по­ражения цели (нанесение телесных повреждений, разрушение преград и т.п.);

наличие воспламеняющего устройства;

одноразовый характер использования.

Следовательно, с криминалистической точки зрения к бое­припасам относятся средства (предметы) одноразового дейст­вия, предназначенные для непосредственного поражения цели

Целью диагностических экспертных исследований является распознавание объектов; классификационных — установление принадлежности объектов к определенным классам, в том чис­ле стандартизированным; идентификационных — установление тождества индивидуально-определенных объектов или источни­ков их происхождения; ситуалогических — установление част­ных событий, на основе которых производится реконструкция механизма общего события в рамках уголовного дела.

Признавая уровневый подход в целом, многие авторы пред­лагают свои варианты перечня уровней и оснований классифи­кации в соответствии с ними. Данный подход ориентирован на представления об уровнях экспертного познания, на эксперт­ную технологию.

Говоря о диагностическом, классификационном, идентифи­кационном и ситуалогическом уровнях, Н.Т. Малаховская спра­ведливо указывает, что "это — уровни основных методов экс­пертного исследования ... на основе которых разрабатываются частные методы и методики исследования конкретных экспер­тиз — иначе говоря, они являются методологическими уровня­ми" [8].

**3. ОБЪЕКТЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Большинство авторов дают определение объекта судебной экспертизы либо как материальных носителей обстоятельств дела, требующих экспертного исследования, либо как носите­лей информации о фактах и событиях, источниках фактичес­ких данных, получаемых путем использования специальных знаний.

Объектами экспертизы являются материализованные, опре­деленные уголовно-процессуальным законом источники ин­формации — материалы уголовного дела.

Экспертному исследованию могут подвергаться не только конкретные предметы, но и различные процессы (события, яв­ления, действия), на основании которых эксперт познает дру­гие факты, являющиеся предметом экспертизы.

Помимо общего понятия объекта экспертизы как носителя информации различаются понятия родового (видового), кон­кретного и непосредственного объектов.

Родовой (видовой) объект — совокупность объектов, обла­дающих общими признаками. Родовой (видовой) объект играет существенную роль при разграничении отдельных родов (ви­дов) экспертиз.

Конкретным объектом именуется индивидуальный и непо­вторимый объект, определяющий специфику конкретного экс­пертного исследования.

Непосредственный объект исследования выделяется в свя­зи с тем, что один и тот же материальный носитель информа­ции может быть объектом различных видов экспертиз. В связи с этим представляется целесообразным определять те стороны, свойства объекта, которые подвергаются исследованию.

Объекты дифференцируются по процессуальной форме (часть 1 ст. 248 УПК РК). По этому признаку они подразделя­ются на: вещественные доказательства; документы, живые лица (в данном случае могут исследоваться как тело, так и психичес­кие, психологические, физиологические и др. процессы чело­века); образцы для экспертного исследования; относящиеся к предмету экспертизы сведения, отраженные в материалах уго­ловного дела; объекты, не имеющие определенного процессу­ального статуса (т.е. объекты, не фигурирующие в уголовном деле в качестве вещественных доказательств либо по мораль­но-этическим соображениям (трупы), либо ввиду фактической невозможности распространить на них режим вещественных доказательств (здания, сооружения).

Поскольку эксперт дает заключение по результатам иссле­дования материалов, предоставляемых в его распоряжение, ка­чество экспертного исследования и заключения эксперта как доказательства по уголовному делу во многом определяются точным и добросовестным выполнением правил действий с объ­ектами лицом (органом), назначившим экспертизу.

В частности, указанное лицо (орган) гарантирует достовер­ность и допустимость объектов экспертного исследования.

Для обеспечения гарантий достоверности материалов дела, предназначенных для экспертного исследования, а также во избежание их повреждения либо изменений их свойств объек­ты экспертного исследования, если их габариты и свойства это позволяют, передаются эксперту в упакованном и опечатанном виде.

В иных случаях лицо, назначившее экспертизу, должно обес­печить доставку эксперта к месту нахождения объектов иссле­дования, беспрепятственный доступ к ним, а также условия, необходимые для проведения исследования.

В остальном обращение с объектами экспертного исследо­вания осуществляется в соответствии с правилами изъятия, при­общения к делу, хранения и уничтожения вещественных дока­зательств, предусмотренными УПК РК.
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**4. ОФОРМЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Заключение эксперта — процессуальный документ, в кото­ром излагаются результаты проведенного исследования, если хотя бы на один из поставленных вопросов дается ответ по су­ществу либо делается хотя бы один вывод по инициативе экс­перта. Эксперт (эксперты) составляет письменное заключение от своего имени, удостоверяет его своей подписью и личной печатью, направляет в орган, назначивший экспертизу. В слу­чае проведения экспертизы органом судебной экспертизы под­пись эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного ор­гана.

Закон (ст. 251 У ПК РК) определяет основные элементы со­держания заключения эксперта, не устанавливая его структу­ры. В судебно-экспертной практике, однако, такая структура выработана и нашла отражение в ведомственных нормативных правовых актах. В соответствии с последними заключение экс­перта состоит из трех частей — вводной, исследовательской и выводов.

Во **вводной части** заключения эксперта должны быть указа­ны: наименование экспертизы, ее номер, дата поступления ма­териалов и составления заключения; лицо, назначившее экс­пертизу; основание для производства экспертизы (когда и кем вынесено постановление, по какому делу); перечень объектов исследования; способ доставки, вид упаковки поступивших на исследование объектов; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, имя, отчество, процес­суальное положение); вопросы, поставленные на разрешение эксперта; вопросы, поставленные по инициативе эксперта; све­дения об эксперте (экспертах) — фамилия, имя, отчество, обра­зование, специальность, стаж работы по специальности, уче­ная степень и ученое звание, занимаемая должность; отметка, удостоверенная подписью эксперта о том, что он предупреж­ден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Здесь же должна содержаться информация о хо­датайствах, заявленных экспертом о предоставлении ему допол­нительных материалов, об обстоятельствах дела, имеющих су­щественное значение для дачи заключения, о виде проводимой экспертизы.

**В исследовательской части** отражаются сведения: о состоя­нии объектов экспертизы; о принятой схеме исследования; об использованных методах исследования и технических услови­ях их применения; о результатах проведенных экспертом экс­периментов; о следственных действиях, в которых эксперт при­нимал участие, и их результатах, если они имеют значение для исследования; о нормативных правовых актах и справочной литературе, использованных в ходе исследования; об эксперт­ной оценке результатов проведенного исследования.

Методика исследования описывается таким образом, что­бы можно было судить о полноте применения ее экспертом и, при необходимости, проверить правильность выводов путем воспроизведения исследования.

Каждому вопросу должен соответствовать, как правило, определенный раздел исследовательской части.

Исследовательская часть акта экспертизы сопровождает­ся иллюстративными материалами — фотоснимками, схемами, чертежами, регистрограммами, контактограммами, содержащи­мися в приложении. Эти материалы призваны обеспечить наглядность и повысить убедительность выводов экспертов.

К заключению, как правило, прилагаются следующие ил­люстрации:

1) снимки общего (первоначального) вида объектов иссле­дования, имеющие особое значение при последующем их изме­нении;

2) снимки отдельных фрагментов объектов с указанием вы­явленных признаков;

3) контрольные снимки к ним, так как обводка и услов­ные обозначения затрудняют восприятие выявленных деталей.

Каждый снимок должен сопровождаться ссылкой в тексте, подробными пояснительными записями. Иллюстрации удосто­веряются подписями эксперта (экспертов) и печатью орга­на судебной экспертизы.

В синтезирующей части заключения дается общая суммар­ная оценка полученных результатов и научное обоснование выводов эксперта.

**В выводах** излагаются ответы эксперта на поставленные перед ним вопросы. На каждый вопрос дается вывод по суще­ству либо указывается на невозможность его решения.

При проявлении экспертом инициативы соответствующие выводы излагаются вслед за выводами — ответами на вопросы органа (лица), ведущего уголовный процесс.

Если обстоятельства, обуславливающие невозможность дать заключение, выявлены в ходе исследования, заключение экс­перта должно содержать обоснование невозможности ответить на все или некоторые из поставленных вопросов. При этом вы­вод о невозможности решения вопроса по существу как фор­мулируемый по отрицательным результатам проведенного ис­следования следует отличать от сообщения о невозможности дать заключение.

К заключению должны быть приложены оставшиеся после исследования объекты, в том числе образцы, а также фототаб­лицы, схемы, графики, таблицы и другие материалы, подтверж­дающие выводы эксперта. Приложение к заключению подпи­сывается экспертом (экспертами).

Комиссионная, комплексная, дополнительная, и повтор­ная экспертизы оформляются в соответствии-с ранее изложен­ными общими правилами, однако соответствующие заклю­чения имеют определенную специфику, касающуюся формы и содержания.

При оформлении комиссионной экспертизы во вводной части заключения отмечается, что она является комиссион­ной и указывается место ее проведения. Комиссионная экспер­тиза отличается и тем, что члены экспертной комиссии совмест­но анализируют полученные результаты и, придя к общему мнению, подписывают заключение. В случае разногласия меж­ду экспертами каждый из них или часть экспертов дает от­дельное заключение.

Вводная часть заключения по результатам комплексной экспертизы содержит указание на ее комплексный характер, место проведения и исследования, выполненные каждым экс­пертом. В заключении по результатам проведения комплекс­ной экспертизы должно быть указано, какие исследования про­вел каждый эксперт и к каким выводам он пришел. Каждый эксперт подписывает ту часть акта, в которой отражены эти исследования.

На основе совокупности фактических данных, установлен­ных каждым из экспертов, ими формулируется общий вывод (выводы) об обстоятельствах, для установления которых экс­пертиза была назначена. Общий вывод (выводы) формулируют и подписывают только эксперты, компетентные в оценке полу­ченных результатов. В случае разногласий между экспертами результаты исследований оформляются так же, как и при про­изводстве комплексной экспертизы.

Во вводной части заключения по результатам дополнитель­ной экспертизы отмечается, что она является таковой, сооб­щаются сведения об основной экспертизе (номер, дата, ис­полнители, а также выводы основной экспертизы, требующие разъяснения и дополнения). В исследовательской части заклю­чения эксперт может не излагать ход и результаты исследова­ний, а сделать ссылку на соответствующие разделы акта ос­новной экспертизы, если им использовались те же методы и средства и достигнуты те же результаты, что и при производст­ве основной экспертизы.

Вводная часть заключения по результатам производства повторной экспертизы должна содержать отметку о ее повтор-ности, а также сведения о первичной экспертизе (номер, дата, исполнители, наименование судебно-экспертного учреждения, выводы и мотивы назначения повторной экспертизы). В ис­следовательской части акта повторной экспертизы эксперт указывает причины имеющихся расхождений результатов ис­следований с выводами первичной экспертизы, если таковые имели место.

**Глава 7. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ВЕЩЕСТВ И МАТЕРИАЛОВ**

Судебная экспертиза веществ и материалов назначается по гражданским делам, а также уголовным делам, связанным с преступлениями против личности, собственности, обществен­ной безопасности и общественного порядка, здоровья населе­ния и нравственности, правосудия, экологическими и транс­портными преступлениями.

Предметом судебной экспертизы веществ и материалов яв­ляются обстоятельства дела, устанавливаемые на основе изу­чения закономерностей формирования, существования и из­менения морфологических и субстанциональных свойств объ­ектов как элементов вещной (материальной) обстановки рас­следуемых событий.

Материальная обстановка места происшествия характери­зуется большим разнообразием различного рода веществ и материалов, являющихся носителями криминалистически зна­чимой информации о событии преступления. Ими могут быть простые изделия и предметы, состоящие из совокупности уз­лов и деталей, комплекты предметов, массы и объемы матери­алов, веществ, природные образования (минералы, руды, поч­ва). Однако, несмотря на разнообразный по природе и назна­чению круг объектов, криминалистическая экспертиза веществ и материалов базируется на одних и тех же методологических принципах. По единой для всех объектов схеме формируется специальный информационный фонд для проведения иссле­дований (систематизация рецептурно-технологических данных, связанных с производством изделий, выявление комплекса эксплуатационных особенностей и т.д.).

Общими являются также задачи, решаемые в рамках раз­личных видов указанной экспертизы, а также общая схема их решения. Так, к задачам диагностического уровня относятся обнаружение веществ и материалов, установление их природы. Решение классификационных задач дает возможность устано­вить принадлежность объекта к определенному классу (поиме­нованному либо выделенному по признаку связи с событием). Идентификационные исследования позволяют установить ин­дивидуальное тождество объектов либо, чаще всего, опреде­лить единый источник их происхождения. Ситуационные ис­следования служат установлению факта контактного взаимо­действия объектов.

Методика судебной экспертизы веществ и материалов ос­нована на методах криминалистики, микроскопических, физи­ческих, физико-химических, химико-физических, химических, биологических, математических и иных методах исследования.

Исходя из разнообразия объектов, судебная экспертиза ве­ществ и материалов включает следующие виды исследований:

исследование лакокрасочных материалов, покрытий и поли­мерных материалов;

исследование нефтепродуктов и горючесмазочных матери­алов;

исследование металлов и сплавов;

исследование почв;

исследование волокнистых материалов и изделий из них;

исследование спиртсодержащих жидкостей;

исследование наркотических средств, психотропных ве­ществ и прекурсоров;

исследование специальных химических веществ.

исследование стекла и изделий из него.

**3. ФОРМЫ ВЫВОДОВ В ЗАКЛЮЧЕНИИ ЭКСПЕРТА**

Вопрос о формах выводов в заключении эксперта должен являться предметом специального рассмотрения, поскольку он имеет прямую связь с доказательственным значением заклю­чения эксперта. Выводы представляют собой ответы на постав­ленные вопросы. При этом должен иметь место либо ответ на вопрос по существу, либо указано на невозможность решения вопроса. Вывод является конечной целью экспертного иссле­дования, определяющим его доказательственное значение по делу.

В логическом аспекте вывод — это умозаключение экспер­та, сделанное им по результатам его исследований на основе представленных ему исходных данных и научных положений соответствующей области экспертного знания.

Основные требования, предъявляемые к выводу, сформу­лированы в виде принципов [6]:

1. *Принцип квалифицированности.* Означает, что вопросы, не требующие для своего решения специальных научных зна­ний, не должны ставиться перед экспертом и решаться им.

2. *Принцип определенности.* Недопустимы двусмысленные выводы, позволяющие различное толкование.

3. *Принцип доступности.* В процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы, которые не требуют спе­циальной интерпретации и доступны для участников процесса, не обладающих соответствующими специальными знаниями.

Выводы эксперта могут иметь различную логическую форму.

Прежде всего, они классифицируются в зависимости от уров­ня решаемых экспертом задач (диагностического, классифика­ционного, идентификационного, ситуалогического).

По результатам диагностических исследований даются вы­воды о природе и состоянии объекта. Классификационный вы­вод дается при установлении принадлежности объекта к како­му-либо классу; задача установления индивидуального тожде­ства здесь отсутствует.

Для идентификационных исследований характерны два вида выводов — об индивидуальном тождестве и о родовой (групповой) принадлежности (последний — в случае невозмож­ности установления индивидуального тождества).

При ситуалогических исследованиях даются выводы о ме­ханизме частного или общего события.

Кроме деления выводов по содержанию, существуют и иные, проводимые с учетом требований логики по следующим основаниям:

1) по степени подтвержденности высказываемого утверж­дения — категорические и вероятные.

Категорический вывод дается экспертом, когда результаты исследований его полностью подтверждают. Вероятный же вывод обоснован лишь частично. Обычно он формулируется экспертом при высокой степени вероятности устанавливаемо­го факта;

2) по отношению к устанавливаемому факту — положитель­ные (утвердительные) и отрицательные.

Отрицательный вывод констатирует отсутствие устанавли­ваемого факта, свойства, события; положительный — его на­личие;

3) по характеру отраженной в суждении связи между пред­метом и признаком — о возможности фактов, о действитель­ности, о необходимости фактов и о долженствовании.

В выводах о возможности фактов констатируется возмож­ность какого-либо события при определенных условиях; в вы­водах о действительности идет речь о реальном существовании фактов (объектов); выводы о необходимости фактов формули­руются, когда при заданных эксперту условиях событие долж­но произойти неизбежно; в выводах о долженствовании уста­навливается, какое поведение является должным в определен­ной ситуации;

4) по характеру отношений между следствием и его основа­нием — условные и безусловные.

Условным называется вывод, в котором его истинность ста­вится в зависимость от какого-либо условия; безусловным — не содержащий условия.

5) по наличию (отсутствию) логических союзов и их типу — однозначные и альтернативные.

Альтернативный вывод формулируется, когда эксперту не удалось прийти к единственному варианту решения и ито-

Подготовка материалов для назначения судебной экспер­тизы лакокрасочных материалов, лакокрасочных покрытий и полимерных материалов имеет ряд особенностей.

В постановлении, в зависимости от поставленных вопросов, необходимо изложить фабулу дела, а также информацию о дате окраски, о технологии окраски, об условиях эксплуатации и хранения предмета, условиях обнаружения предмета, о возмож­ных изменениях, происшедших с объектом с момента проис­шествия до изъятия (в том числе о его перекраске).

При обращении с вещественными доказательствами следу­ет соблюдать следующие требования:

частицы ЛКП, обнаруженные на месте происшествия, со­бирают в один бумажный пакет, стараясь не нарушить границ их раздела;

для сохранения целостности слоев лакокрасочного покры­тия следует вырезать кусочки его вплоть до нижележащей под­ложки (металла, дерева и т.д.);

предметы со следами загрязнения необходимо изымать так, чтобы сохранились старые следы и не образовывались новые, не связанные с событием преступления;

поврежденные места лакокрасочного покрытия окрашен­ных предметов, а также одежду или другие объекты со следами краски следует предохранять от дополнительных механических воздействий, попадания каких-либо посторон­них частиц;

все манипуляции с частицами ЛКП, ПС на предметах-носи­телях (осмотр, измерение) проводят на чистой белой бумаге, в которую и упаковываются предметы и при этом осыпавшиеся с них частицы;

образцы (частицы ЛКП с окрашенных поверхностей) же­лательно изымать в местах, расположенных как можно бли­же от предполагаемого места их контактирования;

направляя на экспертизу соскобы лакокрасочных материа­лов, отдельные окрашенные предметы, одежду и т.д. с наслое­нием краски, каждый предмет герметично упаковывается в плотную белую бумагу либо полиэтиленовые пакеты.

ник происхождения;

9. Является ли данный след (наслоение) НП, ГСМ частью данного объема вещества?

Подготовка материалов к назначению судебной эксперти­зы нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов имеет ряд особенностей.

В постановлении о назначении экспертизы указываются све­дения об условиях хранения, транспортировки, расходования, эксплуатации, способах обнаружения и изъятия объектов.

Предметы, на которых предполагается наличие нефтепро­дуктов, необходимо упаковывать в герметичные емкости жид­кости и вязкие вещества — в сухие стеклянные емкости с при­тертыми крышками. Образцы следует хранить в прохладном темном месте.

Пробы бензина отбираются по 200 мл. каждого образца. Если отбираются образцы бензина, качество которого вызы­вает сомнение, следует получить контрольный образец бензи­на данной марки и партии, хранившийся на нефтебазе в тече­ние 45 суток, а на автозаправочных станциях — не менее суток. К контрольному образцу приобщается паспорт с указанием ос­новных характеристик бензина.

Следы НП и ГСМ на предметах изымают чистыми марлевы­ми тампонами и герметично упаковывают. Если следы изъяты с почвы, асфальта и др., одновременно изымаются его образцы.

(групповую) принадлежность?

5. Принадлежат ли почвенные вещества, имеющиеся на пред­метах-носителях, месту происшествия либо другому участку местности, связанному с расследуемым событием (указать гра­ницы участка)?

Подготовка материалов для назначения судебной почвовед­ческой экспертизы имеет ряд особенностей.

В постановлении о назначении экспертизы следует приво­дить сведения, касающиеся участка местности (обработка ядо­химикатами, посев определенных культур, метеоусловия в мо­мент криминального события и др.), а также предметов-носи­телей (длительность ношения обуви, ее чистка и мытье и др.).

Наслоения почвы предоставляются непосредственно на предметах-носителях (одежде, обуви, орудии преступления), при этом упаковка вещественных доказательств должна обес­печить сохранность локализации наслоений на объектах-но­сителях.

Образцы почвы изымаются с поверхности участка до глу­бины, определяемой исходя из предполагаемого уровня про­никновения предмета-носителя в почву с учетом метеоусловий в момент совершения преступления. Вес одного образца должен составлять 100—200 гр. В случае влажности образцов их следует просушить при комнатной температуре.

Сравнительные образцы должны быть изъяты в количест­ве, достаточно полно отражающем особенности исследуемого участка (как правило, требуется не менее 5 образцов).

Место изъятия каждого конкретного образца следует за­фиксировать на план-схеме.

о месте совершения преступления, в том числе характерис­тике материальной среды;

предполагаемом способе и механизме совершения преступ­ления с указанием маршрута движения, преодоления препят­ствий, совершения при этом каких-либо действий;

о метеоусловиях в момент совершения действий;

о времени изъятия одежды потерпевшего и подозреваемого;

об условиях нахождения одежды потерпевшего и подозре­ваемого в идентификационный период (с момента совершения преступления до момента направления на экспертизу).

В постановлении не следует формулировать вопросы о фак­те контактного взаимодействия:

в отношении лиц, находившихся в контакте до времени со­вершения преступления;

в отношении предметов одежды, находившихся после кри­минального события в эксплуатации, подвергавшихся стирке, чистке;

неполных комплектов одежды;

однородных по цвету и составу предметов одежды;

срезов ногтей и предметов одежды;

предметов одежды и изделий из белого хлопка.

Для производства экспертизы, помимо вещественных до­казательств следует предоставлять материалы дела: протоколы осмотра места происшествия и схемы, содержащие данные об обнаружении, фиксации, изъятии объектов экспертного иссле­дования; протоколы осмотра и изъятия вещественных дока­зательств с отражением данных о времени изъятия, о наличии локализации и внешних признаках микроследов, образованных волокнами, о свойствах самих предметов-носителей; протоко­лы допросов, содержащие информацию о происхождении, экс­плуатации, хранении объектов; заключения судебно-медицин-ской экспертизы.

В случаях представления на экспертизу самих микроо­бъектов, изъятие которых должно производиться только спе­циалистами, требуется указать их точное расположение на объекте-носителе (общую топографию, локализацию); способ фиксации, методы изъятия микрообъектов.

**5. МЕТОДИКИ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Экспертное исследование — сложный творческий процесс, в котором реализуется знание достижений науки и техники, владение современными эффективными методами исследова­ния, умение эксперта.

Характерным признаком каждого рода и вида судебных экс­пертиз является соответствующая методика экспертного иссле­дования.

Методика экспертного исследования —.система методов, приемов и технических средств, предназначенных для изуче­ния объектов экспертизы с целью установления фактических

данных, относящихся к предмету рода, вида экспертизы. Спе­цифика предмета и объектов судебной экспертизы обуславли­вает и специфику ее методики.

Всякая методика — комплекс методов, которые реализуют­ся упорядочение, в определенной логической последователь­ности. Методы, используемые в судебной экспертизе, в боль­шинстве своем заимствованы из естественных и технических наук и трансформированы в соответствии со спецификой задач и объектов экспертизы. Они могут существенно отличаться от общенаучных по форме реализации — приемам, техническому оборудованию.

Далеко не всякое научно-техническое средство и метод мо­гут быть рекомендованы для целей судебной экспертизы. К ним предъявляется ряд требований, определенных прежде всего про­цессуальным законом: экспертной практике могут быть реко­мендованы только научно-обоснованные, апробированные ме­тоды и средства; результаты их применения должны быть оче­видны и наглядны для всех участников процесса, применение методов и средств не должно унижать честь и достоинство граж­дан, нарушать морально-этические нормы [9].

Указанное положение применительно ко всем научно-тех­ническим средствам, используемым в процессе доказывания, нашло отражение в ст. 129 УПК РК.

Следует особо отметить такую специфику методов судебной экспертизы, как требование максимальной сохранности объ­ектов, обусловленное их уникальностью.

Экспертному познанию присущи упорядоченность, систем­ность методов, что реализуется в экспертных методиках, стади­ях экспертного исследования.

В процессе назначения экспертизы важно учитывать уров­ни разработки методов различных классов, родов и видов экс­пертизы, для чего представляется целесообразным проведение предварительных консультаций о возможностях экспертного исследования.

Поскольку судебная экспертиза является сферой научно-практической деятельности, факторами, определяющими необ­ходимость создания новых и модификацию имеющихся мето­дик экспертного исследования, служат как экспертная практи­ка, так и практика судопроизводства в целом.

Основным источником формирования новых методик явля­ются специальные научные разработки, обусловленные необ­ходимостью решения актуальных экспертных задач, находящие отражение в программах научных исследований судебно-экс-пертных учреждений.

Следует указать также имеющее значительно меньшее рас­пространение, но специфичное именно для криминалистики направление внедрения научно-технических средств, в соответ­ствии с которым криминалист, получив информацию о новых достижениях "внешней" науки, реализует возможность исполь­зования данного научного решения (метода, прибора) для це­лей экспертизы. А.И.Винберг, детально исследовавший жизнь и деятельность выдающегося криминалиста Е.Ф. Буринского, отмечает, что указанная закономерность была впервые научно охарактеризована последним, и называет ее принципом транс­формации [10]. Подобным образом, например, был создан ком­плекс методик, предусматривающих использование оптических квантовых генераторов, применимых для исследования целого ряда объектов.

Поскольку развитие судебной экспертизы предполагает не только создание возможностей решения новых задач, но и оп­тимизацию решения ранее известных, имеющиеся методики экспертного исследования должны постоянно обновляться за счет использования новых и модифицированных методов ис­следования.

Так как основой создания и модификации методик судеб­ной экспертизы являются методы экспертного исследования, представляется целесообразным остановиться на вопросах ме-тодного обеспечения экспертной практики. Внедрение нового метода оправдано, если он имеет преимущество в сравнении с существующим в характере и объеме информации об исследуе­мом объекте, а также в плане временных и материальных за­трат.

Обогащение судебной экспертизы новыми методами пред­усматривает несколько вариантов. Поскольку при исследова­нии вещественных доказательств нередко возникают про­блемные ситуации, аналогичные имеющим место в других на­уках, вне связи с судопроизводством, в экспертную практику широко внедряются методы, разработанные для решения иных научных задач. Речь идет, например, об определении химичес­кого состава неизвестного вещества, производящегося анали­тическими методами, используемыми также в химии, геологии, ряде других областей научного знания. В таких случаях при внедрении метода в экспертную практику техника его реализа­ции остается в научном плане практически неизменной, одна­ко, вследствие своеобразия задач и специфичности объектов экспертизы, метод приобретает качественно новые формы и процедуру реализации.

Второй путь внедрения новых методов в экспертную прак­тику находит применение, когда специфика решаемой задачи позволяет воспользоваться методами, существующими в дру­гих науках, только видоизменяя и дополняя их. При этом со­здается модификация метода. В качестве примера можно при­вести разработку метода использования жидкокристаллических индикаторов, созданного на основе метода исследования тер­мических характеристик биологических объектов.

Помимо указанных двух имеется вариант разработки мето­дов, специально предназначенных для криминалистического исследования вещественных доказательств. Впоследствии они могут, в свою очередь, заимствоваться другими науками. Так, например, метод трасологического сравнительного исследова­ния был использован академиком Б.А. Рыбаковым в 1948 году при производстве археологических исследований и с тех пор применяется в археологической науке. Имеются примеры ис­пользования методов криминалистической экспертизы в меди­цине, антропологии и иных областях научного знания.

**6. ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ**

В связи с рассмотрением вопроса о проведении экспертного исследования и оформления его результатов практический интерес представляет проблема экспертных ошибок, которые ставят под сомнение либо нивелируют доказательственное значение заключения эксперта.

В общем виде экспертная ошибка определяется как несо­ответствующее объективной действительности суждение экс­перта либо его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, если они являются результатом добросовестно­го заблуждения.

Именно факт добросовестного заблуждения отличает экспертную ошибку от заведомо ложного заключения.

По своей природе экспертные ошибки неоднородны и мо-I ут быть разделены на три класса: процессуальные, гносеоло­гические, деятельностные (операционные) [7].

**Ошибки процессуального характера** заключаются в наруше­нии экспертом процессуального режима и процедуры эксперт­ного исследования (выходе эксперта за пределы своей процес­суальной компетенции, в частности, в сферу правовых вопро­сов, а также несоблюдении процессуальных требований к за­ключению и т.п.).

**Гносеологические ошибки** происходят в процессе экс­пертного познания и обусловлены его сложностями. Они име­ют место как в ходе изучения объекта, так и при оценке полу­ченных результатов. Гносеологические ошибки могут быть логическими (связанными с нарушением правил логики) и пред­метными (связанными с искаженным представлением об отно­шении между предметами объективного мира).

**Деятельностные или операционные ошибки** связаны с не­верным осуществлением операций и процедур с объектами в ходе их изучения.

Для того чтобы предупреждать экспертные ошибки, необ­ходимо знать причины их возникновения — как объективные, независящие от эксперта, так и субъективные, зависящие от него.

Объективными причинами являются: отсутствие или недо­статочная разработанность экспертной методики; отсутствие данных, позволяющих правильно оценить выявленные при­знаки; использование неисправного оборудования.

К субъективным причинам относятся: профессиональная некомпетентность эксперта; профессиональные упущения экс­перта; дефекты физиологического восприятия эксперта; дефек­ты в организации исследования.

Предупреждение экспертных ошибок является одной из задач лица, назначающего экспертизу. При этом особое вни­мание должно быть уделено процессуальным аспектам назна­чения и проведения экспертизы, как в наибольшей степени за­висящим от следователя и суда.

Судебная экспертиза обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и транспортных средств назначается в граж­данском процессе и уголовном процессе по делам о транспорт­ных и воинских преступлениях.

Научной базой судебной экспертизы дорожно-транспорт-ных происшествий и транспортных средств (далее — ДТП и ТС) является отрасль экспертного знания, направленная на изучение закономерностей, относящихся к техническому со­стоянию транспортных средств, механизму ДТП, дорожной обстановке на месте происшествия и действиям участников ДТП.

Предметом судебной экспертизы обстоятельств ДТП и **ТС** являются обстоятельства дела, связанные с установлением:

события ДТП;

механизма ДТП;

дорожной ситуации на момент ДТП;

фактических и должных действий участников ДТП,

технического состояния ТС и его соответствия техничес­ким правилам безопасности движения и эксплуатации.

Объектами судебной экспертизы ДТП и ТС являются:

транспортные средства (автомобили, мотоциклы, моторол­леры, мопеды, мотоколяски, трамваи, троллейбусы, тракторы и иные самоходные механизмы, прицепы и полуприцепы, ве­лосипеды); системы, агрегаты, узлы, детали ТС и их части;

место ДТП;

психофизиологические процессы водителя ТС;

материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к пред­мету экспертного исследования.

На настоящем этапе развития экспертного знания ДТП изу­чается как предельное состояние системы "водитель — автомо­биль — дорога — среда движения" (ВАДС), характеризующееся прекращением ее нормального функционирования. Для объ­ективного установления причин ДТП и факторов, их вызыва­ющих, требуется комплексное исследование всех указанных элементов, определение состояния каждого из них в статике, а также оценка их структурных взаимосвязей в динамике.

ДТП рассматривается как длящийся многоэтапный процесс, а его механизм анализируется как совокупность дискретных событий-элементов, каждое из которых вносит вклад в разви­тие события ДТП в целом. При этом в структуре ДТП выделя­ются семь основных стадий: 1) исходная стадия развития про­исшествия; 2) начальная стадия; 3) возникновение опасной до­рожной ситуации; 4) ответное реагирование системы дорож­ного движения; 5) управляемая аварийная обстановка; 6) не­управляемая аварийная обстановка; 7) финальная стадия с фиксированными последствиями.

Методика судебной экспертизы ДТП и ТС основана на ме­тодах криминалистики, а также механики, физики, математи­ки, биологии, психологии и ряда других наук.

С учетом разнообразия задач и объектов судебной экспер­тизы обстоятельств ДТП и ТС она подразделяется на следую­щие виды: судебно-экспертное исследование обстоятельств до-рожно-транспортного происшествия; судебно-экспертное транспортно-трасологическое исследование; судебно-эксперт­ное исследование транспортных средств.

1. **ЛИЦА, НАЗНАЧАЕМЫЕ ЭКСПЕРТАМИ**

Эксперт — это лицо, сведущее в какой-либо области зна­ния. Термин "эксперт" имеет несколько значений: 1) сведущее лицо, привлекаемое для производства судебной экспертизы

(судебный эксперт), 2) штатная должность в государственных судебно-экспертных учреждениях, 3) лицо, приглашаемое для консультаций и экспертных оценок по вопросам, возникаю­щим в различных областях общественной жизни.

В контексте уголовного производства речь идет о первом аспекте понятия. Экспертом является не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями, которому лицом, ведущим уголовный процесс, или, по требо­ванию последнего, руководителем органа судебной эксперти­зы поручено производство судебной экспертизы.

Требования, предъявляемые к лицу, которому может быть поручено производство экспертизы, в наиболее полном виде сформулированы в Законе РК "О судебной экспертизе", на ко­торый и имеется ссылка в части 1 ст. 83 УПК РК.

В соответствии со ст. 10 Закона РК "О судебной эксперти­зе" производство экспертизы может быть поручено:

1) сотрудникам органов судебной экспертизы;

2) лицам, осуществляющим судебно-экспертную деятель­ность на основании лицензии;

3) иным лицам, которым может быть поручено производст­во экспертизы по разовым разрешениям, выдаваемым в поряд­ке, установленном законодательством РК.

Перечень случаев, когда производство экспертизы может быть поручено в разовом порядке (по разовым разрешениям) категориям лиц, не являющимся сотрудниками органов судеб­ной экспертизы и не имеющим лицензии на право осущест­вления судебно-экспертной деятельности, установлен Прика­зом Министра юстиции РК от 5 июня 1998 г. № 71.

К указанным лицам относятся:

1. Судебные эксперты иностранных государств, привлекае­мые в порядке ст.27 Закона РК "О судебной экспертизе".

2. Лица, удовлетворяющие требованиям пунктов 2, 3 ст. 10 Закона РК "О судебной экспертизе", обладающие специаль­ными научными знаниями, не охватываемыми Перечнем экс­пертных специальностей, утвержденных Приказом Министра юстиции РК от 14 июня 1999 г. № 44 (принят вместо отменен­ного приказа от 16 марта 1998 г. № 181).

3. Сотрудники специализированных подразделений МВД и КНБ РК, входящие в список, утвержденный совместным при­казом Министра юстиции, Министра внутренних дел и Пред­седателя КНБ РК — при производстве повторных экспертиз особой сложности, назначаемых постановлением начальника Следственного Департамента МВД РК, начальника Главного следственного управления МВД РК, начальника Следственного управления КНБ РК, содержащим специальную мотивиров­ку, в составе комиссии экспертов Центра судебной эксперти­зы Министерства юстиции РК.

Список лиц, являющихся сотрудниками МВД и КНБ РК, которым может быть поручено производство экспертизы в ра­зовом порядке, утвержден совместным приказом Министра юстиции, Министра внутренних дел и Председателя КНБ РК "Об утверждении списка сотрудников МВД Республики Казах­стан и КНБ Республики Казахстан, привлекаемых для произ­водства судебной экспертизы в разовом порядке" от 3 августа 1998 г. № 266/87/42.

В соответствии с частью 2 ст. 10 Закона РК "О судебной экс­пертизе" судебный эксперт должен иметь высшее образование и специальные знания в области определенного вида судебной экспертизы.

Лица, указанные в подпунктах 1), 2) п. 1 ст. 10 Закона, долж­ны иметь квалификационное свидетельство на право производ­ства экспертизы определенного вида и быть аттестованными комиссией Министерства юстиции РК. Лица, указанные в под­пункте 2) п. 1 ст. 10 Закона, должны иметь лицензию на право осуществления судебно-экспертной деятельности.

Согласно п. 3 ст. 10 Закона судебная экспертиза не может быть поручена лицам:

1) признанным в установленном законом порядке ограни­ченно дееспособными и недееспособными;

2) ранее судимым;

3) уволенным по отрицательным мотивам с должности, свя­занной с судебно-экспертной деятельностью.

Иные обстоятельства, исключающие возможность поруче­ния лицу производство судебной экспертизы, предусмотрены процессуальным законодательством республики.

Сведущее лицо становится экспертом при поручении ему производства экспертизы либо руководителем органа судебной экспертизы на основании постановления (определения) орга­на, ведущего уголовный процесс, либо, при проведении экспер­тизы вне органа судебной экспертизы, — аналогичных дейст­вий органа (лица), ведущего уголовный процесс [4].

Лица, получившие квалификацию судебного эксперта и ат­тестованные комиссией Министерства юстиции Республики Казахстан, являющиеся сотрудниками органов судебной экс­пертизы, а также лица, получившее лицензию на право осу­ществления судебно-экспертной деятельности, вносятся в Го­сударственный реестр судебных экспертов.

Термин "заключение эксперта" имеет двоякое значение: во-первых, это вид судебного доказательства; во-вторых, — про­цессуальный акт, в котором это доказательство изложено.

В соответствии с законом, заключение эксперта — это пред­ставленные в предусмотренной законом письменной форме выводы по вопросам, поставленным перед ним органом, веду­щим уголовный процесс, или сторонами, основанные на резуль­татах проведенного с использованием специальных научных знаний исследования объектов. В заключении указываются так­же методы, примененные экспертом при проведении исследо­вания, обоснование ответов на поставленные вопросы, а также обстоятельства, имеющие значение для дела, установленные по инициативе эксперта. Частью заключения являются также уст­ные пояснения эксперта, данные им в процессе разъяснения заключения в ходе допроса. Заключение эксперта не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс, одна­ко несогласие с ним должно быть мотивировано.

Исходя из изложенного, закон акцентирует внимание на следующих особенностях заключения эксперта как доказатель­ства по делу:

заключение имеет утвержденную законом письменную фор­му, установленную ст. 251 УПК РК. Устные ответы эксперта в ходе его допроса разъясняют заключение, но не могут его за­менить;

заключение эксперта как доказательство включает не толь­ко его выводы, но и описание оснований производства экспер­тизы, задания, хода исследований и обоснование выводов экс­перта;

факт и результаты проявления экспертом инициативы в по­рядке части 3 ст. 83 УПК РК отражаются в заключении экспер­та и также имеют доказательственное значение. Таким обра­зом, заключение эксперта не сводится только к формулиров­кам ответов на поставленные вопросы. Отсутствие описания исследований лишает заключение доказательственной силы;

в случае проведения после дачи заключения допроса экс­перта доказательством будут являться лишь разъяснения ра­нее данного заключения, но не иные сведения, полученные от допрашиваемого, даже если они основаны на специальных на­учных знаниях. Ответы эксперта на вопросы, поставленные ему в ходе его допроса, являются составной частью заключения;

заключение эксперта не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс, на что обращается внимание для предупреждения возможных ошибок, выражающихся в некри­

тическом отношении к заключению. Однако, несмотря на то, что в соответствии с частью 2 ст. 25 никакие доказательства не имеют ранее установленной силы, орган (лицо), ведущий уго­ловный процесс, не может отвергнуть заключение эксперта без соответствующей мотивировки.

Дознаватель, следователь, прокурор, судья оценивают заклю­чение эксперта по общим правилам оценки доказательств — по своему внутреннему убеждению, основанному на всесторон­нем, полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью.

Оценка экспертного заключения органом, назначившим экспертизу, может иметь двоякий характер — различается оцен­ка, даваемая в ходе производства по делу при предваритель­ном следствии, и оценка, производимая на момент принятия окончательного решения по делу. .

Несмотря на то, что заключение эксперта не имеет преиму­щества перед иными видами доказательств, оно обладает су­щественной спецификой, представляя собой вывод на основе исследования, проведенного с использованием специальных научных знаний. Таким образом, от лица (органа), ведущего уголовный процесс, не обладающего специальными научными знаниями, фактически требуется оценка проведенного науч­ного исследования.

Возможность оценки заключения по существу является предметом длительной дискуссии в истории уголовно-процес-суальной науки, свидетельствующей о наличии по данному во­просу диаметрально противоположных точек зрения.

В частности, одним из наиболее распространенных являл­ся взгляд на эксперта как "научного судью факта" (Л.В. Вла­димиров), сторонники которого умаляли роль суда в оценке заключения эксперта. Фактическую замену судебной деятель­ности производством различных уровней экспертизы пред­лагал Б.Д. Сперанский. Противоположной точки зрения при­держивался В.Д. Спасович, считая, что сведущие лица при­званы давать суду лишь опытные положения из своей области знания, под которые затем должны быть подведены факты, установленные в деле, для того, чтобы суд самостоятельно мог сделать конечный вывод о спорном или неясном обстоятель­стве.

Проблема оценки заключения эксперта, имеющая длитель­ную предысторию, актуальна и по настоящий день, о чем наглядно свидетельствуют результаты обобщений практики использования экспертных заключений.

Однако трудности в оценке заключения эксперта по суще­ству могут быть сведены до минимума при обладании следова­телем и судьей специальными знаниями в объеме, позволяю­щем произвести всестороннюю оценку деятельности экспер­та, что, в конечном счете, обеспечит "уважение к науке и ее представителям на суде, чуждое рабскому преклонению перед авторитетом, но чуждое также и самомнению, внушаемому верой в так называемый "здравый смысл" [З].

Значительная помощь в оценке заключения эксперта может быть также оказана специалистом, на что прямо указывается в части 1 ст. 84 УПК РК.

Анализируя заключение эксперта с точки зрения сущест­вующих классификаций доказательств, прежде всего следует отметить, что оно всегда содержит новые фактические данные в сравнении с теми, на которых основано. Заключение экспер­та не повторяет содержание исследуемых материалов и являет­ся новым доказательством по делу. Из сказанного следует, что заключение эксперта является **первоначальным,** а не производ­ным доказательством.

Заключение эксперта может служить как **обвинительным,** так и **оправдательным** доказательством, так как выводы эксперта мо гут подтверждать вину субъекта либо отрицать его причаст­ность к преступлению.

В зависимости от отношения к предмету доказывания заклю­чение эксперта является **прямым** либо **косвенным** доказатель­ством по делу. В большинстве случаев заключение является косвенным доказательством, однако в ряде случаев может быть отнесено к числу прямых. Сказанное относится, например, к большинству заключений в области судебно-медицинской экс­пертизы [4].

Наиболее существенными недостатками следственной и су­дебной практики при использовании заключения эксперта для установления фактических обстоятельств дела являются **неис­пользование имеющихся в деле заключений либо ненадлежащее их использование.**

Ненадлежащее использование заключений может выражать­ся в различных формах:

неправильная интерпретация заключений в приговоре и дру­гих процессуальных актах (когда, например, вывод о родовой (групповой) принадлежности трактуется как вывод об индиви­дуальном тождестве; вывод в вероятной форме — как катего­рический);

ти для движения при фактической и безопасной для данных дорожных условий скорости движения, в зависимости от на­правления начала движения препятствия, движущегося в по­путном, встречном направлении или пересекающим путь движения ТС?

7. Располагал ли водитель возможностью осуществить без­опасный объезд подвижного или неподвижного препятствия?

8. Какова должна быть величина безопасного интервала меж­ду ТС при их движении в попутном или встречном направле­нии?

9. Какова должна быть безопасная дистанция между ТС в . условиях места происшествия?

В соответствии с требованием повышения эффективности судебной автотехнической экспертизы на настоящий момент наиболее совершенными являются методики экспертного авто­технического исследования на основе средств компьютерной технологии. В Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан создана и используется ком­пьютерная программа НАСТ (разработчики Ю.Д. Кисляков и С.А. Смирнов), которая позволяет в автоматизированном ре­жиме решать практически все задачи, охватывающие современ­ные возможности судебной автотехнической экспертизы.

Подготовка материалов для назначения судебной экспер­тизы по исследованию обстоятельств ДТП имеет ряд особен­ностей.

В постановлении или определении о назначении экспер­тизы должны быть указаны следующие основные исходные дан­ные: состояние проезжей части (ее ширина, тип покрытия, на­личие и величина уклонов); тип и техническое состояние транс­портного средства, его загруженность; скорость и направле­ние движения пешехода, расстояние, пройденное им до места наезда по проезжей части дороги и в поле видимости водите­ля; скорость и направление движения транспортного средства или величина его тормозного следа; какой частью и на каком расстоянии от начала тормозного следа транспортного средст­ва сбит потерпевший; радиус поворота дороги, координаты места происшествия (наезда, столкновения и т.п.); место расположения осколков стекол, осыпавшейся грязи и т.п.; ви­димость и обзорность дороги с места водителя; момент, когда водитель должен был и мог предвидеть препятствие (если этот момент установлен следствием, судом).

На разрешение судебной экспертизы не должны ставиться вопросы о том, какие требования Правил дорожного движения нарушил водитель или пешеход, о непосредственной (ос­новной, главной) причине дорожно-транспортного происше­ствия, о моменте, когда водитель должен был и мог предвидеть препятствие, а также вопросы, относящиеся к оценке доказа­тельств и юридической квалификации преступления, о нали­чии или отсутствии вины водителя (пешехода).

Вместе с постановлением или определением о назначении судебной экспертизы по исследованию обстоятельств ДТП в распоряжение эксперта следует представить:

протокол осмотра места дорожно-транспортного происше­ствия;

масштабную схему дорожно-транспортного происшествия;

протокол осмотра и проверки технического состояния транспортного средства;

протокол следственного эксперимента, если он произво­дился;

протоколы допросов свидетелей и участников ДТП.

В протоколе осмотра места ДТП должны содержаться дан­ные о характере и типе дорожного покрытия, о ширине и со­стоянии проезжей части и обочин дороги, наличии кюветов, величине угла подъема или крутизне спуска и радиусе поворо­та; наличии дорожных сигнальных знаков и способе регулиро­вания движения; месторасположении тормозного следа, его длине и характере (юз или след качения заторможенного ко­леса), точке наезда, месте столкновения, их привязке к эле­ментам дороги и других неподвижных ориентиров; наличии следов крови, тормозной жидкости, масла, а также осколков стекла и других отделившихся отТС деталей; об обстоятельст­вах, при которых были обнаружены и изъяты вещественные доказательства; направлении движения автомобиля до столк­новения, в момент столкновения и после него; о характере, форме и размерах повреждений, возникших на предметах до­рожной обстановки; видимости дорожного полотна из каби­ны водителя.

К протоколу осмотра места дорожно-транспортного про­исшествия прилагаются фотоснимки, сделанные на месте про­исшествия по правилам судебной фотографии (ориентирующие, обзорные, узловые, детальные).

В схеме дорожно-транспортного происшествия требуется указать: точное положение транспортных средств относительно элементов дороги и предметов (неподвижных ориентиров) до­рожной обстановки; размеры и положение следов торможе­ния, иных следов и вещественных доказательств; положение потерпевшего и транспортных средств, данные, характеризую­щие дорогу, в частности, вид дорожного покрытия (бетон, ас­фальт, булыжник) и его состояние (сухой, мокрый, загряз­ненный, гололед, снежный покров); наличие и место располо­жение дефектов пути; профиль пути с указанием точной величины угла подъема или спуска, радиус поворота; ширина проезжей части, обочин, кюветов и характеристика внешнего окружения дороги, обзорности, видимости, наличие предме­тов, ограничивающих ее, и их точное месторасположение; раз­мещение дорожных знаков.

В протоколе осмотра и проверки технического состояния транспортного средства должны быть отображены: полная ха­рактеристика технического состояния тормозной системы, ру­левого управления, ходовой части, приборов освещения и сиг­нализации автомобиля, буксирного и седельного устройства автопоездов, а также другого дополнительного оборудования;

описаны все основные параметры, характеризующие состоя­ние агрегатов (узла), такие, как величина максимального за­медления или тормозного пути, полученного при эксперимен­тальном торможении на твердом покрытии, величина люфта рулевого управления, наличие люфтов в шарнирах тяг, вели­чина давления воздуха в шинах, падение давления воздуха в пневмосистеме и при неисправностях необходимо указать, в чем они заключаются.

Для целей содействия сотрудникам органов дознания и предварительного следствия в процессе назначения судебной автотехнической экспертизы Ю.Д. Кисляковым и С.А. Смир­новым разработана компьютерная программа ПОСТ, позво­ляющая правильно оформлять постановление и иные материа­лы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

**2. ОТВОД ЭКСПЕРТА**

Эксперт относится к числу заменимых участников процес­са, поэтому может быть устранен от участия в деле путем удов­летворения ходатайства об отводе (самоотводе).

Всестороннее, полное, объективное исследование обстоя­тельств дела предполагает отсутствие прямой или косвенной заинтересованности эксперта в исходе дела. В связи с этим уго-ловно-процессуальное законодательство предусматривает от­вод эксперта при наличии указанной заинтересованности.

Под прямой личной заинтересованностью эксперта пони­мается такая, которая дает или может предоставить ему мате­риальную или иную выгоду в связи с производством эксперти­зы по конкретному делу.

Под косвенной заинтересованностью эксперта понимается такая, при которой в результате производства экспертизы за­интересован не сам эксперт, а родственники либо иные связан­ные с ним лица.

В соответствии со ст. 96 УПК. РК эксперт не может участ­вовать в производстве по уголовному делу прежде всего при наличии любого из оснований, предусмотренных статьей 90 Кодекса, то есть если он:

является по делу потерпевшим, гражданским истцом, граж­данским ответчиком, вызывался либо может быть вызван в ка­честве свидетеля;

участвовал в производстве по делу в качестве судьи, перево­дчика, понятого, секретаря судебного заседания, дознавателя, следователя, прокурора, защитника, законного представителя обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского ист­ца или гражданского ответчика.

Следует обратить внимание, что предыдущее участие лица в качестве эксперта не является обстоятельством, исключающим его участие в соответствующем качестве в производстве по уго­ловному делу, кроме случаев, когда экспертиза производится повторно ввиду возникшего сомнения в правильности ее заклю­чения. Не является основанием для отвода эксперта, если он участвовал в деле в качестве специалиста.

Эксперт подлежит отводу также, если он:

является родственником потерпевшего, гражданского ист­ца, гражданского ответчика или их представителей, родствен­ником обвиняемого или его законного представителя, родст­венником судьи, прокурора, защитника, следователя или дозна­вателя;

находился или находится в служебной или иной зависимос­ти от дознавателя, следователя, прокурора, судьи, подозревае­мого, обвиняемого, их защитников, законных представителей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей либо специалиста;

проводил по делу ревизию или другие проверочные дейст­вия, результаты которых послужили основаниями для возбуж­дения производства по уголовному делу или начала уголовного преследования;

или если: имеются иные обстоятельства, дающие основа­ние считать, что эксперт лично, прямо или косвенно заинте­ресован в данном деле;

обнаружилась его некомпетентность.

Что касается механизма отвода эксперта, то лицо, ведущее уголовный процесс, вправе решить данный вопрос и по своей инициативе. Однако при наличии соответствующих оснований эксперт должен заявить самоотвод. При этом эксперт—сотруд­ник органа судебной экспертизы делает заявление в письмен­ной форме на имя его руководителя. Отвод эксперту может быть заявлен и иными участниками процесса. Отвод должен быть мотивированным.

Вопрос об отводе эксперта разрешается органом, ведущим уголовный процесс.

**2. ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ОРГАНОМ (ЛИЦОМ), ВЕДУЩИМ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Заключение эксперта оценивается на тех же основаниях, что и другие доказательства по делу. Оценка заключения эксперта как доказательства по уголовному делу включает определение его относимости, допустимости, достоверности и доказатель­ственного значения по делу.

Доказательство признается относящимся к делу, если оно представляет собой фактические данные, которые подтверж­дают, опровергают или ставят под сомнение выводы о сущест­вовании обстоятельств, имеющих значение для дела. **Относи-мость** заключения эксперта сомнения обычно не вызывает, поскольку оно с самого начала формируется в рамках уголов­ного процесса. Оценка в этом случае должна быть направле­на, в основном, на проверку относимости объектов эксперти­зы, а также выводов, сделанных экспертом по его инициативе.

Доказательство признается допустимым, если оно получе­но в порядке, установленном уголовно-процессуальным зако­ном Республики Казахстан.

**Оценка допустимости** заключения эксперта включает в себя:

**анализ процессуального порядка назначения и проведения экспертиз.** Изучая процессуальный порядок назначения и про­ведения экспертизы на предмет его соответствия закону, в пер­вую очередь стоит обратить внимание на следующие стороны указанного процессуального действия: законность назначения экспертизы, то есть соблюдение установленных требований при вынесении соответствующего постановления; соблюдение прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего при назначении экспертизы и ознакомлении с ее результатами в ходе предва­рительного расследования; соблюдение порядка постановки вопросов перед экспертом в ходе судебного разбирательства;

соблюдение процессуального порядка разъяснения эксперту его прав и обязанностей; соблюдение экспертом его обязаннос­тей в ходе производства экспертизы; правильность оформле­ния заключения эксперта. Особое внимание следует обратить внимание на правила оформления, характерные для особых видов экспертиз;

**оценку личности эксперта.** Подвергая оценке личность экс­перта по делу, необходимо установить соответствие вывода экс­перта его компетенции, наличие у эксперта квалификации, а также правосубъектность эксперта, т.е. отсутствие оснований для отвода.

Практика показывает, что наиболее распространенными случаями выхода эксперта за рамки его компетенции являют­ся: выполнение функций, принадлежащих иным участникам процесса (сбор исходной информации, привлечение иных лиц к производству экспертизы и др.); решение правовых вопро­сов, относящихся к прерогативе органа, ведущего уголовный процесс;

**анализ процессуального режима оформления материалов, представляемых для экспертного исследования.** Важное значе­ние для оценки заключения эксперта имеет допустимость объ­ектов, представленных на экспертное исследование. Прежде всего требуется установить законность способа (источника) их получения, соблюдение процессуального порядка получения, соблюдение условий хранения объектов [5]. Последнее в осо­бенности относится к объектам экспертизы волокнистых ма­териалов и изделий из них, экспертизы специальных химичес­ких веществ, экспертизы продовольственных товаров.

Доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительнос­ти.

Установление достоверности заключения эксперта, т.е. со­ответствия его действительности, является наиболее сложным этапом его оценки, поскольку не имеет четких формальных критериев.

Оценка **достоверности** заключения эксперта производится в два приема. Вначале оценивается его **научная обоснованность,** при этом заключение анализируется самостоятельно, вне свя­зи с иными доказательствами. Затем производится оценка **пра­вильности** заключения, требующая его сопоставления с иными материалами по делу.

Оценка научной обоснованности заключения эксперта под­разумевает проверку:

**надежности примененной экспертом методики исследования.** Для данной оценки необходимо установить, имеются ли у данного вида экспертизы разработанные научные основы, какие научные положения использованы экспертом, примене­ны ли им наиболее современные и эффективные методы и средства исследования.

Как правило, эксперты используют современные, апроби­рованные и утвержденные методики. Однако в последнее вре­мя, характеризующееся активизацией возникновения новых видов экспертных исследований и наличием института "част­ных" экспертов, имеют место случаи использования в процессе экспертного исследования новых, нестандартных методик, ко­торые следует подвергать тщательному анализу.

Следует проверить также правомерность использования той или иной методики в данном конкретном случае, поскольку достоверность результата зависит не только от качества мето­дики, но и возможности ее использования в фиксированной проблемной познавательной ситуации.

Особое внимание уделяется методикам экспертного ис­следования, базирующимся на использовании компьютерной техники. Правильность вывода таких экспертиз во многом определяется степенью надежности программы, поэтому сле­дует обратить внимание на наличие в заключении сведений, позволяющих проверить надежность программы по формаль­ным признакам — кем она создана, когда и каким органом одоб­рена и рекомендована к использованию;

**правильности и достаточности представленных эксперту ма­териалов.** Качество заключения эксперта напрямую зависит от качества предоставляемых ему материалов дела. В соответ­ствии с действующим законом (часть 2 ст. 248 У ПК РК) досто­верность и допустимость объектов экспертного исследования гарантирует орган, назначивший экспертизу. В этой ситуации эксперт проводит исследование материалов, чаще всего не вда­ваясь в вопрос об их истинности. Вместе с тем на практике име­ется тенденция возложения функции отбора исходных данных на эксперта, для чего следователи представляют экспертам все материалы дела, подчас с противоречивыми сведениями. Ска­занное в особой степени относится к случаям проведения ин­женерно-технических экспертиз. Оценка достоверности заклю­чения эксперта в таких случаях фактически сводится к оценке правильности исходных данных.

Следует обратить внимание также на то, что на практике эксперты не всегда используют право истребования дополни­тельных материалов и проводят исследования на основе недо­статочной их совокупности, что может явиться причиной экс­пертной ошибки;

**полноты проведенного исследования.** В ходе оценки заклю­чения по указанному параметру проверяются: использование всех предусмотренных методикой методов; изучение всего объема представленных материалов; наличие в заключении от­ветов на все поставленные вопросы; полнота описания проде­ланной экспертом работы, имеющей значение для выводов;

**правильности интерпретации выявленных экспертом призна­ков.** Необходимо установить, правильно ли оценены выявлен­ные экспертом признаки объектов, соответствуют ли выводы эксперта выявленным признакам;

**соответствия выводов эксперта проведенному исследованию, наличия логической связи между результатами исследования и выводами эксперта.** Оценка производится путем анализа пос­ледовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности. Логической обосно­ванности выводов эксперта промежуточными результатами.

К числу формально-логических ошибок, имеющих место в экспертных заключениях, относятся следующие, при которых:

вывод не является логическим следствием проведенного исследования;

содержание заключения внутренне противоречиво;

выводы эксперта недостаточно мотивированы [б].

Наряду с обоснованностью заключения эксперта в оцен­ку достоверности входит определение его правильности.

Правильность заключения эксперта определяется при со­поставлении его с иными материалами дела, только после этого создается возможность окончательного решения вопроса о до­стоверности заключения эксперта.

Оценивая заключение эксперта в совокупности с иными доказательствами, орган (лицо), ведущий уголовный процесс, может установить наличие в них противоречий, что требует выяснения их причин. При этом причины могут быть связаны не только с заключением эксперта, но и с иными доказательст­вами.

Последним этапом оценки заключения эксперта является определение его доказательственного значения (силы). **Дока­зательственное значение** заключения эксперта во многом за­висит от того, входят ли установленные экспертом обстоятель­ства в предмет доказывания по делу в аспекте ст. 117 У ПК РК. Заключение эксперта, являющееся прямым доказательством, имеет, как правило, чрезвычайно важное значение по делу. В качестве примера можно привести результаты производства экспертизы наркотических средств, холодного и огнестрельного оружия.

Доказательственное значение заключений экспертов, явля­ющихся косвенными доказательствами, зависит от ряда факто-

**СУДЕБНАЯ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

Судебная пожарно-техническая экспертиза назначается по гражданским делам, а также уголовным делам, связанным с преступлениями против личности, против основ конституци­онного строя и безопасности государства, против собственнос­ти, в сфере экономической деятельности, против обществен­ной безопасности и общественного порядка, транспортными преступлениями.

Предметом пожарно-технической экспертизы являются об­стоятельства дела, связанные с установлением:

причин возникновения пожара;

механизма пожара;

обстоятельств, способствующих возникновению пожара.

Объектами судебной пожарно-технической экспертизы яв­ляются:

место пожара;

подвергшиеся воздействию высокой температуры конструк­тивные элементы зданий и сооружений;

вещества, материалы, изделия, обнаруженные на месте по­жара, теплооборудование;

электронагревательные приборы, электрические провода;

различные предметы-носители, в отношении которых име­ется предположение о наличии на них следов горючих и легко­воспламеняющихся жидкостей;

фрагменты электрических проводов и кабелей со следами оплавлений;

средства электрозащиты, электрокоммутаторы с признака­ми аварийных режимов;

образцы для сравнительного исследования;

материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы. Методика судебной пожарно-технической экспертизы осно­вана на методах криминалистики и естественно-технических наук.

Для успешного решения задач экспертизы законом предус­мотрена система обязанностей и прав сведущего лица, привле­каемого в качестве эксперта.

Процессуальный статус эксперта определяется его правами и обязанностями, предусмотренными ст.83 УПК РК. Он содер­жит перечень действий, которые эксперт вправе, не вправе либо обязан совершать (не совершать).

В соответствии с частью 3 ст. 83 УПК РК эксперт вправе:

знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; заявлять ходатайства о предоставлении ему допол­нительных материалов, необходимых для дачи заключения; с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, присутство­вать в производстве процессуальных действий и задавать их участникам вопросы, относящиеся к предмету экспертизы; зна­комиться с протоколом процессуального действия, проведен­ного с его участием, и делать замечания относительно полноты и правильности фиксации его действий и показаний; указывать в заключении обстоятельства, имеющие значение для дела, ус­тановленные по его инициативе; представлять заключение и давать показания на своем родном языке или языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика; при­носить жалобы на действия органа, ведущего уголовный про­цесс; отказаться отдачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также по причине не­представления необходимых материалов; получать возмещение расходов, понесенных при производстве экспертизы, и возна­граждение за выполненную работу, если производство экспер­тизы не входит в круг его должностных обязанностей.

Согласно части 4 ст. 83 УПК РК эксперт не вправе: помимо органа, ведущего уголовный процесс, вести переговоры с участ­никами процесса по вопросам, связанным с проведением экс­пертизы; самостоятельно собирать материалы для исследова­ния; без специального разрешения органа, ведущего уголовный процесс, проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объекта либо изменение его внешнего вида или основных свойств.

В соответствии с частью 5 ст. 83 УПК РК эксперт обязан являться по вызову органа, ведущего уголовный процесс; дать обоснованное и объективное письменное заключение по постав­ленным перед ним вопросам; давать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключе­нием; не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с производством по делу экспертизы; соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного за­седания.

Ряд обязанностей эксперта, помимо изложенных в УПК РК, перечислен в ст. 11 Закона РК "О судебной экспертизе".

Так, при выборе методов исследования эксперт обязан учи­тывать требование максимальной сохранности объектов экс­пертизы.

Эксперт обязан представлять органу, ведущему уголовный процесс, документы, подтверждающие его специальную ква­лификацию; сообщать по требованию органа, ведущего уголов­ный процесс, а также сторон в заседании суда сведения о своем профессиональном опыте и отношениях с лицами, участвую­щими в производстве по соответствующему уголовному делу.

Эксперты, являющиеся сотрудниками судебно-экспертных организаций, считаются по роду своей деятельности ознаком­ленными с их правами и обязанностями и предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного за­ключения.

В соответствии со ст. 13 Закона РК "О судебной экспертизе" неисполнение или ненадлежащее исполнение экспертом своих обязанностей влечет ответственность. В зависимости от ха­рактера нарушений, речь идет о различных видах ответствен­ности — дисциплинарной, материальной, административной и уголовной.

В целях гарантии объективности и достоверности эксперт­ного заключения в соответствии с действующим законодатель­ством предусмотрена уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения, о которой эксперт пред­упреждается при поручении ему экспертизы.

В соответствии со ст. 352 УК РК заведомо ложное заключе­ние эксперта в суде либо при производстве дознания или пред­варительного следствия наказывается штрафом в размере от ста до двухсот месячных, расчетных показателей или в размере за­работной платы или иного дохода осужденного за период от одного до двух месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арес­том на срок до трех месяцев.

Те же деяния, соединенные с обвинением лица в соверше­нии тяжкого или особо тяжкого преступления, соединенные с искусственным созданием доказательств обвинения, а равно совершенные с корыстной целью, — наказываются лишением свободы на срок до пяти лет.

Эксперт освобождается от ответственности, если доброволь­но в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения судебного приговора или ре­шения заявил о ложности данного им заключения.

Отсутствие прямого намерения дать ошибочное заключение не освобождает эксперта от дисциплинарной и моральной от­ветственности. Таким же образом решается вопрос об ответст­венности за дачу необоснованных выводов о невозможности решения поставленного вопроса.

В случае совершения экспертом поступков, несовместимых с моральными и этическими нормами, а также при выявившей­ся некомпетентности Эксперта в решении вопросов по имею­щейся у него экспертной специализации он может быть лишен квалификации судебного эксперта.

Эксперт, являющийся сотрудником органа судебной экспер­тизы, подлежит привлечению к дисциплинарной ответственнос­ти также за нарушение порядка, сроков производства экспер­тизы и недобросовестное отношение к служебным обязаннос­тям.

**3. ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ЗНАЧЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СОДЕРЖАНИЯ И ФОРМЫ ВЫВОДОВ ЭКСПЕРТА**

Особенности оценки заключений экспертов в значительной степени определяются видом проведенной экспертизы, содер­жанием экспертного заключения, а также логической формой выводов, в связи с чем представляется целесообразным рассмот­реть случаи оценки заключений по результатам проведения до­полнительной и повторной экспертизы, содержащих выводы о родовой (групповой) принадлежности, а также выводы в веро­ятной, условной и альтернативной форме [6;7].

Оценка заключения по результатам проведения **повторной экспертизы** производится только в совокупности с заключени­ем первичной экспертизы, оценка заключения по результатам проведения **дополнительной экспертизы** — в совокупности с за­ключением основной. В этом случае элементом оценки явля­ется сопоставительный анализ заключений.

При наличии противоречий в первичной и повторной (по­вторных) экспертизах суд должен мотивировать преимущест­во одного из заключений перед другим либо назначить новую

экспертизу для устранения противоречий в предшествующих заключениях.

**При оценке выводов о родовой (групповой) принадлежности**

следует учитывать, что их доказательственная сила обратно пропорциональна степени распространенности класса, к кото­рому отнесен объект. Знание об этой распространенности яв­ляется необходимым условием правильности оценки заключе­ния эксперта.

Оценка доказательственного значения **выводов эксперта в вероятной форме** является дискуссионным вопросом в теории и практике судебной экспертизы.

В литературе распространено мнение о недопустимости дачи вероятных экспертных заключений. Так, М.П. Шаламов свя­зывает недопустимость вероятных выводов с вопросом о науч­ном уровне экспертизы [8]; В.Д.Арсеньев считает, что при невозможности полного категорического ответа на поставлен­ный вопрос эксперт должен давать частичный, но все же категорический ответ на него. Последний будет иметь доказа­тельственное значение — в отличие от предположительного ответа, представляющего собой более или менее обоснован­ную экспертную версию [7].

Имеются и сторонники допустимости вероятных заключе­ний, в том числе их интерпретации с точки зрения теории ве­роятностей [9].

Следует согласиться с тем, что приведение в заключении эксперта предположительных выводов является, по сущест­ву, представлением вариантов разрешения экспертной вер­сии на усмотрение органа (лица), ведущего уголовный процесс. В связи с этим указанные выводы не могут быть положены в основу процессуального решения по делу.

Однако, поскольку сообщенные экспертом факты включа­ются в общую систему доказательств по делу, у следователя (суда) имеется возможность использовать заключения экспер­тов, содержащих выводы в вероятной форме, в доказательст­венных целях. Речь идет об экспертной интерпретации доказа­тельственного значения установленных экспертом промежуточ­ных фактов, излагаемой в исследовательской части акта. Дан­ное решение позволяет различать информационную и доказа­тельственную стороны результатов экспертного исследования и максимально использовать возможности каждой из них.

**Вывод о возможности факта** имеет доказательственное зна­чение лишь в том случае, когда он сформулирован в отрица­тельной форме. Утвердительный вывод о возможности факта играет чаще всего информационную роль.

Особенностью оценки **альтернативного вывода,** в котором эксперт приводит два или более взаимоисключающих вари­анта, состоит в том, что, оценивая доказательства в их совокуп­ности, лицо, ведущее уголовный процесс, может ограничить число проверяемых вариантов вплоть до выбора одного из них.

**Условные выводы** могут использоваться в качестве доказа­тельств только при подтверждении истинности приведенного экспертом условия другими материалами дела за пределами экспертного исследования.

Большое значение для успешного проведения экспертизы и решения поставленных перед ней вопросов является правиль­ное и качественное изъятие вещественных доказательств.

Куски проводов или кабельных изделий с признаками ко­роткого замыкания изымаются с изоляцией (в случае ее сохра­нения) длиной не более 10-15 см в каждом направлении от оп-лавления.

Коммутационные аппараты (рубильники, пускатели, штеп­сельные розетки) со следами высокотемпературного воздейст­вия демонтируют вместе с подводящими проводами. В протоколе следует указать, в каком положении (включенном или выключенном) они обнаружены на месте пожара.

Аппараты защиты должны быть изъяты и опечатаны без предварительной разборки и переключения контактов. Каждое защитное устройство маркируют, место его нахождения отме­чают на плане.

Электронагревательные и электроосветительные приборы изымаются с соединительными шнурами и вилками.

Узлы и детали электрооборудования следует изымать с ука­занием их целевого назначения.

Образцы веществ, материалов, изделий (почва, ткани, дре­весина и т.д.) для обнаружения в них следов легковоспламеня­ющихся или горючих жидкостей должны оперативно изымать­ся на месте происшествия и герметично упаковываться с ука­занием места изъятия.

Помимо вещественных доказательств в распоряжение экс­перта должны быть представлены материалы дела, содержание которых зависит от вопросов, ставящихся на разрешение экс­пертизы.

Для решения вопросов, связанных с изучением возможнос­ти возгорания веществ и материалов, необходимо предоставить на экспертизу объекты исследования, сведения об условиях и сроках их хранения и транспортировки, справки гидрометслуж-бы о погодных условиях за 2-3 недели до пожара и на день по­жара в местности, где произошел пожар.

При подготовке к исследованию технического состояния теплооборудования, проводов, электрозащитной аппаратуры, электрической арматуры и потребителей электроэнергии сле­дует представить на экспертизу объекты исследования, подроб­ную схему электрохозяйства сгоревшего объекта, проектную документацию по электроснабжению, план силовой и освети­тельной сети, схемы заземления, сведения о сечении и марке проводов, инструкцию о правилах эксплуатации и устройства оборудования.

Для установления причины возникновения пожара должны быть предоставлены данные о том, была ли включена электро­сеть в момент обнаружения пожара, его тушения, и каким об­разом отключили сеть, какие работы и в каких электроустанов­ках проводились накануне пожара, горел ли свет в момент об­наружения пожара, где горел, когда погас и т.п., были ли заме­чены до пожара какие либо неисправности в работе в конкрет­ных электроустановках (искрение, перегрев и т.д.).

В случае постановки вопросов о состоянии электропрово­дов из очага пожара на экспертизу представляются объекты

исследования, схема электрохозяйства сгоревшего объекта, проектная документация по электроснабжению, данные о се­чении и марке проводов, сведения о том, где проходили прово­да, на которых обнаружены оплавления.

При подготовке к исследованию следов веществ на предме­тах-носителях на экспертизу следует представить объекты ис­следования и сравнительные образцы.

Решение вопросов о механизме пожара, как правило, могут быть решены в результате комплексного исследования места пожара, материалов уголовного дела, объектов, изъятых с мес­та пожара, моделирования процесса горения.

В распоряжение эксперта должен быть предоставлен про­токол осмотра места происшествия с указанием: строительно-конструкторской характеристики здания; его размеров; архи­тектурных особенностей; строительных материалов; располо­жения помещений, дверей и окон; степени температурного воз­действия на фрагменты здания; расположения и состояния ото­пительных труб и расстояния от них до сгораемых конструк­ций; размеров и форм сквозных прогаров в конструкциях зда­ния; обстановки в предполагаемом очаге пожара с подробным описанием признаков очага пожара; путей распространения огня; расположения огня; расположения различных электро­установок, способов их крепления (на стене, потолке и т.п.);

положения аппаратов управления и защиты, рубильников, авто­матов, пробок; особенностей монтажа электропроводки; на­личия оплавлений на проводах, приборах и других объектах, которые могли вызвать загорание, их местоположения.

Следует представить также акт о пожаре, составленный ко­миссией под председательством пожарной инспекции, где ука­зывается: время обнаружения пожара; время сообщения о по­жаре; что горело к моменту прибытия на пожар; время ликви­дации пожара; последствия пожара; предполагаемая причина возникновения огня; основные тактические действия при лик­видации пожара; чертежи в масштабе, схемы, фотоснимки объ­екта после пожара; протоколы допроса очевидцев, потерпев­ших, свидетелей.

**1. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Институт судебной экспертизы в гражданском процессе имеет как совпадения, так и различия в сравнении со сферой уголовного судопроизводства. Совпадения обусловлены преж­де всего тем, что экспертиза в том и другом случаях является средством доказывания по делу, основанному на использова­нии специальных научных знаний. Практически совпадают требования, предъявляемые к главному субъекту экспертизы — эксперту, а также его права и обязанности. Подобно тому, как это имеет место в уголовном процессе, оформляются ре­зультаты экспертного исследования, производится оценка заключения эксперта, допрос эксперта, назначение особен­ных видов экспертиз.

Особенности процесса назначения и производства экспер­тизы в гражданском судопроизводстве обусловлены специ­фикой его задач и процессуальной формы, что и требует спе­циального рассмотрения.

В настоящее время судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве регулируется в основном статьями 42, 91— 98, 108, 109, 188, 191, 206, 305 ГПК РК

Общие правила назначения и проведения экспертизы в гражданском процессе сводятся к следующим.

Заключение эксперта по гражданским делам является само­стоятельным доказательством. Оно необязательно для суда и подлежит оценке по тем же правилам, что и другие доказа­тельства, однако несогласие с ним суда должно быть мотиви­ровано. Эксперт дает заключение от своего имени и несет за него личную ответственность. Он вправе знакомиться с мате­риалами дела, относящимися к предмету экспертизы, ходатай­ствовать о предоставлении дополнительных материалов, а так­же по собственной инициативе устанавливать обстоятельст­ва, имеющие значение для дела. Эксперт имеет также иные права и обязанности, определенные ст. 92 ГПК РК.

я-ч»; *ч-,*

Фактическим основанием для назначения экспертизы яв­ляется потребность в проведении исследования на основе спе­циальных научных знаний с целью дачи заключения по вопро­сам, возникающим при рассмотрении дела. Решая вопрос о назначении экспертизы, суд должен прежде всего убедиться в том, что для установления имеющего значение для дела фак­тического обстоятельства действительно требуются специ­альные знания. Суд не вправе самостоятельно решать соот­ветствующие вопросы, даже если судьи обладают необходи­мыми знаниями.

Процессуальным основанием производства экспертизы в гражданском судопроизводстве является определение суда о ее назначении, в котором должны быть указаны наименование суда, время и место назначения экспертизы; наименование сто­рон по делу; вид экспертизы; основания для назначения экс­пертизы; вопросы перед экспертом; наименование органа су­дебной экспертизы либо данные о лице, назначаемом экспер­том; объекты и иные материалы, направляемые для производ­ства экспертизы; отметка о предупреждении эксперта об уго­ловной ответственности за дачу заведомо ложного заключе­ния.

Суд принимает соответствующее процессуальное решение с учетом мнения сторон и иных лиц, участвующих в деле. Это означает, что экспертиза может быть назначена как по иници­ативе суда, так и по ходатайству стороны; стороны могут про­сить суд о поручении производства экспертизы конкретному лицу, обладающему специальными научными знаниями; каж­дое лицо, участвующее в деле, вправе представить суду вопро­сы, которые должны быть поставлены перед экспертом, одна­ко окончательный круг вопросов определяется судом. Откло­нение вопросов участников процесса судом должно быть мо­тивированным, определение суда о назначении экспертизы может быть обжаловано либо опротестовано.

В соответствии с частью 8 ст. 91 ГПК РК, если сторона ук­лоняется от участия в производстве экспертизы или чинит пре­пятствия ее проведению (не является на экспертизу, не пред­ставляет материалы для исследования, не представляет возмож­ности исследования принадлежащих ей объектов), а по обстоя­тельствам без участия стороны экспертизу провести невозмож­но, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от производства экспертизы, а также какое она имеет для нее зна­чение, вправе признать факт, для выяснения которого экспер­тиза была назначена, установленным либо опровергнутым.

Как показывает изучение практики, наиболее распростра­ненными процессуальными нарушениями при назначении экс­пертизы являются неправильное оформление определения о назначении экспертизы и несоблюдение прав сторон и иных лиц, участвующих в деле [4, 5].

Экспертиза в гражданском процессе может быть прове­дена как непосредственно в судебном разбирательстве, так и на предыдущих стадиях. По этому признаку можно выде­лить следующие процессуальные формы производства экс­пертизы:

в порядке обеспечения доказательств;

при подготовке дела к судебному разбирательству;

в судебном разбирательстве.

Производство экспертизы в кассационной и надзорной стадиях гражданским процессуальным законом не предусмот­рено.

Рассмотрим особенности процессуального порядка назна­чения и производства экспертизы на каждой из выделенных стадий.

**Экспертиза в порядке обеспечения доказательств.** В соот­ветствии со ст. ст.75, 76 ГПК РК обеспечение доказательств производится судьей по правилам, установленным ГПК РК, обеспечение доказательств до возникновения дела в суде про­изводится нотариусами или должностными лицами консуль­ских учреждений в порядке, предусмотренном законодатель­ством.

Обеспечение доказательств по просьбе заинтересованных лиц производится в тех случаях, когда имеется основание опа­саться, что представление необходимых доказательств впослед­ствии может сделаться невозможным или затруднительным (например, изменятся свойства подлежащих исследованию объектов).

Судебная взрывотехническая экспертиза назначается по гражданским делам, а также уголовным делам, связанным с преступлениями против личности, против основ конституци­онного строя и безопасности государства, против обществен­ной безопасности и общественного порядка, транспортными преступлениями, воинскими преступлениями.

Предметом судебной взрывотехнической экспертизы явля­ются обстоятельства дела, связанные с установлением группо­вой принадлежности и источника происхождения взрывных устройств (боеприпасов и самодельных взрывных устройств), взрывчатых веществ и средств взрывания, а так же обстоятельств взрыва.

Объектами взрывотехнической экспертизы являются: штат­ные боеприпасы взрывного действия (мины, гранаты, бомбы и т.д.) и самодельные взрывные устройства, как правило, копи­рующие по своей конструкции, назначению и принципу дей­ствия инженерные мины и ручные гранаты; взрывчатые веще­ства (военного, промышленного или универсального назначе­ния) и пороха; средства взрывания, продукты взрыва и объек­ты, подвергавшиеся его действию.

Методика криминалистической взрывотехнической экспер­тизы базируется на методах фундаментальных наук (химии, физики, математики), прикладных наук (военная и промышлен­ная взрывотехника, пиротехника), а также криминалистики.

К вопросам, разрешаемым судебной криминалистической взрывотехнической экспертизой, относятся следующие:

при исследовании места взрыва:

1. Являются ли повреждения, обнаруженные на месте про­исшествия, результатом взрыва взрывного устройства?

2. Какова природа взрыва и техническая причина его воз­буждения?

3. Имеются ли на данных предметах следы взрывчатых ве­ществ или продукты их сгорания, и каких именно?

4. Где находится эпицентр взрыва?

**4. ПРАВО ЭКСПЕРТА НА ПРОЯВЛЕНИЕ ИНИЦИАТИВЫ**

Принципиальное значение имеет наличие права эксперта на проявление при производстве экспертизы инициативы, опре­деляемой как "деятельность эксперта, основанная на специаль­ных познаниях и профессиональном опыте и направленная на выявление новых, существенных обстоятельств судебного дела, не предусмотренных заданием на проведение экспертизы" [5].

Право эксперта на инициативу зафиксировано как в части 3 УПК РК, так и в подпункте 4) части 12 Закона Республики Казахстан "О судебной экспертизе". Оно сводится к следую­щему: по согласованию с органом, назначившим экспертизу, эксперт вправе давать заключение не только по поставленным вопросам, но и по иным относящимся к его компетенции об­стоятельствам, имеющим значение для дела и установленным по инициативе самого эксперта.

Необходимость принятия соответствующей нормы продик­тована тем, что органы, назначающие экспертизу, не всегда могут установить верный объем задания эксперту, т.к. инфор­мация о новых возможностях судебной экспертизы, как прави­ло, доходит до следователя (суда) с опозданием.

Следует учесть и тот факт, что в процессе исследований экс­перты зачастую обнаруживают новые обстоятельства, имеющие значение для дела, и выявляют информацию, выходящую за пределы поставленной перед ними задачи.

Введение нормы об экспертной инициативе позволяет обес­печить полноту исследования материалов конкретных уголов­ных дел, расширить область использования специальных зна­ний, одновременно пропагандируя и реализуя новые возмож­ности судебной экспертизы. Однако недопустимо упрощенное отношение к вопросам экспертной инициативы.

Во-первых, следует учитывать аспекты, связанные с состя­зательным характером процесса, в частности, тот факт, что при проведении экспертизы по инициативе стороны эксперт не впра­ве без согласования с ней ставить и разрешать вопросы, посколь­ку может иметь место ситуация, когда обстоятельства, установ­ленные экспертом, негативно отразятся на положении участ­ника процесса, чьи интересы он должен "защищать" средства­ми судебной экспертизы.

Во-вторых, экспертная инициатива может иметь место лишь в отношении объектов, указанных в постановлении следовате­ля. В тех случаях, когда эксперт берет на себя миссию исследо­вать объекты, не поименованные в постановлении, имеет место существенное нарушение закона, т.к. при обнаружении объек­та самим экспертом он фактически самостоятельно собирает доказательства, что выходит за пределы его процессуальной компетенции. В связи с этим при обнаружении экспертом в процессе исследования новых объектов полученная информа­ция с соблюдением всех процессуальных правил должна отра­жаться следователем в протоколе дополнительного осмотра места происшествия.

38. Что явилось источником воспламенения образовавшей­ся пылегазовоздушной смеси в данном помещении (объеме)?

39. Какова направленность взрыва в данном помещении (объеме)?

Правила подготовки материалов для назначения судебной взрывотехнической экспертизы имеет ряд особенностей, зави­сящих от объектов исследования и вопросов, поставленных на разрешение эксперта.

При направлении на исследование не взорванных взрывных устройств и средств взрыва в распоряжение эксперта следует представить:

указанные объекты, приведенные в безопасное для обраще­ния состояние в момент их осмотра или обнаружения при обыс­ке (выемке);

копия протокола следственного действия, в котором отра­жены данные об обстоятельствах их обнаружения и приведе­ния в безопасное состояние;

чертежи, рисунки, расчеты и т.п. характеристики взрывных устройств и средств взрыва, обнаруженные у подозреваемого (обвиняемого) либо изготовленные им в качестве приложения к протоколу допроса;

макеты взрывных устройств, средств взрыва, изготовлен­ные подозреваемым (обвиняемым) при следственном экспе­рименте.

При направлении на исследование материалов о произошед­ших взрывах:

копия протокола осмотра места происшествия;

приложение к протоколу (фотоснимки, чертежи-планы, схе­мы, видеофонограммы, киноленты);

объекты, изъятые с места происшествия (части взрывных устройств или фрагменты, осколки, предметы со следами по­вреждений или отложениями продуктов взрыва и т.п.);

протоколы допросов лиц, наблюдавших взрыв, либо его пос­ледствия, особенно если к моменту осмотра обстановка на мес­те происшествия была изменена вследствие возникшего от взры­ва пожара и принятия мер к его тушению, оказания помощи пострадавшим и т.п.;

протоколы допросов потерпевших, а также подозреваемых (обвиняемых).

Исходя из специфики объектов судебной взрывотехничес-кой экспертизы, подготовка материалов для назначения экс­пертизы должна осуществляться специалистом.

**5. ПОЛУЧЕНИЕ ЭКСПЕРТОМ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ ЗА ВЫПОЛНЕННУЮ РАБОТУ. ВОЗМЕЩЕНИЕ РАСХОДОВ, ПОНЕСЕННЫХ ИМ В ХОДЕ УЧАСТИЯ В УГОЛОВНОМ ДЕЛЕ**

В соответствии со ст. 173 У ПК РК эксперт, выполнивший работу по производству экспертизы по уголовному делу, полу­чает:

1) заработную плату по месту работы — если выполнял ра­боту в порядке служебного задания;

2) вознаграждение за счет средств республиканского бюд­жета в пределах ставок, установленных Правительством Респуб­лики Казахстан, — если выполненная работа не входила в круг его должностных обязанностей и выполнялась во внерабочее время;

3) вознаграждение в размере, определенном договором со стороной, — если выполнял работу по договоренности с этой стороной.

Вознаграждение эксперту выплачивается на основании по­становления органа, ведущего уголовный процесс, вынесенно­го после предоставления им счета.

Согласно ст. 174 УПК РК в порядке уголовного судопрои­зводства подлежат возмещению следующие расходы эксперта:

1) расходы по явке по вызову органа, ведущего уголовный процесс:

стоимость проезда на железнодорожном, водном, автомо­бильном (за исключением такси) транспорте и на других видах транспорта, существующего в данной местности, а с согласия органа, ведущего уголовный процесс, — стоимость проезда на воздушном транспорте;

стоимость найма жилого помещения по нормам, принятым для оплаты служебных командировок, при условии, что эти расходы не возмещаются организацией, работодателем;

2) суточные при необходимости для этих лиц проживать по требованию органа, ведущего уголовный процесс, вне места постоянного жительства и при условии, что суточные не воз­мещаются организацией, работодателем;

3) средний заработок за все время, затраченное по требова­нию органа, ведущего уголовный процесс, на участие в уголов­ном судопроизводстве, кроме случаев, когда средний зарабо­ток охраняется за ними организацией, работодателем. Государ­ственные органы, организации обязаны сохранять за экспер­том средний заработок за все время, затраченное им по требо­ванию органа, ведущего уголовный процесс, на участие в уго­ловном судопроизводстве.

Эксперту возмещается стоимость химических реактивов и других расходных материалов, истраченных им при выполне­нии порученной работы, а также внесенная им для выполнения работы плата за использования оборудования, коммунальные услуги и потребление машинного времени.

Расходы, понесенные при производстве по уголовному делу, поскольку они входят в сумму судебных издержек, подлежат возмещению по заявлению эксперта на основании постановле­ния органа, ведущего уголовный процесс, в размере, установ­ленном законодательством. В установленных УПК РК случаях расходы могут возмещаться также стороной, привлекшей экс­перта, а также органом, ведущим уголовный процесс, по его собственной инициативе.

**2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НАУЧНЫХ СРЕДСТВ И МЕТОДОВ ЭКСПЕРТИЗЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СВЯЗИ С ОБРАЩЕНИЯМИ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Вопросы использования средств и методов судебной экс­пертизы не ограничиваются только сферой правосудия. В на­стоящее время все большее распространение приобретает об­ращение граждан и юридических лиц в органы судебной экс­пертизы для проведения специализированных исследований, не связанных с уголовным, гражданским, административным су­допроизводством. Целью обращения является решение тех или иных вопросов, возникающих в связи с реализацией прав и законных интересов физических и юридических лиц, требую­щих использования специальных знаний.

Проведение экспертизы, принятие решений на основе ис­пользования экспертных оценок имеет место в различных об­ластях хозяйственной и управленческой деятельности.

Обращение к экспертным исследованиям является важным элементом принятия решений в тех случаях, когда тот или иной субъект (физическое либо юридическое лицо) оказывает­ся некомпетентным из-за отсутствия у него необходимых спе­циальных знаний или юридической неправомерности их исполь­зования.

Наиболее часто имеют место обращения для решения сле­дующих вопросов: оценки качества и стоимости товаров на­родного потребления; оценки риска, в том числе и коммерчес­кого, при составлении договоров; оценки целесообразности подачи искового заявления в суд; оценки стоимости восстано­вительных работ; выявления содержания документов, подверг­шихся изменению в связи с естественным угасанием либо дей­ствием внешних факторов.

Особое место имеет первая группа исследований, проводи­мая по заявлениям физических и юридических лиц. Причина связана с тем, что определение стоимости товаров народного

потребления в настоящее время сопряжено с определенными трудностями. Ранее стоимость объектов устанавливалась по действующим прейскурантам, что неосуществимо в настоящее время, помимо того, наблюдается диспропорция в ценообра­зовании, обусловленная недостаточной степенью развития рыночных отношений.

Целью проведения исследований является установление рыночной стоимости, представляющей собой наиболее веро­ятную цену, по которой товар может быть отчужден на откры­том рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки дей­ствуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвы­чайные обстоятельства [8].

К помощи органов судебной экспертизы прибегают и в слу­чаях, когда в ходе реализации договорных отношений сторона желает убедиться в подлинности либо надлежащем качестве товара. Так, весьма часто для проведения экспертного исследо­вания представляются персональные компьютеры, иные сред­ства компьютерной технологии. Материалы по выявлению допускаемых поставщиками организационной и бытовой тех­ники нарушений — несоблюдению условий договоров, постав­ке объектов с заниженными техническими параметрами, пред­ставлению сервисного программного обеспечения, выполнен­ного иными авторами и организациями-разработчиками, как продукции собственного производства поставщика-исполни­теля и т.п. — могут быть использованы при рассмотрении дела в судебном порядке.

Объектами экспертного исследования нередко становятся также металлы, сплавы, нефтепродукты, лекарственные пре­параты из животного и растительного сырья, предметы анти­квариата.

Практика диктует развитие в органах судебной экспертизы соответствующей методической базы. Так, в Центре судебной экспертизы только в последнее время разработаны методики:

автотовароведческих исследований, позволяющих определять стоимость потери товарного вида и восстановительных работ в отношении поврежденных в результате ДТП автомобилей; стро­ительно-технических исследований, направленных на опреде­ление стоимости восстановительных работ для разных катего­рий зданий и сооружений; строительно-технических исследо­ваний по определению стоимости зданий и сооружений про­изводственного назначения; биологических исследований по определению качественных параметров натурального сырья для ряда медицинских препаратов; технического исследования средств компьютерной технологии с целью определения их тех­нических характеристик и стоимости, а также ряд других.

Процедурно процесс проведения указанного рода исследо­ваний происходит следующим образом: заинтересованное юри­дическое либо физическое лицо обращается в орган судебной экспертизы с заявлением о проведении необходимого иссле­дования, которое производится после оформления соответст­вующего договора. Результаты исследования оформляются в виде официального документа, подписанного сотрудником, его проведшим, которое сопровождается письмом руководителя органа судебной экспертизы.

В зависимости от перспектив дальнейшего использования реализуются различные варианты оформления результатов экспертного исследования для несудебной сферы — как в виде справок о качестве объектов, так и развернутых эксперт­ных заключений, пригодных для последующего использова­ния при рассмотрения дел по искам в суде.

сов службы в коммерческих и иных организациях. При рассмот­рении гражданских дел судебно-экономические экспертизы мо­гут быть назначены при рассмотрении дел о взыскании недо­стачи материальных ценностей и денежных средств, о взыска­нии переплаченных сумм, о расчетах за труд, о взыскании кре­диторской задолженности между предприятиями, о наследова­нии, о разделе домовладений и земельных участков и др.

Проведение судебных экономических исследований может иметь место также при назначении комплексных экспертиз. В частности, по делам, связанным с изобретениями, открытиями и рационализаторскими предложениями, для определения твор­ческого вклада автора в написание произведений, заключении ноу-хау договоров и размера вознаграждения требуется ис­пользование специальных научных знаний из области автор­ского права, патентоведения, экономики.

Предметом судебно-экономической экспертизы являются обстоятельства дела, связанные с установлением: правильнос­ти отражения в бухгалтерских отчетах операций, связанных с движением финансовых средств; состояния хозяйственной дея­тельности предприятий; правильности отчислений налогов и иных обязательных платежей в бюджет; соблюдения правил кредитования; экономической целесообразности заключения договоров.

Объектами судебной экономической экспертизы служат документация, отражающая финансово-хозяйственную дея­тельность организаций, договоры между предприятиями и ор­ганизациями, а также материалы уголовного дела, соотнося­щиеся с предметом экспертизы.

Методика судебной экономической экспертизы основана на методах криминалистики и экономики.

В зависимости от предмета исследования на настоящий мо­мент выделяется несколько видов судебно-экономических ис­следований:

судебно-экспертное исследование хозяйственных операций;

судебно-экспертное бухгалтерское исследование;

судебно-экспертное финансово-кредитное исследование.

В настоящее время проводится работа по формированию новых видов судебно-экономического исследования:

судебно-экспертного финансово-бюджетного исследова­ния;

судебно-экспертного планово-экономического исследова­ния.

Расширение сферы судебно-экономических исследований связано с совершенствованием налоговой системы республи-

ки, а также с необходимостью использования специальных знаний для оценки экономической и правовой стороны хозяй­ственных договоров.

**4. КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Как уже указывалось, судебными экспертами могут назна­чаться лица, обладающие специальными научными знаниями, необходимыми для производства экспертизы. Лица, которые могут быть назначены судебными экспертами, должны иметь высшее образование. Иные требования, предъявляемые к ли­цам, которым может быть поручено производство экспертизы, определены Законом РК "О судебной экспертизе" и процессу­альным законодательством.

Поскольку осуществление производства судебных экспер­тиз требует, с одной стороны, особой профессиональной под­готовки, осуществляющейся на основе специально разработан­ных программ [9], а с другой — установления соответствия лица иным квалификационным требованиям. Закон предусматрива­ет поэтапное определение его пригодности для осуществле­ния судебно-экспертной деятельности: 1) сдачу квалификаци­онного экзамена с выдачей квалификационного свидетельства судебного эксперта; 2) проведение аттестации судебного экс­перта. Указанные действия детально регламентируются ведом­ственными Положениями о присвоении квалификации судеб­ного эксперта и Положением об аттестации судебных экс­пертов РК [3,4]. Лица, не являющиеся сотрудниками органов судебной экспертизы, должны, помимо указанного, получить лицензию на право осуществления судебно-экспертной дея­тельности, порядок выдачи которой регламентируется соответ­ствующими Правилами [5].

Для усиления гарантий качества экспертных заключений и информированности органов (лиц), назначающих экспертизу и являющихся инициаторами ее назначения, в Законе закреп­лено положение о ведении Государственного реестра судебных экспертов РК. В Государственный реестр экспертов, цели и порядок формирования и использования которого также оп­ределяются соответствующими Правилами [б], вносится ин­формация о судебных экспертах РК — сотрудниках органов судебной экспертизы, имеющих квалификационное свидетель­ство и прошедших аттестацию, а также о лицах, получивших лицензию на право осуществления судебно-экспертной дея­тельности.

Органы дознания, предварительного следствия и суды долж­ны поручать производство экспертизы лицам, внесенным в Государственный реестр судебных экспертов РК, за исключе­нием случаев, предусмотренных Законом.

Судебно-экономические экспертизы по уголовным делам следует назначать только после проведения документальных ревизий и налоговых проверок.

В постановлении о назначении экспертизы вопросы, постав­ленные перед экспертом, должны быть четко сформулированы и расположены в определенной последовательности, например по объектам исследования. Необходимо указание материалов, подлежащих экспертному исследованию.

Конкретный перечень материалов, необходимых для иссле­дования, определяется особенностями каждого дела.

Материалы следует представлять в упорядоченном, сгруп­пированном, систематизированном, подшитом виде.

Многообъектные экспертизы целесообразно разделять по отдельным эпизодам.

**2. ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ**

В соответствии со ст. 241 УПК РК назначение экспертизы обязательно:

1) для установления причин смерти. Установление причин смерти относится к предмету судебно-медицинской эксперти­зы. Лишь в отдельных случаях, при отсутствии трупа, установ­ление факта и причин смерти производится на основании иных следственных действий;

2) для определения характера и степени тяжести причинен­ного. вреда здоровью. Проведение судебно-медицинской экс­пертизы обязательно как для установления характера телесных повреждений (раны, ссадины, кровоподтеки и др.), так и степе­ни тяжести причиненного вреда здоровью;

3) для определения возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;

4) для определения психического или физического состоя­ния подозреваемого, обвиняемого, когда у органа дознания, следователя или суда возникает сомнение по поводу их вменяе­мости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

5) для определения психического или физического состоя­ния потерпевшего, свидетеля, если возникает сомнение в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имею­щие значение для дела, и давать о них показания.

Определение психического состояния лиц производится путем назначения судебно-психиатрической экспертизы. Она может быть проведена: а) в кабинете следователя, б) амбула-торно, в) стационарно, г) в судебном заседании, д) заочно, е) посмертно.

Предварительное решение вопроса о способе проведения судебно-психиатрической экспертизы является прерогативой эксперта.

Однако, если по мнению эксперта необходимо длительное наблюдение над обвиняемым для определения состояния его здоровья, следователь или дознаватель с санкции прокурора или по решению суда направляет обвиняемого в соответствую­щее медицинское учреждение, составив об этом постановление.

Необходимо добавить, что случаи, указанные в законе, не исчерпывают все возможные варианты обязательного назначе­ния экспертизы. Их можно обобщить следующим образом: на­значение экспертизы обязательно, если интересующие следст

**5. МЕТОДИЧЕСКОЕ, ИНФОРМАЦИОННОЕ,**

**МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ, ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Организация научно-методического обеспечения эксперт­ной деятельности возлагается на органы судебной эксперти­зы.

В частности, к компетенции органов судебной экспертизы относится разработка, апробация и внедрение методик эксперт­ного исследования для использования как в указанных орга­нах, так и экспертами, работающими на основании лицензии.

При необходимости информационного обеспечения в ходе экспертных либо научных исследований организации, незави­симо от ведомственной принадлежности и форм собственнос­ти, обязаны представлять органам судебной экспертизы по их запросам натурные образцы или каталоги своей продукции, тех­ническую и технологическую документацию и другую инфор­мацию, необходимую для создания и обновления методичес­кой базы судебной экспертизы.

Органы судебной экспертизы вправе получать по их запро­сам от судов, органов дознания и предварительного следствия по окончании производства по делам предметы, являвшиеся вещественными доказательствами, для использования в прак­тической, научной и методической деятельности.

Материально-техническое обеспечение деятельности су-дебно-экспертных организаций и специализированных ве­домственных служб осуществляется за счет государственного и местного бюджетов.

Перечень и нормы материально-технического обеспечения деятельности органов судебной экспертизы устанавливаются Правительством РК по представлениям соответствующих го­сударственных органов.

Лица, имеющие лицензию, могут осуществлять экспертную деятельность только при наличии технически оборудованных помещений, соответствующих стандартным требованиям, ус­танавливаемым Правительством РК.

Финансирование производства судебных экспертиз в орга­нах судебной экспертизы осуществляется:

1) по уголовным делам в случае назначения экспертизы по инициативе и за счет сторон — из средств инициатора назначе­ния экспертизы, в остальных случаях — из средств республи­канского бюджета;

2) по гражданским делам — за счет сторон, кроме случаев проведения повторных экспертиз и при наличии оснований,

ти и в сфере экономической деятельности, а также по широко­му кругу гражданских дел.

Предметом судебной строительной экспертизы являются обстоятельства дела, связанные с установлением данных, ха­рактеризующих процесс проектирования, производства, экс­плуатации и ремонта объектов строительства, **а также** являю­щихся содержанием строительно-технической и проектно-сметной документации, а именно:

научно-технической и экономической обоснованности про­ектов строительства;

возможности обнаружения технических просчетов, недо­статков технических проектов в процессе строительства;

причинной связи между нарушениями технических проек­тов и наступившими последствиями (низким качеством объ­ектов строительства, аварией, несчастным случаем);

объема и характера реально выполненных строительно-мон­тажных и ремонтно-строительных работ и правильности рас­чета за них;

стоимости и объема расходования строительных материа­лов в соответствии с установленными нормами и проектами, а также превышения расходования дополнительных строитель­ных материалов и обоснованности расчетов за них;

качества строительно-монтажных и ремонтно-строитель­ных работ, пригодности примененных строительных материа­лов и изделий;

нарушений строительных норм и правил при строительст­ве зданий и сооружений;

нарушений правил безопасности труда в производственной строительной деятельности;

нарушений санитарных и эксплутационных норм при экс­плуатации зданий и сооружений;

правильности взаиморасчетов между строителями и заказ­чиками;

стоимости выполненных строительно-монтажных и ремонт­но-строительных работ;

стоимости объектов недвижимости;

возможности и вариантов раздела домовладения между наследниками;

порядка землепользования.

Объектами судебной строительной экспертизы являются:

здания и сооружения промышленного и административно­го назначения;

инженерные сети отопления, вентиляции, водоснабжения и канализация;

частные домостроения;

квартиры в многоэтажных домах;

земельные участки частных домостроений;

дачные участки;

проектно-сметная документация, утвержденная в установ­ленном порядке на производство строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ;

акты приемки и стоимости выполненных строительно-мон­тажных и ремонтно-строительных работ (формы №2 и №3), акты контрольных обмеров, обследования некачественно из­готовленных и примененных строительных материалов и изде­лий при производстве строительно-монтажных и ремонтно-строительных работ;

материально-техническая отчетность по строительно-мон­тажным и ремонтно-строительным работам;

исполнительная техническая документация (журналы ра­бот, журналы авторского надзора, исполнительные съемки, акты на скрытые работы);

договоры на производство строительно-монтажных и ре­монтно-строительных работ;

заключение инженерно-геологических изысканий;

материалы технического надзора со стороны заказчика за производством строительно-монтажных и ремонтно-стро­ительных работ в соответствии с действующими СНиП;

правоустанавливающие документы на земельные участки (акты о пожизненном наследовании земли, технические пас­порта БТИ, УОРН иЦОРНит-д.)

технические паспорта на частные домовладения индивиду­ального жилищного фонда;

акты обследования несчастных случаев и технических причин аварий при строительно-монтажных и ремонтно-стро­ительных работах на исследуемых объектах,

акты специальных ведомственных расследований.

При необходимости эксперту предоставляются также дан­ные о профессиональной подготовке работников, акты при­емочных испытаний, технических осмотров оборудования, све­дения о сырье, обрабатываемом при производстве строитель­ных работ, и иные материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы.

Методика судебной строительной экспертизы базируется на специальных методах расчетов и испытаний, а также методах криминалистики, математики и естественно-технических наук.

В зависимости от предмета исследований различаются два вида судебно-строительных экспертных исследований:

судебно-экспертное строительно-экономическое исследова­ние зданий и сооружений;

судебно-экспертное строительно-техническое исследование зданий и сооружений.

**4. ДОПРОС ЭКСПЕРТА**

Право следователя (лица, производящего дознание) на до­прос эксперта после дачи заключения по существу данного заключения предусмотрено ст.253 УПК РК.

Допрос эксперта производится для разъяснения, дополне­ния или уточнения ранее данного им заключения, если оно не­достаточно ясно, имеет пробелы, для восполнения которых не требуется проведения дополнительных исследований, или не­обходимо уточнить примененные экспертом методы и терми­ны.

Под **разъяснением** заключения эксперта понимаются его показания, в которых раскрываются смысл и значение: избран­ной экспертом методики исследования; использованных им научно-технических средств; выявленных при изучении объек­тов признаков; критериев оценки экспертом выявленных при­знаков.

**Уточнению** подлежат отдельные термины и формулировки, использованные в заключении эксперта, а также использован­ные экспертом методы.

Под **дополнением** заключения эксперта понимаются выво­ды, вытекающие из результатов проведенных исследований, но отсутствующие в заключении.

Если эксперт в ходе допроса изменит свои выводы, в зави­симости от причин этого либо принимаются его новые выводы, либо назначается повторная экспертизы.

Статья 120 УПК РК рассматривает показания эксперта, дан­ные им в ходе допроса, в качестве не самостоятельного доказа­тельства, а части заключения эксперта, образующего с ним органическое единство.

Порядок вызова эксперта на допрос и самого допроса экс­перта законом прямо не отрегулирован. Обе эти процедуры проводятся по правилам вызова и допроса свидетеля, но, разу­меется, с учетом различия процессуального положения эксперта и свидетеля. Вызов эксперта — сотрудника органа судебной экс­пертизы должен осуществляться через его руководителя. Допрос эксперта оформляется путем составления протокола. Поскольку допрос эксперта связан только с разъяснением, дополнением и уточнением данного им заключения, до пред­ставления экспертом заключения допрос не допускается.

мической сфере деятельности, против здоровья населения и нравственности, а также транспортными преступлениями.

Предметом судебно-товароведческой экспертизы являются обстоятельства дела, связанные с установлением:

признаков, свойств, потребительских качеств, соответствия стандартам и техническим условиям товаров народного потреб­ления, полуфабрикатов, тары, упаковочных средств;

стоимости перечисленных объектов.

Объектами судебной товароведческой экспертизы являются:

материальные ценности — промышленные и продовольст­венные товары, упаковка и маркировка, тара, сырье и полуфаб­рикаты;

документы — характеризующие происхождение, вид, наиме­нование, артикул, сорт, комплектность и другие показатели товаров, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры, спе­цификации, упаковочные ярлыки, сертификаты или удостове­рения о качестве, стране-изготовителе, акты приемки по каче­ству и количеству и др.;

материалы дела, относящиеся к предмету экспертизы.

Методика судебной товароведческой экспертизы базиру­ется на методах криминалистики, товароведения, химии, фи­зики, биологии.

В условиях рыночной экономики, решение вопроса о стои­мости требует изучения конъюнктуры рынка, спроса и пред­ложения на товары с учетом временной и пространственной зависимости и использования новых подходов к оценке това­ров. Экспертами Центра судебной экспертизы используются три основных подхода к оценке товаров: затратный, рыночный и доходный. При применении всех трех подходов использует­ся информация, получаемая в результате маркетинговых ис­следований, прогнозирования величин падения либо возрас­тания цен в перспективе.

Степень распространенности различных объектов судебно-товароведческой экспертизы привела к ее дифференциации на три вида исследований:

1. Судебно-экспертное исследование продовольственных товаров.

2. Судебно-экспертное исследование непродовольственных товаров.

3. Судебно-экспертное автотовароведческое исследование. Экспертиза продовольственных товаров включает исследо­вание мясо-молочных, рыбных, бакалейных, плодоовощных

товаров, пива и безалкогольных напитков и др.

Экспертиза непродовольственных товаров включает иссле­дование товаров легкой промышленности (обувь, одежда, текс­тильные товары и др.), а также галантерейных товаров и пар­фюмерии, электробытовых товаров (осветительные приборы и приспособления, холодильники, стиральные машины и др.);

товаров хозяйственно-бытового и культурного назначения (хи­мические, строительные и другие, музыкальные инструменты и радиотовары, спорттовары); ювелирных изделий.

Автотовароведческая экспертиза включает исследование транспортных средств.

На разрешение судебной товароведческой экспертизы мо­гут быть поставлены следующие вопросы:

1. Каково наименование изделия?

2. Из какого вида сырья изготовлено изделие?

3. Является ли сырье (материал), использованное для изго­товления изделий, доброкачественным? В чем состоит его не­доброкачественность ?

4. Какими стандартами регламентируется качество данного товара? Отвечает ли его качество ГОСТам, техническим или договорным условиям?

5. Соответствуют ли наименование и характеристики това­ра указанным на этикетке маркировочным обозначениям, клей­мам? В чем выражается несоответствие?

6. Каким способом (кустарным или фабрично-заводским) изготовлены товары?

7. Являются ли данные изделия товарами отечественного или зарубежного производства?

8. Соответствуют ли условия хранения и транспортировки товаров требованиям стандартов? Могло ли нарушение стан­дартных требований к упаковке и транспортировке товаров привести к их порче?

9. Каков размер ущерба, нанесенного в результате порчи товара?

10. Какова норма потерь при хранении данного товара?

11. Какова стоимость изделия, единицы товара?

12. Какова стоимость товара с учетом изменения его свойств в процессе эксплуатации, порчи, повреждения?

13. Какова таможенная стоимость товара?

14. Соответствует ли данный товар нормативно-техничес­кой, технологической, конструктивной и иной документации, требованиям экологической безопасности?

15. К какому коду по товарной номенклатуре внешней эко­номической деятельности (ТНВЭД) принадлежит изъятый то­вар?

**2. ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ОРГАНОМ (ЛИЦОМ), ВЕДУЩИМ УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

В силу того, что процессу доказывания на различных этапах судопроизводства присущ ряд особенностей, проблемы исполь­зования специальных знаний в большей мере относятся к ос­новному субъекту раскрытия и расследования преступлений — следователю. При этом следует учесть, что остальные органы (лица),,ведущие уголовный процесс, обладают аналогичными процессуальными полномочиями, однако сфера возможнос­тей их реализации значительно сужена.

Процесс раскрытия и расследования конкретного преступ­ления по своей гносеологической сущнрсти является решени­ем сложной познавательной задачи. Полное, всестороннее и объективное ее решение на основе только юридических, про­цессуальных знаний субъектов; ведущих уголовный провес, практически невозможно.

Данная мысль неоднократно высказывалась виднейшими процессуалистами и криминалистами. Так, Л.Е.Владимиров от­мечал: "Следователь должен быть настолько знаком со значе­нием технического исследования, чтобы понимать, какие нуж­ны меры предосторожности для успешного исследования, ка­кие пункты должны быть подвергнуты научному исследованию и что необходимо для полноты последнего. Нельзя при этом не упомянуть, что следователь должен быть непременно знаком как с судебной медициной, так и с химией. Вследствие незна­комства с этими науками остаются часто не расследованными весьма важные пункты, потому что, как показывает опыт, мно­гие из экспертов не выходят из пределов предлагаемых **им** во­просов" [2].

Соглашаясь с автором, можно утверждать, что с познава­тельной точки зрения доказательства в судопроизводстве фор­мируются на основе взаимодействия, совокупности юридичес­ких и специальных знаний, применяемых^; фактам объектив­ной действительности. При этом носителями специальных зна­ний являются не только специалисты и эксперты, но и сами субъекты расследования.

Для уяснения содержания знаний, являющихся специаль­ными для органов -(лиц), ведущих процесс, определимся с их профессионально обязательными знаниями. Такими стержне­выми знаниями, умениями и навыками являютея: знание мате­риального и уголовно-процессуального права, владение мето­дикой расследования преступлений, знание процедур производ­ства дел в прокуратуре и суде. Остальные знания, используе­мые лицами, ведущими уголовный процесс, в ходе судопрои­зводства (например, из области судебной медицины, общей и судебной психологии, криминалистической техники и т.п.) мо­гут быть отнесены к числу специальных и приобретаются в ходе базовой профессиональной подготовки, повышения квалифи­кации, работы по специальности.

Органы (лица), ведущие уголовный процесс, используют специальные знания в пределах своих процессуальных полно­мочий и личного профессионального опыта.

Наиболее наглядным проявлением использования специаль­ных знаний субъектами, ведущими уголовный процесс, явля­ется применение ими средств криминалистической техники.

В большинстве случаев закон предоставляет право следова­телю, в зависимости от следственной ситуации и объективных возможностей, самому выбирать те или иные научно-техничес­кие средства. Его компетенция в использовании специальных знаний определяется соответствующей процессуальной функ­цией и целью применения специальных знаний — обнаружени­ем, фиксацией, изъятием и исследованием доказательственной информации.

В этой связи представляется важным рассмотреть специаль­ные знания, которые следователь может использовать непосред­ственно.

Широкий спектр специальных знаний следователя в юри­дической литературе достаточно упорядочен. Так, в соответ­ствии с классификацией И.Н. Сорокотягина к ним относят­ся: а) знания из области криминалистической техники (трасо-логии, судебной баллистики, криминалистическом исследова­нии документов и т.д.); б) знания из области судебной медици­ны, судебной психиатрии, юридической психологии, судебной бухгалтерии и других специальных наук; в) навыки (умения) обращения с научно-техническими средствами (фото- и кино­аппаратурой, средствами для работы со следами рук, ног и другими поисковыми приборами и т.д.) [З].

Главное место в структуре специальных знаний следовате­ля, приобретенных им в процессе профессиональной подготовки и совершенствования практического опыта, занимают крими­налистические знания, умения и навыки, концентрирующие для целей расследования и предупреждения преступлений данные естественных, технических и гуманитарных наук. Эти знания представляют собой "логически связанную и научно обосно­ванную систему тактических приемов, методов и технических средств, применяемых для определения оптимальных путей рас­следования различных видов преступлений и успешного обна­ружения, собирания, закрепления и исследования доказательств при производстве отдельных следственных действий" [4]. При этом результаты их применения подробно описываются в соот­ветствующих протоколах следственных действий, фиксируют­ся в виде фотоснимков, слепков следов, схем, которые вместе с протоколом имеют значение доказательств.

Применение специальных знаний следователем и иными органами (лицами), ведущими уголовный процесс, осуществля­ется в рамках закона и подчинено общим задачам уголовного судопроизводства. Однако в каждом отдельном случае их ис­пользование преследует вполне определенные цели, которые могут состоять в поиске, обнаружении, закреплении, изъятии, исследовании, оценке и использовании доказательственной информации.

Таким образом, правильное и наиболее результативное ис­пользование непосредственно следователем своих специальных знаний возможно лишь при полном соответствии возникшей ситуации и применяемых знаний, средств и методов. При этом следует учесть, что успешному решению задач уголовного су­допроизводства может удовлетворять лишь умелое сочетание криминалистических методов и средств, специально приспособ­ленных или созданных для этой цели, а также технических воз­можностей других естественных наук, применяемых в соответ­ствии с нормами уголовно-процессуального права.

В теории и практике существуют различные мнения об от­несении тех или иных научно-технических методов и средств к криминалистическим. На наш взгляд, наиболее конструктив­ной является позиция З.И.Кирсанова, который считает, что естественнонаучные методы, технические средства и приемы становятся криминалистическими, если они созданы и исполь­зуются на основе теоретических положений (принципов) кри­миналистики и специально разработаны для обнаружения, пре­сечения и предупреждения преступлений [5].

В юридической литературе неоднократно делались попытки систематизации научно-технических и технико-криминалисти­ческих средств, применяемых в оперативной, следственной, судебной практике и при производстве экспертиз. При этом в качестве основы группирования принимались различные кри­терии, из которых наиболее удачными, по нашему мнению, яв­ляются цели применения тех или иных средств.

Наиболее рациональной представляется классификация, предложенная В.К.Лисиченко, которая является развитием взгляда о систематизации по целевому принципу. Автор раз­граничивает все научно-технические средства на три основные группы:

1. Научно-технические средства следственно-оперативной техники, к которым относятся: а) средства для осмотра различ­ных объектов и проведения других следственных действий;

б) средства для отыскания, фиксации и изъятия следов и иных объектов; в) средства судебно-оперативной фотографии и ки­носъемки и др.; г) средства фиксации звуковой информации (магнитофоны, видеозаписи и др.).

2. .Средства научно-исследовательской техники, которые включают научно-технические средства, используемые для:

а) изучения и анализа свойств и признаков, состава и структу­ры различных объектов исследования; б) экспериментального изучения исследуемых явлений и отдельных признаков, воспро­изведения определенных процессов; в) сравнительного иссле­дования объектов; г) фиксации результатов исследования и др.

3. Научно-технические средства предупреждения преступ­лений. К ним отнесены: а) средства охранной сигнализации;

б) средства защиты документов; в) приборы для наблюдения в ночное время; г) организационно-технические профилактичес­кие средства.

Для разграничения видов научно-технических и кримина­листических средств и способов их применения следователем, непосредственного использования последним других специаль­ных знаний при собирании и исследовании доказательственной информации, важной в методическом отношении, является , классификация криминалистических приемов, также предло­женная В.К.Лисиченко, который разделяет их на два вида:

1) технические приемы, разработанные для целей обнаружения, фиксации и изучения материально фиксированных признаков преступления (например, фотографирование места происшест­вия и предметов, изготовление слепков и других приложений к протоколам следственных и судебных действий и др.); 2) такти­ческие приемы, предназначенные для проведения отдельных следственных действий (например, приемы допроса несовер­шеннолетнего, обыска отдельных объектов и т.п.) [б].

Разумеется, данные виды специальных знаний используются следователем применительно ко всем элементам процесса до-казывания — собиранию, исследованию и оценке доказатель­ственной информации.

Доказательственное значение применения научно-техничес­ких средств лицами, ведущими уголовный процесс, в ходе про­изводства процессуальных действий зависит от цели их приме­нения. В частности, при собирании доказательств в режиме про­цессуального действия результаты применения научно-техни­ческих средств в зависимости от содержания, относимое™ по­лучаемой информации и ее материальной выраженности могут быть реализованы в таких видах доказательств, как веществен­ные доказательства, протоколы следственных и судебных дей­ствий либо иные документы в смысле ст. 115 УПК РК.

Вопросы использования специальных знаний и научно-тех­нических средств дознавателем, следователем, прокурором, судом в процессе собирания и оценки доказательств в теории и на практике каких-либо затруднений не вызывают. Если любое из указанных лиц обладает необходимыми специальными зна­ниями, оно может обойтись без специалиста, кроме случаев его обязательного участия, предусмотренных законом.

Однако вопросы непосредственного исследования перечис­ленными субъектами, и прежде всего следователем, доказа­тельств в аспекте применения научно-технических средств и методов являются проблемными.

В юридической литературе существуют различные мнения об использовании технико-криминалистических средств следо­вателем, в частности, о правомерности и целесообразности про­ведения им так называемых предварительных исследований ве­щественных доказательств, процессуальной значимости их ре­зультатов.

С одной стороны, чем менее следователь правомочен, тем больший объем работы перекладывается на экспертов и более ощутимой становится отсрочка в получении и использовании информации, а в ряде случаев имеют место и отказы от воз­можности решения конкретных вопросов в силу организаци­онных сложностей; таким образом, самостоятельное исследо­вание следователем доказательств представляется фактором положительным.

Однако имеются и обстоятельства негативного характера, имеющие место в случаях, когда:

само строение системы уголовного процесса для обеспече­ния гарантии достижения истины предусматривает наличие

нескольких уровней адресатов доказывания и не исчерпывает­ся получением знания, даже достаточно полного и достоверно­го, каким-либо одним субъектом;

постоянное усложнение научно-технических средств и ме­тодов работы с доказательствами не позволяет следователю ов­ладеть большим числом криминалистических рекомендаций, затрата времени на ознакомление с их техникой наносит ущерб повышению уровня знаний следователя о возрастающих воз­можностях методик исследования доказательств;

результаты так называемых "предварительных исследований" вещественных доказательств, проводимых для целей получения оперативной информации, в ряде случаев приводят к их изме­нениям и утрате; это в наибольшей степени касается "нетради­ционных" доказательств, представляющих собой микроколиче­ства вещества.

Поскольку квалифицированный осмотр предусматривает элемент исследований, актуален вопрос об их видах, прово­дить которые целесообразно следователю. По данному поводу существуют разные точки зрения — авторы считают возмож­ным проведение следователем элементарных случаев установ­ления целого по частям, предлагают передать следователю про­ведение широкого круга неидентификационных исследований, приводят конкретные виды исследований, проводимых следо­вателем, и т.д.

Однако, на наш взгляд, даже указанные виды исследований целесообразно проводить не следователю лично, а с привлече­нием специалиста, о чем пойдет.речь ниже.

Что касается сферы специальных знаний следователя, то с учетом постоянного возрастания количества специальной и общенаучной информации представляется оправданным пере­нос основного внимания не на освоение все усложняющейся техники, а на овладение максимальным количеством информа­ции о последних достижениях в области исследования доказа­тельств, о научной организации работы по наиболее эффектив­ному использованию арсенала специальных знаний, а также знаниями, позволяющими производить квалифицированную оценку доказательств, в том числе заключения эксперта.

**4. ПОЛУЧЕНИЕ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Среди объектов судебной экспертизы большую роль игра­ют образцы для экспертного исследования, процессуальная регламентация получения которых выделена в отдельную гла­ву УПК РК (глава 33).

Образцы используются, когда непосредственное исследова­ние свойств оригинала невозможно или нецелесообразно. В этом случае изучается не сам объект, а полученные от него образцы.

Так, например, при изучении особенностей канала ствола огнестрельного оружия исследуются экспериментальные пули или гильзы, отражающие информацию о его особенностях; при исследовании печатей и штампов — их оттиски.

Образцами могут выступать: 1) копии вещественных дока­зательств; 2) предметы-аналоги (заменители вещественных до­казательств), обладающие общими с последними родовыми признаками; 3) образцы для сравнительного исследования.

В части 2 ст. 256 УПК РК указано, что в качестве образцов могут быть, в частности, получены:

1) кровь, сперма, волосы, обрезки ногтей, микроскопичес­кие соскобы внешних покровов тела;

2) слюна, пот и другие выделения;

3) отпечатки кожного узора, слепки зубов;

4) рукописный текст, изделия, другие материалы, отражаю­щие навыки человека;

5) фонограммы голоса;

6) пробы материалов, веществ, сырья, готовой продукции;

7) экспериментальные образцы гильз, пуль, следов орудий и механизмов.

Образцы могут быть классифицированы в зависимости от ряда оснований. Так, в зависимости от характера события, в результате которого возникают образцы и которое копирует механизм образования вещественного доказательства— ориги­нала, образцы могут быть трех видов:

1) экспериментальные, когда событие воспроизводится ис­кусственно (отстрелянные пули, гильзы);

2) свободные образцы, возникающие вне связи с расследуе­мым событием (почерк, фонограммы голоса);

3) естественные, образующиеся как продукт физиологичес­кой деятельности (образцы крови, волос).

В зависимости от процессуального способа и субъекта по­лучения образцов они могут быть судебно-следственными либо экспертными.

Основания для получения образцов подразделяются на фак­тические и юридические.

Говоря о первых, следует сказать, что лицо, ведущее уголов­ный процесс, вправе получить образцы, отображающие свой­ства живого человека, трупа, животного, вещества, предмета, если их последующее экспертное исследование имеет значение для дела.

Юридическим основанием для получения образцов являет­ся мотивированное постановление, в котором должны быть, в частности, указаны: лицо, которое будет получать образцы;

лицо, у которого следует получить образцы; какие именно об­разцы и в каком количестве должны быть получены; когда и к кому должно явиться лицо для получения у него образцов; когда и кому должны быть представлены образцы после их получе­ния.

Правом получения образцов обладают лицо (орган), веду­щий уголовный процесс, специалист и эксперт.

Судья, следователь лично (а при необходимости с участием врача, иного специалиста) вправе получить образцы для экс­пертного исследования, если это не сопряжено с обнажением лица противоположного пола, у которого берутся образцы, и не требует особых профессиональных навыков.

По поручению судьи, следователя образцы для экспертного исследования могут быть получены врачом или специалистом, когда их получение сопряжено с обнажением лица противопо­ложного пола или требует особых профессиональных навыков.

В случаях, когда получение образцов является частью экс­пертного исследования, оно может быть произведено экспер­том.

Образцы для экспертного исследования могут быть получе­ны у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также у лица, в отношении которого ведется производство по примене­нию принудительных мер медицинского характера.

При наличии достаточных данных о том, что следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах могли быть оставлены иными лицами, образцы для экспертного исследо­вания могут быть получены у этих лиц, но не иначе как после **их** допроса в качестве свидетелей об обстоятельствах, при ко­торых могли образоваться указанные следы.

Порядок получения образцов органом, ведущим уголовный процесс, включает в себя целый ряд процедур.

Лицо, ведущее уголовный процесс, вызывает к себе лицо или прибывает к месту, где оно находится, знакомит его под рас-

писку с постановлением о получении образцов, разъясняет ему и иным лицам, участвующим в указанном следственном дейст­вии, их права и обязанности.

Следователь лично или с участием специалиста производит необходимые действия, получает образцы, упаковывает их и опечатывает. В соответствующих случаях изъятие образцов осу­ществляется путем производства выемки, обыска, эксгумации или одновременно с их производством.

Если имеется необходимость в привлечении к получению образцов врача либо иного специалиста, следователь направля­ет к врачу или другому специалисту лицо, у которого должны быть получены образцы, а также постановление с соответству­ющим поручением. В постановлении должны быть указаны права и обязанности всех участников данного следственного действия. Вопрос об отводах врачу, другому специалисту реша­ет следователь, вынесший постановление.

Врач или другой специалист по поручению следователя про­изводит необходимые действия и получает образцы для эксперт­ного исследования. Образцы упаковываются и опечатываются, после чего вместе с официальным документом, составленным врачом или другим специалистом, направляются следователю для приобщения образцов к делу в качестве вещественных до­казательств.

Если возникает необходимость получить образцы для иссле­дования у животных, следователь направляет соответствующее постановление врачу-ветеринару или другому специалисту.

В процессе исследования экспертом могут быть изготовле­ны экспериментальные образцы, о чем им сообщается в заклю­чении.

Следователь вправе присутствовать при изготовлении таких образцов, что отражается в составляемом им протоколе.

После проведения исследования эксперт прилагает образ­цы к своему заключению в упакованном и опечатанном виде.

Следователь осматривает представленные экспертом образ­цы, после чего приобщает их к уголовному делу в качестве ве­щественных доказательств.

При получении образцов для экспертного исследования осо­бое значение имеет охрана прав личности. В связи с этим мето­ды и научно-технические средства получения образцов для экс­пертного исследования должны быть безопасны для жизни и здоровья человека. Применение сложных медицинских проце­дур или методов, вызывающих сильные болевые ощущения, допускается лишь с согласия на это лица, у которого должны

быть получены образцы, а если оно не достигло восемнадцати­летнего возраста или страдает психическим заболеванием — то -и с согласия его законных представителей, опекунов или попе­чителей.

Поскольку получение образцов является следственным дей­ствием, исполнение соответствующего постановления являет­ся обязательным для лиц, которых оно касается. Подозревае­мый и обвиняемый, уклоняющиеся от явки для получения у них образцов, могут быть подвергнуты приводу, и тогда образцы у них могут быть получены принудительно.

У потерпевшего и свидетеля образцы не могут быть получе­ны принудительно, за исключением случаев, когда на данном действии настаивает подозреваемый или обвиняемый для про­верки показаний, изобличающих его в преступлении, а также при необходимости получить образцы для диагностики вене­рических и иных инфекционных заболеваний.

Завершая вопрос о получении образцов для экспертного исследования, необходимо сказать о соответствующих средст­вах закрепления доказательств.

Следователь, получив образцы, составляет протокол, в ко­тором описываются все действия, предпринятые для получения образцов, в той последовательности, в которой они производи­лись, примененные при этом научно-исследовательские и дру­гие методы и процедуры, а также сами образцы.

Если образцы получены по поручению следователя врачом или другим специалистом, то он составляет об этом официаль­ный документ, который подписывается всеми участниками ука­занного действия и передается следователю для приобщения к уголовному делу. К протоколу прилагаются полученные образ­цы в упакованном и опечатанном виде.

**3. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

В ходе досудебного производства по делу экспертиза может быть назначена как при принятии решения о его возбуждении, так и в стадии предварительного расследования.

В соответствии с частью 2 ст. 241 УПК РК в случаях, когда принятие решения вопроса о возбуждении уголовного дела невозможно без производства экспертизы, она может быть на­значена до возбуждения уголовного дела. Сказанное наиболее часто имеет место при возбуждении уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также незаконным хра­нением, перевозкой или ношением оружия и боеприпасов. Обязательным условием назначения экспертизы до возбужде­ния уголовного дела является возможность ее проведения без использования сравнительных образцов.

Процедуру назначения экспертизы целесообразно рассмот­реть с учетом положений криминалистической тактики, кото­рой присущи такие элементы, как организация, планирование действий следователя, приемов их осуществления, оценочный и поведенческий моменты. Естественно, что указанные поло­жения целиком основываются на нормах УПК РК.

Весь этап назначения экспертизы подразделяется на две ста­дии: подготовительную и поручение экспертизы.

**Подготовительная стадия** включает следующие элементы:

1) принятие решения о назначении экспертизы; 2) планирова­ние в этой связи своих действий; 3) определение вида судебной экспертизы; 4) формирование вопросов эксперту (экспертам);

5) выбор экспертного учреждения либо лица (лиц), которым планируется поручить производство экспертизы; 6) обеспече­ние эксперта исходной информацией для производства экспер­тизы [5].

1) **Принятие решения о назначении экспертизы.** Экспертиза должна быть назначена в случае, если для выяснения обстоя­тельств, существенных для дела, необходимо проведение иссле­дований на основе специальных научных знаний. При этом не­обходим анализ альтернативных источников получения анало­гичной доказательственной информации. Не следует назначать.экспертизу, когда она может быть достаточно эффективно ус­тановлена путем проведения иных следственных действий (до­проса, осмотра и т.п.).

Принятие решения об экспертизе должно быть своевремен­ным, в противном случае имеют место значительные наруше­ния сроков расследования.

При выборе момента назначения экспертизы важное зна­чение имеет четкое уяснение следователем характера и объема доказательственной информации, которую можно получить в результате экспертного исследования. • 2) **Планирование действий следователя.** Примерный пере­чень мероприятий, включаемых в соответствующий план: оп­ределить материалы, представляемые в распоряжение экспер­та; определить порядок и сроки получения объектов экспер­тизы; разработать меры по обеспечению условий успешной ра­боты эксперта (если исследование проводится вне экспертно­го учреждения); провести консультации со специалистом по вопросам эффективности назначения экспертизы; обеспечить при назначении и проведении экспертизы реализацию соот­ветствующих прав участников процесса, и т.п., в зависимости от конкретного производства по делу.

3) **Определение вида экспертизы.** Следователь должен ори­ентироваться в классификации экспертиз, поскольку непра­вильное определение вида назначаемой экспертизы может при­вести к серьезным процессуальным нарушениям порядка ее назначения и производства.

4) **Формулирование вопросов эксперту (экспертам)** пресле­дует цель установления экспертным путем обстоятельств расследуемого дела. Именно целесообразностью, направлен­ностью, методической грамотностью следователя при поста­новке вопросов определяется эффективность назначаемой им экспертизы.

Следователь должен ясно представлять цель, которую пре­следует при назначении экспертизы, и условия, в том числе современные возможности экспертизы, позволяющие ее до­стичь.

Следует обратить внимание, что допускается постановка перед экспертом вопросов, если по данным лица, ведущего уго­ловный процесс, соответствующая методика на данный'момент времени не разработана. Во-первых, в связи с развитием экс­пертной науки, следователь может не обладать информацией о новой разработанной методике; во-вторых, нередко именно постановка нестандартных вопросов является стимулом для разработки в ходе производства экспертизы новой методики.

Вопросы следователя должны удовлетворять определенным требованиям: не выходить за пределы компетенции эксперти­зы вообще и эксперта в частности; учитывать степень развития судебно-экспертной области научного знания; охватывать в полном объеме задачу исследования обстоятельств дела; быть конкретными и понятными эксперту и иным лицам, участвую­щим в уголовном судопроизводстве; содержать принятую в су­дебно-экспертной области научного знания терминологию;

быть логически последовательными.

Дискуссионным является вопрос о возможности постанов­ки перед экспертом правовых вопросов. Если ранее суждение о недопустимости постановки перед экспертом вопросов право­вого характера как входящих в компетенцию эксперта счита­лось однозначным, то в настоящий момент оно нуждается в уточнении.

В условиях изменения законодательства в аспекте количе­ства, формы, содержания нормативных правовых актов в нем появилось множество вопросов, относящихся к узким сферам различных отраслей права. Сказанное относится, в основном, к отрасли финансового права.

Проблема состоит не только в том, что лицам, ведущим уго­ловный процесс, сложно разобраться в существе вопросов, вхо­дящих в предмет доказывания. В материалах дела должны фи­гурировать процессуальные документы, содержащие квалифи­цированный анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию, основанные на исследовании как материалов дела, так и дейст­вующего законодательства.

Тем более не должно вызывать сомнений, может ли быть назначена экспертиза, если при расследовании и рассмотрении дела возникает необходимость решения пограничных вопросов на стыке права и экономики, права и экологии и т.п.

Развивающиеся в настоящее время правоотношения требу­ют не только их глубокого знания, но и научно-обоснованного анализа, что дает основание для назначения соответствующих экспертиз.

При этом необходимо соблюдать два условия:

необходимость использования для решения вопросов спе­циальных знаний;

четкое определение круга вопросов, на которые могут отве­чать лишь лица, ведущие уголовный процесс. К числу послед­них должны быть отнесены вопросы, касающиеся виновности лиц, квалификации их действий, относимости, допустимости и достаточности доказательств по делу, применения норм уголов­ного и уголовно-процессуального законодательства [б].

5) **Выбор экспертного учреждения или лица (лиц), которым планируется поручить производство экспертизы.** На практике поручение производства экспертизы производится органами судебной экспертизы Республики Казахстан Однако могут воз­никнуть случаи необходимости проведения нестандартных, редких исследований на основе специальных научных знаний, которыми владеют лишь отдельные лица, не состоящие в штате органов судебной экспертизы учреждений.

В таких случаях ответственность за выбор эксперта ложит­ся на следователя. В этой связи он решает вопросы как поиска необходимого специалиста, так и обеспечения ему условий для

работы

При персональном назначении следователем эксперта преж­де всего необходимо убедиться в отсутствии препятствий про­цессуального характера, служащих основанием для его отвода Когда речь идет о лице, не являющемся штатным экспертом, решаются вопросы и о соответствии его иным требованиям:

компетентности, т.е. глубоком обладании знаниями в соответ­ствующей судебно-экспертной отрасли; объективности, выра­женной в отсутствии предвзятости к решению по данному делу;

автономности, проявляемой в независимости эксперта от вли­яний любых лиц; эмоциональной устойчивости, выражающей­ся в преодолении чувств, вызванных событием и последствия­ми преступления, иными обстоятельствами деятельности экс­перта, самоорганизованности; иными профессиональными ка­чествами, определяющимися видом проводимых исследований.

6) **Обеспечение эксперта исходной информацией для произ­водства экспертизы.** Подготовка исходной информации явля­ется весьма существенной, т к. последняя во многом определя­ет качество предстоящего экспертного исследования и заклю­чения.

Источники информации подразделяются на процессуальные и непроцессуальные [7].

Процессуальными источниками исходной информации яв­ляются: постановления следователя; протоколы следственных действий; вещественные доказательства; образцы для эксперт­ного исследования; заключения предыдущих экспертиз; доку­менты.

Непроцессуальными источниками служат эталоны, стандар­ты,'коллекции, справочные издания, литературные источники.

Требования, предъявляемые к характеру исходной инфор­мации, определяются конкретным видом экспертиз, в связи с которым она подлежит представлению. Однако имеются и общие условия, которым должна удовлетворять исходная инфор­мация: допустимость (пригодность с точки зрения законности источников, приемов и методов получения); относимость (на­личие связи с конкретным уголовным делом); достоверность (соответствие фактическим обстоятельствам дела, несомнен­ность происхождения); репрезентативность (такая совокупность компонентов информации, которая с достаточной степенью полноты и достоверности обеспечивает экспертное исследова­ние).

В каждом случае вопрос об объеме информации, предостав­ляемой эксперту, решается индивидуально и должен быть тща­тельно продуман следователем и судом. Поскольку заранее не всегда можно определить, с какими обстоятельствами дела дол­жен быть ознакомлен эксперт, он имеет право на заявление ходатайств о предоставлении дополнительных материалов.

**Поручение производства экспертизы** включает два основных элемента:

1) вынесение постановления о назначении экспертизы;

2) передача исходной информации эксперту либо руководи­телю судебно-экспертного учреждения.

Следователь обязан гарантировать достоверность всех ма­териалов, подлежащих исследованию. При этом необходимо исключить: разночтения в отношении одних и тех же объектов, содержащихся в материалах дела; процессуальные упущения при собирании и закреплении доказательств; нарушения пра­вил обращения с вещественными доказательствами, их подме­ну.

Практически передача материалов для производства экспер­тизы зависит от ряда обстоятельств — материалы передаются лично (через нарочного), по почте либо непосредственно по месту их хранения, нахождения.

Особые условия возникают, когда объекты исследования являются громоздкими, что не позволяет их предоставить экс­перту, либо скоропортящимися. В первом случае следователь обязан доставить эксперта к месту их хранения, обеспечить к ним свободный доступ и создать условия, необходимые для про­ведения экспертного исследования.

В случае необходимости сохранения объектов в обстановке происшедшего события следователь обязан организовать ох­рану и принять меры к сохранению вещественных доказа­тельств, о чем указывает в протоколе осмотра и постановлении о назначении экспертизы.

В ходе производства экспертизы следователь и эксперт мо­гут осуществлять взаимодействие, которое позволяет расширить возможности следователя и эксперта в плане решаемых ими задач.

Следователь своевременно выясняет потребность в предо­ставлении дополнительных материалов, необходимость в соби­рании новых доказательств, фиксирует выявление новых дока­зательств, получает информацию, полезную при дальнейшей оценке заключения эксперта.

Особая процессуальная процедура имеет место при произ­водстве судебной экспертизы в условиях специализированных медицинских учреждений. В соответствии со ст. 247 УПК РК. решение о способе проведения судебно-медицинской или су­дебной психиатрической экспертизы путем амбулаторного либо стационарного обследования принимается органом (лицом), ведущим уголовный процесс, с учетом мнения эксперта (экс­пертов). Решение о направлении лица для стационарного на­блюдения в соответствующее медицинское учреждение отра­жается в постановлении о назначении экспертизы. Оно обяза­тельно как для эксперта (экспертов), так и для администрации медицинского учреждения. Когда вопрос о направлении лица в медицинское учреждение возникает в ходе производства экс­пертизы, об этом на основании ходатайства эксперта выносит­ся особое постановление.

Потерпевший, свидетель может быть помещен в медицин­ское учреждение только с его письменного согласия, за исклю­чением случаев необходимости установления их психического, физического состояния при возникновении сомнения в их спо­собности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания. Вызов на амбула­торное исследование осуществляется по правилам, установлен­ным для допроса свидетеля, потерпевшего.

Помещение в медицинское учреждение для производства в отношении подозреваемого, обвиняемого, не содержащегося под стражей, а также потерпевшего и свидетеля судебно-меди­цинской экспертизы производится по решению суда или с сан­кции прокурора, судебно-психиатрической экспертизы — по решению суда.

Помещение лица в медицинское учреждение производится на срок, необходимый для проведения экспертного исследова­ния, с учетом действующих на этот счет ведомственных инструк­ций. О нецелесообразности дальнейшего пребывания лица в медицинском учреждении эксперт либо по его представлению

**6. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОМОЩИ СПЕЦИАЛИСТА ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Существенную помощь при назначении экспертизы лицу, ведущему уголовный процесс, может оказать специалист соот­ветствующего профиля.

Процессуальный закон пошел по пути расширения компе­тенции специалиста. Соответствующая норма определяет спе­циалиста как лицо, обладающее специальными знаниями и на­выками, вызванное судом, следователем, дознавателем для учас­тия в следственных и иных процессуальных действиях либо су­дебном разбирательстве с целью содействия в собирании, ис­следовании, оценке доказательств.

Поскольку назначение судебной экспертизы является след­ственным действием, специалист обладает соответствующими полномочиями в ходе его подготовки и оценки результатов. Закон (часть 2 ст. 84 УПК РК) прямо указывает на право спе­циалиста участвовать в подготовке материалов для назначения экспертизы. Ознакомившись с материалами уголовного дела, специалист может оказать консультацию при определении вида экспертизы, вопросов, которые следует поставить на разреше­ние эксперту. От специалиста могут исходить рекомендации по поводу объектов, в том числе образцов для экспертного иссле­дования, достаточности материалов, предоставляемых экспер­ту. Специалист также может принимать участие непосредствен­но в подготовке постановления о назначении экспертизы и объектов для ее производства. Рекомендации специалиста не имеют обязательного значения, но их учет позволяет значитель­но увеличить эффективность экспертизы.

**7. ПРАВА ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО, ПОТЕРПЕВШЕГО ПРИ НАЗНАЧЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ**

1. Предоставление потерпевшему, подозреваемому, обвиня­емому прав, перечисленных в пп. 1—6, гарантирует соблюде­ние их личных прав и законных интересов, способствует обес­печению всесторонности, полноты и объективности проведе­ния экспертизы по уголовному делу и реализации принципа состязательности в целом.

Нарушение перечисленных прав, в зависимости от сущест­венности, может повлечь признание заключения эксперта не имеющим силы доказательства.

При назначении экспертизы и ее производстве потерпевший, подозреваемый, обвиняемый имеют право:

1) до проведения экспертизы знакомиться с постановлени­ем о ее назначении и получать разъяснение принадлежащих им прав, о чем составляется протокол;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайство об отстранении от производства экспертизы органа судебной экспертизы. Разъ­ясняя участнику процесса его права заявлять отвод эксперту, лицо, ведущее уголовный процесс, должно ознакомить его с основаниями для отвода эксперта, предусмотренные ст. 96 УПК РК, и предупредить, что отвод должен быть мотивированным;

3) ходатайствовать о назначении в качестве экспертов ука­занных ими лиц или сотрудников конкретных органов судеб­ной экспертизы, а также о проведении экспертизы комиссией экспертов. При рассмотрении ходатайства лицо, ведущее уго­ловный процесс, обязано проверить компетентность предлагае­мой кандидатуры эксперта и отсутствие иных оснований для ее отвода. При решении вопроса о проведении экспертизы комис­сией экспертов необходимо установление оснований, предус­мотренных ст. 249 УПК РК;

4) ходатайствовать о постановке перед экспертом дополни­тельных вопросов или уточнении поставленных. При рассмот­рении ходатайства лицо, ведущее уголовный процесс, должно оказать содействие в формулировании вопросов, если они вхо­дят в круг специальных научных знаний эксперта и содейству­ют правильному разрешению дела;

5) с разрешения следователя присутствовать при производ­стве экспертизы, давать объяснения эксперту. Присутствие может иметь место только при проведении экспертного иссле­дования, но не при обсуждении его результатов и формулиро­вании выводов. Вопросы эксперту задаются только в присутст­вии лица, ведущего уголовный процесс, и фиксируются в про­токоле допроса;

6) знакомиться с заключением эксперта либо сообщением о невозможности дать заключение после его поступления к сле­дователю, представлять свои замечания, заявлять ходатайства о допросе эксперта, назначении дополнительной или повторной экспертизы, а также проведении новых экспертиз.

2. Перечисленными правами обладают также свидетель, под­вергнутый экспертизе, и лицо, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинско­го характера, если это позволяет его психическое состояние.

3. Если экспертиза была проведена до признания лица подо­зреваемым или привлечения в качестве обвиняемого, следова­тель обязан ознакомить его с постановлением о назначении экспертизы, с заключением эксперта и разъяснить ему его пра­ва и обязанности, перечисленные в части первой настоящей статьи.

4. Экспертиза потерпевших и свидетелей производится толь­ко с их письменного согласия. Если эти лица не достигли со­вершеннолетия или признаны судом недееспособными, пись­менное согласие на проведение экспертизы дается их законны­ми представителями. Указанное правило не распространяется на случаи обязательного проведения экспертизы.

5. В случае удовлетворения ходатайства, заявленного лица­ми, указанными в частях 1 и 2 настоящей статьи, следователь, соответственно, изменяет или дополняет свое постановление о назначении экспертизы. При отказе от удовлетворения хода­тайств, он выносит мотивированное постановление, которое объявляется под расписку лицу, заявившему ходатайство.

**1. ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ**

Классификация судебных экспертиз является моментом, играющим существенную роль при их назначении, производ­стве, а также оценке заключений эксперта. В зависимости от целевого назначения классификация может быть произведена по многим основаниям.

Как для уголовного судопроизводства, так и для организа­ции деятельности органов судебной экспертизы главную роль играет классификация экспертиз по предмету исследований. В действующем законодательстве предусматривается также клас­сификация экспертиз по иным основаниям:

количеству участвующих экспертов (единоличные и комис­сионные);

характеру используемых специальных знаний (комплекс­ные);

объему проводимых исследований (основные и дополнитель­ные);

последовательности проведения (первичные и повторные).

**3. ВИДЫ ЭКСПЕРТИЗ**

К видам экспертиз, выделяемым по процессуальным осно­ваниям, относятся: единоличные и комиссионные, однородные и комплексные, первичные и повторные, основные и допол­нительные. Закон Республики Казахстан "О судебной экспер­тизе" и УПК РК предусматривают регламентацию указанных видов экспертиз (ст. 8 Закона и ст.ст. 249, 250, 255 УПК РК). **Единоличная экспертиза** производится одним экспертом. **Комиссионная экспертиза** имеет следующие отличительные черты:

1) она производится несколькими экспертами одной спе­циальности (специализации);^) ее производство имеет место в случае значительного объема исследований, особой сложнос­ти или значимости экспертизы по делу.

УПК РК предусматривает обязательный комиссионный по­рядок производства повторных экспертиз, а также судебно-пси-хиатрических экспертиз по вопросу о вменяемости лица.

Если в постановлении (определении) о производстве экс­пертизы указывается на ее комиссионный характер, данное тре­бование является обязательным для руководителя органа су­дебной экспертизы. Он вправе также самостоятельно органи­зовать производство комиссионной экспертизы, когда считает это целесообразным.

При поручении экспертизы комиссии на одного из них ру­ководитель органа судебной экспертизы возлагает функцию координации деятельности иных экспертов, разработку обще­го плана производства экспертизы, руководство заключитель­ным совещанием экспертов. Однако указанные полномочия носят исключительно организационный характер.

При производстве комиссионной экспертизы члены комис­сии вправе совещаться между собой. По окончании исследова­ний члены комиссии совместно анализируют полученные ре­зультаты и, придя к общему мнению, подписывают единое за­ключение. При возникновении разногласий между экспертами каждый из них либо часть экспертов дают отдельное заключе­ние или формулируют свое мнение в выводах отдельно.

**Однородная экспертиза** характеризуется однородностью используемых в процессе ее производства специальных знаний.

Особенностью **комплексной экспертизы** является необхо­димость для установления одного обстоятельства исследований на основе различных областей специальных научных знаний и, следовательно, привлечения экспертов различных специальнос­тей.

Характерными правовыми признаками комплексной экспер­тизы являются:

1) участие в производстве экспертов различных специаль­ностей и вытекающее из этого различие их функций;

2) дача заключения на основе исследований, проведенных **не** только лично, но и другими экспертами.

Комплексная экспертиза чаще всего имеет место при реше­нии новых интеграционных задач, которое обеспечивается при­менением теоретических и методических положений несколь­ких видов (родов) экспертиз на уровне промежуточных, по от­ношению к основной, задач.

На первом этапе сложные интеграционные задачи, направ­ленные на установление существенных элементов механизма -анализируемого события, реализуются путем производства ком­плексных экспертиз, затем, по мере отработки технологии и формирования соответствующей судебно-экспертной отрасли, переходят в разряд экспертиз, базирующихся на одной области судебно-экспертного знания.

Иллюстрацией к сказанному является возникновение и раз­витие криминалистической экспертизы материалов, веществ и 7 изделий, созданной на базе задач по установлению единого ис-;-„ ТОчника происхождения и факта контактного взаимодействия ^'объектов. Подобным же образом интеграционная задача по установлению общего механизма контактной ситуации при столк­новении транспортных средств явилась предпосылкой для фор­мирования судебной транспортно-трасологической эксперти­зы [б].

Производство комплексной экспертизы, порученной судеб-но-экспертной организации, организует ее руководитель. Он же, выявив комплексный характер экспертизы, вправе органи­зовать ее производство по собственной инициативе.

Требование органа, ведущего уголовный процесс, о произ­водстве комплексной экспертизы в случае ее неправильной ква­лификации руководителем органа судебной экспертизы явля­ется необязательным. Принципы производства и оформления комплексной экспертизы в основном сходны с принципами, имеющими место при производстве комиссионной эксперти­зы. Особенность состоит в том, что единое заключение вправе подписать только эксперты, обладающие компетенцией в оцен­ке результатов всех исследований.

**5. СООБЩЕНИЕ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ДАТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В случае если, не приступая к исследованию, эксперт убе­дился, что поставленный перед ним вопрос выходит за пределы его компетенции, либо представленные материалы недоста­точны для дачи заключения и ходатайство об их предоставле­нии не удовлетворено, либо современное состояние науки и техники не позволяет решить поставленный вопрос, он в пись­менной форме сообщает о невозможности дать заключение органу (лицу), назначившему экспертизу. Документ, состав­ляемый при этом, называется актом о невозможности дачи за­ключения (ст. 252 УПК РК).

Когда наряду с указанными вопросами ставятся такие, ре­шить которые эксперт в состоянии, специального сообщения о невозможности дать заключение не составляется, а соответ­ствующая информация приводится в общем заключении экс­перта.

Инструктивными материалами органов судебной эксперти­зы предусмотрено, что сообщение о невозможности дать за­ключение состоит из трех частей: вводной (аналогична обыч­ной), мотивировочной (содержит мотивы невозможности дать заключение) и заключительной (включает указание на невоз­можность дать ответ на каждый поставленный вопрос).

Вариантом документального оформления "несостоявшейся экспертизы" является подготовка руководителем органа су­дебной экспертизы письма, которое составляется, когда вы­полнение экспертизы принципиально возможно, но либо имеются существенные процессуальные нарушения правил ее назначения (их предлагают устранить, дав на это месячный срок), либо в судебно-экспертном учреждении отсутству­ют необходимые специалисты или материально-техническая база.

**1. ПОНЯТИЕ И ПРИНЦИПЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Понятие и принципы судебно-экспертной деятельности оп­ределены Законом РК "О судебной экспертизе".

Судебно-экспертная деятельность — это деятельность по организации и проведению судебной экспертизы, имеющая це­лью обеспечение прав и законных интересов лиц, участвующих в судопроизводстве, средствами специальных научных зна­ний.

Содержание судебно-экспертной деятельности как научно-производственной сферы включает не только непосредствен­но производство судебной экспертизы, но и: 1) организацию деятельности органов судебной экспертизы; 2) научные иссле­дования в области судебной экспертизы; 3) научно-методичес­кое обеспечение производства судебной экспертизы; 4) подбор, профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов.

Расширенное толкование судебно-экспертной деятельнос­ти призвано обеспечить государственный контроль за всеми областями деятельности, связанными с производством судеб­ной экспертизы, ввиду особой значимости последней в сфере общественной жизни. Указанное решение повышает статус инфраструктуры судебно-экспертной деятельности, что явля­ется особенно важным в период становления новой судебно-экспертной системы, требующей привлечения квалифицирован­ных специалистов.

Судебно-экспертная деятельность осуществляется на **прин­ципах,** понятие которых является однопорядковым с идеей, выражающей содержание указанной деятельности.

К принципам судебно-экспертной деятельности относятся:

**законность** — требование точного соблюдения в ходе ее осу­ществления требований Конституции и иных нормативных пра­вовых актов Республики Казахстан;

**процессуальная независимость судебного эксперта** — само­стоятельность эксперта при реализации его процессуальных функций, запрещение вмешательства в его деятельность как в ходе исследования, так и формулирования заключения ;

**независимость органов судебной экспертизы** — выделение органов судебной экспертизы из структуры органов, осущест­вляющих уголовное преследование;

**научная обоснованность средств и методов проведения экс­пертного исследования** — использование экспертами заранее разработанных, официально апробированных и утвержденных методик;

**компетентность, всесторонность, полнота и объективность** — использование в ходе проведения экспертизы необходимых специальных научных знаний; исследование всех сторон и свя­зей представленных объектов; использование всего объема средств и методов исследования; непредвзятость и беспристраст­ность при проведении исследования и формулировании выво­дов;

**соблюдение профессиональной этики** — соответствие во всех ситуациях, возникающих как в ходе производства экспертизы, так и иных сферах судебно-экспертной деятельности, высоко­му социальному статусу судебного эксперта, принципиаль­ная недопустимость причастности судебного эксперта к "су­дебному произволу под покровом науки" [7].

**2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Судебно-экспертная деятельность в РК осуществляется в следующих организационных формах:

1) функционирование органов судебной экспертизы;

2) производство экспертизы лицами, имеющими соответст­вующие лицензии;

3) производство экспертизы иными лицами в разовом по­рядке.

Система органов судебной экспертизы РК в настоящее вре­мя включает в себя такие государственные учреждения, как Центр судебной экспертизы Министерства юстиции РК, Центр судебной медицины Министерства здравоохранения, образова­ния и спорта, а также специализированные ведомственные службы, которые в предусмотренном законом порядке наде­лены правом осуществлять судебно-экспертную деятельность за исключением входящих в состав органов уголовного пресле­дования. К числу последних прежде всего относятся подразде­ления лечебных учреждений, в которых осуществляется про­изводство судебной психиатрической экспертизы.

Центр судебной экспертизы и Центр судебной медицины как базовые органы судебной экспертизы Республики Казахстан образованы в связи с актуальностью решения следующих про­блем:

повышения статуса государственной судебно-экспертной деятельности;

повышения эффективности судебной экспертизы по уголов­ным делам;

развития сферы использования судебной экспертизы в граж­данском судопроизводстве;

формирования эффективной системы научного, методичес­кого, материально-технического обеспечения судебной экспер­тизы;

создания государственной системы подготовки и повыше­ния квалификации судебных экспертов [8].

На сегодняшний день указанные органы судебной экспер­тизы, находящиеся в стадии становления, представляют собой разветвленную систему, состоящую из научно-производствен­ных лабораторий, дислоцирующихся во всех областных цент­рах Республики Казахстан, а также групп экспертов, находя­щихся в крупных городах и иных административно-террито­риальных единицах республики.

Центром судебной экспертизы Министерства юстиции Рес­публики Казахстан проводятся следующие виды экспертных исследований:

1) судебно-экспертное исследование почерка и подписи;

2) судебно-автороведческое исследование;

3) судебно-техническое исследование документов;

4) судебно-экспертное габитологическое исследование;

5) судебно-экспертное фоноскопическое исследование;

6) судебно-экспертное фототехническое исследование;

7) судебно-экспертное трасологическое исследование;

8) судебно-экспертное баллистическое исследование;

9) судебно-экспертное исследование лакокрасочных ма­териалов, покрытий и полимерных материалов;

10) судебно-экспертное исследование нефтепродуктов и го­рюче-смазочных материалов;

11) судебно-экспертное исследование металлов и сплавов;

12) судебно-экспертное исследование почв;

13) судебно-экспертное исследование волокнистых матери­алов и изделий из них;

14) судебно-экспертное исследование спиртосодержащих жидкостей;

15) судебно-экспертное исследование наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;

16) судебно-экспертное биологическое исследование;

17) судебно-экспертное исследование специальных хими­ческих веществ;

18) судебно-экспертное исследование обстоятельств дорож-но-транспортного происшествия;

19) судебно-экспертное транспортно-трасологическое ис­следование;

20) судебно-экспертное исследование транспортных средств;

21) судебно-экспертное строительно-экономическое иссле­дование зданий и сооружений;

22) судебно-экспертное строительно-техническое исследо­вание зданий и сооружений;

ров;

33) судебно-экспертное исследование обстоятельств взры­вов;

34) судебно-экспертное исследование средств компьютер­ной технологии;

35) судебное психолого-криминалистическое исследование. Полномочия органов судебной экспертизы Министерства здравоохранения, образования и спорта определяются их на­званиями — судебно-медицинская (в том числе медико-биоло­гическая) экспертиза и судебно-психиатрическая экспертиза.

**6. МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Говоря о международном сотрудничестве в области судеб­ной экспертизы, следует иметь в виду три его аспекта:

1) международное сотрудничество в области научно-мето­дического и кадрового обеспечения судебно-экспертной де­ятельности; 2) проведение экспертизы по поручению госу­дарственного органа иностранного государства; 3) привлече­ние экспертов из иностранных государств для проведения судебной экспертизы.

Органы судебной экспертизы вправе устанавливать между­народные связи с органами и службами иностранных госу­дарств, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, в области проведения совместных научных исследований, под­готовки совместных печатных изданий, обмена научной и ме­тодической информации, подготовки экспертных кадров.

В случае проведения судебной экспертизы по поручению соответствующего органа иностранного государства, с кото­рым РК имеет соответствующее международное соглашение, применяется законодательство **РК,** если иное не предусмотре­но указанным международным соглашением.

Орган, ведущий уголовный, административный или граж­данский процесс, имеет право на привлечение специалистов в области судебной экспертизы иностранных государств. Ука­занным правом, реализуемым с согласия органа, назначивше­го экспертизу, обладают также руководители органов су­дебной экспертизы.

Проведение экспертизы с участием эксперта, являющего­ся иностранным гражданином, осуществляется в соответствии с законодательством РК.

Согласно ст. 9 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. эксперт, явившийся по вызову, врученному учреждением запрашиваемой Договаривающейся Стороны, явится в учреждение юстиции запрашивающей Договариваю­щейся Стороны, не может быть, вне зависимости от своего гражданства, привлечен на ее территории к уголовной или административной ответственности, взят под стражу и подверг­нут наказанию за деяние, совершенное до пересечения ее го­сударственной границы. Он также не может быть привлечен к ответственности, взят под стражу или подвергнут наказанию в связи с данным им заключением по уголовному делу, являю­щемуся предметом разбирательства.

Эксперт утрачивает указанную выше гарантию, если не ос­тавит территорию запрашивающей Договаривающейся Сторо­ны, хотя и имеет для этого возможность, до истечения 15 суток с того дня, когда соответствующее учреждение юстиции сооб­щит ему об отсутствии необходимости в дальнейшем его пре­бывании. В этот срок не зачитывается время, в течение кото­рого эксперт не по своей вине не мог покинуть территорию запрашивающей Договаривающейся Стороны.

Эксперту запрашивающей Договаривающейся Стороной возмещаются расходы, связанные с проездом и пребыванием в запрашивающем государстве, как и неполученная заработная плата за дни, отвлеченные от работы, эксперт имеет право так­же на вознаграждение за производство экспертизы.

Вызов эксперта, проживающего на территории одной Дого­варивающейся Стороны, в учреждение юстиции другой Дого­варивающейся Стороны не должен содержать угрозы приме­нения средств принуждения в случае неявки.

**Глава 5. СУДЕБНАЯ ТРАСОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА**

Судебная трасологическая экспертиза назначается по раз­личным категориям уголовных дел, в том числе относящихся к преступлениям против личности, против собственности, про­тив общественной безопасности и общественного порядка, про­тив здоровья населения и нравственности.

Научной базой судебной экспертизы является судебная тра-сология — отрасль экспертного знания, изучающая закономер­ности морфологии поверхностей и функциональных свойств следообразующих объектов и механизма взаимодействия, ве­дущего к отображению их признаков в следах.

Предметом судебной трасологической экспертизы являют­ся обстоятельства дела, связанные с установлением:

групповой принадлежности и индивидуального отождествле­ния различных объектов по их следам-отображениям;

принадлежности частей предметов единому целому;

условий образования следов-отображений.

Объектами трасологической экспертизы являются следы и их модели, вещественные доказательства, вещная обстановка места происшествия, образцы для экспертного исследования, имеющаяся в деле информация, относящаяся к предмету ис­следований.

Под следами как объектами трасологической экспертизы понимаются явившиеся результатом действий и контактов, свя­занных с событиями преступлений, материальные отображе­ния признаков внешнего строения и иных свойств объектов, имеющих устойчивые пространственные границы. В форми­ровании следа участвуют по крайней мере два объекта — об­разующий и воспринимающий, а чаще всего три — к ним до­бавляется вещество следа. Понятие *вещество следа* должно быть отделено от понятия *вещество воспринимающего объекта,* так как вещество следа может состоять из вещества самого следо-образующего объекта, воспринимающего объекта, смеси этих веществ, а также вещества, случайно попавшего на поверхность одного из участвующих в следообразовании объектов.

Для формирования следов необходимо, чтобы было взаимо­действие образующего и воспринимающего объектов, то есть, чтобы был обусловлен следовой контакт. След формируется в результате взаимодействия свойств образующего и восприни­мающего объектов, которое зависит от условий следового кон­такта.

Объектами трасологической экспертизы являются не все следы, а лишь следы-отображения — следы, в которых переда­ются признаки оставившего их объекта и механизм их образо­вания.

Следы представляют собой материальные отображения воз­действия указанных объектов и их свойств, проявившихся в данных конкретных условиях. В следах фиксируются: а) факт взаимодействия входящих в сферу расследования объектов;

б) форма взаимодействия (механическое, химическое, биоло­гическое); в)'направление и сила воздействия, механизм и ус­ловия следового контакта; г) свойства, участвующие в следо-образовании, при этом основное значение имеют свойства, оп­ределяющие внешнее строение объектов.

Криминалистическое значение следов определяется воз­можностью установления по ним существенных обстоятельств расследуемого события.

В трасологической экспертизе используются классифика­ции следов по разным основаниям, однако для подготовки ма­териалов к производству экспертизы особое значение имеет дифференциация следов по их происхождению:

гомеоскопические следы — отражающие признаки свойств человеческого тела в целом и его отдельных частей;

механогомические следы — отражающие свойства челове­ческого тела и одновременно различных предметов (обуви, одежды), надетых на тело, или предметов, заменяющих части человеческого тела и выполняющих в определенной мере их функции (протезы рук, ног, зубов, костыли);

механоскопические следы, отражающие свойства орудий и механизмов;

следы животных.

Гомеоскопические следы исследуются при производстве экс­пертизы следов рук человека (дактилоскопическая), следов ног человека, следов кожных покровов головы человека, следов зу­бов человека; механологические следы — при производстве экс­пертизы механических повреждений одежды, установления це­лого по частям; механоскопические следы — при производстве экспертизы следов орудий взлома и инструментов, замков, пломб, холодного оружия, изделий массового производства.

Разновидностью судебной трасологической экспертизы является судебно-экспертное исследование холодного ору­жия. Правильная квалификация соответствующего вида пре­ступлений во многом зависит от того, насколько верно уста­новлена принадлежность предмета — вещественного доказа­тельства к холодному оружию, определен его вид, в том числе и по способу изготовления, а также техническое состояние.

При решении вопроса об отнесении предмета к холодному оружию эксперт определяет, обладает ли он комплексом при­знаков, которые характеризовали бы его как определенную раз­новидность холодного оружия.

В соответствии с Законом Республики "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" от 30 декабря 1998 г., холодным оружием является оружие, улсоторого сред­ство непосредственного поражения цели приводится в дейст­вие с помощью мускульной силы человека.

По способу (принципу) поражающего действия холодное оружие может являться колющим, рубящим, режущим, колю­ще-режущим, рубяще-режущим, колюще-рубящим, колюще-режуще-рубящим, ударно-раздробляющим, а также смешан­ного или комбинированного действия.

Методика судебной трасологической экспертизы основана на криминалистических, физических, физико-химических, хи­мических, математических методах исследования.

Вопросы, решаемые трасологической экспертизой, целесо­образно рассматривать применительно к каждому конкретно­му ее подвиду.

**При назначении экспертизы по исследованию следов рук:**

1. Имеются ли на представленном предмете следы рук?

2. Пригодны ли следы рук для идентификации лица?

3. Какой рукой (какими участками руки), какими пальца­ми оставлены следы на предмете?

4. Каково взаиморасположение следов пальцев рук, какова их локализация на предметах?

5. Имеют ли какие-либо особенности строение кисти руки лица, оставившего следы рук? Не имелось ли на руках каких-либо предметов — колец, перчаток и др.?

6. Каково время оставления следов рук?

7. Каков пол, возраст, примерный рост лица, оставившего следы рук?

8. Каким количеством лиц оставлены следы рук на предме­те?

9. Не оставлены ли следы рук на предметах конкретным ли­цом (одним лицом)?

11. Соответствуют ли используемые строительные материа­лы, изделия и конструкции требованиям СНиП и проектной документации?

12. Соответствует ли наименование и перечень выполнен­ных работ, отраженных в акте приемки выполненных работ, условиям договора?

Подготовка материалов для производства судебной стро­ительной экспертизы имеет ряд особенностей.

На разрешение судебной строительной экспертизы не долж­ны ставиться вопросы, носящие правовой характер (например:

в каких пропорциях следует производить раздел спорной не­движимости; по чьей вине произошел прорыв водопроводной трубы; кто нарушил правила эксплуатации здания и т.д).

В постановлении или определении суда о назначении су­дебной строительной экспертизы в зависимости от решаемой задачи должны быть отражены дополнительные сведения:

при определении стоимости недвижимости, строитель­но-монтажных или ремонтно-строительных работ следует ука­зать, на какой период следует произвести оценку;

при решении вопросов, связанных с разделом недвижимос­ти, и земельных участков в том числе, необходимо указать, в каких долях следует производить раздел.

При назначении судебной строительной экспертизы вместе с постановлением (определением) о назначении судебной стро­ительной экспертизы в распоряжение эксперта должны быть предоставлены материалы дела, относящиеся к предмету экс­пертизы.

Основными объектами судебной строительной эксперти­зы являются объекты недвижимости. Для производства экс­пертных исследований необходим осмотр объекта, выполне­ние контрольных обмеров и необходимых замеров, а в случае необходимости — изъятие образцов строительных материалов или конструкций. В связи с изложенным обязательным требо­ванием при назначении судебной строительной экспертизы является организация осмотра объекта исследования, возла­гаемая на орган, назначивший экспертизу.

16. Имеются ли в данном изделии дефекты?

17. Каковы время и причина образования дефектов?

18. Возможна ли была реализация товара при наличии де­фектов? Правильно ли была произведена уценка товаров?

19. Какова должна быть естественная убыль товаров при данных условиях? Обоснованно ли применена норма естест­венной убыли?

20. Изготовлены ли представленные объекты на предпри­ятии, образцы продукции которого представлены?

21. Не входили ли данные изделия в одну производственную партию?

Подготовка материалов к назначению судебной товаровед­ческой экспертизы имеет ряд особенностей.

Особо следует отметить, что назначение экспертизы долж­но быть своевременным, так как по истечении времени объек­ты претерпевают качественные и количественные изменения (скоропортящиеся продукты, объекты, подвергшиеся воздей­ствию воды, огня либо реставрации).

При назначении судебно-товароведческой экспертизы тре­буется предоставлять в распоряжение эксперта:

протокол изъятия объектов исследования;

документы, фиксирующие качественные и количественные показатели объектов исследования;

образцы-эталоны;

сравнительные образцы;

техническую документацию;

бухгалтерскую документацию.