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# ВВЕДЕНИ

Судебная реформа в развитии страны играет одну из основных ролей, потому что государство только через суд обеспечивает права и свободы населения. Суд-это гарантия соблюдения права граждан. Судебная реформа 1864 года явилась первой демократической реформой в нашей стране.

Впервые в России отделить суд от администрации попробовал Петр I, именно при нем в 1713 году в губерниях появились должности судьи. Однако права судей не были четко определены, поэтому наиболее сложные дела решались в юстиц-коллегии. В России на тот момент были созданы: Духовный суд, военный суд. Главной инстанцией был Сенат. В дальнейшем Екатерина II создала систему судебных учреждений (уездные суды, губернские суды и др.)

Правление императора Александра II стоило времени больших преобразований в России. Во второй половине XIX века создались все условия для изменения системы судопроизводства. Судебная реформа 1864 года явилась следствием кризиса российского общества. В том числе кризиса “верхов”. Из-за поражения в Крымской войне (1853-1856 г.) создалась революционная ситуация, поэтому Александр II понимал, что необходимо провести в стране ряд преобразований. Они переросли в реформу феодальной системы, что явилось существенным скачком в развитии общества. Судебная реформа к середине XIX века была в самом скверном состоянии из всех органов в государственном аппарате. Дореформенный суд можно охарактеризовать как сложность и запутанность процессуальных требований, множество судебных органов, отсутствие адвокатов и присяжных, волокита и бюрократизм, взятничество. В дореформенном суде преобладала розыскная форма судопроизводства. Суд выносил своё решение, основываясь только на письменных материалах, полученных в результате следствия. Сила доказательств определялась законом, который твердо устанавливал, что может, а что не может быть доказательством. Степень достоверности доказательств делилась на совершенные и несовершенные. Основной части образованного общества было ясно, что судебную реформу следует проводить в совокупности с решением коренных вопросов, в 1-ую очередь крестьянского (крепостного права), т.к. крепостная зависимость исключала социальную потребность в правосудии. Таким образом, для редколлегии суда и правосудия следовало отменить крепостное право.

Глава 1. Подготовка судебной реформы 1864 года.

Известный николаевский сановник, граф Блудов Д.Н. являлся начальником II-го отделения императорской канцелярии. Именно ему было поручено провести подготовку судебной реформы. К ней были привлечены лучшие специалисты того времени. Проект гражданского судопроизводства в Государственном совете обсуждался год, по сентябрь 1858 года. Одним из первых стало вырисовываться гражданско-процессуальное законодательство. Среди первых начал: введение состязательного процесса вместо следственного; введение гласности и искоренение и уничтожение канцелярской тайны; отделение судебной части от исполнительной; установление двух судебных инстанций; появление кассационного суда; учреждение при судах постоянных присяжных поверенных и др. Разработанный проект следовало представить в департамент Государственного совета для обсуждения. Далее разослать в печатном виде членам Государственного совета для замечаний. Из замечаний следовало сделать выводы и обсудить на общем собрании Государственного совета. Создавая акт, следовало увеличить число членов судов, соединить магистрали, ратуши, надворные суды с уездными судами и палатами, формировать председателей судов не по выбору, а по назначению правительства. 12 ноября 1859 года граф Блудов отдал на рассмотрение Александру II “Проект положения о судоустройстве”. Блудов видел в нём существенное улучшение юстиции. Например, появились предписания и распоряжения. Без разграничения нормативных актов по юридической силе судебной реформе грозила опасность: ведомственное распоряжение могло сводить на нет предписания закона. Законопроект предусматривал объединить палаты гражданского и уголовного суда, вместо низших судов создать суд уездный “для разных сословий”. Несколько уездных судов “могут быть соединены в окружной суд”. Уезд разделялся на мировые участки. В каждом вводился мировой суд, состоявший из одного судьи. При судебных палатах учреждались прокуроры, наблюдавшие за законностью следствия и предоставляющие заключения по гражданским и уголовным делам. Прокуроры палат назначались министром юстиции. Прокуроры уездных судов – прокурорами палат. Дела разрешались только в двух инстанциях. В судебных палатах назначался главный губернский судья. Он координировал деятельность судов. В декабре Д.Н.Блудов представил крупный проект судебной реформы, по изменению уголовно – процессуального права. Оно давало право подсудимому знакомиться с материалами дела, обжаловать приговор. Из 15 особых судопроизводств оставалось три о преступлениях по должности, государственным и религиозным. В процессе обсуждения проекта отвергался сословный принцип избирания судей. Предлагалось расширить компетенцию мировой юстиции, высказывалась необходимость суда присяжных и др. Требовались коренные преобразования системы уголовного судопроизводства. Государственный совет рассмотрел все замечания, после чего внеслись существенные изменения. По просьбе Блудова Д.Н. (на основании его доклада монарху) последующую работу по судебной реформе взяла на себя Государственная канцелярия. Созданная для этого комиссия включала в себя лучших юристов того времени.В работе они использовали достижения юридической науки и практики европейских стран, считаясь с российской действительностью. В конце 1862 года в судебной инстанции был представлен проект “Основных положений судоустройства”. Там были высказаны новые принципы. К ним относились: идеи отделения суда от администрации, установление состязательности, отделение судебной власти от обвинительной, введение присяжных заседателей и образование института мировых судей. В августе 1864 года проекты судебных уставов были вынесены на обсуждение в Государственный совет, одобрены и утверждены монархом.

Глава 2. Судебная реформа 1864 года.

20.11.1864 года, после длительной подготовки были приняты судебные уставы:

- Учреждения судебных установлений (ст. 353)

- Устав уголовного судопроизводства

- Устав гражданского судопроизводства

- Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Именно эти уставы составили в целом судебную реформу. Статья 353 гласила.

“Учреждения судебных установлений” устанавливала следующее: “Присяжные поверенные состоят судебных местах для занятия делами по избранию и поручению тяжущихся, обвиняемых и других лиц, в деле участвующих, а также по назначению в определенных случаях советов присяжных поверенных и председателей судебных мест”.

Основными звеньями общих судебных установлений были окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат,

Окружные суды создавались в специальных судебных округах. Округах, как правило, совпадающих с территорией губернии. Председатель и члены окружного суда назначались императором по представлению министра юстиции.

К лицам, назначаемым на судейские должности, предъявлялись определённые требования (см. сноску) И если ранее закон не предусматривал и не устанавливал для судей образовательного ценза, поэтому в судах первой инстанции были неграмотные судьи, то теперь это было необходимо. Срок полномочий для судей этого уровня не устанавливался.

Окружной суд состоял из гражданского и уголовного отделений, а уголовное отделение, в свою очередь, делился на две части: коронный суд и суд присяжных заседателей. В заседаниях участвовали три коронных судьи (председатель и два члена).

Сноска Д

“Присяжные поверенные должны были иметь высшее юридическое образование и стаж работы в качестве помощника присяжного поверенного не менее 5-ти лет, после чего обязаны были сдать экзамены на право самостоятельного ведения дел”.

СТ. 214.

“История Государства и права России”

Учебник изд-во “, Былина” Москва, 2001 г.

К основному полномочию окружения судов относилось рассмотрение уголовных и гражданских дел по первой инстанции.

Для проведения предварительного следствия при окружных судах имелись судебные следователи, которые должны были действовать в контакте с полицией (производство дознания, сбор необходимых сведений и т.д.).

Суд с участием присяжных заседателей – прогрессивное явление для того времени. Он считался лучшей формой суда, т.к. обеспечивал привлечение к отправлению представителей народа.

Кандидаты в присяжные заседатели отбирались специальными комиссиями и утверждались губернатором. Они должны были отвечать имущественному цензу, цензу оседлости и т. д. Закон оговаривал, что ни учителя школ, ни лица, находящиеся в услужении у частных лиц в списки не вносятся.

При рассмотрении конкретных дел этот суд состоял из трёх судей и 12-ти присяжных заседателей. Роль присяжных заседателей была довольно ограниченна. Председатель суда ставил перед ними вопрос о виновности подсудимого. Присяжные должны были ответить на вопросы коронного суда (т.е. вынести вердикт о виновности или невиновности подсудимого). Приговор окружного суда с участием присяжных заседателей считался окончательным и мог быть обжалован (или опротестован прокурором) только в кассационном порядке в Сенат по признаку формального нарушения процессуального закона. Закон подробно определял все стадии рассмотрения дел в окружном суде, права сторон (и их равенство в процессе), порядок ознакомления с доказательствами и их оценки (суд должен был оценивать доказательства свободно по внутреннему убеждению, основанному на обстоятельствах дела). Введение суда присяжных в России было встречено неоднозначно. Одни восторженно хвалили его как одно из проявлений демократизма государственного устройства тех лет, а другие высказывали сомнения и критиковали, порой довольно остро.

“Судебные палаты” – вышестоящая по отношению к окружным судам инстанция. Создавались они на территориях нескольких губерний. Председатели и члены назначались царём. Всего их было образовано 14-ть, каждая из них направляла деятельность 8-10 окружных судов. Судебные палаты состояли из 2-х департаментов (гражданского и уголовного). С.п. были апелляционной инстанцией для окружных судов по делам, рассмотренным без присяжных заседателей, и первой инстанцией по делам о государственных и должностных преступлениях против порядка управления. Предварительное следствие вел один из членов судебной палаты.

Основными функциями с.п. являлись:

- принятие решений о предании суду, в том числе иногда по делам, рассматривавшимся в окружных судах с участием присяжных;

- разбирательство по первой инстанции дел о государственных преступлениях и “преступлениях по должности” (обычно в эти суды попадали чиновники так называемого среднего уровня);

- проверка в апелляционном порядке обоснованности и законности решений, окружных судов по гражданским делам, их приговоров, вынесенных по уголовным делам без участия присяжных заседателей или сословных представителей.

Над всеми судебными органами России стоял Сенат – орган формируемый по указу императора. Сенат являлся верховным кассационным судом для всех судебных органов государства. Сенат выполнял функции:

- рассмотрение дел о наиболее опасных преступлениях по первой инстанции с участием или без участия представителей.

- проверку в апелляционном порядке обоснованности законности приговоров, вынесенных без участия сословных представителей и судебных палат.

Следует пояснить, что суд сословных представителей был одним из наглядных проявлений непоследовательности судебной реформы. Власти не решались полностью изолировать суды от влияния сословных интересов, поэтому были выделены категории преступлений, рассмотрение дел о которых ставилось под контроль представителей основных сословий. При их разбирательстве к профессиональным судьям присоединялись предусмотренные законом сословные представители, которые участвовали в вынесении приговора и пользовались правами профессиональных судей. Иногда Сенат выступал в качестве инстанции, решавшей вопрос о предании суду. Для рассмотрения дел о государственных преступлениях особой важности.

Царским указом создавался Верховный уголовный суд. Он состоял из председателей департаментов государственного совета и членов Сената под предводительством председателя государственного совета.

Приговоры этого суда не обжаловались, но могли быть изменены царским приказом. Судебная реформа 1864 года по-новому определила систему права прокуратуры. Её главной задачей стало поддержание государственного обвинения в суде, надзор за деятельностью судебных следователей, полиции, судов и мест заключения. После судебной реформы деятельность прокуратуры ограничилась судебной сферой. Прокуратура создавалась при судах. Для назначения на прокураторскую должность надо было иметь высшее юридическое образование и опыт работы в правоохранительных органах (5 лет).

ООООООООООООООООО

Судебные уставы по реформе 1864 года, принятые в ноябре составили основу судебной реформы. Судебные уставы предусматривали: “Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, “Устав уголовного судопроизводства”, “Устав гражданского судопроизводства”. Судебные уставы оформили проведение судебной реформы 1864 года.

- Учреждение судеб. установлений (закон о судоустройстве), судебная власть принадлежала мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Сенату (верховный кассационный суд). Мировые судьи решали дела единолично. Они находились при мировом округе (уездном, городском), делившиеся на несколько участков. В мировом округе состояли также почётные мировые судьи, которые совместно с мировыми участковыми судьями данного округа образовывали высшую инстанцию – съезд мировых судей. В окружной суд, учреждавшийся на несколько уездов, входили председатель и члены суда. Судебная палата учреждалась в округе, объединявшем несколько губерний или областей (по особому расписанию). Она делилась на департаменты, которые состояли из председателя и членов департамента.

“Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями” являлся кодексом, в котором были выделены менее серьёзные преступления (проступки), подведомственные мировым судьям. Устав состоял из 13 глав. Глава 1-я содержала общие положения и перечень наказаний за преступления против общественного и политического строя, проступкам против порядка управления и т.д. В главах 10-13 говорилось о проступках против личной безопасности, против семейной чести и т.д.

“Устав уголовного судопроизводства” (уголовно-процессуальный кодекс) определял компетенцию судебных органов по рассмотрению уголовных дел, общие положения, порядок производства в мировых установлениях, порядок производства в общих судебных местах, изъятие из общего порядка уголовного судопроизводства. По уставу, мировой судья рассматривал уголовные дела в пределах отведённой ему компетенции. Основными стадиями в уголовном процессе, согласно Уставу, были: предварительное расследование, предание суду, приготовительные распоряжения к суду, рассмотрение дела, исполнение приговора. Различались приговоры окончательные (которые подлежали пересмотру только в кассационном порядке) и неокончательные (допускавшие возможность пересмотра дела по существу). Цель уголовного судопроизводства – обнаружение материальной истины. Правила свободной оценки доказательств должны были содействовать беспристрастности судей. Подчеркивая, что основным критерием в решении вопроса о виновности или невиновности лица является совесть присяжных, закон запрещал ставить их в известность, о грозящем подсудимому наказании в случае признания его виновным, а в совещательной комнате присяжных запрещалось обращаться к тексту закона. Только высказывание о фактах, основанных на впечатлении, полученном в суде, должно было составлять смысл деятельности присяжных. “Устав гражданского судопроизводства” (гражданский процессуальный кодекс) различал судопроизводство гражданских дел в мировых и судебно-административных установлениях (в суде земских начальников и уездных съездов) и судопроизводство в общих судебных местах. В уставе, отразившем основные принципы буржуазного права, наиболее последовательно осуществлены начала состязательности, доказательства в нем должны были обеспечивать стороны. Низшей инстанцией являлся окружной суд, апелляционной – судебная палата. Слушание дела происходило в открытом судебном заседании. Судебные уставы ввели суд присяжных и институт судебных следователей, заседаний. Судебные уставы ввели суд присяжных и институт судебных следователей, была реорганизована прокуратура, учреждена адвокатура.

Прогрессивными были и такие важные принципы, закрепленные в Судебных уставах, как коллегиальность суда, несменяемость судей и дисциплинарная ответственность их только перед судом, несовместимость судебной службы с другими профессиями. Избираемые мировые судьи пришли на смену полицейским чиновникам. Вину подсудимого нужно было доказывать гласно, в борьбе с адвокатурой перед лицом представителей населения – присяжных заседателей. Суд присяжных оказал мощное благотворное влияние на всю судебную систему.

Глава 3. “Итоги судебной реформы”

Судебная реформа 1864 года провозгласила буржуазные принципы судопроизводства:

- Независимость и отделение суда от администрации.

- Создание всесословного суда.

- Равенство всех перед судом.

- Введение присяжных заседателей.

- Установление прокурорского надзора.

-Создание чёткой системы судебных инстанций.

Реформа предусматривала отделение следствия от суда, гласность процесса, участие в процессе обвинения и защиты, равенство сторон и др.

Судебная реформа 1864 года считается самой буржуазной. Защита интересов дворянства выявляются в ней со всей полнотой. Естественно, что суд, правосудие – системы, с которыми граждане сталкиваются не повседневно. Вместе с тем в суде сталкиваются внутриклассовые различия. Дворяне судятся с дворянами, крестьяне с крестьянами и т. д. Из этого следует, что всякого рода процессуальные гарантии важны для всех слоев общества. Судебная реформа затронула интересы всех классов, всех слоев Российского общества. Судебная реформа имела прогрессивное значение, т.к. заменила собой очень раздробленную систему судов (суды по ряду дел, с множеством инстанций и т.п.) Но у реформы были и слабости (изъятие некоторых категорий дел, сохранение системы поощрений судей местными администрациями, неполное проведение её в различных районах) - см. сноску.

СНОСКА\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

В национальных районах страны, на окраинах судебная реформа или не была проведена совсем. Или же была осуществлена с большими изъятиями (не вводился, например, суд присяжных, мировые судьи не избирались, а назначались).

“История государства и права” учебник изд-во “Проспект” стр. 205 2001 год.

Отделение суда от администрации было непоследовательным. Сенат – высший судебный орган страны, одновременно был и административным учреждением. Местные суды фактически контролировались губернатором. С 70-х годов началось отступление от провозглашенных принципов. Судебная реформа была подвергнута коренному пересмотру ранее других реформ 60-х годов, так как она стала мешать царской власти, поскольку именно эта реформа давала слишком много свободы. Поэтому некоторые ее положения были пересмотрены. В 1866 году судебные чиновники фактически были поставлены в зависимости от губернаторов. В том же 1866 году из ведения суда присяжных были изъяты дела о печати. С 1867 года вместо следователей стали назначаться “исправляющие должности следователя”, на которых принцип несменяемости не распространялся. Существенным средством давления на судей было право министра перемещать их из одного судебного округа в другой.

Законом 19 мая 1871 года были утверждены Правила о порядке действия членов корпуса жандармов по исследованию преступлений, передавшие дознание по делам о государственных преступлениях в ведение жандармерии. 7 июня 1872 года была принята новая редакция раздела о судопроизводстве по государственным преступлениям «Устава уголовного судопроизводства», закрепившая создание Особого присутствия правительствующего Сената (с участием сословных представителей) для рассмотрения этой категории дел. Как правило, такие дела рассматривались с нарушением принципа гласности. Законом от 9 мая 1878 года «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям» был резко сокращен круг дел, рассматривавшихся судом присяжных; законами от 9 августа 1878 года и 8 апреля 1879 года рассмотрение дел о государственных преступлениях и особо опасных преступлениях против порядка управления было передано военным судам. Принятое 14 августа 1881 года «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» еще более расширило компетенцию военных судов и сузило круг процессуальных гарантий в общих судебных установлениях. Завершением судебной «контрреформы» явилась судебно-административная реформа 1889 года. Но сама основная структура органов судебной власти и судебная система с основными ее принципами сохранилась до 1917 года, благодаря эффективности, либеральности и передовым взглядам одной из самых буржуазных реформ 1864 года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с вышесказанным, безусловно судебная реформа являлась одной из важнейших реформ второй половины XIX века. В указе от 20.11.1864 говорилось, что судебная реформа считает своей задачей выдворить в России суд скорый, правый, милостивый, равный для всех подданных, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и утвердить в народе уважение к закону. Во времена советской власти все эти принципы были утеряны, судьи выбирались на 5 лет и соответственно были зависимы, и только в наше демократическое время мы вспоминаем хорошо забытое старое и возвращаемся к тем старым принципам, которые были заложены в реформе 1864 года. Именно поэтому изучение судебной реформы 1864 года очень важно сейчас для российского общества. Опыт прошлого нашей страны может во многом нам помочь в этом деле. В России XXI века как и в России XIX века слабо развито уважение к закону, права и свободы человека не защищаются, хотя и гарантируются конституцией и другими нормативно-правовыми актами. Деятельность судов с участием присяжных заседателей на данный момент в России приостановлена.

Судьи не могут быть полностью независимыми и беспристрастными, т.к. получают не достаточно за свой труд. Суды у нас перегружены делами, а рабочих мест для судей мало (в основном из-за нехватки денежных средств в федеральном бюджете). В настоящее время готовятся новые проекты судебной реформы, и чтобы не допустить ошибок прошлого, необходимо со всей тщательностью изучать опыт прошлого в этом деле.

Исторический опыт свидетельствует также о том, что достаточно традиционным оставались и цели судебных реформ в России, провозглашавшие принципы создания равного, справедливого, гуманного суда. Они по сей день остаются идеалом, соответствующим человеческим чаяниям. Определенный оптимизм внушает то, что почти на каждом этапе отечественной истории реформы достигали определенного положительного результата, являлись очередным шагом в освоении общезначимых политико-правовых ценностей.

заключение

Судебная реформа 1864 года коренным образом изменила такое положение. Судопроизводство она превратила в независимую сферу управления, закрытую для бюрократического вмешательства. Отныне суд заседал, открыто, причем впервые вводились прения сторон. Одним из результатов реформы было появление нового для России адвокатского сословия. Судебная реформа 1864 года явилась составной частью так называемых реформ 60-х годов, которые современники охарактеризовали так: "Если бросить общий взгляд на изменение всего уклада российского государства в 1861 году, то необходимо признать, что это изменение было шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию. Это верно не только с экономической, но и с политической точки зрения. Достаточно вспомнить характер реформы в области суда, управления, местного самоуправления и т.п. реформ, последовавших за крестьянской реформой 1861 года, - чтобы убедиться в правильности этого положения".