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**Введение.**

 Судебная реформа, как и все реформы 60-70х годов XIX века была следствием определенного кризиса российского общества, в том числе и так называемого кризиса верхов, под которым понимают обычно осознание господствующим классом, правящей верхушкой необходимости тех или иных изменений. Надо сказать, что судебной реформы желали, кажется больше чем крестьянской. Если большинство помещиков вопреки здравому смыслу не хотела освобождения крестьян, то в реформе суда были заинтересованы все, кроме разве что, фондовых судейских чиновников, имевших недурной доход от правосудия и не желавших приспосабливаться к новым порядкам. И, разумеется, сторонником реформы судебной, как и реформы крестьянской, выступал в первую очередь сам император Александр II, а так же его брат Константин Николаевич который придерживался даже более радикальных взглядов.

 Дореформенный суд основывался на законодательстве Петра I и Екатерины II, в отдельных случаях использовались даже нормы Соборного уложения 1649 года. При систематизации русского права М.М. Спиранский, это законодательство вошло в книгу вторую тома XV свода законов.

Как писал А.Ф. Кони, получилось «бессвязное собрание самых разновременных постановлений, механически сливших воедино Уложения царя Алексея Михайловича, указы Петра и, как выразился в 1835 году Государственный сове, «виды правительства», обнародованные в 1784, 1799, 1823 годах. [1]

 При множественности судебных органов, с запутанностью процессуальных требований, низкой грамотности судей, при повальном взяточничестве необходимость судебной реформы осознавали обсалютно все слои общества. Неслучайно разработчики проектов судебной реформы в качестве основополагающего довода убрали для себя фразу – «Правда и милость да царствует в судах».

 В дореволюционной литературе судебная реформа была предметом широкого изучения, преимущественно с апологетических позиций. Не обошли ее и советские авторы. Широко известны, в частности, труды Б.В. Виленского, прежде всего его книга «Судебная реформа и контрреформа в России». [2] Подготовке судебной реформы посвящено исследование В.А. Шуваловой. В наши дни упорно разрабатывает проблему М.Г. Коротких. [3] Известны и работы М.В. Немытиной «О судебной контрреформе в России» и «Применение судебных уставов 1864 года». [4] Некоторые авторы занимаются отдельными аспектами темы. Так Т.Ц. Воробейкова и А.Б. Дубровина опубликовали исследования «Преобразование административно – полицейского аппарата суда и тюремной системы в России во второй половине XIX.

История царской прокуратуры занимается С.М. Казанцев. [5] Проблема адвокатуры интересует Н.В. Черкасову, ее историю разрабатывает Е.А. Скрипелев. [6] на связь судебной и других буржуазных реформ с крестьянской реформой уже в период ее подготовки обратила внимания Л.Г. Захарова в работе «Крестьянство в России в буржуазных реформах 60х годов 19 века. [7]

 Характерной чертой большинства работ советских исследователей о судебной реформы долгое время было стремление показать ее негативные стороны. Отсюда делается крен в сторону внимания к контр реформам. И только в последнее время исследователи серьезно обратились к прогрессивным сторонам судебных уставов.

 Актуальность данной темы в наши дни заключается в том, что последнее десятилетие, как и почти 140 лет назад Россия находится в переходном периоде. В России строится правовое демократическое государство, а подобное строительство не возможно без изменения законодательной базы и в первую очередь судебной системы.

В 1991 году в России была утверждена концепция судебной реформы, которая продолжается и по сей день. Причем необходимо отметить, что разработчики Концепции в основу своих идей положили преобразования, порожденные именно судебной реформы 1864 года. Именно эти преобразования позволили российскому судоустройству и судопроизводству стать одним из лучших образцов в Европе.

 В рамках данной работы перед нами стоят скромные задачи приоткрыть завесу при создании проектов судебной реформы 1864 года, проследить механизм проведения в жизнь новых преобразований в судебной системе и попытаться провести параллель между великой реформой 1864 года и современной реформой Российского суда.

**Глава I. Подготовка судебной реформы**

* 1. **Кризис дореформенного суда в России.**

 Различные рычаги государственной машины самодержавия стали явственно обнаруживать свою негодность к середине XIX века, но, пожалуй, не один из органов государственного аппарата не находился в столь скверном состоянии как судебные органы.

 Для дореформенного суда характерно множественность судебных органов, сложность и запутанность процессуальных требований, невозможность порой определить круг дел, который должен подлежать рассмотрению того или иного судебного органа. Дела бесконечно перекочевывали из одного суда в другой, зачастую возвращаясь в первую инстанцию, откуда вновь начинали долгий путь вверх, на что нередко уходили десятилетия.

 Еще один порог дореформенного суда – взяточничество. Это типична для всех звеньев государственного аппарата явление здесь приобрело особый размах, что вынуждены, были признать даже самые яркие защитники самодержавно – крепостнических порядков. Большинство судебных чиновников рассматривали должность как средство наживы и самым бесцеремонным образом требовали взятки со всех обращавшихся в суд. Попытки правительства бороться со взяточничеством не давали никаких результатов.

Низкая грамотность судей, не говоря уже о грамотности юридической, обусловила фактическое сосредоточение всего дела правосудия в руках канцелярских чиновников и секретарей.

 В дореформенном суде господствовала инвестиционная розыскная система судопроизводства. Процесс проходил в глубокой тайне. Суд решал дело не на основе живого, непосредственного восприятия доказательств личного ознакомления со всеми материалами дела, непосредственного устного допроса обвиняемого – подсудимого, свидетелей, а опираясь на письменные материалы, полученные во время следствия. Да и доказательства оценивались по формальной системе. Их сила определялась законом, который твердо устанавливал, что может, а что не может быть признано доказательством. Закон же устанавливал и степень их достоверности допускаемых доказательств, деля их на несовершенные и совершенные, то есть такие, которые давали основания для окончательного приговора и не могли быть опровергнуты подсудимым. Но и среди них выделялась признание, «лучшее свидетельство всего света».[1] Для получения его широко применялась пытка, формально запрещенная в 1801 году, но на практике просуществовавшая, на протяжении всей первой половины XIX века.

 Хотя судебная реформа, казалось бы, затрагивала лишь специфическую часть государственного механизма и всей политической системы, было очевидно, что ее нельзя провести изолированно без решения коренных вопросов общественной жизни, в первую очередь крестьянскую. Именно по этому остались без последствий все начинания, проводимые при Николае I, и именно по этому с восшествием на престол его сына, когда возникли идеи крестьянской реформы, развернулись практические работы и по реформе судебной. Если судебную реформу невозможно было провести без раскрепощения крестьян, то и раскрепощение требовало, даже, по мнению самих помещиков, преобразование судебной системы хотя бы уже по тому, что освобожденные крестьян выходили из под юрисдикции их бывших владельцев. И, разумеется, сторонником судебной реформы, как и реформы крестьянской, выступал в первую очередь сам император Александр II, а так же его брат Константин Николаевич, который придерживался даже более радикальных взглядов.

 История подготовки судебной реформы уходит своими корнями в первую половину XIX века. В 1803 году М.М Сперанский предложил широкую программу усовершенствования судебной системы России, получившую дальнейшее развитие во «Введение к уложению государственных законов» 1809 года.[2]

В 1814 году записки переставленные графом В.П. Кочубеем на имя Александра I, ставился вопрос об отделении судебной власти от полицейской учреждением в уездах «мирных» судей, которые разбирали бы споры и тяжбы, руководствуясь в основном совестью и здравым смыслом.[3]

 В 1821 и 1826 году он возвращался к проектам судебных преобразований, которые поддержал М.М. Сперанский. В1836 году II отделение императорской канцелярии и Министерство юстиции разработали новые проекты законов о судоустройстве и судопроизводстве, основанные на принципах, предложенных еще в 1827 году статс- секретарем Багульянским М.А, но они не были утверждены. В 1837 году II отделение и Министерство юстиции представили проект улучшения следственной части, этому же был посвящен доклад Д.Н. Блудова, составленный еще в 1844 году. Все эти документы в случае их принятия могли бы существенно увеличить и улучшить судебную систему России, но поскольку они пусть и весьма робко проводили буржуазные принципы, правительство их отвергло.[4]

 Отправным моментом для подготовки судебной реформы М.Г. Коротких считает 15 ноября 1857 года – день, когда в Государственный совет был внесен проект реорганизации гражданского судопроизводство.[5] Думается, что этот отправной момент можно перенести на более раннее время, по крайней мере, на полгода. Еще летом 1857 года император повелел представить в Государственный совет проект Устава гражданского судопроизводства, родившийся в недрах II отделения. К проекту была приложена записка начальника II отделения графа Д.Н Блудова, дотированная 8 июня. Проект исходил из введения принципа состязательности процесса, предлагалось сократить количество судебных инстанций и обратить внимание на существенное совершенствование кадров судебных органов.[6]

**1.2 Реформа полиции, как первый шаг судебной реформы**

 Два фактора определили незамедлительное создание, прежде всего судебного органа для разрешения маловажных дел. 1. Реформа полиции, при которой судебные функции по разрешению маловажных дел изымались из ее компетенции. 2. Необходимость разрешения конфликтов между помещиками и освободившимися крестьянами. Отечественная законодательная практика не имела опыта в подготовке проектов судоустройства такого рода.

 В мае 1858 года, «чтобы ближе изучить порядок судопроизводства в иностранных государствах, особенно тех, где введено словесное производство суда, и узнать на месте практическое применение оного, командировали за границу статс-секретаря Государственного совета С.И. Зарудного.[7] Он являлся делопроизводителем при рассмотрении в государственном совете проекта гражданского судопроизводства, докладчиком проекта особого сокращенного судопроизводства.

 В результате двухмесячного пребывания за границей С.И. Зарудный познакомился с судопроизводством и судоустройством Франции, Швейцарии, Италии и других государств Европы. В письмах к И.С Аксакову от 27 сентября и 17 октября 1858 года он писал: «разговаривал во время своей поездки с юристами-теоретиками и практиками о гражданском судопроизводстве и принял к сведению, что в Европе лишь теперь два устава гражданского судопроизводства, которые признаны за лучшие, а именно: «Устав Сардинского Судопроизводства (1854), принадлежащий Французской системы, Устав Венгерского судопроизводства (1852), принадлежащий к немецкой системе.» Последний представлял особый интерес, поскольку предназначался для Словении, Сербии и вообще славянских провинций. С.И. Зарудный перевел кодексы, а так же «Мотивы докладчиков палаты депутатов и сената» к Сардинскому уставу.[8]

 В октябре 1858 года комиссия, созданная для реформы полиции, подала АлександруII «Соображения» и «Всеподданнейшую записку». В них предлагалось отделить исполнительную власть от судебно-следственной. Однако, дарование гражданских прав значительной массе народа, с одной стороны, разовьет отклонения юридические между помещиками и крестьянами с другой стороны по естественному порядку вещей, породит множество тех столкновений и нарушений, которые можно будет устранить только судом. Существующие уездные суды не в состоянии справится с этой задачей, необходимо создать специальный орган – мировой суд, регулирующий споры между крестьянами, выходящими из крепостной зависимости и помещиками, а так же рассматривающий не значительные дела, возникающие между крестьянами.

 «Мысль о соединение в одном учреждении - говорилось в записке «О слиянии мировых крестьянских учреждений с мировыми судебными установлениями» - мирового разбора крестьянских дел вообще с судебно-полицейским разбирательством маловажных дел была выражена в ноябре 1858 года комиссией, реорганизующей полицию». Впервые заявлялось о мировой юстиции, широко распространенной в странах Западной Европы. Более того, мировой суд рассматривался как перспективный орган судебной власти, разрешавший маловажные споры вообще. «Нет сомнения, - говорилось в документе, - это мировые судьи, предполагавшиеся только для разбора дел между помещиками и крестьянами, как учреждение условливающее быстрое и сокращенное на самом месте производство дел, получат со временем в нашем судопроизводстве и судоустройстве дальнейшее развитие. [9]

 Таким образом, мировой суд, по замыслу его создателей, должен быть универсальным органом, разрешающие мелкие дела между сословиями, а не только конфликты между помещиками и крестьянами, стать по примеру стран Западной Европы низшей судебной инстанцией. Но реализовать эту идею оказалось невозможно, поскольку ее воплощение потребовало бы незамедлительной судебной реформы, к чуму государственный аппарат не был готов. Поэтому единый институт мировой юстиции решили расчленить на два: мировых посредников для разрешения споров между помещиками и крестьянами и мировых судей, как судебный орган с перспективой их слияния. А мировых посредниках официально заявлялось в высочайшем повелении 25 марта 1859 года. Для разрешения споров между помещиками и крестьянами «в продолжение срочно-обязательного периода» учреждались мировые судьи (посредники). «Следственную часть, - говорилось далее, - отделяется от исполнительной полиции, и для производства следствий учреждаются особые следственные пристава по два в каждом уезде».

 Они находились в ведомстве министерства Юстиции, должны были «приступить к производству следствия» по предписанию полиции. Материалы предварительного расследования передавались в «надлежащее судебное место» с уведомлением полиции об окончании следствия». Надзор за следствием поручался «стряпчим и прокурорам».

 27 марта 1859 года во исполнение повеления образовали при Министерстве внутренних дел комиссию «для составления проектов узаконений об уездном полицейском управлении и об учреждении для разбора недоумении и споров между помещиками и крестьянами». В комиссию вошли С.И. Зарудный, Н.И. Стояновский, В.Н. Арцимович, Н.М. Колмаков. Последний разработал идею о мировых посредниках, Стояновский о судебных следователях. Зарудный теоретически обосновал и развил необходимость разделение власти исполнительной и судебной, целесообразность мировой юстиции. Он писал, что «смешение власти судебной и полицейской», свойственные российскому законодательству, составляет «корень зла, искоего истекает дальнейший недостаток нашего судопроизводства». Последствием смешением властей по основной категории дел – малоценных, является то, что по маловажным делам у нас вообще суда не существует, а есть только полицейская расправа.

 Малоценный иск должен разрешатся на месте. Иначе издержки на проезд в суд «превзошли бы самый иск и отняли у истца драгоценное по состоянии его время». Разрешение мелких правонарушений на месте имеет предупредительное значение, «ибо не столько строгость уголовных законов, сколько неизбежность наказания может предупредить правонарушение».[10]

 Маловажные дела должен разрешать специальный суд – мировой – в составе одного судьи. Участие присяжных поверенных не допускалось.

 С учетом западноевропейских аналогов Зарудный считал необходимым разделение полиции на наполнительную, поддерживающую общественный порядок и судебную, расследующую преступления. В этом разделении «заключается главнейшее средство» исполнения повеления 25 марта 1859 года об отделении полиции от суда: ибо до тех пор, пока производство следствий и вообще часть судебной власти останется за исполнительной полицией, все усилия правительства к улучшению этой части будут тщетны». Розыск преступников должны осуществлять полиция, без процессуальных формальностей. [11]

 Первоначально лицо, ведущее расследование, предполагалось назвать, следственный судья, следственный пристав. Решили назвать «судебным следователем», так как название выражает с одной стороны, прямое назначение следственного судьи производить следствия, а с другой стороны – указывать на то, что следствия будут отныне производится не в ведомстве полиции, а в ведомстве суда. «Для независимости судебный следователь назначался министром юстиции по представлению губернского начальника. Следователь являлся членом уездного суда.

 Следствие разграничивалось «на предварительное и формальное», поскольку смешение их на практике «имеет весьма важные последствия». На предварительном расследовании разыскивается обвиняемый. Формальное проводилось с соблюдением форм. Надзор за следствием осуществлял прокурор.[12]

* 1. **Подготовка проекта «Основных положений преобразования судебной части в России»**

 Во исполнении программы судебной реформы, содержавшийся в утвержденном Александром II докладе 19 октября 1861 года была организованна комиссия, в которую вошли крупнейшие юристы. Это сотрудник Государственной комиссии А.П. Плавский, исполняющие должность статс-секретарей Государственного совета Н.И. Стояновский, С.И. Зарудный, помощники статс-секретаря П.А. Даневский, Д.П. Шубин, обер-прокурор общего собрания Московских департаментов сената Н.А. Буцновский, обер-секретарь общего собрания Московских департаментов сената П.П. Победоносцев, московский губернский прокурор Д.А. Ровинский, экспедитор канцелярии А.П. Виленбахов. Состав комиссии сформировал С.И. Зарудный из единомышленников, чьи взгляды на судебную реформу ему были известны. Он же фактически возглавил работу.[13]

 Но, «начала» следовало найти и выделить из законопроектов, подготовленных под руководством графа Д.Н. Блудова.

 Проект устава гражданского судопроизводства, предоставленный Д.Н. Блудовым еще 8 июня 1858 года, вызвал в правительственных кругах определенную реакцию, расколов высшее чиновничество на две основные группы – либералов и консерваторов. Либералы хотели существенной перестройки судопроизводства и судоустройства, консерваторы лишь ограниченных изменений. Эта дифференциация переплелась с другой: либералы видели образец для России на Западе, консерваторы звали искать новые решения на основе анализа исторического прошлого страны. Консерваторы это, прежде всего сам граф Д.Н. Блудов, боялись коренных изменений, во всяком случае, глава II отделения не хотел следовать западноевропейским образцам и вводить принципы устности, гласности, непосредственности, равенства сторон в процессе утверждать адвокатуру. На противоположных позициях стоял либерал князь П.Д. Долгорукий, направивший осенью 1857 года специальную записку императору, которую тот внимательно изучил. Поначалу Александр II разделял взгляды Блудова, а брат императора Константин Николаевич присоединился к либеральному лагерю. Он поручил князю Д.А. Оболенскому дать заключение на проект Блудова. Оболенский составил документ – «Замечания на проект нового судоустройства в России», ставший достоянием общественности и получивший широкий резонанс.[14] В нем резко критиковались как существующее положение, так и сам проект.

 Члены комиссии понимали это и предприняли попытку изыскать «Основные начала» в проекте Блудова Д.Н., желая наглядно продемонстрировать несостоятельность работ начальника II отделения. Найденные «Основные начала» не представляли взаимосвязанных и взаимообусловленных принципов, на которых следовало реформировать суд и правосудие. Таковых существовать и не могло, поскольку отсутствовала последовательная доктрина судоустройства и судопроизводства, программа законодательных работ. Принимаемые стихийно, «по мере исправленных недостатков» такие «Основные начала» не согласовывались между собой, сохраняя печать непоследовательности, половинчатости. Так провозглашался принцип: «все судятся в одних судах», но допускались существенные изъятия для привилегированных сословий. Отстаивались прерогативы дворянства по формированию судов. Запрещалась ревизия только гражданских, а не уголовных дел. Отменялась теория формальных доказательств, но не допускалось их оценка по внутреннему убеждению. Гласность ограничивалась допуском в заседание суда сторон Адвокатура, хоть и вводилась, но не была самостоятельна. Оставались не определенная структура и правовой статус сената.[15]

 Вполне вероятно, что на началах найденных комиссией из предшествовавших законодательных работ, было невозможно вывести судебную реформу из тупика. Социально необходимой стало доктрина жизнеспособных судебных преобразований. Это истина становилось очевидной для реалистически мыслящей бюрократии.

 В январе 1862 года от юристов – практиков поступило много замечаний на проекты Блудова. Поэтому комиссия под руководством Зарудного приступила не к составлению свода замечаний на проекты Блудова, а созданию принципиально нового документа о преобразование судебной части.

 Каждый из членов комиссии разрабатывал дискуссионные институты. Н. Буцковский – уголовное судопроизводство, Н. Стояновский – предварительное следствие, К. Победоносцев – судоустройство, Д. Ровинский – суд присяжных и мировой суд. Руководил работами С.И. Зарудный, чьи теоретические изыскания широко использовались. Проекты совместно обсуждались и принимались, после чего включались в «Соображения» Государственной Канцелярии.

 Целью судебно-поцессуальной конструкции становилась гарантия, с одной стороны, беспрепятственной реализации правомочия субъектов отношений, с другой – постановка должностных лиц юстиции в такие условия, которые исключали возможность злоупотреблений с их стороны. Без этого обеспечить неприкосновенность личности, собственности, то есть реализовать задачи судебной реформы оказалось невозможно.

 Цель уголовного судопроизводства, по мнению юристов комиссии должна состоять в обнаружении истины.

 Предание суду не могло осуществляться «ни следователем, ни судом без прокурора, ни прокурором без участия суда. В первом случае обвинительная власть не имела бы должного значения, а в последнем, прокурор имел бы возможность безотчетно, по одному личному своему усмотрению и без достаточных оснований возбуждать и прекращать следствие».

 Пристальное внимание реформаторы уделяли теории доказательств, считая необходимым введение оценки доказательств по внутреннему убеждению. Без этого не возможно «никакое существенное улучшение». От решения вопроса, какую теорию доказательств принять «зависят – говорилось в «Соображениях» Государственной канцелярии, - не только главные формы судопроизводства, но и самое устройство суда», гарантии прав подсудимого. Комиссия реализовала в подготовленном законопроекте точку зрения лучших европейских законопроектов, дошедших путем долговременного опыта до убеждения, что правило судебных доказательств не должны стеснять совести судьи». Из признания двух положений – проверки следствия на суде и решения дел по внутреннему убеждению – вытекает третье: введение суда присяжных. Без него реформа судопроизводства не состоится».

 Конструируя аппарат юстиции, реформаторы стремились «самим устройством суда» обеспечить «наиболее ручательств в справедливом решении судебных дел». Победоносцев предлагал следующую систему судоустройства. Судом первой инстанции является окружной суд, второй – судебная палата. «Для верховного наблюдения за охранением всех существенных правил и обрядов судопроизводства утверждался сенат. В округе судебной палаты учреждался областной судья для проведения судебной реформы « и для надзора за успешным и правильным производством суда». Он назначался монархом. При судах, за исключением мирового состояли прокуроры для наблюдения за правильным исполнением законов и надзором за следствием. Им вверялась власть обвинительная, то есть обнаружение преступлений и преследование виновных. Однако возбуждение уголовных дел не должно завесить исключительно от одного прокурора – считали члены комиссии. Это право необходимо предоставить следователю, но при условии незамедлительного сообщения прокурору о «начатии дела». Полиция при производстве дознания так же подчинялась прокурору. В случае пререканий между прокурором и следователем или жалобы лица на притеснения этих лиц спор решался судом. Прокурор должен получить право поддержания обвинения в суде «для разъяснения дела суду так не для обеспечения самому подсудимому способов защиты». Прокуроры назначались генерал-прокурором, являвшимся одновременно министром юстиции.

 Мировой судья избирался всеми сословиями из кандидатов, имеющих высшее образование. Окружной суд состоял из советников и заседателей. Первые назначались главным областным судьей. Вторые избирались всеми сословиями и утверждались главным областным судьей. Сенаторы назначались монархом. Предлагая судебную организацию, Победоносцев не усмотрел возможности для последовательной реализации в России институтов буржуазного судоустройства. Так, он умолчал о присяжных заседателях, счел невозможным применить к нашим обстоятельствам … начало несменяемости судей». Да и учреждение областного судьи как своеобразного наместника в аппарате юстиции с огромными правами свидетельствовало о недоверии судоустройству. [16]

 Разногласия в комиссии возникли между Буцковским и Победоносцевым, из-за отношения к институту присяжных заседателей. Его подробной разработкой занялись Д.А Ровинский и С.И. Зарудный. Первый был – «счастливым родоначальником суда присяжных», второй – его «теоретический обоснователь».[17]

 Ровинский опроверг утверждение о «неподготовленности» русского народа к суду присяжных. В большинстве случаев человек осторожен, когда за поступками его следит общество, у которого есть возможность законным путем порицать и наказывать его. Представителями общества в суде являются присяжные.

 С.И. Зарудный обосновал суд присяжных с теоретических познаний. Он привел наряду с традиционными положениями буржуазной теории судоустройства аргументы, отвечавшие особенностям российской действительности. Оценивая опыт западных стран, С.И. Зарудный признавал нецелесообразность особого суда присяжных, для государственных преступлений и преступлений печати, поскольку он не будет пользоваться «тем доверием, которое необходимо для ограждения силы правительства». Такой суд станет предметом ненависти и призрения. Учреждение общего суда присяжных явится залогом спокойствия в стране.[18]

 Теоретические положения Ровинского и Зарудного явились концептуальной основой суда присяжных в России. Для того чтобы суд присяжных «являлся учреждением, вполне соответствующем своей цели, законодательство должно сознать и провести основную мысль, что производство дел перед присяжными составляет сущность всего судопроизводства, и что приговор должен быть основан исключительно на рассмотрении тех доказательств, которые приводятся сторонами во время этой главной существенной части судопроизводства». Процесс должен быть простым и ясным, устным, гласным, независимость присяжных должна быть гарантированна.

 Однако у данного института, несмотря на тщательную аргументацию, образовалась сильнейшая оппозиция не только в среде реакционеров, но и среди либералов. Так, Б.Н. Чичерин публично заявил о неприемлемости присяжных для России. Известный юрист Бреверн убеждал комиссию: покуда у нас не будет юридически образованных судей и адвокатов, ничего не помогут ни суды через присяжных, ни гласность, ни публичность, а может быть еще окончательно спутают и без того уже в довольно печальном состоянии находящееся наше судопроизводство. Суд присяжных, состоящий из невежественных судей, не может вынести правосудный приговор.[19]

 Д.А. Ровинский, разрабатывавший институт мирового суда, подготовил о нем несколько документов. В Записке «Вопросы по судоустройству» он определил задачи, которые следовало разрешить в определении статуса суда. К ним относились: порядок формирования мировой юстиции, ее компетенция, ответственность. Мировой судья избирался всеми сословиями. Для объективности решений он «должен быть непременно независим от избирателей, то есть быть бессменен», иметь «юридическое образование». Но увеличить число мировых судей на уезд с одного «до пяти, по крайней мере» невозможно: это приведет к таким же расходам «сколько стоит содержание всего министерства юстиции». Поэтому для оперативного рассмотрения дел следовало упростить их разрешение. Гласность деятельности мирового суда обеспечит законность его решений. Для результативности мировой юстиции, полагал Д.А. Ровинский, необходимо «в каждом уездном городе поставить мирового судью для приема просьб во всякое время и изготовления доклада». В установленное время «четыре раза в гот» следует «открывать в уездных городах временные отделения суда I й степени из мировых судей уезда. Под председательством члена постоянного суда». Этот съезд становился второй инстанцией дел мировой юстицией.[20]

 Комиссия не одобрила мысли Д.А. Ровинского о бессрочности полномочий мировых судей и специальном образовании. Объяснялось это опасениями за судьбу института. Во-первых, мировыми судьями могли стать случайные лица, которых при бессрочности полномочий нельзя сменить. Во-вторых, страна оказалась бедна юридическими кадрами. Так, в России с 1840 по 1863 годы получили юридическое образование 3650 человек. Такое количество не могло обеспечить потребность в кадрах в связи с судебной реформой, по которой только мировых судей не менее 1320 человек.[21]

 Не нашло поддержки и предложение Д.А. Ровинского об обособлении мировой юстиции от общей судебной системы. Такого рода учреждение было бы особым государством в не закона – в государстве, где все другие учреждения должны действовать по закону. Съездные суды принесли бы больше вреда, чем пользы.

 Разрабатывая институт адвокатуры, реформаторы не обосновывали его теоретически. В этом не было необходимости. Ответы на спорные вопросы организации адвокатуры содержались в замечаниях юристов практиков на блудовский проект «положения о присяжных поверенных».

 8 сентября 1858 года Д.Н. Блудов подал императору доклад «Об установлении присяжных стряпчих», то есть учреждении адвокатуры. Вопрос об адвокатуре был предметом ожесточенных споров. Судебное представительство известно на Руси с давних времен. Однако настоящей адвокатуры у нас не было никогда. Это объяснялось тем, что господство следственного произвола делала ненужным существование юридически грамотного адвоката. Существовали лишь всякого рода ходатаи и поверенные – люди, обычно юридически неподготовленные, а порой и просто неграмотные, ставившие своей целью не помочь правосудию, а всячески запутать дело, что бы выиграть любой ценой. Профессия эта была малоуважаемая, непопулярная. В ходе подготовке реформы складывалось упорное мнение об упразднении такого рода судебных представителей. Вместе с тем еще со времен Екатерины II напуганной Французской революцией, в руководстве которой адвокаты занимали видное место, у российских императоров сложилось резко отрицательное отношение к адвокатуре. [22]

 При создании нового института предусматривались строгие условия приема адвокатов, исключавшие проникновение в корпорацию «теперешних ходатаев». Иначе уронит значение института. Практики обращали внимание «на необходимость полной независимости от суда, к коему они приписаны», на корпоративность их организации.

 Особые усилия прилагались комиссией для подготовки института сената. Он венчал судебную систему и приобретал право отмены решений без разрешения дела по существу. Он являл собою кассационный суд – необходимую опору законодателя. Прототипом высшей судебной инстанции России служил кассационный суд Франции. «Большинство комиссии при разработке этой части вопроса употребляло все силы, чтобы придать этому органу чисто русский характер и удержать за ним значение нашего суда с головы». Однако члены комиссии не могли найти более удобную форму оратуации Верховного суда, чем французская. Для дополнительной аргументации целесообразности в России сената с кассационными полномочиями они использовали опыт судопроизводства Италии, в которой в феврале 1862 года реформировали Верховный суд.[23]

 Дискуссионным оказался вопрос о назначении или выборе судей. Комиссия предпочла пожизненное назначение судей выбору, поскольку выборы связаны с сословными преимуществами, а так же с зависимостью «судей от избирателей». К тому же «долговременный опыт убеждает, констатировали реформаторы, - это выборы у нас проводятся под» влиянием интриг, покровительства, «при совершенном равнодушии общества к судебным должностям. Назначение судей «представляет во сто крат более ручательства в хорошем судоустройстве, чем выборная система, которая никакими законодательными мерами не может быть приспособлена к правильной судебной организации, потому что не совместима ни с осмотрительностью избирания в судьи, ни с самостоятельностью их, ни с судебною карьерою, возможно, только при назначении судей не на срочное время, а пожизненно.[24]

 Исключение из правил назначения судей представлял мировой суд и находящийся при суде присяжные судьи. Помимо назначаемости судей, гарантию их независимости реформаторы усматривали в высоких должностных окладах «судебным чинам», способных «обеспечить им средства жизни».

**Глава II. Реализация реформы.**

**2.1 Итоги работы комиссии под руководством С.И Зарудного.**

 Итогом работы комиссии под руководством С.И. Зарудного явилось «Основных положений преобразование судебной части в России», которые 29 сентября 1862 года были утверждены императором Основные положения состояли из трех частей:

1. Судоустройство
2. Уголовное судопроизводство
3. Гражданское судопроизводство.

 В судоустройстве провозглашалось отделение власти судебной от исполнительной и законодательной (ст.1).[1] Основным звеном судебной системы закреплялся мировой суд, он учреждался в составе одного судьи по уездам и городам для разрешения гражданских и уголовных дел «меньшей важности». Уезд составлял мировой округ, подразделяемый на мировые участки (ст.10). В округе допускалось несколько мировых судей участковых и почетных (ст.12). Они избирались «всеми сословиями в совокупности на три года» и утверждались сенатом, имели равные права.

 Мировыми судьями могли становиться «местные жители, имеющие не менее 25 лет от роду, не опороченные по суду или общественному приговору, не состоящие под следствием или под судом, владеющие хотя бы в разных местах недвижимой собственностью, приносящей чистый годовой доход в размере, законом определенное», и имеющие высшее или среднее образование « или же прослужившие, преимущественно по судебной части, не менее трех лет». (ст.14) Список кандидатов в мировые судьи составлялся «по каждому губернскому округу» и проверялся губернатором. (ст.15) Кто составлял такие списки в «основных началах» умалчивалось. Ничего не говорилось о порядке обжалования решений мировых судей и о размере имущественного ценза.

 Говорилось что, «мировые судьи, каждого округа, собираются в назначенные сроки на съезды для окончательного решения дел, подлежащих мировому разбирательству. (ст.21)

 Судом первой инстанции для дел уголовных и гражданских являлся окружной суд. Он состоял из председателя и членов, назначаемых монархом (ст.22-23). Судебные следователи входили в состав суда. Уголовные дела рассматривались с участием присяжных заседателей. Они формировались у всех сословий, должны быть не моложе 25 и не старше 70 лет, «жительство в продолжении известного времени в том округе, где присяжные созываются» владеть имуществом, иметь образование, «заслуженное доверие, добрая нравственность» (ст.29-31). Губернатор проверял соответствие списков требованиям закона. После этого списки публиковались. (ст. 35-36)

 Вышестоящей инстанцией считались судебные палаты, состоящие из департаментов. Их члены назначались. (ст. 39) Кассационной инстанцией был сенат, члены которого так же назначались монархом (ст.42-46). При окружном суде и судебной палате состояли прокуроры, а при кассационном департаменте сената и при общем их собрании – обер-прокурор. «Верховный надзор за всеми прокурорами и обер-прокурорами» осуществлял министр юстиции (ст.50). Прокурор следил за точным применением закона поддерживал обвинение перед судом, давал заключение по делам (ст. 51).

 Замещать должности коронных судей, судебных следователей, прокуроров могли лица с юридическим образованием. Однако бедность юристов в стране обусловила допуск на должности лиц, подтвердивших на службе свои познания по судебной части» (смотри 66). Для независимости судей смещение с должности допускалось только с их согласия. Уволить судью можно было не «иначе как с преданием суду» (ст. 67).

 Судебные решения исполнялись судебными приставами, назначаемыми председателем суда и состоящими при судах (ст.71). Одно из центральных мест отводилось присяжным поверенным. Ими могли стать лица, «неопороченные судом и не моложе 25 лет» с высшем юридическим образованием, прослужившим «по судебному ведомству не менее пяти лет», или занимавшиеся «в течение этого времени судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников». (ст.76)

 Усложненные условия для адвокатской деятельности преследовали цель воспрепятствовать проникновению присяжных в присяжные поверенные случайных лиц, компрометирующих этот институт.

 Адвокаты избрали из своей среды совет, состоявший при судебной палате. Совет надзирал за адвокатами. Он мог наказывать присяжных поверенных вплоть до исключения из сословия и предания суду (ст.80). Утверждался нотариат, заведовавший «совершением актов о сделках». (ст91)

 Вторая часть «Основных начал…» регламентировала отношения связанные с уголовным судопроизводством.

 В статьях 1-5 закреплялось исключительное право суда назначать наказания за преступления и отделение власти судебной от исполнительной. [2] Приговор выносился на основе внутреннего убеждения в публичном заседании (ст.7). Отменялась формальная система доказательств (ст.8). «Приговор может быть только или осуждающий, или оправдывающий подсудимого. Оставление в подозрении не допускается» - гласила статья 9. Дело разрешалось не более чем в двух инстанциях (ст.11). По делам о правонарушениях, предусматривающих наказания, сопряженные с лишением прав состояния или с потерею особенных прав и преимуществ определение вины подсудимого вверялось присяжным заседателям (ст.10).

 Правонарушение, за которые по закону предусматривались выговоры, штрафы до 300 рублей, арест до 3х месяцев разрешались мировым судьей (ст.19). Остальные правонарушения относились к компетенции окружного суда (ст.21). Судебная палата разрешала жалобы и протесты на приговоры окружного суда, рассматривала по первой инстанции дела о государственных преступлениях и преступлениях по должности (ст.22). Сенат ведал делами «по жалобам и протестам на явные нарушения… прямого смысла закона». (ст.14)

 Мировой судья выступал примирителем только по жалобам частных лиц в делах, которые могут заканчиваться примирением. (ст.24-25) Приговоры о внушениях, выговорах, замечаниях, штрафах до 15 рублей, арест до 3х дней, считались окончательными. (ст.30) Остальные в случае обжалования разрешались съездами мировых судей (ст.27). Все дела мировой судья рассматривал словесно.

 Полиция проводила дознание, судебный следователь – следствие, оба находились под контролем прокурора. На основании материалов предварительного следствия прокурор составлял акт обвинения, с которым знакомился подсудимый (ст.58-60).

 Доказательства, собранные в ходе следствия проверялись в судебном заседании.

Для разрешения дел с участием присяжных требовалось не менее 30 присяжных. Обвинению и защите разрешалось отвести 12 из них без объявления причины. Остальные 18 бросали жребий: 12 участвовали в судебном заседании, двое были запасными (ст.85). Присяжные разрешали вопросы: 1) о действительности события, подавшего повод к обвинению; 2) о вине или невиновности подсудимого (ст.88).

 При положительном ответе присяжных коронный суд назначал наказание. Приговор, вынесенный с участием присяжных обжалованию не подлежал.

 Основаниями к отмене приговора в кассационном порядке сенатом являлось: 1) нарушение форм и обрядов судопроизводства; 2) явное нарушение прямого смысла закона и неправильное его толкование при квалификации преступления и назначении наказания; 3) вновь открывшиеся обстоятельства, открывшие невиновность осужденного (ст.104). Решения сената об отмене приговоров публиковалось.

 Некоторые приговоры утверждались монархом. К их числу относились приговоры, сопряженные с лишением или ограничением прав состояния чиновников, священнослужителей (ст.112).

 Государственные преступления расследовались членом судебной палаты, без участия присяжных заседателей рассматривались в составе членов уголовного департамента судебной палаты и сословных представителей (ст.126).

 Основная часть дел по преступлениям должности была подведомственна судебной палате (ст.142-143).

 Третья часть «Основных начал…» - гражданское судоустройство. [3].

«Основными положениями …» определялась компетенция мирового суда. Он разрешал в устном и публичном судопроизводстве иски до 500 рублей. Из них до 30 рублей окончательно. Мировой судья мирил предварительно спорящих и только «в случае неуспеха» принимал иск (ст.6). Дела за пределами полномочий мирового суда разрешались судом окружным. Всякое дело рассматривалось не более чем в двух инстанциях. Сенат отменял решение, если нарушался смысл закона, или существенные формы судопроизводства (ст.13).

 Провозглашался состязательный процесс (ст.7). Разбирательство в суде происходило гласно (ст.19-22). Исковое производство начиналось только по инициативе одной стороны. Согласно состязательному процессу суд считался арбитром спорящих без права самостоятельного изыскания доказательств.

 Прокурор давал заключения по рассматриваемому делу. Стороны состязались свободно. Решение провозглашалось публично (ст.65).

 «Основные положения» закрепили принципы судебной реформы. Решающими, по характеристике С.И. Зарудного были: 1) отделение судебной власти от исполнительной, административной от законодательной, а в гражданском судопроизводстве «отделение власти судебной от обвинительной»; 2) начало гласности «в гражданском судопроизводстве и уголовном процессе»; 3) несменяемость судей; 4) устройство самостоятельной мировой юстиции для маловажных дел отдельно от общих судов; 5) устройство прокурорского надзора; 6) введение присяжных поверенных и их советов; 7) учреждение присяжных заседателей; 8) отмена теории формальных доказательств в уголовном процессе; 9) учреждение кассационного суда; 10) создание нотариата.

 Таким образом, программа судебной реформы имела последовательный буржуазный характер. В ней реализовывались взгляды либерального дворянства, объективно выражавшего чаяния русской буржуазии.

**2**.**2** **Порядок** **введения** **в** **действие** **законопроектов** **по** **судебной** **реформе**.

 27 сентября 1862 года император утвердил доклад государственного секретаря В.П. Буткова, содержащий план дальнейшей работы по судебной реформе. Подготовка проектов должна была вестись Государственной канцелярией, но в комиссию кроме работников канцелярии включались также представители второго отделения и Министерства юстиции. Бутову было дано право привлекать и других работников, поскольку срок исполнения проектов был установлен весьма жесткий всего полгода. В комиссию вошли авторы «Основных положений» и лучшие юридические умы того времени, притом со всей России. Помимо постоянного состава в ней вошли различные эксперты – от университетских профессоров до полицейских чиновников. Больше того, в комиссия открыто обратилась к общественности с просьбой оказать ей содействие в работе. Руководил деятельностью комиссии практически опять же С.И. Зарудный. Подготовленные проекты рассматривались в государственном совете в мае – июле 1864 года и были утверждены императором 20 ноября

1864 года. [4].

 Документы судебной реформы включают в себя четыре закона. Один из них посвящен судоустройству, два процессу гражданскому и уголовному, и один новый, отсутствовавший в «Основных положениях», - Устав о показаниях, налагаемых мировыми судьями – кодекс материального права, содержавший нормы о небольших уголовных и административных правонарушениях. В целом же судебные уставы исходили из принципов и идей, уложенных в основных положениях.

 Александр II, утвердив Основные положения уголовного судопроизводства, указал главноуправляющему Второго отделения канцелярии ускорить разработку Устава о преступлениях и проступках, подлежащих ведомству мировых судей. В ст.19 Основных положений уголовного судопроизводства предусматривалось включить в устав: 1) менее важные преступления и проступки, за которые в законах определены выговоры, замечания и внушения, денежные взыскания до трехсот рублей, арест до трех месяцев или замещение его наказания; 2) дела частного обвинения; 3) кража, мошенничество, лесные порубки, присвоение найденных вещей и другие подобные преступления, совершенные лицами, подлежащими за эти деяния заключению в рабочем доме. [5]

 При разработке Устава во II отделении встал вопрос, нужно ли его делить, подобно Уложению о наказании уголовных и исправительных, на общую и особенную части. Имея в виду, что отсутствие общей части может привести к произволу мирового суда и это к тому же единоличные мировые судьи могут не иметь основательного юридического образования, составители решили предпослать уставу, по примеру многих иностранных судебно-полицейских кодексов, общую част, но не разрабатывать ее так же подробно, как в Уложении о наказаниях, поскольку включаемые в Устав проступки в большей части незначительны и не допускают применение к ним правил о нарушении, соучастии, умыслие, определенные преимущественно для более тяжких преступлений. В результате, было решено ограничить общую часть одной вводной главой, в которой, не вдаваясь в подробности, определить основные правила, относящиеся к преступному деянию и наказанию.

 Составленный во II отделении «проект Устава о взысканиях за проступки, подведомственные мировым судьям» состоял из 206 статей, из которых первые 27 относились к общей части, остальные 179 – к особенной. В первой статье проекта говорилось о том, что мировые судьи определяют наказание только за те проступки, которые в этом Уставе названы. В объяснительной записке указывалось, проект составлен на основании Уложениях о наказании уголовных и исправительных, частично использован Сельский судебный устав, однако специфике Устава для мировых судей, а также изменившийся со времени издания Уложения о наказаниях условия, взгляды, потребности изменились и заставили авторов проекта отступить от системы и содержания общего уголовного кодекса, при определении же самих проступков признано нужным означить не все встретившиеся до сих пор уголовные случаи, а по возможности соединить их и подводить под общие правила. «Так, справедливо отмечалось, что проект значительно упрощал правила об отмене, увеличении и смягчении наказания.

 3 марта 1864 года первые три документа судебной реформы были переданы из комиссии при Государственном канцелярии в Государственный совет, и там уже 4 марта началось их обсуждение.

 30 сентября 1864 года Устав о взысканиях был доложен на заседании Государственного совета, где также не подвергся существенным изменениям, а 20 ноября 1864 года вместе с другими документами судебной реформы утвержден императором как «Устав о наказаниях налагаемых мировыми судьями».

 19 октября 1865 года император утвердил Положение о введении в действие судебных приставов, а Правительствующему сенату было указано ввести уставы «в полном их объеме» в течение 1866 года, в десяти губерниях: Санкт-Петербургской, Московской, Новгородской, Псковской, Владимирской, Калужской, Рязанской, Тверской, Тульской, Ярославской. 17 апреля 1866 года мировой суд начал действовать в Петербурге, 17мая – в Москве. Введение мирового суда, а следовательно, и Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судами, на всей территории империи растянулось на 10 лет . [7]

**2.3 Судебная контрреформа в России.**

 Подготовительные работы по созданию новых судебных учреждений начались еще до утверждения уставов .В конце сентября царю были представлены две записки о порядке введения документов реформы – председателя государственного совета князя П.П Гагарина и министра юстиции Д.Н. Замятина. Записка Гагарина отражала позицию реакционных правительственных верхов, крепостников, которые в свое время противились включению в судебные уставы новых институтов—суда присяжных, права на защиту, гласности, несменяемости судей и других. Теперь эти люди стремились всячески оттянуть введение новых судебных учреждений, превратить процесс реорганизации суда в длительную процедуру, по возможности исключая из него наиболее демократические положения. Гагарин настаивал на введении новых судов по частям - отдельно мировые суды, а затем только общие судебные установления. Это был фактически план саботажа судебной реформы, предполагавший затянуть введение судебных уставов на несколько десятилетий Записка Замятина отражала взгляды буржуазно настроенных кругов и чиновного дворянства связанного с буржуазией, заинтересованных в быстром и повсеместном введении судебных уставов в полном объеме , установлении новых судебных порядков , столь необходимых для развивающегося в стране капитализма. Царь высказался за постепенность, и 19 октября 1865 года им было утверждено «Положение о введении в действие судебных уставов» .Проведение реформы затянулось на 35 лет. Официальный акт ее завершения - специальный указ царя был издан 1 июля 1899 года. За это время сами уставы подверглись кардинальным изменениям, из них были выброшены многие демократические институты.

 Основная причина судебной контрреформы заключалась в том, что новый суд вошел в вопиющее противоречие с самодержавно чиновничьим строем Росси, крепостническими порядками, только в самом общем виде поколебленными другими реформами, в частности отменой крепостного права. Применение судебных уставов на политических процессах показала правящей верхушке ,что новый суд непригоден для борьбы с революцией, - положения о несменяемости независимости судей, суде присяжных независимой от администрации адвокатуре, гласности, состязательности судопроизводства, праве на защиту наконец, выборном мировом суде только расшатывают устои самодержавия.

 Необходимо отметить одну отличительную особенность судебной контрреформы: началась она в период , когда другие реформы еще не были завершены, была проведена не одноразовым законом , а рядом отдельных нормативных актов, под видом « временных мер», которые должны были скрыть отказ от судебных уставов. Судебная реформа пользовалась широкой популярностью в различных слоях общества, поэтому царизм не мог без существенной обработки общественного мнения исключить из нового законодательства наиболее прогресивные институты. Задачу идеологической подготовки судебной контрреформы выполнила реакционная охранительная печать во главе с Катковым, обосновывавшая все ,что угодно было Александру 111. Катков до начала 70-х годов бывший сторонником новых судебных порядков, становится ее ярым противником. То же можно сказать и К.П.Победоносцеве - одном из отцов реформы Б сильно «поправевшем» после ее принятия. Именно он в 1885 году представил императору развернутую программу контрреформы.

 Причины подобной эволюции кроются в том повороте к исправлению реформ, который осуществил царизм и который был обусловлен классовой борьбой в стране. Катков требовал превращения судей в зависимых чиновников, ограничения гласности, права на защиту , но с особой ненавистью относился к суду присяжных.

 Убийство Александра 11 не подтолкнуло революцию, а наоборот привело к усилению реакции, отразившейся на контрреформах. Программа контрреформы была сформулирована в докладах и представлениях министра юстиции К.И. Палена, министра внутренних дел Д.А. Толстого и К.П. Победоносцева и сводилась:

1. к ликвидации независимости суда, несменяемости судей;
2. к ограничению и ликвидации гласности;
3. к ограничению состязательности и права на защиту;
4. сужению сферы деятельности суда присяжных и соответственно расширению суда с сословными представителями;
5. к ликвидации мировой юстиции и сосредоточению дел, подсудных мировым судам, в рамках местных административных органов – земских начальников.[8]

 Судебная контрреформа: а) существенно изменила порядок расследования и судебного рассмотрения политических преступлений и ограничила права подсудимых; б) ограничила и частично отменила такие демократические институты , как независимость и несменяемость судей, гласность и состязательность судопроизводства, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей и право подсудимого на защиту; в) почти упразднила мировую юстиции, осуществила слияние в низшем звене административной власти с судебной властью .

 Изменения установленного судебными уставами порядка расследования политических дел реализовано было законом 19 мая 1871 года, принятого по настоянию шефа жандармов П.А.Шувалова.[9] Именно этот закон положил начало законодательному наступлению на судебную реформу.

 Существенные изменения в судебные уставы внес закон 7 июня 1872 года.[10] Он устанавливал положение, что основная масса дел о государственных преступлениях подлежит рассмотрению не судебных палат с сословными представителями, а Особого присутствия Правительствующего сената с сословными представителями. Сословные представители назначались ежегодными указами царя. Предварительное расследование по государственным преступлениям возлагалось царем на одного из членов петербургской и одного из членов Московской судебных палат по представлению министра юстиции . В состав особого присутствия входили первоприсутствующий, один из представителей губернского дворянства, один из представителей уездного дворянства , один из городских голов губернских городов Европейской России и один из волостных старшин Петербургской губернии. Этим же законом вносились изменения и в постановления о гласности судопроизводства. Теперь председательствующий получил право закрывать двери судебного заседания при рассмотрении любого государственного преступления.

 Следующими звеньями судебной контрреформы можно считать два закона принятые 9 мая 1878 года – « О подсудности и порядке проведения дел о государственных преступлениях» и «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям»[11]. Первый нормативный акт был вызван тем, что закон 7 июня 1872 года обеспечивая безусловное внесение обвинительных приговоров, влек за собой весьма крупные финансовые издержки. Они были вызваны расходами на вознаграждение свидетелей, на доставку обвиняемых в Петербург и прочих городов. Кроме того в Сенате скопилось большое количество дел, ждавших рассмотрения. Именно поэтому в соответствие с представлениями Палена, 9 мая 1878 года царь утвердил новый порядок расследования государственных преступлений . Устанавливалось ,что государственные преступления ведаются: а) судебными палатами – когда преступление не влечет за собой наказания, соединенного с ограничением лишением прав состояния ; б) судебными палатами в усиленном составе или , при наличии специального указа царя, Особым присутствием сената с сословными представителями—если за преступление в качестве меры наказания может иметь место лишение всех прав состояния; в) Верховным уголовным судом – при наличии специального указа царя. Предварительное расследование по государственным делам осуществлялось специальным членом судебной палаты, назначенным царем по представлению министра юстиции. Закон, таким образом, завершил создание отдельной специальной системы судов для рассмотрения государственных преступлений в нарушение одного из важнейших принципов судебной реформы, предусматривавшей учреждение единой судебной системы для рассмотрения всех видов преступлений.

 Еще одно направление судебной контрреформы- пересмотр основных демократических принципов судебных уставов: независимость судебной власти, несменяемость судей, гласность судопроизводства, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей. Сильнейший удар по принципу независимости суда нанесло Положение 14 августа 1881 года. В местностях объявленных на положении усиленной или чрезвычайной охраны, судебные органы всецело были подчинены администрации, а судебная ответственность заменяется административной. Положение осуществляло широкое вторжение административной власти в деятельность судов, предоставило администрации рассматривать дела, которые в соответствии с судебными уставами подлежали исключительной компетенции судов.

 Другой нормативный акт, направленный против независимости суда ,- закон о земских начальниках 12 июля 1889 года [12].Он упразднил мировую юстицию , ввел судебно- административные установления, соединившие в одном лице судебную и административную власть. Введение института земских начальников означало отказ от одного из краеугольных камней судебной реформы – принципа отделения судебных органов от органов административных .

 Наряду с независимостью судебной власти ожесточенным нападкам со стороны реакционной печати и высших должностных лиц подвергся принцип несменяемости судей. Катков назвал несменяемость судей «самодержавием в российском самодержавии» и требовал ее полного уничтожения . Эти требования отвечали намерениям правительства Александра 111 . Закон 20 мая 1885 года учредивший так называемое высшее дисциплинарное присутствие Сената , которое получило право смещения смещения и перемещения судей , фактически покончил с несменяемостью.[13]

 С введением гласности судопроизводства скамья подсудимых превращалась революционерами в трибуну для пропаганды своих идей . Поэтому «Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» 1881 года серьезно ограничило этот институт .

 Составная часть судебной контрреформы – дальнейшее ограничение компетенции суда присяжных . Закон 9 мая 1878 года, изъявший из подсудности присяжных заседателей ряд категорий уголовных дел, не удовлетворил реакционную клику Александра 111.

Прежде всего , еене устраивал **«** временный» как этого закона так и закона 5 апреля 1879 года , « Положения об охране» 1881 года и другие законодательные акты, настаивала реакция на дальнейшем расширении подсудности судебных палат с сословными представителями и соответствующем ограничении суда присяжных заседателей. Следствием этого был закон 7 июля 1889 года « Об изменении порядка производства дел по некоторым преступлениям , подлежавшим введению судебных мест с участием присяжных заседателей»[14] . Закон осуществил широкомасштабное наступление на суд присяжных , изъяв из его подсудности весьма обширный круг уголовных дел , тем самым завершил судебную контрреформу в части , касающейся общих судебных установлений и основных демократических принципов судопроизводства .

 Финал судебной контрреформы – ликвидация в 1889 году мировой юстиции , и создание новой сиены судов – земских начальников , наделенных не только судебными , но и административными прерогативами в отношении крестьян , городских судей и уездных членов окружного суда . Закон 12 июля 1889 года вернулся к множественности судебных учреждений , органов и бессословной подсудности , установленных судебными уставами . Земскими начальниками могли быть только дворяне , председательствовали в уездных съездах уездные предводители дворянства . Сокращениемировых судов , институт земских начальников – важные составные части судебной контрреформы и одновременно контрреформы земской . Эти мероприятия, коренным образомизменявшиеприродусудебныхуставовбылипризваны стать эффективным средством борьбы с растущим революционным движением в стране .

 Судебную контрреформу должна была подготовить комиссия для пересмотра законоположений по судебной части под председательством министра юстиции Н.В. Муравьева, учрежденная указом Александра 111 7 апреля 1894 года.[15]

 Комиссия Н.В. Муравьева , по существу , носила кодификационный характер. К моменту начала ее деятельности накопилось уже около 700 разного рода дополнений и изменений судебных уставов , как принципиальных так и мелких . Общая задача , однако , поставленная перед Муравьевым , назначенным в 1894 году министром юстиции , состояла в том , чтобы свести воедино то законодательство , которое на протяжении двадцати-тридцати лет поворачивало судебную реформу назад. Задача была вполне по душе отъявленному реакционеру Муравьеву .

 Программа деятельности комиссии была изложена в записке министра юстиции « О необходимости изменения судебных учреждений и судебных порядков» составленной 6 апреля 1894 года. Реакция императора была мгновенной : уже на следующий день появился указ об учреждении комиссии по пересмотру судебных уставов . Результатом работы комиссии явились проекты новой редакции Учреждения судебных установлений, уставов уголовного и гражданского судопроизводства, содержащие около 4,5 тысяч статей . Проект устава о мировых судах, естественно , уже отсутствовал .

 В мае 1899 года работа комиссии над проектами была завершена . На рубеже этого следующего года они были разосланы заинтересованным ведомствам и опубликованы в Журнале министерства юстиции .

 Если же взглянуть на работу этой комиссии со стороны , то покажется что она закончилась ничем , судебные уставы 20 ноября 1864 года новыми уставами заменены не были , не было в России , следовательно, контрреформы **.**

Таким образом , к концу века царизм имел такую судебную и процессуальную систему , которая обеспечивала применение судебной репрессии по отношению ко всяким посягательствам на общественный и государственный строй .

**Глава III. Современная судебная реформа в России – прямая наследница реформы 1864 года**

 Есть все основания считать нынешнюю судебную реформу в России наследницей великой реформы 1864 года. Тогда отмена крепостничества и экономическое развитие страны потребовали новой судебной системы. И она была создана. Предусмотренные русскими судебными уставами устройство суда и порядок судопроизводства признавались одним из лучших в Европе.

 Нынешнее раскрепощение общества не будет полным, если не обопрется на новую юстицию. Августовские события 1991 года в России, расчистив политический ландшафт, создали благоприятные условия для подлинной реформы правосудия. 24 октября 1991 года принято постановление Верховного Совета РСФСР «Концепции судебной реформы».[1].

 При подготовке концепции использовались достижения мировой правовой мысли и, естественно, российской дореволюционной правовой науки. В состав авторского коллектива вошли известные юристы: профессора С. Вицин, А. Ларин, И. Михайловская, Г. Моршакова, И. Петрухин, судья Московского областного суда Р. Назаров, профессор и адвокат Ю. Стецовский, С. Панин. Возглавил работу комиссии Б. Золотухин – адвокат Московской городской коллегии адвокатов. [2]

 В постановлении Верховного совета РСФСР «О Концепции…» в качестве главных задач указывалось:

1) обеспечение суверенного права Российской Федерации осуществлять правосудие и уголовное преследование на своей территории в соответствии с соответствии с собственным материальным и процессуальным правом;

2) утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной;

3) защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве;

4) закрепление в нормах уголовного и гражданского процесса, в соответствующих законодательных актах демократических принципов организации и деятельности правоохранительных органов, положений, отвечающих рекомендациям юридической науки;

5) достижение уровня материально – технического обеспечения судов;

6) обеспечение достоверности и повышения доступности информации о деятельности правоохранительных органов, судебно-правовой статистики.[3]

В последующем положении Концепции вошли в Конституцию РФ, составив законодательную основу формирования и функционирования судебной власти.

 Источниками идей легших в основу концепции послужили – документы первой Российской судебной реформы 1864 года; опыт стран с устойчивой демократией, общепризнанные принципы и нормы международного права в области прав человека.

 «Правда и милость да царствует в судах!» - таков был девиз судебной реформы 1864 года, во многом служивший автором Концепции образцом предстоящих преобразований. Авторы концепции считали необходимым опираться, прежде всего, на отечественный исторический опыт, а так же воспринять все положительное, что накопила мировая юридическая наука и практика. И, наконец, были включены национальное законодательство и нормы международных пактов о правах человека.

 Судебная реформа 1864 года принесла в Россию суд присяжных, мировой суд, ввела независимых несменяемых коронных судей, несменяемых судебных следователей. Появилась адвокатура, блиставшая несравненными талантами и громкими именами. Достойное место в суде заняла просвещенная и высоконравственная прокуратура.

 Вторая судебная реформа была призвана возродить все то лучшее что столь блестяще оправдало себя, и прежде всего, восстановить суд присяжных по абсолютному большинству уголовных дел. Подлежало восстановлению и мировая юстиция с избираемым населением мировыми судьями уполномоченными разбирать дела об уголовных поступках и гражданские дела с небольшой суммой иска.

 Предметом особой заботы авторов Концепции стало создание гарантий независимости судей. Известно, что существуют две угрозы независимости судей – от исполнительной власти, если она вправе уволить не угодившего ей судью, и от не менее могучей власти денежного мешка, подкупающего судью, если он получает от государства нищенское жалование. Концепция предложила пойти по проверенному мировой практикой пути и предусмотрела введение несменяемости судей с высоким денежным содержанием для них.

 В сфере судоустройства предлагалось возвращение к системе судебных округов, принципиально не совпадающих с административно-территориальным делением, что служило бы дополнительной гарантией независимости судей и уберегало, по возможности, исполнительную власть от соблазна влиять на «своих» судей. К числу важнейших положений Концепции относится предложение о замене государственных арбитражей арбитражными судами.

 Большое внимание уделялось реформе прокуратуры. Авторы Концепции единодушно сходились на том, что ей должно быть возвращено место, отводившееся этому институту судебной реформой 1864 года. Тогда была ликвидирована прокуратура как «государство око», как орган надзора за соблюдением государственных интересов при сборе налогов, податей и благочинием должностных лиц. За ней закреплялись поддержание государственного обвинения в суде, надзор за предварительным следствием и деятельностью полиции. Именно эти функции предлагало сохранить за прокуратурой и Концепция [4].

 Принципиально новым для отечественного судопроизводства было предложение о введении судебного контроля за действиями органа дознания, следователя и прокурора. Судебный контроль открывал возможность обжалования в суд любых действий и бездействии названных должностных лиц.

 В числе важнейших направлений судебной реформы, как и в реформе 1864 года, были обозначены: признание права каждого на рассмотрении его дела судом присяжных в случаях установленных законом; организация судопроизводства на принципах состязательности и равноправия сторон; закрепление принципа несменяемости судей.

 Однако , если посмотреть на то, как идет судебная реформа в нашей стране с точки зрения законодательного обеспечения , придется признать : она далека от завершения . С начала 90-х годов в ее рамках в соответствии с конституцией РФ принят целы ряд законов : «О статусе судей в Российской Федерации» (1992 г.) , «О введении суда присяжных в Российской Федерации» (1993 г.) , «О конституционном суде Российской Федерации» (1994 г) , « Об арбитражных судах Российской Федерации» (1995 г.) , « О судебной системе Российской федерации» (1996 г.) , « О мировых судьях в Российской Федерации» (1998 г.) и так далее .[5] Но исчерпывающего комплекса законов или единого закона , охватывающего все основные положения о судоустройстве в Российской Федерации до сих пор не выработано .

 Говоря о построении судов в России , приходится констатировать : остается нереализованным один из основных важнейших принципов формирования судебной системы правового государства – несовпадение структуры судов и административно-территориального деления . Очевидно , что если система государственных органов в рамках законодательной и исполнительной ветвей власти строится на основе государственно-политических , управленческих критериев , то система судов должна создаваться исходя из интересов реализации конституционного права на судебную защиту , доступности правосудия . Поэтому концепция судебной реформы предусматривала введение структуры судебной системы , исходя прежде всего из численности населения , в виде судебных участков , судебных районов , судебных округов, образуемых независимо от существующего административно-территориального деления, и Верховного суда РФ .

 Интересно отметить , что этот принцип , хотя и непоследовательно , но реализуется в судебном устройстве новой России . Неоднократно отмечалось , что система арбитражных судов и арбитражного процесса во многом оказалась более развитой и соответствующей характеристикам правового государства , чем система судов общей юрисдикции . Одной из главных причин этого стало то, что арбитражные суды создавались заново , так сказать с чистого листа, и идеи Концепции судебной реформы здесь было легче реализовать .

 Как известно система арбитражных судов включает суды субъектов Федерации , окружные суды ( 10 округов ) и Высший Арбитражный Суд .Таким образом , окружные суды в России появились .Конечно могут сказать, что окружные арбитражные суды необходимы уже потому , что в соответствии с новым ГК РФ субъекты Федерации могут быть сторонами в процессе и необходима судебная структура , рассматривающая споры между ними , однако , как бы то ни было , появление окружных судов в судебной системе в России следует оценить как позитивный шаг в ее становлении . С введением мировых судей появились судебные участки, исходя из численности населения (от 15 до 30 тысяч человек) .

 Вместе с тем необходимо признать отсутствие четкой линии в формировании системы судов и, как следствие, согласованных законодательных актов привело к тому, что судоустройство в стране крайне усложнено .

 Следует добавить , что гражданское судопроизводство осуществляют два вида судов, входящих в различные подсистемы судебной власти , - общей юрисдикции и арбитражные.

 Естественно ,система судоустройства должна определяться содержанием видов судопроизводства и ,представляя предельно четко и точно организованную систему, быть максимально доступной для населения .

 Таким образом , современная судебная реформа как и реформа 1864 года содержит в себе еще достаточно много противоречий и далека от завершения, но следует надеяться , что нынешняя судебная реформа, которую многие исследователи называют второй судебной реформой в России , будет доведена до логического завершения ,чем поможет при построении действительного правового , демократического государства .

**Заключение.**

Таким образом, цель судопроизводства, по мнению юристов, разработчиков проектов реформы в 1864 году, состояла в достижении истины. Путь к ней пролегал через внутреннее убеждение судей, свободно оценивающих доказательства. Для этого в судебном заседании проверялись материалы предварительного расследования. Для исключения злоупотребления чиновников дознание вверялось полиции, проводившей первоначальные следственные действия, задерживавшей преступника. Расследование проводил следователь, относящийся к ведомству министерства юстиции. Надзирал за дознанием и следствием прокурор. Его предписания были обязательны для следователя и дознавателя. Однако прокурор не имел права самостоятельно проводить следственные действия. Споры между следователем и прокурором разрешал суд. В стадии предания суду судья в присутствии прокурора, дававшего заключение по делу, оценивал материалы предварительного расследования и разрешал вопрос, есть ли основания для суда над обвиняемым. Прокурор, представитель власти обвинительной, был процессуально равен адвокату – представителю независимой корпорации. Суд являлся органом, чья независимость гарантировалась несменяемостью назначенных пожизненно судей и избранием временных присяжных заседателей. Рассматривалось дело в суде гласно, при устном судопроизводстве. Кассационной инстанцией являлся сенат, отменявший решения и приговоры.

 Эта система предполагала невозможность работы одного института без другого, представляя смысл в единстве. Она предотвращала, по мнению разработчиков, возможность избавится от ответственности виновного или показать невиновного.

 Судебная реформа 1864 года принесла в Россию суд присяжных, мировой суд, ввела независимых несменяемых коронных судей, несменяемых судебных следователей. Появилась адвокатура и нотариат. Достойное место заняла просвещенная прокуратура. Созданная в России судебная система являлось лучшим образцом в Европе, а в настоящее время легла в основу современной судебной реформы. Именно положения судебной реформы в России 1864 года явились основным элементом для переноса их в современное Российское государство .
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