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## Введение

Существование судебной власти наряду с законодательной и исполнительной является важным признаком демократического государства. Обособление судебной власти от иных государственно-властных структур свидетельствует о серьезном продвижении государства к реализации принципа верховенства права, закрепляемых в нем идей свободы и справедливости.

Основное назначение судебной власти – охрана членов общества от любого произвола, причем как от произвола других граждан, так и от неправильных действий самого государства, его органов, должностных лиц. Без осуществления подобной деятельности государство не может считаться правовым. Обеспечивая разрешение возникающих в обществе конфликтов на основе права, подчинение закону всех субъектов общественной жизни, судебная власть играет крайне важную роль в сдерживании и ограничении законодательной и исполнительной ветвей власти, осуществлении правового контроля их деятельности. Эта функция будет наиболее эффективна лишь в том случае, если судебная власть имеет возможность оценивать соответствие Конституции деятельности законодательной и исполнительной властей, признавать недействующими те их акты, которые противоречат основному закону.

Цель моей курсовой работы – попытаться рассмотреть судебные реформы в Российском государстве и определить проблемы судебной власти в современной России с помощью различных источников и литературы. Задачи исследования вытекают из поставленной цели и для этого необходимо точно знать основы, фундамент, на котором базируется идея судебного контроля, провести анализ нормативных актов и литературы по теме и сделать соответствующие выводы. Нельзя ограничиваться выяснением устройства суда, следует знать и о его деятельности, и для того, чтобы разобраться в дне сегодняшнем и наметить перспективу, нельзя не вспомнить о прошлом. Коммунистический режим считал разделение властей на законодательную,
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исполнительную и судебную буржуазной выдумкой. Судебная власть, подлинный суд ему были не нужны, и с октября 1917 г. общечеловеческие ценности отрицались. Так продолжалось и после принятия международных норм, посвященных правосудию. Подытоживая многовековой опыт жизни людей в государственно-организационном обществе, Всеобщая декларация прав человека провозгласила: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законами». О таком праве в советском государстве не могло быть и речи. В социалистический период российской истории суды находились под жестким контролем партии и Советов. Должность судьи, даже самого низшего звена, была номенклатурной и замещалась по указанию соответствующего партийного органа. До 90% судей были членами КПСС и проводили в жизнь уголовную политику партии. Господствовало «телефонное право» - согласование судебного приговора или решения с парткомом и вышестоящим судьей. Народные районные (городские) судьи избирались на безальтернативной основе из заранее подобранных и согласованных с парткомом кандидатов. Судьи вышестоящих судов избирались соответствующими Советами, отчитывались перед ними и могли быть ими отозваны. Основное место занимала репрессивная функция суда, суд фактически был звеном государственного аппарата, приспособленного прежде всего к подавлению, о правозащитной функции суда практически ничего не говорилось.

Понятие «судебная власть» возродилось в российской правовой науке и законодательстве (гл. 7 Конституции РФ) недавно – в начале 90-х годов. Лишь к этому времени наше общество нашло в себе силы противостоять бюрократии и смогло создать институты, защищающие права человека от полицейского произвола. После принятия новой Конституции РФ 1993 г. и реализации
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концепции судебной реформы, предложенной Президентом РФ и одобренной Верховным Советом РСФСР в 1992 г., были приняты законы РФ «О статусе

судей в Российской Федерации» (1996 г.), «О мировых судьях в Российской Федерации» (1998 г.), «О военных судах в Российской Федерации» (1999 г.), «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (1997 г.), «О судебных приставах» (1997 г.). Таким образом, была создана законодательная база для становления и развития судебной власти в России. Но формирование ее еще не завершено, в частности до сих пор не принят закон РФ о судах общей юрисдикции, к которым относятся Верховный Суд РФ, высшие суды субъектов Федерации и районные (городские) суды. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (далее - ФКЗ) содержит несколько не совсем бесспорных положений. Так, согласно Конституции, каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Однако указания о деятельности Верховного Суда РФ в качестве суда первой инстанции закрепляют положение, по которому его постановления по уголовным и гражданским делам нельзя обжаловать в кассационном порядке. В ст. 12 ФКЗ о правовом положении судей читаем: «Все судьи Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией». Однако в следующей фразе той же статьи о статусе судей говорится нечто иное: «Особенности правового положения отдельных категорий судей определяются федеральными законами, а в случаях, ими предусмотренных, - также законами субъектов Российской Федерации».
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**Глава 1. Судебная власть, специфика, функции и формы осуществления.**

Судебная власть – это самостоятельная и независимая ветвь государственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; защиты прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами; контроля за конституционностью законов; контроля за соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно–розыскной деятельности; установления наиболее значимых юридических фактов. П. М. Баренбойм, например, считал природу судебной власти божественной. В подтверждение своих взглядов он приводит целый ряд аргументов, в том числе взятых из Библии, различных научных трактатов, в которых изложены соответствующие положения и выводы.[[1]](#footnote-1) Используемый Конституцией РФ термин «судебная власть» представляет собой краткое выражение политико-правовой доктрины, вытекающей из концепции разделения властей в правовом государстве и устанавливающей место органов правосудия в системе государственного механизма. Основу судебной власти составляет совокупность судебных органов различной компетенции, действующих независимо от органов представительной и исполнительной власти. Специфическим признаком судебной власти является особая система контроля за ее деятельностью. Он может быть только правовым, контролем за законностью судебных решений и соблюдением судами процедуры их принятия. Это исключает какое-либо вмешательство в отправление правосудия, а тем более в оценку решений суда органами законодательной и исполнительной власти с позиций их целесообразности. Такая система контроля носит в основном внутренний характер, осуществляется посредством судебного надзора в виде кассационного и надзорного рассмотрения материалов дела вышестоящим судом. Судебная власть выполняет ряд функций. Основная – осуществление
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правосудия. Помимо правосудия важной функцией судебной власти является судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения, а также толкование правовых норм, удостоверение фактов, имеющих юридическое значение. Немаловажное значение для правоприменительной практики имеет и такая функция судебной власти, как ограничение конституционной и иной отраслевой правосубъектности граждан России. Ведь обвинительный приговор суда может существенно ограничить и лишить гражданина ряда конституционных прав, включая и основное – право на жизнь. И именно суд принимает решение о признании гражданина недееспособным в силу врожденного слабоумия или душевного заболевания, с чем связаны ограничение конституционного права избирать и быть избранным, а также ряд других прав.

В ст. 10 Конституции РФ закреплено разделение государственной власти на три ее составляющие, каждая из которых действует самостоятельно.[[2]](#footnote-2) Однако законодательная и исполнительная ветви власти оказывают существенное воздействие на функционирование судебной власти. Взаимодействие осуществляется на основе сдержек и противовесов. Органы законодательной власти влияют на суды, создавая для них нормативно-правовую базу. Она охватывает организацию судебной системы и определяет порядок деятельности судов. Кроме того, органы законодательной власти участвуют в формировании судебной системы – назначении судей: Совет Федерации по представлению Президента РФ назначает судей трех высших федеральных судов – Конституционного, Верховного и Высшего арбитражного. Для назначения судей федеральных судов в субъектах Федерации Президент РФ должен заручиться согласием законодательной власти этих субъектов (ст. 7 ФКЗ). Но, будучи назначены должность органами законодательной власти, судьи им не подчинены, и указанные органы не вправе контролировать законность
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приговоров и иных судебных решений. Более того, судьи следят за конституционностью законов, применяемых при рассмотрении дела. Вместе с тем бюджет судов принимает Государственная Дума РФ. Органы исполнительной власти участвуют в формировании судейского корпуса. Президент страны, не только глава государства, но и высшее должностное лицо исполнительной власти, на основании заключения квалификационной коллегии судей при согласии представительного органа субъекта Федерации и наличии представления Председателя Верховного Суда РФ назначает федеральных судей в субъектах Федерации, а также военных судей. Органы исполнительной власти создают надлежащие условия для деятельности судов и исполнения принимаемых ими решений. Существует и неправовая зависимость судов от органов исполнительной власти, особенно на местах (аренда и ремонт помещений судов, предоставления судьям жилья и т.п.). Но, с другой стороны, судьи контролируют законность актов и действий исполнительной власти и могут признать их недействительными при рассмотрении жалоб граждан, а также применяя бланкетные диспозиции, содержащие ссылки на ведомственные акты при квалификации действий подсудимых по уголовным делам. Новое в становлении и развитии судебной власти в России – полное освобождение судов от контроля со стороны Министерства юстиции и его органов. Долгое время Минюст осуществлял организационное руководство судами, включая проверки и отчеты. Но в связи с созданием Судебного департамента при Верховном Суде РФ[[3]](#footnote-3) и принятием Положения о Министерстве юстиции РФ все полномочия Минюста в отношении судебной системы отменены, и эта система стала замкнутой. Теперь Судебный департамент занимается организационным обеспечением судов, их финансированием, ведет судебную статистику и т.д. Суд не входит в систему правоохранительных органов, не является органом борьбы с преступностью и
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не отвечает за ее состояние.[[4]](#footnote-4) Недопустимо включение судебной власти в разные комитеты и комиссии по борьбе с преступностью, где роль координатора играет прокуратура. Судебная власть контролирует работу правоохранительных органов, оценивает их выводы и только таким образом участвует в сдерживании преступности.

Судебная власть осуществляется в формах конституционного, гражданского, административного, уголовного, арбитражного правосудия, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, основанных на анализе судебной практики и судебной статистики; кадрового обеспечения судов органами судейского сообщества; организационно-технического и финансового обеспечения судов Судебным департаментом при Верховном Суде РФ; контроля за исполнением судебных решений. В отношении Конституционного Суда РФ высказано ошибочное, по мнению многих исследователей, мнение, что он «не осуществляет конституционное правосудие»[[5]](#footnote-5) и является органом конституционного контроля. Деятельность Конституционного Суда РФ по своему характеру является юрисдикционной, она осуществляется в судебно-процессуальных формах и, как правило, направлена на разрешение социально-правовых конфликтов, т.е. содержит все признаки, позволяющие утверждать, что Конституционный Суд РФ осуществляет правосудие, а не «контроль» или «надзор». Что касается разъяснений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, то обращает на себя внимание то обстоятельство, что из Конституции РФ устранено понятие «руководящие разъяснения Пленума», присутствующее в Законе РСФСР «О судоустройстве» 1981 г. Кроме того, компетенция Пленума ограничена вопросами судебной практики, значит, судья вправе не согласиться с разъяснением Пленума, признав его не соответствующим Конституции.
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**Глава 2. Судебные реформы в России сегодня.**

Как упоминалось выше, принятие Конституции РФ 1993 г. стало первым значительным шагом к дальнейшему демократическому развитию государства и освобождению судебной власти от влияния других ветвей власти. В течение последних 7 – 8 лет вышло значительное (но еще не достаточное и порой противоречивое по содержанию) количество законов и нормативных актов, направленных на решение вопросов по организации и осуществлению судебной власти. В данный момент, например, Государственная Дума рассматривает несколько поправок в УК РФ, одной из которых является положение о том, что разрешение на арест должны давать суды (вместо прокуратуры). Д. Козак, заместитель руководителя администрации Президента РФ в программе «Подробности» от 29.01.01 канала РТР заявил, что считает прокуратуру готовой отдать такие полномочия суду и единственное, что требуется, это увеличить количество судей, т.к. объем работы возрастет.

Федеральный закон от 23 мая 1992 г.[[6]](#footnote-6) ввел в России всемирно признаваемый и почитаемый институт Habeas Corpus Act (Англия, 1679 г.), согласно которому всякое лишенное свободы лицо имеет право потребовать немедленного доставления его в суд для проверки законности содержания под стражей. Этот Закон не вызвал энтузиазма у правоохранительных органов. В 1993 – 1995 гг. была организована кампания против судей, освобождающих обвиняемых от ареста: в МВД был составлен список «либеральных» судей (111 человек), и в печати появилась масса публикаций с намеками, что судьи освобождают от арестов небескорыстно. Прокуратура потребовала, чтобы освобождение из-под стражи не происходило прямо в зале суда, а откладывалось до рассмотрения прокурорского протеста. В результате такого нажима применение института Habeas Corpus Act в России все более ограничивалось: удовлетворено жалоб в 1994 г. – 20%, в 1998 г. – 16,5%. Судей запугали настолько, что они начали
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арестовывать больше, чем освобождать от ареста. В 1997 г. судами было освобождено из-под стражи 13 172 человека, а взято под стражу – 52 405 человек. В 1998 г. – соответственно 11 121 и 61 027 человек. В ч. 2 ст. 23 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения. Но не отменена противоречащая Конституции РФ ст. 174 УПК РСФСР, предусматривающая санкционирование такого рода действий прокурором. В отличие от этого Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995 г.[[7]](#footnote-7) предусматривает возможность осмотра почтово-телеграфной корреспонденции только по решению суда. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» от 24 декабря 1993 г.[[8]](#footnote-8) предложил судам принимать к рассмотрению ходатайства как следственных органов, так и сотрудников ОРД о задержании и осмотре почтово-телеграфной корреспонденции, прослушивании телефонных и иных переговоров. К сожалению, процедура рассмотрения таких ходатайств не установлена. В ст. 25 Конституции имеется некоторая рассогласованность: законное проникновение в жилище допускается или в случаях, установленных федеральным законом, или по судебному решению. Получается, будто выдача судебного решения возможна в случаях, не установленных законом. На самом деле смысл данной нормы заключается в том, что закон должен предусматривать все случаи правомерного проникновения в жилище; кроме того, в ряде случаев требуется еще и предварительное судебное решение.[[9]](#footnote-9) В каких именно случаях должно быть получено судебное решение, ни Конституция, ни закон не устанавливают.
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В условиях нестабильного и пробельного законодательства все чаще звучат призывы перейти к прецеденту как способу развития права. Я считаю, что на данном этапе такая точка зрения неприменима, т.к. среди наших судей есть еще немало юристов с низким уровнем профессиональной подготовки. Представить право каждому из них творить закон – значит, похоронить законность. К тому же в настоящее время в России сильны сепаратистские тенденции, идет «война законов». Допущение судебного нормотворчества и расширение сферы судейского усмотрения усиливали бы эти негативные процессы. Также часто, как и вопрос о прецедентном праве, встает вопрос о возрождении суда присяжных в России. В наше время далеко не все согласны с его возрождением. Возражения мотивируются тем, что присяжные не вправе задавать вопросы и определять меру наказания, что их вердикт нельзя пересматривать, что придется отвлекать от работы большое количество людей. Между тем не исключен порядок, по которому обвинительный приговор можно обжаловать. Говорится и об усложнении жизни и судебных дел. Для их разрешения, дескать, нужен широкий диапазон знаний, богатый жизненный опыт, а народ, не имея юридических традиций, к такой работе не подготовлен. Противились суду присяжных Генпрокурор РФ В. Степанков, некоторые ученые-юристы, судьи. Согласно Конституции РФ, «Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом» (ч. 2 ст. 47). Возрождение суда присяжных в России – еще один шаг к правовому государству. В настоящее время суды всех уровней вынуждены как бы «отлавливать» нормы неправового характера, противоречащие Конституции РФ, применяя ее напрямую. В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 г. содержится следующее указание: «В случае неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации
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примененный или подлежащий применению по конкретному делу закон, суд… обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности этого закона». Из этого следует, что при отсутствии такой неопределенности закона, судья применяет Конституцию, не сообщая об этом в Конституционный Суд. Таким образом, норма права, которую судья посчитал неконституционной, продолжает действовать, и, не зная о позиции этого судьи, другие судьи могут применять ее. Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев поясняет: «… Суд не признает, что закон не соответствует Конституции, - это устанавливает Конституционный Суд. Суд просто не применяет такой закон».[[10]](#footnote-10) Но в таком случае возникает вопрос: как узнать Конституционному Суду о том, что противоречащий Конституции закон не применен? Такой закон продолжает действовать, его применяют другие судьи, не обнаружившие несоответствия между законом и Конституцией.

Судебная власть разделила участь Российского государства, оказавшись в глубоком кризисе. И это состояние зависит не столько от несовершенства законов, сколько от трудностей социально-экономического характера. Одна из самых острых проблем – финансирование. Суды финансируются явно недостаточно. Суды не располагают средствами, необходимыми для вызова свидетелей и экспертов, оплаты труда народных и присяжных заседателей,

переводчиков, приобретения оргтехники, ремонта зданий, почтовых и хозяйственных расходов. Например, в 1996 г. потребность судов составила 5.5 трлн. рублей, а выделено было почти в три раза меньше от необходимого. Бюджетный долг судам составил: в 1994 г. – 84.6 млрд. руб., за 6 мес. 1996 г. – 250 млрд. руб. (в старом исчислении). В итоге в одном из документов говорилось: «Президиум Совета судей констатирует, что начался процесс прекращения осуществления правосудия в стране… Деятельность судов парализована, ряд судов фактически прекратил назначение судебных дел и их
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рассмотрение…».[[11]](#footnote-11) Потребность судов в 1997 г. составила 14 трлн. руб. Правительство при составлении бюджета согласилось на 2.1 трлн. руб. В 1998 г. средства, предусмотренные бюджетом на содержание судов, были существенно сокращены правительством, и суды остались без денег на командировки, привлечение присяжных и народных заседателей, оплату аренды помещений, электроэнергии, почтовых расходов и др. Закон РФ «О финансировании судов Российской Федерации» принят, но нет уверенности, что он будет соблюдаться. Так, федеральная программа борьбы с преступностью на 1994 – 1995 гг. вообще не была профинансирована, аналогичная программа на 1996 – 1997 гг. профинансирована на 25%. Еще одна «болевая точка» судебной власти в России – это судебные кадры и служебная нагрузка судей. Но все же ситуация меняется к лучшему. В 1993 г. судейский корпус вырос на 1500 человек, однако около 1000 должностей районных (городских) судей оставались вакантными. Всего насчитывалось немногим более 14 тыс. судей. В 1994 г. штаты судов увеличены на 3500 единиц, в том числе на 1006 судей, но вакантными продолжали оставаться свыше 1000 должностей судей.[[12]](#footnote-12) В 1999 г. в РФ было 15.6 тыс. судей на 148 млн. населения России (один на 9.5 тыс. человек). Концепция судебной реформы

предусматривает возрождение института мировых судей, избираемых населением. Согласно ФКЗ от 31 декабря 1996 г., мировые судьи будут рассматривать гражданские, уголовные и административные дела. Вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям должен стать федеральный районный суд. Какое-либо прямое указание о пересмотре решений мировых судей в законе отсутствует. А ведь здесь немало вопросов. Так, по процессуальному законодательству кассационное производство осуществляется тремя профессиональными судьями, но примерно 30%
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районных судов состоят из одного судьи. По-видимому, выходом из положения могло бы служить кассационное производство по делам мировой подсудности в ближайшем районном суде, где работают несколько судей. Независимость мировых судей важна во взаимоотношениях не только с органами местной власти, но и с органами предварительного расследования, прокуратуры. В настоящее время по более 90% уголовных дел, направляемых в суды, расследование зачастую ведут не имеющие высшего юридического образования следователи органов внутренних дел и другие сотрудники милиции, находящиеся под каблуком оперативно-розыскных служб. Непрофессионализм, коррупция и другие правонарушения обязывают мировых судей к самостоятельной и критичной оценке представленных дел. Думаю, основной недостаток закона – отсутствие надежных гарантий независимости судей, поручения выполнения их обязанностей достойным людям. Иное грозит появлением нового органа расправы, а не правосудия. Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев, приведший цифры о штате судов, считает, что для нормализации положения необходимо увеличить штатную численность судей до 35.7 тыс. человек, т.е. в 2.4 раза, и штатную численность аппарата судов – в 4 – 5 раз, что позволит до нормы снизить высокую служебную нагрузку судей, отрицательно влияющую на качество их работы. Количественный показатель, характеризующий качество работы судов первой инстанции, - это число отмененных приговоров. В 1998 г. в РФ было отменено

32 881 приговор и изменено 22 599 приговоров районных (городских) судов. Таким образом, почти 5 приговоров из 100 являются ошибочными (при этом не учитывается уровень латентных судебных ошибок). Соответствующие показатели отмены и изменения приговоров областных и равных им судов составляют: 834 – отмена, 982 – изменение. По сравнению с 70 – 80-ми годами резко снизилось число изменяемых приговоров в соотношении с отменяемыми, что свидетельствует о нежелании вышестоящих судебных инстанций более ответственно подходить к мере наказания, в частности снижать наказания,
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назначенные судами первой инстанции. В деятельности судов продолжает иметь место «обвинительный уклон», свидетельствующий об их солидарности со следственными органами и прокуратурой. Перестройка ознаменовала гуманизацию и либерализацию уголовной политики, в связи с чем количество оправдательных приговоров в 1989 – 1992 гг. удвоилось. Но дальше этого дело не пошло. В последние годы число оправдательных приговоров вновь стало убывать. А ведь оправдательный приговор – свидетельство независимости и высокого престижа судебной власти, стремления суда не идти на поводу у правоохранительных органов и защитить интересы граждан, вина которых в совершении преступления не доказана. Происходит также снижение допускаемых на практике стандартов доказанности обвинения, в частности суды слабо реагируют на заявления подсудимых о применении к ним физического и психического принуждения в стадии предварительного расследования. Следует иметь в виду, что сам закон наделяет судей обвинительными функциями: право судьи допрашивать свидетелей обвинения, потерпевших, подсудимых до того, как они будут допрошены сторонами, принесение председателями вышестоящих судов протестов на оправдательные приговоры, мягкость наказания и др. Немаловажный вопрос – неисполнение приговоров и решений судов подрывает престиж судебной власти. В связи с падением «финансовых пирамид» многие вкладчики получили судебные решения о возвращении своих вкладов. Однако взыскать причитающиеся суммы они так и не смогли. Во-первых, из-за полного банкротства соответствующих кредитных учреждений; во-вторых, из-за позиции ряда судов и судебных приставов, полагающих, что надо подождать, пока в суды не обратятся другие вкладчики.
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## Заключение

Судебная реформа в Российской Федерации началась в 1993 г. с принятием Конституции РФ. В последующие годы вышли различные нормативные акты (Закон «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», закон «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и др.), более четко сформулировавшие характер, организацию и реализацию судебной власти в России.

Наиболее важными моментами, я считаю, являются: «отделение» суда от Министерства Юстиции и создание Судебного департамента; возрождение суда присяжных; возрождение института мировых судей; попытки упорядочить гражданское и уголовное процессуальное законодательство. Тем не менее, несмотря на все попытки и реформы, очень многое так и осталось на бумаге, т.к. суды просто не имеют возможности справиться с объемом работы теми силами, которыми располагают сейчас. Наиболее остро стоят проблемы финансирования судов (необходимо финансировать суды исключительно из федерального бюджета, а на сегодняшний день суды сами вынуждены напрямую обращаться к органам местного самоуправления за финансированием, т.к. зачастую нет денег на такие необходимые вещи, как почтово-телеграфные расходы, отопление помещения суда и пр.) и кадров (которые заключаются как и в отсутствии необходимого количества судей, так и в квалификации некоторых); также немаловажно и то, что очень часто встречаются несоответствия между законами и Конституцией, что попросту отвлекает судей от работы и вносит беспорядок в российское законодательство. Судебная власть была учреждена именно потому, что надо было надежно защитить права человека. Эта задача и сейчас является для судебной власти самой важной. Положения о правах человека, закрепленные в Российской Конституции, не уступают самым высоким международным стандартам. Причем основным гарантом соблюдения этих прав выступает суд. Но, к
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сожалению, многие конституционные нормы остаются декларативными. И, несомненно, необходим еще не один год для того, чтобы судебная система России действительно соответствовала тем положениям, что закреплены в законе.

-19-

###### Библиография

1. Конституция РФ. М., 1997.
2. Комментарий к Конституции Российской Федерации. М.: Изд. Бек. 1996.
3. Рыжаков А.П. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М.: Изд. Приор. 1999.
4. Закон Российской Федерации «О статусе судей в РФ». Ведомости РФ. 1992. № 30.
5. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Собрание законодательства РФ. 1997. № 1.
6. Закон Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». Ведомости РФ. 1993. № 3.
7. Закон Российской Федерации «О судебном департаменте при Верховном Суде РФ». Российская газета. 14 января 1998.
8. Закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности». Собрание законодательства РФ. 1995. № 33.
9. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995.
10. Абросимова Е. Б. Судебная власть: конституционно-правовые аспекты. Автореферат кандидатской диссертации. М. 1991.
11. Петрухин И. Л. Проблема судебной власти в современной России. // Государство и право. 2000. № 7.
12. Петрухин И. Л. Проблема судебной власти в современной России – 2. // Государство и право. 2000. № 8.
13. Ржевский В., Чепурнова Н. Судебная власть в РФ. Конституционные основы организации и деятельности. М., 1998.
14. Стецовский Ю. И. Судебная власть. М.: Изд. Дело. 2000.
15. Фоков А. П. Судебная власть в системе разделения властей. // Государство и право. 2000. № 10.
16. Государственное право Российской Федерации / Под. ред. Кутафина О. Е. –

-20-

М.: Изд. Юридическая литература. 1996.

1. Российская юстиция. 1994. № 4.
2. Российская юстиция. 1996. № 1.
3. Российская юстиция. 1996. № 8.
4. Государство и право. 1996. № 4.

1. Баренбойм П. М. Божественная природа судебной власти // Российская юстиция. 1996. № 1. С. 21-23. [↑](#footnote-ref-1)
2. Конституция Российской Федерации. М., 1997. С. 6. [↑](#footnote-ref-2)
3. Закон РФ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»

   от 8 января 1998 г. // Российская газета.1998. 14 января. [↑](#footnote-ref-3)
4. Петрухин И. Л. Проблема судебной власти в современной России. // Государство и право. 2000. № 7. С. 16 -------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------- [↑](#footnote-ref-4)
5. Ржевский В. А., Чепурнова Н. М. Судебная власть в Российской Федерации. Конституционные основы организации и деятельности. М., 1998. С. 109, 124. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ведомости РФ. 1992. № 25 [↑](#footnote-ref-6)
7. Собрание законодательства РФ. № 33. Ст. 3349 [↑](#footnote-ref-7)
8. Сборник постановлений Пленума Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. [↑](#footnote-ref-8)
9. Петрухин И. Л. Проблема судебной власти в современной России. // Государство и право. 2000. № 8. С. 6 [↑](#footnote-ref-9)
10. Лебедев В.М. Прямое действие Конституции Российской Федерации и роль судов // Государство и право. 1996. № 4. С. 4. [↑](#footnote-ref-10)
11. Судебная власть есть, нет денег на ее содержание // Российская юстиция. 1996. № 8. С. 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. Подведены первые итоги (данные Орехова Р.) // Российская юстиция. 1994. № 4. С. 4 [↑](#footnote-ref-12)