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 1.ПРЕДМЕТ РАБОТЫ. Современное гражданское право, несомненно, достигло необыкновенной точности в области регламентации сложнейшей сферы имущественных отношений, особенно торгового оборота. И тем не менее, как известно, многие новейшие юридические конструкции складываются из основных, элементарных понятий и категорий, разработанных еще в римском праве. Значение римского права для последующего развития права невозможно переоценить. Поэтому изучение важнейших элементов современного гражданского права в сравнении с аналогичными институтами права Римского государства, для которого тем более характерна необыкновенная точность и четкость определений, в значительной степени способствует правильному пониманию сути предмета изучения. Учитывая именно это обстоятельство в совокупности со сложившимся предложением, при выборе темы для этой скромной работы я остановился на сравнении обязательств и их регулирования римским и современным гражданским правом.

 2.ОСНОВНЫЕ ТЕРМИНЫ. Термином "римское право" обозначается право античного Рима, право Римского государства рабовладельческой формации. В моей работе я для краткости буду пользоваться им для обозначения более узкого понятия - римского гражданского права, посредством которого в этом древнем государстве регулировались важнейшие институты имущественного права. Термином "гражданское право" в наше время обозначают ту область права, которая определяет имущественные отношения в данном обществе.

 Что же такое обязательство? Владимир Даль дает следующее определение: "обязательство, обязанность, принятый на себя долгъ, данное слово, обещанье и условiе, которое надо выполнить. Письменная сделка, запись, договоръ, условiя, на коихъ кто къ чему обязался."1) Если взять более близкий специфике предмета моей работы юридический энциклопедический словарь, получается следующее: обязательство - это "гражданское правоотношение, в силу которого одна сторона (должник) обязана совершить в пользу другой стороны (кредитора) определенное действие (передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д.), либо воздержаться от него, а кредитор в свою очередь имеет право требовать от должника исполнения его обязанности."1) "Сущность обязательства состоит не в том, чтобы сделать нашим какой-нибудь телесный предмет или какой-нибудь сервитут, но чтобы связать перед нами другого в том отношении, чтобы он нам что-нибудь дал, сделал или предоставил,"3) - говорил древнеримский юрист Гай.

 Как видно, все источники, несмотря на колоссальную разницу во времени, в толковании этого понятия не имеют существенных расхождений.

 3.ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ. Обязательственное право - один из основополагающих разделов любой правовой системы, входящей в романо-германскую семью. Нельзя не согласиться с выдающимся правоведом Рене Давидом в том, что юрист, работающий в рамках этой правовой системы, лишь с трудом может представить себе, что обязательственное право неизвестно другим системам, в частности, системе общего права. Даже само понятие обязательства, столь для нас элементарное, чуждо этой семье и не имеет аналога в английском юридическом языке. Однако, нельзя забывать, что роль обязательств в данном случае берут на себя другие институты права.

 Тем не менее, современное обязательство - самый распространенный вид гражданских правоотношений, без которого невозможно представить себе ни полноценных хозяйственных отношений на уровне отдельных физических и юридических лиц, ни нормального функционирования экономики целого государства (причем как при рыночной, так и при плановой системе ведения хозяйства - вспомним социалистические обязательства и прочее).

 Основными институтами римского частного права являлись право собственности, другие, более ограниченные, права на вещи, обязательства, в том числе договоры, семейные правоотношения и наследование. Как и в наши дни, обязательственные отношения играли колоссальную роль в этой системе. Обязательство было одним из важнейших цивилистических категорий, возникших и развившихся в римском праве и впоследствии рецепированных правопорядками большинства развитых стран. Опираясь на римское право, доктрина в странах романо-германской семьи создали обязательственное право, которое считается центральным разделом гражданского права, главным объектом юридической науки.

 Содержание обязательств может быть чрезвычайно разнообразно. Оно может состоять из обязанности передать кредитору какую-либо вещь, что-либо сделать или не сделать, или обязанности возместить причиненный вред. Обязательственные отношения возникают из договоров или из других оснований. Многие из них устанавливаются самим законом (алименты по семейному праву) и даже в некоторых случаях возникают из одностороннего действия лица (публичное обещание награды). Большинство, однако, является результатом частных действий, причем эти действия будут или правонарушениями, деликтами (уничтожение или повреждение чужого имущества) и квазиделиктами (лицо должно возместить ущерб, причиненный объектами, за которые оно отвечает), или же юридическими актами (сделками: договор купли-продажи, займа и так далее). Эти последние являются основным фактором гражданско-правовой жизни. Основанием для возникновения обязательства может также быть неосновательное обогащение, порождающее обязанность возвратить неосновательно полученное.

 Содержания прав и обязанностей сторон обязательства могут быть очень разнообразными: возмездное или безвозмездное отчуждение (приобретение) имущества в собственность, оперативное управление или хозяйственное ведение, возмездное или безвозмездное предоставление имущества в пользование, возмездное выполнение работ и оказание услуг, охрану собственности, иных имущественных прав и связанных с ними личных неимущественных прав.

 4.ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ДРЕВНЕМ РИМЕ И СЕГОДНЯ. Гражданское право изучает гражданско-правовое оформление процесса перехода имущественных благ от одних лиц к другим, регламентацию процесса товарообмена, перемещения, перехода имущества или товара от одних владельцев к другим. Отношения товарного обмена отличаются большим многообразием. Речь может идти как о полном отчуждении вещей или другого имущества (передаче их в собственность или в иное вещное право), так и о передаче их во временное или постоянное пользование; о производстве работ или об оказании услуг, результаты которых становятся предметом товарообмена, и даже о возмещении имущественного вреда, поскольку и он сам, и способы его компенсации имеют товарно-денежную форму. Многочисленные и разнообразные товарно-денежные связи получают правовое признание и закрепление прежде всего в нормах обязательственного права. Оно представляет собой важнейшую составную часть гражданского права, регулирующую отношения по передаче от одних лиц к другим материальных и иных благ, имеющих форму товара. Все это привело к тому, что нормы обязательственного права и в чисто количественном отношении занимают преобладающее место в гражданском законодательстве, в том числе в его основополагающих кодифицированных актах. Обязательственное право - наибольшая по объему подотрасль гражданского права.

 Договорное обязательство и в Древнем Риме было главной правовой формой, с помощью которой устанавливались и закреплялись хозяйственные связи растущей торговой и ремесленной деятельности. Римское право характеризуется непревзойденной по точности разработкой всех существенных правовых отношений простых товаровладельцев (покупатель и продавец, кредитор и должник, договор, обязательство и так далее). История римского народа известна науке с той поты, когда Рим представлял собой сельскохозяйственную общину, в которой отдельные семьи жили замкнутой хозяйственной жизнью, почти без всяких меновых отношений - натуральная система хозяйства. Такого развитого состояния римское договорное право достигло только в результате долгой эволюции хозяйственной и общественной жизни Рима.

 Закрепляя возникавшие в развивающейся хозяйственной жизни отношения, договорное право способствовало и дальнейшему росту хозяйственных отношений. Выработанная римскими юристами система разнообразных договоров открывала возможность снабжать правовыми последствиями различные отношения, складывавшиеся на почве ведения крупного сельского хозяйства. Выработанная система договора отвечала интересам римских купцов и во внутренней, и в заморской торговле. В договорном праве более чем в любой другой отрасли частного права сказалось умение римских юристов, не отступая формально от консерватизма, характеризовавшего национальное римское право, давать признание новым интересам и новым потребностям и , таким образом, не только не тормозить развитием хозяйственной жизни, но и стимулировать его и содействовать ему.

 Выполняя эту важную роль, римское договорное право оказалось пригодным не только для урегулирования хозяйственных отношений в самом Римском государстве, но было использовано и в средние века для регулирования отношения, складывавшихся на почве оживившейся промышленности и торговли. Одна из важнейших современных систем права, объединяющая в своем правовом пространстве значительное количество государств,- римско-германская система,- покоится на постулатах, дошедших до нас из Древнего Рима.

 5.КОНЦЕПЦИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА: ДРЕВНИЙ РИМ И СОВРЕМЕННОЕ ПРАВО. Характерными особенностями современного обязательственного права являются юридическое равенство сторон-товаровладельцев, в значительной степени самостоятельно определяющих характер и содержание своих взаимосвязей через свои соглашения, отражающие прежде всего интересы самих участников. Естественно, наиболее базовые права и обязанности участников товарооборота регламентируются законодательством, но и в нем часто преобладают диспозитивные нормы. Римские обязательства имели две специфические черты, существенно отличавших их от современной концепции обязательств.

 Даже на высшей ступени развития римское право не пришло к признанию того, что, во-первых, всякое законное соглашение двух сторон об установлении какого-либо обязательства само по себе имеет юридическую силу. В более древнем римском праве проводился прямо противоположный принцип: неформальное соглашение никогда не порождало юридически действительного обязательства. Объяснение этой особой склонности древнереспубликанского права к формализму, переходящему в символические обрядности, по всей видимости, нужно искать в особенностях социально-экономического строя древнейшего Римского государства.

 В условиях ведения натурального хозяйства, слабого развития меновых отношений формализм и связанные с ним неудобства не чувствовались. Одновременно с этим соблюдение формы обеспечивало определенность, внешнее выражение окончательного заключения сделки, четкость устанавливаемого отношения, удобство доказывания спорных фактов. Как известно, в малоразвитой хозяйственной жизни, в малоразвитом праве формальные требования заключения договоров являлись средством предупредить поспешность и необдуманность совершения такого рода юридических актов.

 Во-вторых, обязательство в понимании римских юристов представлялось строго личным отношением между двумя или несколькими определенными лицами. Оно рассматривалось как строго личная связь между кредитором и должником, несмотря на имущественный характер содержания обязательства. Принципиальный взгляд на обязательство как на отношение строго личного характера получил практическое выражение в ряде конкретных норм. С установлением обязательства связывались определенные юридические последствия исключительно для тех лиц, которые его установили. Поэтому, как правило, нельзя было вступить в обязательство через представителя. По той же причине не получал юридической силы договор, по которому кредитор выговаривал нечто от должника в пользу третьего лица, не участвовавшего в заключении договора: кредитор в таком случае не давали иска потому, что он непосредственно не имел денежного интереса в договоре, а третье лицо не получало иска потому, что не участвовало в заключении договора. Тем более недопустимым было возложение какой-либо обязанности на третье лицо. Только в том случае, когда наряду с третьим лицом в заключаемом договоре был заинтересован и сам кредитор, договор получал юридическую силу.

 Подобное понимание обязательств прямо противоположно тому, как и российское гражданское законодательство, и законодательства всех стран романо-германской правовой системы трактуют обязательственные правоотношения. Основы гражданского законодательства России, например, прямо устанавливают, что, если это не противоречит закону или договору либо поскольку требование не связано с личностью кредитора, уступка требования кредитором другому лицу всегда возможна. При этом первоначальный кредитор отвечает перед новым кредитором за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником (кроме случаев, когда первоначальный кредитор принял на себя поручительство за должника перед новым кредитором). По вполне понятным причинам не допускается лишь уступка требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, а перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

 Кроме того, согласно гражданскому законодательству России, исполнение обязательства, возникшего из договора, может быть возложено в целом или в части на третье лицо, если это предусмотрено законодательством или договором, а равно если третье лицо связано с одной из сторон соответствующим договором. И вообще, если из законодательства, договора или существа обязательства не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. При этом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства несет сторона по договору, из которого оно возникло, если законодательством не предусмотрено, что ответственность несет непосредственный исполнитель.

 Подобные нормы были чужды римскому праву. Понимание обязательства как строго личного отношения между сторонами приводило к тому, что обязательство первоначально признавалось абсолютно непередаваемым - ни на стороне кредитора, ни на стороне должника. По мере развития хозяйственной жизни, однако, в праве были допущены некоторые смягчения: представительство стало в ограниченных пределах возможно, равным образом в некоторых случаях была допущена возможность замены лиц в обязательстве.

 6.ОБЯЗАТЕЛЬСТВО В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДРЕВНИХ. Обязательственное право большинства государств характеризуется некоторыми общими направлениями развития. Ведущее место в нем занимает договорное право, регулирующее нормальные экономические отношения обмена. В силу их многообразия само договорное право дифференцируется по отраслям хозяйственной деятельности: торговля, строительство, транспортное, банковское, страховое обслуживание и так далее. Вместе с тем в целом оно неизбежно занимает господствующее, преимущественное положение в обязательственном праве. В отличие от этого внедоговорные обязательства по сути представляют собой разновидность гражданско-правовой ответственности и в этом качестве четко обособляются от обычных, или договорных, обязательств.

 Той областью, в которой прежде всего зародились обязательства, была область правонарушений, деликтов. Государственная власть в древнейшее время не вмешивалась в столкновения между частными лицами. Реагировать так или иначе на причиненную обиду было делом самого обиженного, а современный институт обязательства тогда соответствовал личной мести обидчику. Причем сама личность преступника была объектом для мщения.

 Примитивному обществу совершенно чуждо представление о том, что всякий договор уже сам по себе создает обязательство между сторонами. Конечно, даже в самом неразвитом быту завязываются известные отношения между людьми: они обмениваются вещами, даже дают в кредит, но все эти отношения далеко еще не имеют характера обязательств в юридическом смысле. Обман при обмене, неверность слову вызывают такую же психологическую реакцию потерпевшего, как и любая другая обида, то есть мщение. Поэтому древнейшее право совершенно не знало никакого разграничения между преступлением уголовным и правонарушением гражданским, между деликтом и неисполнением обязательств. Этим объясняется то обстоятельство, что последствия неисполнения договоров в значительной степени имели характер примитивного мщения, взыскание было направлено на саму личность должника, причем при определенных условиях оно даже давало кредитору право убийства или продажу в рабство просрочившего должника.

 Характерными чертами старейшего римского права были скудность обязательственных форм и крайняя строгость долгового бремени. Древнереспубликанскому римскому праву были известны всего три типа обязательственных договоров: nexum - совершавшийся в форме сложного обряда с помощью меди и весов, стипуляция - словесный договор в форме вопроса и ответа и литтеральный (письменный) контракт. Первый из них - самый архаичным, и на его примере особенно отчетливо видны характерные черты древнего права (как Рима, так и других государств, - повсюду можно найти аналогичные нормы). Нексум был единственной сделкой, известной законам XII таблиц, порождающей обязательство в его истинном смысле, кроме деликтов. Однако и это обязательство являлось еще всецело личной подчиненностью должника кредитору, могущей привести к полному исчезновению самой юридической личности должника в рабстве. Этот договор сопровождался очень тяжелыми последствиями для неисправного должника: он как бы закладывал себя кредитору. Факт неплатежа отдавал должника в распоряжение кредитора. Издание Петелиева закона (Lex Poetelia) в 362 году до н.э. стало переломным моментом в этом отношении. Этот закон содержал ряд весьма существенных постановлений: он запретил наложение цепей на должников, за исключением только тех, которые попали к кредитору вследствие преступления, - например, вор, захваченный на месте, - отменил вовсе право убивать или продавать в рабство и, наконец, лишил нексум его прежней исполнительной силы: отныне кредитор должен был предварительно доказать свое требование перед судом и получить судебный приговор. Это особенно подорвало нексум, и когда около того же времени появились другие формы, в которые могла быть облечена сделка займа, этот древнейший договор стал сходить со сцены и забываться. Кредиторам было запрещено убивать или продавать в рабство должников - за долги стало отвечать имущество. Важный шаг к созданию цивилизованной системы права.

 К концу республики, повидимому, вся система новых обязательственных отношений была уже в главных основаниях выработана, и классической юриспруденции оставалось только довершить дело детальным развитием этих оснований. Главными чертами эволюции права древнейшего периода в классическую систему сводились к следующему.

 Ослаблялся формализм. Если старое цивильное право знало только формальные сделки, то новая система рядом с ними признает уже значительное количество договоров безформальных (контракты реальные и консенсуальные). Параллельно наблюдается ослабление формализма и в другом направлении. В старом праве форма совершенно закрывала действительную волю. Претор начал давать возможность оспаривать сделку, заключенную под влиянием обмана, существенной ошибки, принуждения. В древнем праве подобным образом заключенные сделки тем не менее были ненарушимы.

 Во-вторых, в обязательствах на первый план вышла имущественная сторона. Должник был освобожден от личной ответственности перед кредитором, взыскание было перенесено на его имущество. Имущественный элемент в обязательстве приобрел не только самостоятельное, но и доминирующее значение. Выработалось представление, что истинное, реально осуществимое, обязательство возможно только тогда, если оно имеет какую-нибудь имущественную ценность. Обязательство превратилось в некоторую особую имущественную статью, особое право к имуществу должника.

 7.ПРАВА ВЕЩНЫЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫЕ. Для понимания природы обязательств необходимо четко обрисовать разницу между правами обязательственными и другими имущественными правоотношениями - собственности, иными вещными или исключительными правами, что в двух словах сделать довольно просто. В тех случаях, когда лицо имеет такое право на вещь, которое предоставляет его носителю возможность непосредственно воздействовать на нее (когда предметом права является вещь), право называется вещным. К вещным правам в Риме относились право собственности и тесно с ним связанные владение и права на чужие вещи. В тех случаях, когда у субъекта нет непосредственного права на вещь, а только есть право требовать от другого лица предоставления вещи, такое право называется обязательственным. Таким образом, различие проводится по объекту права: если объектом права является вещь, то перед нами право вещное; если объектом права служит действие другого лица, так, что субъект права может лишь требовать совершения условленного действия (или воздержания от него),- это право обязательственное.

 Классификация имущественных прав на вещные и обязательственные права не упоминается у римских юристов, которые говорили лишь о различии вещных исков (actiones in rem) и исков личных (actiones in personam). Разграничение же вещных и обязательственных прав было выработано позднейшими учеными, однако на материале, содержащемся у римских юристов. Последние, тем не менее, обращали внимание на то, что правовое положение лица, владеющего вещью на праве собственности, и лица, вступившего в соглашение с собственником вещи о том, что этот последний обязуется передать ему вещь во временном пользование, не однородно. В первом случае собственник вещи имеет возможность непосредственно воздействовать на вещь - пользоваться ею, уничтожить ее, передать другому лицу и так далее - непосредственного в смысле независимости от какого-либо другого лица. Напротив, во втором случае права должника на вещь ограничены, во-первых, тем сроком пользования, о котором он договорился с собственником, либо моментом востребования вещи последним, если конкретный срок не был предусмотрен; и во-вторых, необходимостью вернуть вещь (то есть уничтожить или продать он ее не мог).

 Противопоставление передачи права собственности или установления сервитута принятию лицом на себя обязательства передать вещи в собственность или исполнить иное действие имеет тот смысл, что обязательство, даже если оно состоит в обязанности одного лица предоставить другому в собственность известную вещь, не создает непосредственно для другого лица права собственности не данную вещь. Только в результате исполнения такого обязательства и при наличии других необходимых условий лицо, получившее вещь, станет ее собственником. Непосредственно же из обязательства возникает только право требования передачи вещи. Поэтому лицо, купившее вещь. еще не становится ее собственником даже при условии уплаты покупной цены. Это лицо имеет лишь право требовать передачи вещи, а собственником оно станет только после фактической передачи вещи и при условии, что передавший вещь имел на нее право собственности.

 Таким образом, различие вещных и обязательственных прав, принятое в современном гражданском праве, мы (условно) находим и у римских юристов. Из такого различия по объекту права вытекает то различие в защите, которое римские юристы выражали противопоставлением вещных и личных исков. (современное право для выражения той же идеи выработало две специальные категории прав: абсолютных и относительных). Эта идея основана на аксиоме: правоотношения по принадлежности материальных благ конкретным лицам носят абсолютный характер - управомоченное лицо в них как бы противостоит неопределенному кругу лиц (всех третьих лиц), обязанных воздерживаться от всяких неправомерных посягательств на его имущество и не препятствовать ему осуществлять свои права. Римские юристы также считали, что, поскольку вещное право имеет объектом вещь, телесный предмет, а на телесный предмет может посягнуть каждый, вещное право и защищается иском против всякого нарушителя права, кто бы им ни оказался; вещное право пользуется абсолютной защитой через вещной иск.

 Обязательственное же право состоит в праве лица требовать от одного или нескольких, но точно определенных лиц совершения известного действия. Поэтому нарушителями обязательственного права могут быть одно или несколько определенных лиц, и только против них субъект права может предъявить личный иск - в этом смысле защита обязательственного права имеет относительный характер.

 И в римском, и в современном гражданском праве обязательственное правоотношение с самого начала рассчитано на прекращение, нормально - путем исполнения. Этим оно отличается от права собственности, устанавливаемого на неопределенное, длительное время. В тех случаях, когда должник добровольно не исполняет лежащей на нем обязанности, кредитору дается средство принудительного осуществления своего права требования. Таким средством принуждения должника к удовлетворению кредитора по обязательству в Риме являлся личный иск и принудительное взыскание. Это принято называть санкцией обязательства. Древнеримские юристы даже определяли должника как лицо, с которого можно взыскать против его воли.

 КЛАССИФИКАЦИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В ДРЕВНЕМ РИМЕ. Главное деление обязательств по признаку основания их возникновения сводится к противопоставлению обязательств из договора (ex contractu) обязательствам из правонарушений (ex delicto). Древнеримский юрист Гай считал эту классификацию "главнейшим делением обязательств". Обязательства из частных правонарушений (delicta privata) противопоставлялись уголовным преступлениям (crimina) и были более древнего происхождения по отношению к договорным обязательствам.

 Однако договорами и правонарушениями не исчерпывались все те случаи, когда в жизни возникали обязательства. Встречалось много самых разнообразных казусов, когда не было ни правонарушения, ни договора, а между тем все-таки возникало обязательство. Классические юристы не выработали определенной классификации всех разнообразных видов обязательств - выделив две основные группы (обязательства из договоров и из деликтов), все остальные случаи они выделили в общую третью группу и обозначили общим именем обязательств, возникающих из различных видов оснований (ex variis causarum figuris).

 Позднее в праве поздней империи возникла тенденция к систематизации, как считают авторитетные исследователи римского права, под греческим влиянием. Уже в Институциях Юстиниана можно найти четырехчленную классификацию обязательств: из договора, из деликта, как бы из договора и как бы из деликта. Несмотря на неточность и неясность определения, само стремление к упорядочению и систематизации различных оснований возникновения обязательств замечательно. При разработке этой классификации римские юристы, по всей видимости, хотели указать на те случаи, когда договора нет и тем не менее возникает обязательство, очень напоминающее договорное. Равным образом к обязательствам как бы из деликтов относили такие обязательства, которые возникали из действий неправомерных, но не подходивших ни под один из деликтов, предусмотренных действующим правом.

 Однако наиболее важную и интересную категорию обязательств с точки зрения развития хозяйственной жизни и права Древнего Рима, а также с точки зрения моего скромного исследования составляют, безусловно, обязательства из договоров. Здесь мы сталкиваемся с особенностью римской концепции обязательств. Дело в том, что в римском праве принципиальное признание получили только известные обязательственные типы. Хотя римская наука права довольно основательно проработала отдельные элементы обязательств, в действительности существовали лишь определенные конкретные обязательства, строго связанные со своим специальным иском (actio). Поэтому эти два понятия всегда строго соответствовали друг другу: где не было исков, не было и обязательства, и наоборот. Поэтому стороны не могли создавать новые обязательства, для которых еще не существовало исков.

 Развитие обязательственной системы происходило не путем признания общего принципа действительности всякого непротивного закону договора. Правило "pacta sunt servanda", провозглашенное впоследствии естественно-правовой доктриной и реализованное новейшими законодательствами, римскому праву до конца оставалось чуждым.

 Следуя шаг за шагом за непосредственными запросами, предъявляемыми практической жизнью, римское право развило свою систему обязательственных отношений путем последовательного признания отдельных договорных типов. Мало по малу количество этих санкционированных законом типических отношений стало так велико, что почти все мыслимые житейские потребности ими могли быть удовлетворены. Тем не менее для юридической силы договора необходимо было не только доказать наличие соглашения между сторонами, но и указать тот известный закону тип, под который оно подходит. Вследствие этого одним из наиболее частых вопросов, занимающих юристов при разборе того или другого случая, был вопрос о том, какой иск можно предъявить. На этом покоится и основное в римском праве деление договоров на контракты (contractus) и пакты (pacta): контракты - это признанные правом, типичные договоры; пакты - это соглашения, не подходящие ни под какой тип и, потому, юридической силы не имеющие.

 Уже римские классические юристы пытались свести всю совокупность известных им обязательств в некоторую систему. Гай, систематизируя различные виды контрактов, говорил, что обязательств, возникающих из контрактов, четыре вида (как и самих контрактов). Основанием для четырехчленной классификации он считал различие в самом обязывающем моменте: обязательства из договоров, юридическая сила которых вытекает уже из самого соглашения, называются консенсуальными (как и сами договоры); обязательства из договоров, юридическая сила которых вытекает не из простого соглашения, а из последовавшей на основании соглашения передачи вещи одним контрагентом другому, называются реальными; обязательства из договоров, возникающие вследствие известной словесной формулы, называются вербальными; и, наконец, обязательства из договоров, заключаемых в определенной письменной форме, называются литтеральными. В состав каждого из звеньев классификации Гая входило строго ограниченное число точно определенных договоров - именно они и назывались контрактами. Всякие другие договоры считались пактами. Однако, в противоположность обыкновенным неисковым "голым" пактам, некоторые из них с течением времени получили также иск.

 Ведь по мере развития правовой системы Древнего Рима были признаны подлежащими защите и другие договоры, кроме перечисленных замкнутых категорий, причем возникновение их юридической силы римские юристы приурочили к тому моменту, когда одна из сторон уже выполнила принятое на себя обязательство. Позднее эта группа контрактов, стоящая вне общей классификации, была названа безымянными контрактами (contractus innominati). По моменту возникновения обязательства они напоминают реальные контракты, так как чаще всего возникновение последнего сопровождалось передачей вещи, либо другим конкретным действием одной из сторон. Одновременно в случаях, охватывающих самые частые в жизни типы сделок, был сделан решительный шаг в сторону упрощения их юридического оформления и уменьшения формализма: допустили полное устранение каких-либо формальных моментов, признав юридическую селу за простым, неформальным соглашением, даже не сопровождающимся передачей вещи, по поводу которой договаривались стороны.

 Система обязательств, снабженных иском, должна быть дополнена так называемыми натуральными обязательствами (obligationes naturales). Эти последние возникли из практических нужд: немалое число рабов и подвластных обладали специальными знаниями, становились управляющими, занимались коммерцией, участвовали в обороте значительных денежных средств. Без юридического признания принятых ими обязательств, хотя бы и со ссылкой на "пользу хозяина", этим лицам было невозможно участвовать в делах. Отсюда возникла защита натуральных обязательств. Свое название последние получили, как полагают, из противопоставления "законным обязательствам", установленным правом каждого государства, и обязательств, вытекающих из "природы вещей", из естественного права, не признающего рабства как такового и требующего, чтобы обязательства выполнялись. В республиканскую эпоху, как я уже говорил, все обязательства без исключения пользовались исковой защитой (то есть обязательств, не привязанных к какому-либо конкретному иску не существовало). Однако с периода принципата в этом правиле появились исключения. Обязательства, не имевшие своего actio и поэтому не пользовавшиеся исковой защитой, но имевшие все-таки некоторые юридические последствия, назывались натуральными. Их правовые последствия не всегда были одинаковыми, но всегда имело место одно обстоятельство: платеж по натуральному обязательству признавался действительным, и обратно истребовать уплаченное обратно было невозможно, хотя бы платеж был произведен при незнании того, что иска кредитор не имел. Когда кто-нибудь по ошибке платил по несуществующему обязательству, уплаченное можно было истребовать обратно.

 Такова римская система обязательств. Теоретически она далеко не безупречна. Свести все разнообразие обязательств, вне договоров и деликтов возникающих, к категориям квази-контрактов и квази-деликтов, не говоря уже о полной искусственности этих категорий, невозможно. Но, быть может, самый характерный недостаток этой системы заключается в полном отсутствии в ней обязательств, возникающих из односторонних обещаний - например, из публичного обещания награды или объявление конкурса. Пробел этот объясняется тем, что римское право за такими односторонними обещаниями принципиально юридической силы не признавало.

 9.ВЗАИМООТНОШЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА. И римские, и современные юристы едины в мнении, что во всяком обязательстве есть две стороны: кредитор и должник. Обязательства могут быть односторонними, когда одна сторона имеет только права, а другая - только обязанности (например, заем), и двусторонними, или взаимными, когда каждая из сторон имеет и права, и обязанности (например, купля-продажа).

 Как известно, помимо простых двусторонних обязательств, в которых участвуют один кредитор и один должник, бывают сложные, в которых каждая из сторон может быть представлена одним или несколькими лицами, причем их отношения между собой и с другой стороной могут быть различными. В этих случаях порядок исполнения обязательства его участниками определяется в зависимости от предмета обязательства и условий соглашения сторон. Мы рассмотрим три различных способа организации отношений между сторонами обязательства.

 Случай первый - несколько кредиторов или должников в обязательстве имеют в нем долевое право или долевую обязанность. Если каждый из участников обязательства обязан исполнить его или соответственно вправе требовать его исполнения в определенной, равной или неравной, доле, такое обязательство называется долевым. Во всех тех случаях, когда содержание обязательства допускает деление без нарушения хозяйственной сущности обязательства, при условии, что ни законом, ни соглашением сторон не установлено право каждого из кредиторов в полном размере или полная ответственность каждого из нескольких должников, имеет место долевое право или долевая обязанность.

 Возможен второй случай, когда по тем или иным соображениям несколько лиц желают выступить в качестве сокредиторов, однако, так, чтобы каждый из них имел все права самостоятельного кредитора (мог получать платеж, предъявлять иск и так далее), и каждый из кредиторов имел бы право требовать исполнения всего обязательства, но, уплатив одному кредитору, должник освобождался бы в отношении всех вообще кредиторов.

 Равным образом, возможно подобное желание и со стороны нескольких должников: чтобы кредитор имел право требовать от любого из них исполнения всего обязательства, но уплата одним из должников прекращала обязательство в отношении всех должников, платеж одному кредитору погашал требование всех кредиторов, предъявление иска одним лишало иска других.

 В результате такого договора является обязательство с несколькими соучастниками, но с одним предметом: если будет уплачено одному кредитору или одним должником, все обязательство погашается; равным образом погашает, или консумирует, все обязательство и иск, предъявленный одним кредитором или против одного из должников.

 Первоначально в римском праве единственным способом для установления такого соучастия был договор стипуляции. Но затем оно было признано и в целом ряде других случаев: оно могло быть установлено и в контрактах иного рода (консенсуальных и прочих), оно возникало в случаях совместного деликта (несколько воров), оно устанавливалось иногда самим законом (несколько соопекунов). Но во многих из только что указанных случаев обязательство всех, погашаясь платежом, не погашалось простым предъявлением иска против одного. В этом случае, по терминологии римских юристов, возникало корреальное соучастие либо с двумя корреальными кредиторами (correi credendi), либо с двумя корреальными должниками (correi debendi) - активно-корреальное и пассивно-корреальное обязательства. Позднее от корреальных обязательств без консумирующего иска стали отличать обязательства с таковым под именем обязательств солидарных (in solidum).

 В современном гражданском праве также существуют солидарные обязательства, аналогичные древним. Солидарная обязанность или солидарное требование возникают, если это предусмотрено договором или установлено законодательными актами, в частности при неделимости предмета обязательства. Если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими, поскольку из законодательства или договора не вытекает иное. Как и в римском праве, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности. В соответствии с требованиями российского гражданского законодательства при солидарности требования любой из солидарных кредиторов вправе предъявить к должнику требование в полном объеме. Исполнение обязательства полностью одному из солидарных кредиторов освобождает должника от исполнения остальным кредиторам, в то время как исполнение одним из должников солидарной обязанности полностью освобождает остальных от исполнения кредитору. Кроме того, Основы гражданского законодательства Российской Федерации устанавливают право кредитора, не получившего полного удовлетворения от одного из солидарных должников, требовать недополученное от остальных солидарных должников.

 Необходимо отметить, что возможна ситуация, при которой несколько кредиторов или должников могут занять в обязательстве не равное положение, а быть: один - главным, а другой - добавочным (например, поручитель). В Древнем Риме, если указанное отношение возникало на стороне кредитора, оно выливалось в форму так называемой adstipulatio. Добавочный (субсидиарный) кредитор (adstipulator) являлся для должника таким же кредитором, как и сам последний: он мог получать платеж, предъявлять иск и даже прощать долг. Но он действовал только в интересах кредитора и потому полученное или взысканное он должен был передать этому последнему.

 Важно также отметить причину, вызвавшую появление адстипуляции в праве римлян,- недопустимость в легисакционном процессе представительства. Возьмем конкретный пример: кредитор предвидит, что ко времени взыскания он лично не будет в состоянии предъявить иск. В таком случае он должен заранее приготовить себе заместителя, сделав его вторым, добавочным (субсидиарным) кредитором. Ввиду того, что тогда договор поручения еще не имел исковой силы, специально устанавливалась ответственность добавочного (субсидиарного) кредитора, злоупотребившего своим положением в ущерб кредитору. С допущением процессуального представительства эта функция адстипуляции отпала.

 Напротив, не исчезло и гораздо чаще встречалось присоединение добавочного (субсидиарного) должника (adpromissio) к основному. Главной целью такого действия являлось поручительство: за долг главного должника на себя брало ответственность другое лицо - поручитель.

 Подобная субординация и поручительство сегодня может иметь место, точно так же, как и во времена Римской империи. Например, законодательными актами России или договором между кредитором и должниками может быть предусмотрено, что при неудовлетворении основным должником требования кредитора об исполнении обязательства это требование может быть заявлено в неисполненной части другому добавочному (субсидиарному) должнику.

 Хотелось бы также привести довольно любопытный вариант построения отношений между кредитором и несколькими должниками при совершении некоторых правонарушений, например, кражи (которая, как известно, в Риме относилась к гражданским правонарушениям). Каждый из виновников был обязан уплатить штраф в полной сумме, причем уплата штрафа одним из этих нескольких должников не освобождала других. Таким образом, кредитор получал сумму штрафа столько раз, сколько было должников.

 Необходимо также сказать несколько слов о предмете обязательства. Обычно предмет исполнения строго определен в обязательстве. Исключение как для римского, так и для современного гражданского права составляют альтернативные (obligatio alternativa) и факультативные обязательства (obligatio facultativa). В альтернативном обязательстве несколько предметов исполнения, из которых стороны, как правило должник, могут выбрать один. Иногда должник мог освободиться тем, что кредитор давал согласие на альтернативное исполнение (facultas alternativa), даже не составлявшее предмета долга при заключении первоначального соглашения.

 В факультативном обязательстве только один предмет, однако должник вправе заменить его другим. Если погибнет один из предметов альтернативного обязательства, оно сохраняет силу в отношении остальных предметов. При гибели предмета факультативного обязательства оно прекращается.

 ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ. Как для римского, так и для современного российского правоведа обязательство означает в первую очередь юридическую связанность должника обязанностью совершить или, наоборот, воздержаться от совершения какого-то определенного действия в пользу кредитора. Это однако, не является самоцелью: главную роль играет исполнение, к которому относится все обязательство. И в римском, и в современном гражданском праве обязательственное правоотношение с самого начала рассчитано на прекращение, нормально - путем исполнения, чем оно и отличается от правоотношения по принадлежности материальных благ на праве собственности или другом вещном праве.Любые гражданские законодательства с древнейших времен устанавливали, устанавливают и неизменно будут устанавливать самое базовое правило, без которого невозможно себе представить никакой нормальной хозяйственной деятельности: обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок. За исключением случаев, предусмотренных договором или законодательством, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение условий договора ни в коем случае не допускаются. "О чем договорились в отношении передачи вещей, то безусловно имеет силу,"4) - говорил римский юрист Гай, а другой его коллега Ульпиан задавал риторический вопрос: "...что более соответствует человеческой честности, чем соблюдать то, о чем люди договорились?"5). Точно также составитель знаменитого словаря С. И. Ожегов определяет обязательство как "обещание, обычно в письменной форме, требующее безусловного выполнения"6).

 Исполнение, произведенное надлежащим образом, всегда прекращает обязательство. К определению исполнения обязательства при самом заключении соглашения предъявляются, конечно, определенные требования. Исполнение не должно быть невозможным, недозволенным или безнравственным, а также слишком неопределенным, то есть должно поддаваться оценке в деньгах,- считали авторитеты римской юриспруденции. Аналогичное правило мы можем найти и в настоящем: договоры, содержащие условия, наступление которых невозможно, не имеют законной силы, ничтожны.

 Кроме исполнения, обязательство прекращается: по соглашению сторон; путем зачета встречных однородных требований, срок которых наступил либо не указан или определен моментом востребования (кроме вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина); в связи с невозможностью исполнения обязательства, за которую должник не отвечает; в связи с ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), если исполнение обязательства в этом случае законодательство не возлагает на другое юридическое лицо, и в ряде других случаев.

 Если обязательство не исполняется добровольно, к обязанному лицу могут быть применены меры государственного принуждения в форме санкций путем обращения кредитора в суд. Здесь необходимо остановиться на одном немаловажном моменте, ярко характеризующем современное толкование обязательства, гражданского правоотношения и права вообще - этот принцип относится в равной мере и к уголовному, и к любому другому праву. Должник отвечает за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательства лишь при наличии вины, если иное не предусмотрено законом или договором. Точно так же в деликтных обязательствах причинитель вреда освобождается от ответственности, если докажет, что в его действиях не было ни умысла, ни неосторожности. Кроме того тот, кто действовал правомерно (например, в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости), не должен отвечать за причинение вреда, за исключением случаев, предусмотренных в законе. Последнее касается организаций и граждан, деятельность которых связана с повышенной опасностью (промышленные и транспортные предприятия, владельцы автомобилей, др.),- они обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, даже при отсутствии вины с их стороны.

 Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть таких чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, как стихийные бедствия, военные действия и др. К таким обстоятельствам, в частности, не относятся нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника либо отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров.

 На сегодняшний день в результате уже многовековой практики выработано невероятное множество разновидностей гражданско-правовых сделок, включая куплю-продажу, лизинг, агентство, консигнацию, комиссию, фрахтование, страхование, подряд, займы и много-много других. Предметом сделок является продукция, лицензии, "ноу-хау", деньги, услуги, права и прочее - что только не вовлекается в коммерческий оборот! Однако, чтобы обеспечить исполнение обязательств по заключенным сделкам (договорам, контрактам, соглашениям), необходимо предусмотреть в них условия, позволяющие надежно защитить интересы кредитора: штрафы, неустойки и прочее. Ряд способов обеспечения исполнения сделок был известен и римскому праву.

 Успешное выполнение заключенных сделок, их эффективность во многом зависят от того, насколько прочно и надежно стороны защитили в них свой права и интересы, поэтому изучение механизмов и способов обеспечения исполнения обязательств имеет важное практическое значение. Это, однако, должно быть предметом отдельной работы.

 ДВА СЛОВА О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ. Уже давно наблюдается тенденция к унификации обязательственного, главным образом договорного, права, осуществляемая путем создания однородных общих институтов, единообразно регулирующих товарообмен на международном и национальном уровне. Это обстоятельство проявляется, в частности, в наличии ряда международных конвенций в области обязательственного права: о купле-продаже товаров, о финансовом лизинге и другие, в принятии единообразных нормативных актов, правил, унификации торговых обычаев, например, о международной перевозке грузов и т.п. Все эти меры значительно облегчают коммерческий оборот.

 ЗАКЛЮЧЕНИЕ. В процессе подготовки к этой работе я узнал, что такое обязательство, познакомился с основными типами обязательственных правоотношений, выяснил, каково их значение для современного гражданского права и каким оно было во времена древних римлян.

 Естественно, претендовать на полноту раскрытия картины было бы с моей стороны по крайней мере самонадеянно. Это и не было целью этого скромного исследования. Я старался указать на основные, наиболее базовые характеристики исследуемого мной института права. Наиболее важным для раскрытия выбранной темы, на мой взгляд, было провести сравнение между обязательством по римскому и по современному гражданскому праву, найти различия в толковании этого понятия римскими и современными юристами и, по возможности, привести наиболее яркие примеры. Кроме того, в результате проделанной работы я еще более четко ощутил неразрывную связь, существующую между классическим римским частным и современным гражданским правом несмотря на некоторые различия в подходе к отдельным институтам, в частности к обязательствам, выработанные за несколько тысяч лет существования этой правовой системы.
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