**РЕФЕРАТ**

**по теме: «Судебная власть: ее развитие и становление в России»**

**1. Судебная власть X - XIX вв.**

История суда восходит ко времени Киевской Руси, где суд (как действие, как проявление права распоряжаться, т.е. как власть) творился князем. Суд сливался с управлением. Слияние суда с управлением позволило не только князю быть одновременно судьей, но и княжеским посадникам и тиунам.

В Новгородской республике судебную власть осуществляли вече (собрание жителей Новгорода – Высшая судебная инстанция), князь, посадники, архиепископ, староста.

В Московской Руси XV-XVII вв. суд осуществляли князь (затем царь), Боярская Дума, некоторые приказы (типа ведомств, отделов), а на местах наместники, волостели, вотчинники. Существовали судьи «с докладом» и «без доклада»: решения первых утверждались государем, решения вторых могли быть обжалованы. Совмещение властных административных и судебных постов в одном лице при русских царях стало прочной традицией.

Вершить суд для князей было делом доходным, т.к. в его пользу шли виры, продажи, штрафы. Постепенно княжеский суд превращался на местах в суд его наместников, получавших в кормление уезды и волости. Все эти лица, причастные к «судоведению» были заинтересованы в получении судебного прибытка и вполне возможно, что мздоимство, имеющее место и в настоящее время – это последствие тяжкой традиции старинного продажного суда. Первым монархом, бросившим вызов кормленщикам, действовавшим в ущерб интересов государства, был царь Иван Грозный, издавший в начале своего царствования Судебник 1550 года. Судебник защищал главным образом интересы Московского правительства и «процессуальной частью судопроизводства стал судебный поединок, или поле, при котором окончательное решение дела представлялось оружию. В основе идей поля лежала вера в победу того, чье оружие благословит Бог.

Царь Алексей Михайлович в 1649 году издает Судебное уложение, сделавшее губные суды принадлежностью управления.

Как видно, без суда не обходилось ни одно государственное устройство, но вмонтировали его в государственную структуру по разному.

 Первые попытки отделить суд от администрации были предприняты царем Петром Первым. При нем в 1713 году в губерниях была учреждена должность судьи. За образец было взято шведское судоустройство. Впервые на Руси были созданы особые судебные учреждения – надворные и городовые суды, независимые от воевод и губернаторов.

Однако компетенция этих судей не была четко определена и для решения наиболее сложных дел, они должны были обращаться в юстиц-коллегию. Были также созданы – военный Суд, духовный Суд. Высшей судебной инстанцией был Сенат.

Сразу после смерти Петра при Екатерине I контрреформа уничтожила малейшие плоды его преобразований: судебная власть вернулась к воеводам и губернаторам.

Российское законодательство XV-XVII вв. свидетельствует, что суды того времени должны были не столько стремиться к уяснению истины, сколько к устрашению человека. Суд был небеспристрастным органом, а выполнял поручение от административной власти: лучше покарать, иногда невиновного, чем никого не покарать, ибо главная цель была общее предупреждение. Этим задачам и отвечало процессуальное законодательство эпохи Петра I. Подробное изложение петровских судебных реформ можно найти в 3 и 4 томах российского законодательства X-XX.

Судебная реформа Екатерины II предусматривала создание уездных и земских судов для дворян; городских и губернских для горожан; нижней и верхней расправы - для свободных крестьян. Екатерина II прекрасно знала, что такое разделение властей и почему нужен независимый суд: идеи Монтескье нашли прямое отражение в ее знаменитом “Наказе”. После французской революции, напугавшей Екатерину, начался поворот к контрреформе, произошел “откат на прежние дореформенные позиции”.

Таким образом, наблюдается проведение в жизнь отдельных властных функций с помощью суда, но суд как власть не рассматривался, и в самостоятельную властную структуру не выделялся.

В 60-е годы девятнадцатого столетия пришло понимание взаимосвязи всех социальных явлений с состоянием правосудия, физической невозможности достичь социальных изменений при наличии рабски зависимых от властей сословных судей, допускавших произвол под покровом тайны бумажного производства и компенсировавших низкие судейские оклады взятками.

Царское правительство сделало также вывод, что слепое заимствование и механический перенос иноземных образцов проведения реформ без учета социально-политической обстановки, национальной специфики и менталитета народа не дает эффективного обновления политической и общественной жизни.

История научила, и демократическая реформа суда 1864 года явилась более удачной попыткой сформировать судебную власть. При этом пришлось использовать поэтапный метод проведения судебной реформы, а также пойти на изменение ее основополагающих правовых принципов прежде, чем был явлен российскому народу суд присяжных – одно из достижений судебной реформы.

**2. Судебная власть второй половины XIX века**

Реформы второй половины XIX века создали в России местные (волостные суды) и общие суды (окружные для нескольких уездов).

Прокурорская система возглавлялась генерал-губернатором.

Руководящим органом коллегии адвокатов стал совет присяжных поверенных и на суде могли выступать в защиту, как присяжные, так и частные поверенные.

Для удостоверения деловых бумаг была создана система нотариальных контор в губернских и уездных городах.

Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями и городскими думами. Мировой округ включал в себе уезд и входившие в него города.

Мировой суд состоял из двух звеньев: мирового судьи (участкового или почетного) и съезда мировых судей.

Местная мировая юстиция создавалась для рассмотрения малозначительных уголовных и гражданских дел и должна была показывать демократизацию суда и действительно приближать правосудие к населению, а также разгружать общие суды от обилия «мелких» дел. Этот институт должен был способствовать формированию истинного правосознания и человеческого достоинства в российском народе.

С помощью мировой юстиции надеялись обеспечить быстрое, без излишних формальностей рассмотрение дел, чем воплотить, наконец, в жизнь мечту народа о суде «скором, правом, милостивом и равном…». Эти цели судебной реформы были выражены в Указе, утвердившем Судебные Уставы, 20 ноября 1864 года: Устав Уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Учреждение судебных установлений и Устав о наказаниях уголовных и исправительных, налагаемых мировыми судьями.

Они определили новые демократические принципы судоустройства и процесса. Провозглашалось отделение судебной власти от административной, независимость и несменяемость судей. Отменялся сословный принцип организации суда. Сокращалось число судебных инстанций: вместо четырнадцати - стало три: окружной суд, судебная палата, Сенат.

В то время как мировой, суд был выборным, состав общих судов назначался императором по представлению министра юстиции. Сочетание принципов выборности и назначения при комплектовании судебного корпуса явление традиционное для российской юстиции.

Судебные Уставы положили начало применения конституционного принципа разделения властей в России и законодательно закрепили термин «Судебная власть».

Были учреждены окружные суды на несколько уездов, состоявшие из председателя и членов.

При окружных судах учреждался институт следователей, осуществляющих под надзором прокуратуры предварительное расследование.

Реформа отделила предварительное следствие от судебного расследования.

На судебные палаты возлагались дела по жалобам и протестам на приговоры окружного суда и должностные преступления.

Кассационные департаменты Сената рассматривали жалобы по нарушению «прямого смысла законов».

Окружные суды действовали в составе коронного судьи, призванного обеспечивать общий интерес всех подданных в каждом конкретном деле, и присяжных заседателей, представляющих народное начало, а в комплексе обеспечивали юстиции демократическую форму реализации власти. Присяжные заседатели вносили реалистичный взгляд на действия, подлежащие их рассмотрению.

Ожидалось, что суд присяжных нанесет удар по судебному произволу. Появились судьи и судебные деятели, имена которых навсегда записаны в историю становления и утверждения судебной власти в России: А. Кони, Ф. Плевако, П. Александров, С.Андреевский, К.Арсеньев, - они пробудили интерес и вызвали уважение к истинному правосудию, подняли на более высокую ступень ценностей понятие человеческого достоинства. Примером этого может служить дело по обвинению Веры Засулич. 24 января 1878 года Вера Засулич произвела выстрелы из револьвера в петербургского градоначальника генерал-адъютанта Трепова, и тяжело ранила его. Поводом к ее действиям явился приказ Трепова о наказании розгами политического заключенного Боголюбова, исполненный в тюрьме, несмотря на официальный запрет розог в качестве наказания. Засулич в течение семи лет на себе испытывала тяготы незаконного уголовного преследования и как никто другой понимала состояние Боголюбова, с которым не была знакома. Она мстила за поругание человеческого достоинства. Ее выстрел был протестом против приказа санкт-петербургского градоначальника.

Председателем в процессе был А.Ф. Кони, моливший Бога о том, чтобы присяжные заседатели вынесли обвинительный приговор как соответствующий действовавшему законодательству и обстоятельствам дела. Однако суд присяжных оправдал В. Засулич, и публика в зале суда стоя аплодировала вердикту присяжных. Суд присяжных продемонстрировал своим решением фактическую независимость, подлинную реализацию права граждан участвовать в осуществлении правосудия, показал здравый житейский смысл и разумное понимание судьбы конкретного лица. Суд присяжных XIX века явился выразителем общественного правосознания, народных представлений о совести, справедливости, правде и был призван охранять права человека.

Поэтапно проводимая судебная реформа затянулась на тридцать пять лет, часть ее институтов претерпела изменение, а мировые суды утратили свое первоначальное назначение и также прекратили свое существование.

**3. Судебная власть советского периода**

Революция 1917 года привела к возникновению Советской России, которая в процессе строительства своей судебной системы отвергла институт присяжных заседателей и отдала предпочтение народным заседателям.

Декрет о суде №1, утвержденный советом народных комиссаров 22 ноября 1917 года, ликвидировал дореволюционную судебную систему общего суда. Взамен были созданы местные суды, состоявшие из профессионального судьи и двух представителей общественности – народных заседателей, объединенных в одну коллегию. Народные заседатели избирались местными советами. Судьи были сменяемы, что соответствовало политической ситуации. Кассационными инстанциями стали уездные и столичные съезды местных судей.

Решение дел о контрреволюции и саботаже вменялось еще одному звену судебной системы – революционному трибуналу.

Упомянутым Декретом были ликвидированы адвокатура и прокуратура, а деятельность мирового суда - приостановлена. Приостановленная деятельность мировой юстиции так и не возобновилась за все время существования советской государственности.

7 марта (22 февраля) 1918 года принят Декрет о суде №2, создавший окружные суды, в составе которых коллегии из трех постоянных членов и четырех народных заседаний занимались гражданскими делами, а коллегии, состоящие из председателя и двенадцати народных заседателей, - по уголовным делам выносили «решения о факте преступления и мере наказания».

Итог первому этапу становления единого советского суда, унифицировавшего судебную систему, подвел документы от 30 ноября 1918 года, именуемый Положением о народном суде РСФСР. Народные суды комплектовались при активном участии советов и их исполнительных комитетов. Народные суды, состоящие из одного народного судьи и нескольких народных заседателей (количество народных заседателей для каждого суда определялось исполкомом), рассматривали уголовные, гражданские, административные дела по их территориальной и иных видах подсудности с учетом полномочий судов на рассмотрение определенных дел. В дальнейшем советская судебная система существенных изменений в принципах ее организации не претерпела, и всегда суд зависел от органов государственной власти.

 Советское государство в своей первой Конституции 1918 года закрепило диктатуру пролетариата и беднейшего крестьянства. В соответствии с официально признанными государством марксистско-ленинскими положениями провозглашалось, что после социалистической революции и до полной победы коммунизма (когда государство должно отмереть вообще) не может быть никакой другой государственности, кроме диктатуры пролетариата с присущими ей принципами, институтами, нормами, методами осуществления политической власти. Несмотря на то, что с первых лет советское законодательство интенсивно развивалось, представления о месте и роли права при социализме были размыты. Считалось, что право при социализме тормозит движение к коммунизму.

Вместе с тем, как в первую, так и во все последующие советские конституции закладывались правовые нормы, регламентирующие деятельность и организацию суда, эталонные. Однако между конституционными декларациями и реальной действительностью пролегала безраздельная пропасть, порожденная всевластием партии большевиков, затем коммунистов.

Роль государственно-правовых начал в общественной и политической жизни недооценивалась. Отсутствие демократических традиций, внушенная и подогреваемая вера в скорейшее построение коммунизма с его системой распределения и уравниловки (или скорее усредненность) тормозили темпы и не способствовали развитию методов советского государственно-правового строительства.

Ожесточилась централизация и карательно-приказные нормы и методы управления. Положения, записанные в Конституции и текущем законодательстве, превращались в фикцию, поскольку не соответствовали реалиям жизни. Вскоре в стране сложился и окреп режим сталинской деспотии, в условиях которой стали возможны массовые репрессии и террор против собственного народа.

10 июля 1934 года ЦИК (Центральный исполнительный комитет) СССР принял постановление, согласно которому дела о контрреволюционных преступлениях и против порядка управления передаются вновь организованным специальным коллегиям в составе председателей и двух членов суда, состоящим при Верховном суде СССР, верховных судах союзных республик, краевых и областных судах.

Дела об измене родине, шпионаже, терроре и диверсиях подлежали рассмотрению военной коллегией Верховного суда СССР и военных трибуналов округов.

Дела о преступлениях на железнодорожном и военном транспорте должны рассматриваться в Транспортной и Водной коллегиях Верховного Суда СССР, в линейных железнодорожных и водных судах. Учреждалась также Судебно-надзорная коллегия Верховного Суда СССР.[[1]](#footnote-1)

23 января 1935 года на места направляется директива прокурора СССР, предлагающая дела о контрреволюции при отсутствии «достаточных документальных данных для рассмотрения в судах, как правило, направлять, для рассмотрения особым совещаниям при НКВД СССР, что, однако, не исключает передачи этих дел для рассмотрения в спецколлегии, если это вызывается местными условиями». Подчеркивалось, что для осуждения без доказательств пригодно не только особое совещание, но и спецколлегии.

Сродни особым совещанием стали военные, линейные, лагерные суды и спецколлегии.

Все приговоры выносились обвинительные и предельно строгие.

Партийная система считала суды своим придатком, который обязан реализовывать ее курс. «Органы юстиции, с одной стороны, путем судебных репрессий, а с другой –путем мобилизации масс вокруг судебных процессов исполняли роль вспомогательных органов в деле соцстроительства», - писал Винокуров – председатель Верховного суда СССР.[[2]](#footnote-2)

Если какой-либо судья забывал о роли суда как партийно-чекистской системы, его отзывали, нередко следовало и более серьезное наказание.

Судей ставили «на свое место» посредством приказов. Так, 20 марта 1940 года издается циркуляр НКВД СССР и в нем говорится, что СНК СССР обязал органы прокуратуры и суды освобождать арестованных по делам, ведущимся чекистами, предварительно согласовывать с органами НКВД.[[3]](#footnote-3) 16 октября 1940 года НКВД СССР, прокурор СССР и наркомюст СССР издали инструкцию, предусматривающую, что по делам, расследованным органами госбезопасности, оправдательные приговоры и определения суда об освобождении из-под стражи в зале судебного заседания не исполняются.[[4]](#footnote-4)3

Оправдательные приговоры начали появляться в судах только в шестидесятых годах. До этого, начиная с 1917 года, уголовная ответственность и правила судопроизводства фактически определялось партийными установками.

Расправу упрощало содержание нормативных актов, дававших только название преступления (например, мятеж, посягательство на жизнь человека), без их определения. Такая постановка в нормативных актах предоставляла неограниченные варианты усмотрений и вела к террору. По поводу судебных усмотрений народный комиссар Д. Курский говорил: Советскому суду достаточно «дать несколько общих признаков, которые помогут разобраться».

Широкое применение и на долгие годы получила теория А.Вышинского. Он считал, что для привлечения наказания, достаточно причинной связи между действиями человека и происшедшим событием независимо от его субъективного намерения. На практике это означало игнорирование таких элементов вины, как умысел, цель, мотив. Подобная трактовка открывала дорогу объективному вменению, т.е. применению наказания при отсутствии вины. По мнению Вышинского, установление объективной истины можно заменить субъективным убеждением следователя, прокурора, судьи, их усмотрением. Эти условия оправдывали произвол, ориентировали на получение основного доказательства – сознания обвиняемого, на обвинительный уклон, возложение бремени доказывания на обвиняемого, на отрицание презумпции невиновности и других правовых начал.

Судебная деятельность по гражданским делам также подверглась упрощенчеству и стала носить отчетливо выраженный репрессивный характер. Суды необоснованно возбуждали по гражданским делам уголовное преследование. Вершинин А.П. приводит сообщения тех лет из журнала «Советская юстиция»: «Народный суд Польского района в феврале 1930 года по гражданскому делу в районе, где нет даже сплошной коллективизации, постановил в 24 часа административным порядком выслать десять семей лишенцев и конфисковать их имущество, которое на другой же день начали… распределять в индивидуальном порядке советские работники… Подгощенский нарсуд за выход через несколько дней из организующегося колхоза 9 середняков и малоимущих постановляет по гражданскому иску колхоза «Красное знамя» изъять от 9 семейств все имущество без исключения и пустить их, таким образом, на все четыре стороны».[[5]](#footnote-5)1

Противостоять грубейшим нарушениям закона явно было трудно, коль заместитель председателя Московского областного суда Г.Сегала мог заявить на страницах печати: «Если я буду судить по гражданскому кодексу, меня самого будут судить по уголовному кодексу».[[6]](#footnote-6)2

Количество гражданских дел в судах стало сокращаться.

Наша история показывает, что борьба с преступностью может быть опаснее самой преступности. Все убийцы и бандиты за годы советской власти не погубили столько невиновных, сколько унесло одно единственное постановление от 7 августа 1932 года. Когда через шесть лет были пересмотрены уголовные дела на 1180000 колхозников, осужденных по этому постановлению, то пришлось снять судимость с 48000 из них, а на 106800 – дела прекратить вовсе.

Результат кампании по борьбе с преступностью: 50 % «судебных ошибок». Только не ошибок, а преступной упрощенной расправы.

 К началу Великой Отечественной войны положение в стране было тяжелейшим из-за привлечения к уголовной ответственности невиновных и вынесения совершенно «диких», необоснованных и незаконных приговоров. Можно было получить 10 лет лишения свободы за сбор колосков на скошенном поле, за повреждение подшипника на тракторе, за ломку кукурузы на не полностью убранном участке, за две порции обеда, оставшиеся в столовой после раздачи пищи, и т.п.

Конституция СССР 1936 года установила: «Лица, покушающиеся на общественную, социалистическую собственность, являются врагами народа» (ст.131).

В описанной социальной обстановке и при тяжелом экономическом положении стране пришлось еще пережить вражеское нашествие и войну 1941-45 годов.

Положение несколько улучшилось с принятием в 1959-1961 годах уголовных кодексов союзных республик.

В РСФСР 27 октября 1960 года принимается Верховным Советом Закон о судоустройстве.

И все-таки в СССР никогда не было независимой и самостоятельной судебной власти.

Особое место в судебной системе отведено районному (городскому) народному суду, поскольку он ближе всего стоит к населению и рассматривает основную массу (95 %) уголовных и гражданских дел.

Поднимается роль общественности в борьбе с правонарушениями, создаются товарищеские суды и активизируется их деятельность, расширяются полномочия.[[7]](#footnote-7)1

Предпринимаются попытки создать деловую рабочую обстановку в суде, обеспечить воспитательное воздействие судебного процесса. 25 февраля 1967 года Пленум Верховного суда СССР принимает постановление «Об организации судебных процессов, повышении культуры их проведения и усилении воспитательного воздействия в судебной деятельности», обязательное для всех судов, действующих на территории Союза.

Весьма робко, но уже стала обсуждаться в 70-е годы в юридической литературе проблема советского правового государства в масштабе общенародной государственности.

Эти и другие перемены проходили под неусыпным контролем первичных парторганизаций, районных, городских и областных партийных органов. Административно-репрессивная система, возглавляемая партией большевиков, затем КПСС, не выпускала судей из-под своей бдительной опеки, ведь иначе суд мог бы пресечь ее произвол. Судьи должны были с полуслова улавливать волю власть имущих. От партийных и административных властей зависело избрание судей, размер должностного оклада, получение квартиры, путевки.

Провозглашенная независимость судьями понималась как блеф. Председатели судов о работе судей отчитывались перед партийными бюро, на сессиях советов, перед населением, обязаны были присутствовать на заседаниях партийных бюро. Вмешательство в работу судов, в конкретные дела давались на всех уровнях партийными комитетами и отдельными функционерами. Когда чересчур нагло проявлялось командование правоохранительными органами, с высших партийных инстанций раздавался окрик в виде Постановления ЦК КПСС «О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан» от 20.11.1986 года.

Таким образом, на протяжении очень долгого периода в России наблюдалось проведение в жизнь отдельных властных функций через суд, но суд как власть не рассматривался и в самостоятельную властную структуру не выделялся.

Просто российское государство всех типов стремилось реализовывать свою суть, провести свою деятельность при помощи права и судов, не поднимая их на должностную высоту и не придавая им особой значимости, не устанавливая законного статуса.

Даже принятый 4 августа 1989 года закон о статусе судей в СССР не освободил судей и суды от зависимости от местных и других властей. Закон не определял взаимоотношений между судьями и руководящей КПСС. Все также невозможно было стать судьей, не являясь членом КПСС или кандидатом в члены КПСС. Представление к избранию зависело от партийных органов, затем минюста и последнюю очередь от Верховного Суда.

При таком положении ни о какой самостоятельной судебной власти, о подчинении суда закону не приходилось говорить. Судьи однако же мечтали об этом, поскольку на различных форумах можно было услышать, что цель деятельности судов- обеспечение режима законности, а не борьба с преступностью, т.к. суд не является репрессивным органом.

**4. Судебная власть в современной России**

Зависимое положение суда и желание народа обрести высокую защищенность своих прав и законных интересов подвигла многие умы в России к осознанию необходимости государственной перестройки, построению правового государства, разделению властей, превращению судов-контор в органы судебной власти. На XIX партийной конференции впервые за весьпериод существования советской власти было признано принципиально важным делом формирование правового государства и необходимость проведения судебно-правовой реформы. На это направление указало нам наше историческое прошлое.

19 июня 1990 года принимается декларация «О государственном суверенитете Российской федерации», провозгласившая (ст.13) реформирование государственной власти с разделением на три ветви. Проведение судебной реформы – ключевой момент в этом процессе. Предстояло принять реально-действующий Закон о статусе судей в России, дать материальную гарантию для завершения судебной реформы, пересмотреть законодательство России.

Концентрированным выражением судебной реформы можно считать положения, изложенные в «Концепции судебной реформы в Российской Федерации», одобренной Верховным советом РСФСР в октябре 1991 года.

Первым шагом судебной реформы была смена приоритетов в защите ценностей. Если советская правоохранительная система ориентировалась на защиту государства в первую очередь, то новой системе предстояло выделить самостоятельного носителя (это должно быть как физическое, так и юридическое лицо) экономического интереса и оградить этот интерес от любого вмешательства государства. Определеннее говоря, приоритетной провозглашалась защита личности от произвола власти и эта центральная идея судебной реформы в действительности является самой трудно осуществимой. Почему? Потому, что за этим кроется и формирование правового государства, и обеспечение верховенства закона, и незыблемость основных прав и свобод человека, и охрана интересов личности, и взаимная ответственность государства и граждан, и защита общества в целом от произвола власти.

Перечисленные задачи и цели побуждали судебную реформу сделать следующий не менее важный шаг: поднять суд, выступающий гарантом законность и справедливости, на высоту, вытащив его из конюшен, присвоив ему статус судебной власти, которой надлежит выполнять в государстве ту же роль, что совесть у человека. Для этого суд должен стать независимым, свободным от корыстных интересов, политических симпатий, идеологических предубеждений.

Затем идут составляющие судебной реформы: повышение качества правосудия при рассмотрении уголовных и гражданских дел, борьба с волокитой, рассмотрение дел в точном соответствии с материальным и процессуальным законом, обеспечение реального исполнения предписаний, высказанных в актах судебной власти.

Но перечисленные (функционально для судебной власти они перечислены далеко не все) задачи может решить только автономно существующая судебная система, реализующая многочисленные функции судебной власти самостоятельно. Как видно из предшествующего изложения все другие режимы власти рано или поздно тем или иным способом всегда выстраивали такую иерархическую «лестницу», при которой каждое нижестоящее «звено» вынуждено было работать в определенном режиме, заданном из центра, как правило, вышестоящего. Чтобы избежать привычного «опыта» прошлого, необходимо не только формально закреплять демократические лозунги, но и добиться такого состояния общества, когда оно будет настаивать на получении гарантий и будет иметь в себе экономическую и социальную базу демократии, будет сыто, не потрясаемо политическими, экономическими и военными катаклизмами, т.е. стабильно, уверено в своем будущем.

Наконец, 26 июля 1992 года был принят Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» Его содержание свидетельствовало о том, что верховная власть поняла: судья с партбилетом любой партии для правосудия опасен так же, как если бы он в свободное от судейской работы время занимался предпринимательством. Объявлена полная деполитизация судей, а правосудие - объявлено вне политики. Это был шаг вперед.

Но позиции окончательно не сдавались.

Давно замечено: сколько существуют в нашей стране суды, столько же испытывают они давление, прямое или косвенное, со стороны исполнительной власти, управленческих структур, в первую очередь, органов Министерства юстиции, всегда ценно держащих руку на пульсе правосудия, помогавших судьям не свернуть в сторону от единственно правильной политической линии, которая, конечно же, выражала волю всего советского народа. Когда менялась линия, менялись и способы давления. Откровенно командное «организационное руководство судами» (ст.18 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве от 25 июня 1980 года) под влиянием перестроечных процессов вынуждено было уступить место «организационному обеспечению деятельности судов» (ст.22 основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве от 13 ноября 1989 года), однако суть минюстовской опеки осталась прежней.

В Российском законе о статусе судей в принятой первой редакции имеются две точки соприкосновения органов Министерства юстиции с судами: 1) органы юстиции осуществляют меры по созданию условий, необходимых для судебной деятельности, ее кадровому, организационному и ресурсному обеспечению (п.3 ст.9); 2) квалификационный экзамен на должность судьи принимается состоящей при органе юстиции экзаменационной комиссией, персональный состав которой утверждается квалификационной коллегией судей (п. 3 ст.5).

Будто бы взвешенное решение. Но когда минюст или региональный отдел юстиции не даст денег на приобретение и отправку судебных повесток и иной корреспонденции, задержит на несколько месяцев заработную плату судьям (а это случалось нередко), не залатает крышу суда и т.п., то судебные процессы вряд ли будут иметь место, во всяком случае сроки рассмотрения дел нарушаются и получалось, что независимость судей превращала ее в их зависимость. «Балом правит тот, у кого деньги, а деньги у меня» - говаривали в тот период начальники областных и краевых отделов юстиции.

Получалось, что разделение властей было пока лозунговое. Тем не менее российский закон о статусе судей еще подвинул судей к тому высокому месту, которое они должны занимать в обществе. Закон записал гарантию независимости судей, выразившуюся в неприкосновенности их личности, жилища, имущества, корреспонденции, повысил социальную защиту судей.

Проводя государственную реформу и судебную – как часть ее, россиянам следует постоянно помнить тяжелый собственный пройденный путь, приведший Россию к созданию и необходимости упрочения, повышения авторитета судебной власти. Чужой правовой опыт и институты при этом следует иметь перед собой для сравнения и наполнения жизненной силой своей системы права и правовой системы. Невозможно чувствовать себя комфортно в чужом платье. Свое платье – это наша экономика, культура, традиции, национальные особенности и пройденный народами России путь, снабдивший нас особым, только нам характерным историческим опытом. Внимательное, бережное, вдумчивое отношение к созданию нашего платья для себя поможет сделать его таким, чтоб оно нигде не прижимало, не рвалось, не парусило, унося в ненужном направлении, было просто, удобно для всех случаев жизни, т.е. было впору россиянину.

Как установлено, между характером государственной власти, стабильностью в обществе существует взаимная обусловленность.

Из последующих глав можно будет узнать, как российский народ, учитывая свой менталитет, опыт прошлых реформ, реалии в правовой и иных сферах общественной жизни, воспользовался знанием взаимной обусловленности государственных и социальных явлений, их характеристик и создал третью ветвь государственной власти – судебную власть и какая она сложилась.

Прежний суд не был судебной властью. Он занимался рассмотрением конкретных дел, предусмотренных нормами гражданского или уголовного права, послушно выполнял все указания партаппарата и серьезной роли в жизни страны не играл.

Настоящая судебная власть может возникнуть в результате приобретения судом качественно новых функций, отнюдь не сводимых только к тому, что раньше обычно именовалось правосудием.

В контексте системы сдержек и противовесов судебную власть характеризует не столько правосудие (в традиционном смысле), сколько юридическая возможность оказывать активное влияние на решения и действия законодательной и исполнительной властей, «уравновешивать» их. Вот эти то полномочия, когда они предоставлены суду и используются судом, превращают его в мощную стабилизирующую силу, способную защищать общество от разрушительных социальных конфликтов.

Проделана огромная работа. Главный ее итог - судебная власть как власть состоялась. Из чего я исхожу? Во-первых, заложены прочные основы судебной власти. Она получила неограниченную компетенцию по защите прав граждан, юридических лиц, общественных объединений и государства. Вспомним, какие существовали прежде ограничения в защите трудовых прав граждан, в обжаловании неправомерных действий должностных лиц… сейчас любой человек имеет возможность отстаивать свои права в суде. Во-вторых, что не менее важно, создан механизм реализации этих прав, установлена ответственность за неисполнение судебных решений. Сформирован институт приставов и приставов-исполнителей. Принят пакет законодательных актов, очень важных для правосудия. Таких как закон о статусе судей, гарантирующий их независимость, о судебной системе, о мировых судьях, о судебном департаменте, о финансировании судов… Верховным Судом РФ внесено 35 законопроектов, из них два – об изменении норм Уголовно-процессуального и Гражданского процессуального кодексов.[[8]](#footnote-8)1

В вузах страны с деятельностью суда всегда стремились познакомить студента, поэтому в разные годы велось преподавание таких учебных дисциплин как «Судоустройство», «Организация суда и прокуратуры», «Правоохранительные органы» и т.п.

Итак, что же собой представляет по сути своей судебная власть сегодня?
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