#### Судебник Ивана Грозного 1550 года

    На первом Земском соборе, Иван IV Грозный принял решение о создании нового правового кодекса - Судебника. В основу был положен предыдущий Судебник 1497 года.

     В Судебнике 1550 года из 100 статей большая часть посвящена вопросам управления и суда. В целом пока что сохранялись старые органы управления (центральные и местные), но в их деятельность вносились существенные изменения. Таким образом, продолжалось их эволюционное превращение в рамках формирующегося сословно-представительного государства. Так, наместники теперь лишались права окончательного суда по высшим уголовным делам, оно передавалось в центр. Судебник, вместе с тем, расширил деятельность городовых приказчиков и губных старост: к ним полностью отошли важнейшие отрасли местного управления. А их помощники - старосты и "лучшие люди" - по постановлению Судебника обязательно должны были участвовать в наместничьем суде, что означало контроль со стороны выборных от населения за деятельностью наместников. Значение служилых людей - дворян - поднималось и тем, что устанавливалась неподсудность их суду наместников.

Издание Судебника 1550 года было актом огромной политической важности. Основные стадии, через которые проходит вновь издаваемый закон:

1. Доклад царю, мотивирующий необходимость издания закона
2. Приговор царя, формулирующий норму, которая должна составить содержание нового закона.

Само же составление закона и окончательная редакция текста производится в приказах, точнее, казначеями, по приказу царя выполняющими эту работу. Наконец, на основе новых законов составляются дополнительные статьи Судебника, которые и приписываются к его основному тексту. Такова общая схема законодательного процесса в Русском государстве второй половины XVI века. Она конкретизируется указанием на разновидность законов. Основанием для установления нескольких разновидностей законов служит то, что различные законы по-разному проходят намеченные выше стадии законодательного процесса. Основные различия падают на вторую стадию. Если доклад является общим для всех разновидностей законов второй половины XVI века, то вторая стадия законодательного процесса - “приговор” - осуществляется для различных законов по-разному:

1. Приговором одного царя.
2. Приговором царя с боярами.
3. Устным приказом царя (“государевым словом”).

Вряд ли можно говорить о какой-либо зависимости применения той или иной законодательной процедуры от содержания закона. Привлечение или не привлечение Боярской думы к обсуждению закона зависело целиком от конкретных обстоятельств момента.

Традиция предписывала участие бояр в обсуждении новых законов и для большинства их отмечено участие бояр в “приговорах” об издании законов. Дает ли участие бояр в законодательном процессе основание говорить о дуализме законодательных органов Русского государства? Можно ли рассматривать царя и Боярскую думу как два фактора законодательства, как две самостоятельные политические силы? Ответ на это может быть только отрицательным. Боярская дума во второй половине XVI века представляла собой одно из звеньев в государственном аппарате Русского централизованного государства, и хотя аристократический состав думы давал ей возможность занимать позицию защиты княжеско-боярских интересов, но как учреждение дума являлась царской думой, собранием советников царя, к выяснению мнений которых по тем или иным вопросам обращался царь, когда он считал это нужным. Поэтому видеть в обсуждении закона в Боярской думе нечто похоже на обсуждение закона в парламенте - значит совершенно произвольно переносить на Боярскую думу Русского самодержавного государства черты законодательного учреждения конституционного государства. Поэтому нельзя видеть в обсуждении законов в Боярской думе ограничения царской власти.

Регламентация охватывает сферы уголовно-правовых и имущественных отношений. Закрепляется сословный принцип наказаний и одновременно с этим расширяется круг субъектов преступления - в него включаются холопы. Значительно определеннее устанавливаются в законе субъективные признаки преступления, разрабатываются формы вины.

Преступление – это, прежде всего, нарушение установленных норм, предписаний, а также воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства.

Усиление центральной власти обусловило развитие форм внесудебной ,внеправовой расправы. Практика выработала такую своеобразную форму судебного процесса, как “облихование”(ст.52 Судебника 1550 г.) :если подозреваемого обвиняли в том, что он “ведомо лихой человек”,этого было достаточно для применения к нему пытки. Обвинение предъявляли 15-20 человек “лучших людей”,детей боярских, дворян, представителей верхушки посада или крестьянской общины. Очевиден был внеправовой и социально ориентированный характер этой процедуры. Появляется понятие “крамола”,т.е.антигосударственного деяния. В него кроме видов особо тяжких преступлений ,включались также заговоры и мятежи.

Таким образом ,можно констатировать появление в законе понятия государственного преступления, которое было неизвестно Русской Правде. К этому виду примыкает группа должностных преступлений и преступлений против порядка управления и суда: взятка (“посул”),вынесение заведомо несправедливого решения, казнокрадство. Развитие денежной системы породило такой состав преступления, как фальшивомонетничество (чеканка, подделка, фальсификация денег).Эти новые для законодателя составы связывались с ростом бюрократического аппарата.

В группе преступлений против личности выделяются квалифицированные виды убийства (“государский убийца”,разбойный убийца),оскорбление действием и словом. В группе имущественных преступлений много внимания было уделено татьбе, в которой также выделялись квалифицированные виды: церковная,”головная”(похищение людей) татьба, неограниченные юридически друг от друга грабеж и разбой (открытое хищение имущества).

Система наказаний по судебникам усложняется, целью властей становится демонстрация их всесилия над обвиняемым, над его душой и телом. Высшей мерой наказания была смертная казнь, которая могла быть отменена помилованием со стороны государя. Для наказаний стали характерны жестокость и неопределенность их формулировки (что также служило целям устрашения). Телесные наказания применялись как основной и дополнительный вид. Членовредительные наказания кроме устрашения выполняли важную символическую функцию – выделение преступника из общей массы, “обозначение” его. В качестве дополнительных наказаний часто применялись штрафы и денежные взыскания. Как самостоятельный вид имущественная санкция применялась в случаях оскорблений и бесчестья (ст 26 “…А крестьянину пашенному и непашенному безчестия рубль, а жене его бесчестия два рубля. А боярскому человеку молодчему или черному городскому человеку молодчему безчестия рубль же, а женам их безчестия вдвое. А за увечие указывати крестьянину посмотря по увечию и по бесчестию; и всем указывати за увечие, посмотря по человеку и по увечию.” ) , как дополнительный – при должностных преступлениях, нарушении прав собственника, земельных спорах и т.д.. Размер штрафа варьировался в зависимости от тяжести поступка и статуса потерпевшего. Сохранились прежние формы судебного процесса. Состязательный процесс используется при ведении граждансих и менее тяжких дел. По решенному делу суд выдавал “правовую грамоту”, с выдачей которой иск прекращался. Розыскной процесс - применялся в наиболее серьезных уголовных делах ( государственные преступления, убийства, разбой и др.) В ходе разбирательства особую роль играли такие доказательства, как поимка с поличным или собственное признание. Для получения последнего применялась пытка. В качестве новой процессуальной меры использовался “повальный обыск” – массированный допрос местного населения с целью выявить очевидцев преступления и провести процедуру ‘облихования” . По приговору суда “облихованный” но не признавший своей вины преступник мог быть подвергнут тюремному заключению на неопределенный срок. Решенное дело не могло вторично рассматриваться в том же суде. В высшую инстанцию дело переходило по докладу или жалобе, допускался только апелляционный характер пересмотра. Судебная система состояла из инстанций:1) суд наместников (волостей, воевод), 2) приказной суд, 3) суд Боярской Думы или великого князя.

Параллельно действовали церковные и вотчинные суды, сохранялась практика “смешанных” судов. В централизованной государственной системе судебный аппарат не был отделен от административного аппарата. Государственными судебными органами были царь, Боярская Дума, путные бояре, чины, ведающие отраслевыми управлениями и приказы. На местах судебная власть принадлежала наместникам, волостелям, позже – губным, земским органам и воеводам. С15 в. Боярская Дума становится самостоятельным судебным органом, совмещая эти функции с управленческими. В качестве суда первой инстанции Дума рассматривала дела своих членов, приказных чинов, местных судей, разбирала споры о местничестве. Дума сама могла выходить к государю с докладом, прося разъяснения и окончательного разрешения дела.

Рассмотренные Думой приговоры, поступавшие из приказов, обобщались в докладной записке, которая становилась законодательным актом и именовалась “новоуказной статьей”. С возрастанием роли письменного судопроизводства возрастала роль дъяков, стоявших во главе приказов (в состав Думы вводятся думные дъяки, возглавлявшие Разрядный, Посольский, Поместный приказы и Приказ казанского дворца). Судебные дела должны были решаться единогласно, а в случае отсутствия такового докладывались царю. Предусматривалось наказание как для судей, отказавшихся в принятии жалобы, так и для жалобщиков, обращавшихся с незаконной жалобой. В 1550 году учреждается Холопий приказ, ведавший всеми спорами о холопах, оформлявший крепостные и отпускные грамоты, кабальные записи.

Местные судебные органы строились как административные органы, по системе “кормлений”. Функции суда выполняли наместники и волостели. Без их ведома рассматривались только тяжкие уголовные преступления. Наместники и волостели назначались князем из бояр на срок или в наследственную должность. Судебные функции осуществляли княжеские или боярские тиуны, дворецкие, слободчики, приказчики, посельские, подельщики, доводчики и другие чиновники. Наместники и волостели обязаны были докладывать свои решения в вышестоящие суды: государю, Боярской Думе. Контроль со стороны местного населения осуществляли представители местной администрации: дворский и староста. Это правило было закреплено в Судебнике 1550 г. Наместники и волостели были обязаны являться в вышестоящий суд по его требованию: перечень поводов для такого вызова давал Судебник 1550 г.

Наряду с государственными и вотчинными судами особняком стояла группа “данных” или третейских судов. Эти суды назначались властями в случаях, когда стороны просили об этом, а данное дело не относилось к числу “приказных”, т.е. прямо входящих в компетенцию судебного органа. Такие суды назначались из числа низших чиновников и отрабатывали только отдельные стадии судебного процесса. Первые третейские суды появились в середине 14 века. Они рассматривали частные, но не казенные или государственные дела. Решения по спорам между частными лицами основывались на доброй воле, носили мировой характер.

Рассмотрение вопроса о законодательстве в Русском государстве второй половины XVI века дает возможность сделать еще один вывод большой важности. Это вывод об огромной роли приказов в законодательстве. Сосредоточивая свое внимание на вопросе о Боярской думе и ее роли, дворянско-буржуазная историография недооценила роль приказов. Между тем именно приказы, в частности казначеи, фактически держали в своих руках московское законодательство как в подготовительной стадии, разрабатывая проекты законов, так и в заключительных этапах законодательного процесса, где именно в руках казначеев находилось формулирование и редактирование текста законов на основе норм царского приговора.

В этой роли приказного аппарата в законодательстве нашло свое яркое выражение развитие и укрепление централизованного Русского государства.
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