**Введение**

Социально-экономические процессы, происходящие в стране в последние годы, укрепляющиеся рыночные отношения, тенденции к построению правового государства обусловливают растущую общественную потребность в высококвалифицированной юридической помощи. «У многих граждан, особенно у новых субъектов хозяйственной деятельности, постоянно возникают проблемы юридического характера, причем невысокая правовая грамотность предпринимателей и менеджеров приводит к тому, что они зачастую и не подозревают, что эти проблемы могут быть квалифицированно разрешены (а нередко не замечают и самих проблем, пока они не напоминают о себе самыми неприятными последствиями). Государственная система юридического обслуживания организаций и населения и разнообразные частные юридические фирмы традиционно обеспечивают, в основном, нотариальную или адвокатскую поддержку. В тоже время, такая важнейшая для нормального бизнеса сфера юридической деятельности, как производство различных экспертиз (в том числе и судебных), остается. Весьма невелика роль судебных экспертиз в гражданском и арбитражном процессе, хотя доказательственная информация, полученная в результате их производства, дает возможность суду быстро и обоснованно выносить решения при разрешении споров по гражданским делам. Однако многие квалифицированные юристы (например, судьи и адвокаты), участвующие в рассмотрении гражданских дел, весьма смутно представляют себе возможности судебных экспертиз, не говоря уже о простых гражданах, которые в данном вопросе всецело полагаются на правоведов. Несмотря на то, что многие экспертные исследования могут способствовать защите прав и интересов предпринимателей и потребителей, открывающиеся при этом разнообразные возможности вовсе не известны представителям новых хозяйственных структур и населению.

«С другой стороны, глубокие социально-экономические преобразования сопровождаются криминализацией общества, ростом и видоизменением преступности. В структуре преступности все более значительное место занимает деятельность организованных, прекрасно технически оснащенных групп, располагающих значительной материальной базой, что существенно осложняет процесс раскрытия и расследования преступлений. В этих условиях в доказывании по уголовным делам значительно возрастает роль института судебной экспертизы и, соответственно, органов, осуществляющих ее»[[1]](#footnote-1)

Этим и подтверждается актуальность разрабатываемой нами темы.

Учитывая актуальность темы, автор данного исследования ставит себе цель: глубоко и всесторонне осветить вопрос о методе и объекте судебно-медицинских исследований и системе судебно-медицинской службы.

Исходя из поставленной темы, автор данной работы считает своей задачей:

* Обратиться к истории вопроса;
* Раскрыть предмет и систему судебно-медицинской службы;
* Охарактеризовать метод и объекты судебно-медицинских исследований.

**I. История отечественной судебно-медицинской службы**

«Обращение правосудия к помощи науки отмечается в истории судебной экспертизы достаточно давно. По литературным данным, еще во времена византийского императора Юстиниана (5-6 вв.) в законодательстве находило отражение исследование почерка в судебных целях. В России уже в 15 в. сравнение рукописей использовалось при установлении подлинности документов»[[2]](#footnote-2)

Судебная медицина в России развивалась своим, самобытным путем в соответствии с особенностями развития общественного строя, организации системы здравоохранения и медицинской науки.

История судебной медицины в России складывается из истории развития судебно-медицинской теории и практики как отрасли медицинской науки. Потребности правовой и судебной практики в разрешении специальных медицинских вопросов требовали проведения судебно-медицинских исследований. Из этого вытекала необходимость совершенствования специальных медицинских знаний.

Медицинские освидетельствования для нужд правовой практики проводились в Российском государстве уже в XVII в. Аптекарский приказ в XVI—XVII вв. стал высшим государственным «организационным» медицинским учреждением в России. Для истории судебной медицины особый интерес представляет наблюдение за профессиональной деятельностью лекарей и аптекарей, проводивших помимо этого и освидетельствование для определения годности к государственной и военной службе, а также производство врачебной и судебно-медицинской экспертизы.

Первые законодательные положения о судебно-медицинской экспертизе содержатся в Воинском Уставе Петра I с 1716 г.

В 1737 г. издается Указ «О содержании в знатных городах лекарей», которые были обязаны производить судебно-медицинские исследования.

В 1755 г. учреждаются должности докторов в уездах и округах, а в 1796 г. — должности инспекторов в губерниях. В 1797 г. создаются врачебные управы, состоящие из инспектора и двух членов управы, на которые возлагалась также и судебно-медицинская практика.

В 1803 г. была образована Государственная Медицинская Управа при Министерстве внутренних дел России. По положению о его Медицинском Совете (1841 г.), он стал высшим врачебно-полицейским, врачебно-судебным и врачебно-учебным учреждением. В 1842 г. был издан Устав судебной медицины, действовавший с небольшими изменениями до революции 1917 г.

В 1864 г. в России была проведена судебная реформа. Судебно-медицинская экспертиза заняла должное место при рассмотрении и оценке доказательств.

В 1869 г. врачебные управы были реорганизованы во врачебные отделения губернских правлений с врачебным инспектором во главе.

Развитие судебной медицины как науки тесно связано со становлением университетов, появлением в них кафедр судебной медицины и ее преподаванием на юридических и медицинских факультетах.

В 1824 г. в Военно-медицинском журнале хирург И.В. Буяльский опубликовал «Руководство врачам к правильному осмотру мертвых человеческих тел для узнавания причин смерти, особливо при судебных исследованиях» (в 1829 г. на его основе вышло официальное наставление для судебно-медицинского вскрытия трупов). Чуть позднее профессор А.П. Нелюбин опубликовал «Правила для руководства судебного врача при исследовании отравлений с присовокуплением синоптических судебно-медицинских таблиц о ядах».

В 1832 г. вышел первый отечественный учебник профессора С.А. Громова «Краткое изложение судебной медицины для академического и практического употребления».

В XIX в. судебная медицина преподавалась также в Санкт-Петербургской Военно-медицинской академии и на медицинских факультетах Юрьевского, Харьковского, Казанского, Киевского и ряда других университетов.

Большое внимание уделял судебной медицине великий русский хирург Н.И. Пирогов. В 1841 г. он издал уникальный атлас «Анатомические изображения человеческого тела, назначенные преимущественно для судебных врачей». Н.И. Пирогов впервые описал признаки входного и выходного огнестрельных отверстий.

В 1847 г. профессор Казанского университета Г.И. Блосфельд издал первый учебник для юристов «Начертание судебной медицины для правоведов, приспособленное к академическим преподаваниям в российских университетах».

Научные работы по судебной медицине с 1823 г. стали систематически помещаться в «Военно-медицинском журнале» в специальном разделе. С 1865г. стал выходить первый судебно-медицинский журнал «Архив судебной медицины и общественной гигиены», который издавался до 1917г.

Судебно-медицинские вопросы в период с 1861 по 1913 гг. неоднократно рассматривались на Пироговских съездах врачей.

«После Октябрьской революции был организован новый государственный аппарат. Созданный декретом Совета Народных Комиссаров 11 июля 1918 г. Народный комиссариат здравоохранения РСФСР осуществлял и организацию судебно-медицинской экспертизы. В нем был организован отдел гражданской медицины с подотделом медицинской экспертизы, который уже в феврале 1919 г. издал «Положение о правах и обязанностях государственных медицинских экспертов»»[[3]](#footnote-3).

В апреле 1919 г. Народным комиссариатом здравоохранения и Народным комиссариатом юстиции РСФСР были изданы «Правила о порядке вскрытия трупов, лиц, умерших в больницах и лечебных заведениях» и «Временные правила классификации телесных повреждений».

В 1920 г. состоялся 1-й Всероссийский съезд судебно-медицинских экспертов, уделивший большое внимание вопросам организации экспертизы и преподавания судебной медицины в медицинских и юридических вузах страны.

В 1922 г. была проведена организационная перестройка системы судебно-медицинской экспертизы. В Народном комиссариате здравоохранения РСФСР учреждалась секция судебно-медицинской экспертизы, в губерниях — должность губернского судебно-медицинского эксперта, в уездах — уездного судебно-медицинского эксперта. В крупных городах один судебно-медицинский эксперт приходился на 100 000 жителей.

В 1922—1923 гг. вводятся в действие Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексыРСФСР. Последний определил процессуальное положение судебно-медицинской экспертизы. •

В 1924 г. в Народном комиссариате здравоохранения РСФСР была введена должность Главного судебно-медицинского эксперта, и таким образом завершилась организация структуры судебно-медицинской экспертизы, сохранившаяся в основном до настоящего времени. В том же году в Ростове-на-Дону, Ленинграде и Свердловске были организованы первые в России судебно-медицинские лаборатории.

В 1926 г. состоялся 2-й Всероссийский съезд судебно-медицинских экспертов. А в 1928 г. Народный комиссариат здравоохранения и Народный комиссариат юстиции РСФСР утвердили «Правила для составления заключений о тяжести повреждений» и «Правила судебно-медицинского исследования трупов».

Важное значение в развитии судебно-медицинской науки имела организация в 1932 г. Государственного научно-исследовательского института судебной медицины Народного комиссариата здравоохранения РСФСР, первым директором которого стал профессор Н.В.Попов. В 1934 г. вышло в свет новое «Положение о производстве судебно-медицинской экспертизы».

В 1937 г. в связи с государственной реорганизацией была введена должность Главного судебно-медицинского эксперта Народного комиссариата здравоохранения СССР. Важное значение для развития судебной медицины имело постановление Совета Народных Комиссаров СССР от 4 июля 1939 г. № 985 «О мерах укрепления и развития судебно-медицинской экспертизы».

«Судебные медики, участвуя в 1942—1946 гг. в работе Чрезвычайной государственной комиссии по расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков, выявили большое количество достоверных объективных доказательств преступлений фашистов против человечества.

В 1946 г. было организовано Всесоюзное научное общество судебных медиков»[[4]](#footnote-4).

В послевоенный период, особенно после выхода в 1948 г. приказа министра здравоохранения СССР № 82, стала широко разрабатываться одна из актуальных проблем современной судебной медицины — экспертиза в случаях скоропостижной смерти.

В 1952 г. была введена новая «Инструкция о производстве судебно-медицинской экспертизы». А в 1953 г. произведена реорганизация учреждений судебно-медицинской экспертизы, созданы бюро судебно-медицинской экспертизы в областях и республиках.

С 1958 г. и по настоящее время выходит журнал «Судебно-медицинская экспертиза».

В 70—80-е гг. был издан ряд приказов Министерства здравоохранения по улучшению деятельности судебно-медицинской службы, организации бюро судебно-медицинской экспертизы, утверждены новые правила проведения различных видов экспертиз.

Состоялось три съезда Всесоюзного научного общества судебных медиков (1976, 1982, 1988 гг.) и четыре съезда Всероссийского научного общества судебных медиков (1981, 1987, 1992, 1996гг.).

Решением 3-го Всероссийского съезда судебных медиков в 1992 г. был создан Учебно-методический центр по судебной медицине при Министерстве здравоохранения РФ.

В марте 1995 г. приказом № 51 Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации был создан Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы на базе двух учреждений федерального масштаба — Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения РФ и НИИ судебной медицины Минздрава РФ. На Центр возложены разработка наиболее актуальных вопросов судебной медицины и судебной химии, организация и планирование научно-исследовательских работ в Российской Федерации, внедрение научных результатов в судебно-медицинскую практику, производство наиболее сложных судебно-медицинских экспертиз по поручению правоохранительных органов, участие в подготовке кадров судебно-медицинских экспертов и их последипломном образовании.

В 90-е гг. в ряде постановлений Правительства РФ по борьбе с преступностью было предусмотрено участие в этой работе судебно-медицинской службы России.

С 1997 г. действует новый Уголовный кодекс РФ, который имеет большое значение в становлении судебно-медицинской экспертизы в России. В частности, для реализации ряда его положений издан приказ Министерства здравоохранения РФ № 407 от 10 декабря 1996 г. «О введении в практику правил производства судебно-медицинских экспертиз».

В начале октября 1996 г. в Суздале состоялся 4-й Всероссийский съезд судебных медиков. На нем были обсуждены основные направления развития и проблемы судебно-медицинской службы России.

**II. Предмет и система судебно-медицинской службы**

«Судебно-медицинская служба России представляет собой систему учреждений, в состав которой входят Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы и Областные (краевые, республик-субъектов федерации), городские (Москва, Петербург) бюро судебно-медицинской экспертизы. Последние имеют в своем составе городские, межрайонные и районные отделения судебно-медицинской экспертизы»[[5]](#footnote-5)

В административно-хозяйственном отношении судебно-медицинские учреждения подчиняются соответствующим министерствам, управлениям и отделам здравоохранения. Методическое и научно-практическое руководство осуществляют судебно-медицинские учреждения в следующей соподчиненности: Республиканский центр судебно-медицинской экспертизы - краевые, областные, городские (Москвы и Петербурга) бюро судебно-медицинской экспертизы - городские, межрайонные, районные отделения судебно-медицинской экспертизы.

В бюро судебно-медицинской экспертизы проводят все основные виды судебно-медицинских экспертиз. Экспертизу живых лиц и трупов выполняют специалисты самостоятельных отделов, в один из которых включена судебно-гистологическая лаборатория. Кроме того, в составе бюро имеются отделы: судебно-химических, судебно-биологических и медико-криминалистических исследований. В судебно-химическом отделе эксперты - судебные химики выполняют исследования по выявлению и определению количественного содержания в биологических средах разнообразных веществ, послуживших причиной отравления и интоксикации, а также другие вопросы, требующие специальных знаний в области судебной химии. В состав этого отдела может войти самостоятельная судебно-биохимическая лаборатория. В судебно-биологическом отделе определяют свойства крови, волос, спермы и других выделений, частиц органов и тканей, обнаруживаемых на различных вещественных доказательствах. В состав этого отдела включаются лаборатории цитологических и молекулярно-генетических исследований. В медико-криминалистическом отделе исследуют поврежденные ткани методами стереомикроскопии, спектрографии, рентгенографии, фотографии и др. Выполняют исследования костных останков в целях идентификации личности. В составе этого отдела при необходимости организуются остеологические, судебно-баллистические и другие лаборатории.

Штаты судебно-медицинских учреждений определяются специальным приказом министра здравоохранения и зависят от реальной экспертной нагрузки в регионе.

В Министерстве обороны имеются судебно-медицинские лаборатории: центральная, окружные, флотские.

«Деятельность судебно-медицинских учреждений не исчерпывается процессуальными задачами. Специалисты лабораторий всех уровней выполняют значительную ведомственную работу, направленную на совершенствование медицинского обеспечения. Это выявление и изучение причин различных видов смертельного травматизма и дефектов медицинской помощи, профилактические мероприятия по снижению числа отравлений техническими жидкостями, случаев алкогольного опьянения и утоплений, выявление причин скоропостижной смерти, изучение и установление причин недостатков в работе по адаптации и акклиматизации и др»[[6]](#footnote-6).

Помимо производства экспертиз в судебно-экспертных учреждениях проводятся научные исследования на основе использования новейших достижений науки и техники в целях разработки теоретических основ, новых и более совершенных методик экспертизы; оказывается научно-техническая помощь следователям и судом в осуществлении следственных и судебных действий (участие в них в качестве специалиста); ведется научно-методическая работа с сотрудниками органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и судов по ознакомлению их с возможностями судебной экспертизы, техническими приемами (средствами) обнаружения, фиксации, изъятия и оформления вещественных доказательств и сравнительных материалов, направляемых на экспертизу; даются письменные и устные консультации по вопросам назначения и производства экспертиз в связи с прокурорской проверкой (возбуждение уголовного дела), рассмотрением уголовных и гражданских дел в кассационном или надзорном порядке, по поручению компетентных органов.

Важной является и работа судебно-экспертных учреждений по подготовке и повышению квалификации экспертных и научных кадров.

«Проводится работа по обновлению и совершенствованию нормативной базы, регулирующей деятельность экспертных учреждений Минюста России, обсуждается в Государственной Думе проект федерального закона о государственной судебно-экспертной деятельности, который призван обеспечить нормативное регулирование деятельности государственных экспертных учреждений и служб, проводится робота по нормативному регулированию производства экспертиз в рамках процессуального законодательства»[[7]](#footnote-7)

Одно из направлений деятельности в этой области - совершенствование структуры судебно-экспертных учреждений, которые должны функционировать во всех регионах Российской Федерации.

**III. Методы и объекты судебно-медицинских исследований**

Методы, используемые судебной медициной в научной и практической работе, характеризуются большим разнообразием, что обусловлено многообразием и сложностью объектов исследования и специфичностью решаемых задач.

Метод, в широком смысле слова, — это способ подхода к действительности, способ познания, исследования явлений, способ достижения какой-либо цели, решения задачи.

Судебно-медицинское познание, как и любое другое, представляет собой переход от незнания к знанию того или иного уровня. Поэтому общая методологическая база судебной медицины — это система законов познания.

Конкретизация знания — одна из естественных тенденций развития исследований а прикладных науках. В соответствии с этим методы судебной медицины поэтапно сменяются от общих к частным, что и позволяет в конечном итоге прийти к конкретному знанию, а значит и к конкретному решению какой-либо проблемы.

К общенаучным методам судебной медицины относятся системы приемов и правил, рекомендаций по изучению конкретных объектов, явлений, предметов и фактов. Сюда включаются: наблюдение, измерение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование, математическая обработка и другие.

Степень самостоятельности какой-либо области деятельности определяется рядом факторов, в числе которых наряду со специфичностью объектов и задач должно быть наличие специальных методов исследования, присущих только этой области деятельности. В соответствии с этими положением судебная медицина имеет методики двух типов. Первый тип методик — заимствованные из других наук, но используемые с сугубо судебно-медицинскими целями: гистологические, биохимические, хроматографические, спектральные, фотографические и т. п. Второй тип — методики чисто судебно-медицинские, не имеющие аналогов в других науках: методика определения давности смерти, методика определения прижизненности и посмертности повреждений, методика идентификации по повреждениям на теле человека и др. Сугубо специфический характер носят и алгоритмы применения методов с целью решения какой-либо конкретной задачи.

Для понимания сущности любой самостоятельной науки необходимо четко представлять объекты, изучаемые ею. В этом плане поле деятельности судебной медицины очень велико. В практической работе правоохранительных органов предметами и материалами, относящимися к делу, могут выступать самые разные объекты биологической природы, их изучением и занимается судебная медицина. Объекты, встречающиеся в судебно-медицинской практике, можно разделить на четыре большие группы:

1. Живые люди.

2. Трупы людей и их части.

3. Объекты биологического происхождения (кровь, сперма, волосы и другие им подобные).

4. Документы и материалы, содержащие информацию медико-биологического плана.

«Для определения сущности судебно-медицинских исследований необходимо установить их основные признаки. Вопрос о систематизации является одним из спорных. Существуют различные точки зрения относительно основных признаков экспертизы»[[8]](#footnote-8)

Так, А.Я. Палиашвили к самостоятельным признакам относит: процессуальную форму экспертизы, использование экспертом специальных знаний, процессуальную форму назначения судебной экспертизы, процессуальную самостоятельность и индивидуальную ответственность судебного эксперта, непосредственное исследование объектов экспертизы, объективное и всестороннее проведение судебной экспертизы, процессуальное оформление результатов экспертизы.

Ю.К. Орлов признаками экспертизы называет: использование специальных знаний; проведение исследования с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела; специального субъекта экспертизы; определенную процессуальную форму производства; оформление результатов в специальном процессуальном документе — заключении эксперта.

Основными признаками, характеризующими судебную экспертизу, по мнению А.Г. Давтян, являются: предмет, объект и субъект.

Существуют и другие мнения по данному вопросу, но нет строгой систематизации.

«Общим, основным признаком, отличающим судебную экспертизу от других видов экспертиз, является ее процессуальная форма.

Экспертиза назначается для разрешения вопросов, возникающих при рассмотрении дела, следовательно, необходима процессуальная форма назначения судебной экспертизы. В дальнейшем проводится исследование, осуществляемое лицом, обладающим необходимыми познаниями для дачи заключения, в ходе которого изучаются представленные объекты и устанавливается предмет экспертизы, т.е. фактические данные»[[9]](#footnote-9).

**Заключение**

В заключении данной работы ее автор считает необходимым обратиться к проблемам.

В России судебная реформа реализуется в условиях глубоких идеологических, социально-политических и экономических преобразований, осуществляемых правовыми средствами при непосредственном участии органов судебной власти. В свою очередь укрепление всех звеньев судебно-правовой системы предоставляет необходимые условия для успешной реализации судебной реформы.

Выполнение одной из основных задач судебной реформы — "совершенствование методов и средств доказывания в процессе судопроизводства" — невозможно без мероприятий по укреплению организационной структуры и научно-технической базы системы судебно-экспертных учреждений в стране. Расширение круга сложных и наукоемких дел в судах диктует необходимость использования высоких информационных технологий судебной экспертизы.

«Эта необходимость обусловливается следующими факторами: активным использованием высоких технологий во всех отраслях экономики и вызванным ими усложнением структуры правоотношений в рассматриваемых судами уголовных и гражданских делах; широким использованием новых технологий в структуре преступного и теневого бизнеса в целях уклонения от исполнения обязательств, маскировки и сокрытия следов преступлений и правонарушений. Сроки расследования и судебного разбирательства по большому числу дел затягиваются из-за задержек в учреждениях судебной экспертизы. В результате государство проигрывает в борьбе с преступностью, а общество несет невосполнимые материальные и моральные потери»[[10]](#footnote-10)

Особенно наглядно это проявляется при анализе положения дел в тех перспективных направлениях судебной экспертизы, которые уже получили интенсивное развитие за рубежом.

В силу ведомственной разобщенности, отсутствия должной профессиональной подготовки кадров, недостаточного материально-технического обеспечения и методического руководства по этим перспективным направлениям приходят в упадок традиционные формы криминалистической и судебно-медицинской экспертизы.

Суды лишены возможности своевременно и полно использовать возможности судебно-медицинской экспертизы. Известно, что заключения указанных экспертиз имеют серьезное значение при рассмотрении наиболее сложных дел и принятии обоснованных судебных решений.

Сложившаяся ситуация препятствует полному использованию возможностей государственных экспертных учреждений, падает профессиональный престиж судебного эксперта, что не может не сказаться на перспективах дальнейшего развития института судебной экспертизы.

Низкая профессиональная подготовка оперативно-следственного состава не позволяет в полной мере использовать возможности научно-технических средств и методов. Так, даже по делам о наиболее тяжких преступлениях (убийства, разбои, грабежи) для осмотра места совершения преступлений специалисты привлекаются не более чем в 30% случаев.

Действием указанных факторов не в последнюю очередь обусловлены тяжелые последствия в состоянии преступности, отмеченные Президентом РФ В.В. Путиным на расширенной коллегии Генеральной прокуратуры РФ 21 февраля 2002 г.: "Каждое второе тяжкое и 120 тыс. иных преступлений остаются ежегодно нераскрытыми, 7 тыс. убийц находятся на свободе". Перед государством и обществом, таким образом, во весь рост встала проблема раскрываемости преступлений и правонарушений, без решения которой бесполезно говорить о законности и режиме правового государства.
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