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# ВВЕДЕНИЕ

В процессе осуществления правосудия в целях защиты субъектив­ных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций суд разрешает различные вопросы. Разрешение того или иного вопроса — выражение воли суда, реализация судебной власти. Везде судебная власть выражается в письменных актах, которые обобщенно называют­ся судебными постановлениями. В зависимости от содержания разре­шаемого вопроса суд первой инстанции выносит постановления трех видов: решения, определения, судебные приказы.

Применительно к судебному решению отмечалось, что "решение... выступает в качестве необходимой процессуальной предпосылки для возникновения новых юридических отношений. Так, принесение жалобы на не вступившее еще в законную силу решение порождает новое процессуальное отношение с судом второй инстанции. Но возникновению этого нового отношения должен в качестве необходимой предпосылки предшествовать обязательный юридический факт - вынесение обжалуемого решения". Мировое соглашение, а вернее, наличие вступившего в законную силу определения суда об его утверждении и прекращении производства по делу является юридическим фактом, наличие которого обязательно для возникновения новых процессуальных правоотношений. Такие правоотношения могут возникать в связи с обжалованием данного определения, его пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, выдачей исполнительного листа.

Судебное решение — выносимое именем государства постановление относительно существа спора сторон в исковом производстве, а также относительно объекта процесса в деле особого производства или в деле, возникшем из административно-правовых отношений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что только судебным решением окончательно разрешается вопрос об охране и защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В решении всегда со­держится вывод суда о применении определенной нормы права к кон­кретному жизненному случаю, материально-правовым отношениям между основными участниками процесса — сторонами.

Этим и обуславливается актуальность данной работы.

Цель работы - рассмотрение судебного решения.

Задачи работы:

1. рассмотреть понятие, общую характеристику и виды судебных постановлений;

2. исследовать виды и содержание судебных решений;

3. изучить процессуальный порядок принятия судебного решения.

Объектом исследования является судебное решение в гражданском процессе.

В процессе подготовки работы были изучены работы современных и дореволюционных процессуалистов, таких как: Гурвич М.А., Дернбург Г., Иоффе О.С., Новоселова Л А., Матиевский М.Д., Покровский И.А., Суханов Е.А., Хвостов В.М., Шерстюка В.М., Шершеневич Г.Ф., Юкова М.К., Ярков В. В. и другие.

# Глава 1. Теоретические основы судебного решения

# 1.1. Понятие судебного решения

Разрешение гражданского дела выражается в волеизъявлениях, сужде­ниях суда по фактам, устанавливаемым в судебном заседании, по дей­ствиям, совершаемым участниками процесса, по мерам, принимаемым в отношении участников процесса и т. д. Эти суждения или волеизъяв­ления высказываются в форме постановлений — властных волевых ак­тов суда, обязательных для исполнения всеми участниками процесса, обеспеченными государственным принуждением.

Под постановлениями суда первой инстанции понимаются все выраженные в письменной форме волеизъявления суда как органа государственной власти. Эти постановления делятся на две группы: решения и определения. [[1]](#footnote-1)

Вынесение решения — самый ответственный момент в деятельнос­ти суда. В решении подводится итог всему судебному разбирательству.

Судебное решение — выносимое именем государства постановление относительно существа спора сторон в исковом производстве, а также относительно объекта процесса в деле особого производства или в деле, возникшем из административно-правовых отношений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что только судебным решением окончательно разрешается вопрос об охране и защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В решении всегда со­держится вывод суда о применении определенной нормы права к кон­кретному жизненному случаю, материально-правовым отношениям между основными участниками процесса — сторонами.

Решение суда, провозглашенное именем республики, придает выво­ду суда по делу властный, бесспорный и общеобязательный характер. Суд принуждает стороны к определенному поведению. Нарушение предписания суда может повлечь за собой определенные юридические последствия: принудительное исполнение, административное или уго­ловное наказание, взыскание убытков. Решение обязательно не только для сторон, но и для всех граждан, должностных лиц, органов государ­ства. Решение — акт правосудия и в этом его суть.

В науке гражданского процесса и гражданском процессуальном за­конодательстве различают следующие виды решений: обычные, заоч­ные, промежуточные, дополнительные, частичные и условные.

Обычное (основные) или окончательное решение представляет собой нормальный вид судебного решения, выносимого с соблюдением всех правил рассмотрения дела в суде первой инстанции и полностью разре­шающее дело по существу.

Заочное решение представляет собой решение, выносимое в отсутст­вие хотя бы одной стороны. В случаях, указанных в законе, суд может вынести заочно обычное (окончательное) решение. Например, если сторона просила суд рассмотреть дело в ее отсутствии, а суд считает это возможным по имеющимся в его распоряжении материалам. Однако в гражданском процессе это понятие употребляется в более узком смыс­ле. Под заочным или состязательным решением понимается решение, вынесенное судом в отсутствии ответчика, извещенного судом о време­ни и месте рассмотрении дела, но не явившемся и не заявившем пись­менной просьбы о рассмотрении дела в его отсутствии.

Промежуточным считается решение, которое разрешает иск в принципе, т. е. вопрос о праве, но вопрос о размере оставляется откры­тым и устанавливается отдельным решением. Для вынесения такого ре­шения в некоторых случаях предусматривалось использование особой процедуры, которая в дореволюционном гражданском процессуальном праве России носила название расчетного или исполнительного произ­водства. В действующем гражданском процессуальном праве такого ре­шения нет. Отсутствие в решении сведений о размере присужденного считается его недостатком, который устраняется путем вынесения до­полнительного решения. Некоторую аналогию представляет приговор суда по уголовному делу в части гражданского иска, когда суд признает за потерпевшим право на удовлетворение иска и передает дело в соот­ветствующий суд для определения в порядке гражданского судопроиз­водства размера удовлетворения. [[2]](#footnote-2)

Дополнительным именуется решение, выносимое судом для воспол­нения пробелов основного решения. Наличие дополнительного реше­ния не означает, что основное решение рассматривается в качестве промежуточного.

Частичным называется решение, которое постановляется в отно­шении части исковых требований, считающихся достаточно полно и всесторонне исследованными для разрешения. В этих случаях вопрос об остальных требованиях откладывается до выяснения необходимых обстоятельств, представления, исследования и оценки соответствую­щих доказательств по делу. Частичным называлось решение, которое выносилось судом в отношении части требований истца, признаваемых ответчиком. Это решение выносилось немедленно, а в отношении ос­париваемых требований процесс продолжался. Частичное решение до­пускалось также выносить и в отношении встречного иска. При таких обстоятельствах по одному делу в первой инстанции могло быть выне­сено несколько решений. В ГПК РСФСР нет института, сходного с ча­стичным решением.

Условным решение может называться тогда, когда оно выносится в отношении права истца, зависящего от наступления либо ненаступле­ния определенного обстоятельства, либо в зависимости от совершения либо несовершения одной из сторон каких-либо действий. Условным считается также решение, исполнение которого зависит от этих обсто­ятельств. В гражданском процессуальном праве России не допускается вынесение условных решений. Однако по делу о взыскании алиментов, например, суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу;

при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей — до вынесе­ния судом решения о взыскании алиментов (п. 1 ст. 108 СК). В послед­нем случае определение суда представляет собой своеобразное сочета­ние судебного приказа, определения об обеспечении иска и предварительного (условного) решения. Оно выносится в расчете на то, что решение суда подтвердит право истца на взыскание алиментов с от­ветчика, однако это совсем не исключает и вынесения решения об от­казе в иске, если будет удовлетворено встречное требование ответчика об аннулировании записи об отцовстве. [[3]](#footnote-3)

Кроме того, по делу о возмещении вреда, причиненному увечьем несовершеннолетнему в возрасте до 14 лет, суд, вынося решение об удовлетворении иска, как бы признает тем самым за ним право, на удовлетворение требований о возмещении вреда, причиненного утра­той трудоспособности, по достижении 14-летнего возраста. Новое ре­шение в этом случае может быть вынесено заочно. Поскольку факты, указанные в первом решении, оспорить уже будет нельзя, а размер при­суждения (исходя из пятикратного установленного минимального раз­мера оплаты труда) точно определен в законе.

# 1.2. Виды судебных решений в гражданском процессе

Прежде всего, судебному решению свойственны все черты постановления суда первой инстанции, разновидностью которого оно и является. Вместе с тем решение суда характеризуется чертами, присущими только ему как самостоятельному виду постановления суда первой инстанции. При этом многие общие для постановлений суда первой инстанции положения находят существенную конкретизацию при определении сущности судебного решения.

Во-первых, судебное решение - это акт органа, осуществляющего правосудие. Данное положение характерно для всех постановлений суда первой инстанции, но применительно к судебному решению следует особо отметить, что судебное решение не просто акт суда, это процессуальный акт, которым завершается рассмотрение дела по существу. Судебное решение выносится именем Российской Федерации.[[4]](#footnote-4)

Во-вторых, судебное решение как правоприменительный акт завершает судебное разбирательство, восстанавливая нарушенные права. Как и любой правоприменительный акт, судебное решение выносится на основе законодательства, не создает новые нормы права. Важно то, что судебным решением завершается процесс судебного разбирательства, в связи с этим решение суда содержит конкретизацию прав и обязанностей конкретных лиц (лиц, участвующих в деле). Так, согласно ч. 3 ст. 87 СК размер алиментов, взыскиваемых с каждого из совершеннолетних детей на содержание родителей, определяется судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон. Как видно из содержания правовой нормы, закон не дает точного указания о размере алиментов, взыскиваемых с совершеннолетних детей на содержание родителей, решение суда на основе установленных обстоятельств дела конкретизирует обязанности каждого из ответчиков и соответственно права истцов. Судебное решение ликвидирует существующий спор между сторонами, восстанавливает нарушенные права и законность.

В-третьих, решение суда выносится в результате рассмотрения дела по существу и в процессуальной форме. Суд сам, непосредственно устанавливает обстоятельства дела в судебном разбирательстве, в итоге разрешает спор. Гражданское процессуальное законодательство определяет процедуру вынесения судебного решения и его содержание. Законом определено содержание судебного решения (ст. 198 ГПК), установлен порядок внесения изменений в судебное решение, определен срок вынесения судебного решения и вступления его в законную силу и т.д.[[5]](#footnote-5)

Таким образом, судебное решение - это процессуальный документ, разрешающий дело и восстанавливающий нарушенные права, вынесенный судом в установленной законом процессуальной форме на основе рассмотрения дела по существу.

По каждому гражданскому делу выносится одно судебное решение. В качестве исключения из названного положения можно рассматривать возможность вынесения промежуточных судебных решений, о чем речь пойдет ниже.

Решение выносится судом при завершении судебного разбирательства по всем трем видам судопроизводства: исковому, особому производству и производству, возникающему из публичных правоотношений. При вынесении решений в любом виде судопроизводства суд руководствуется общими правилами, установленными ГПК для принятия решения. Вместе с тем законодательство, регулирующее производство по отдельным видам судопроизводства, может устанавливать некоторые исключения или дополнительные положения.

Поскольку судебное решение завершает рассмотрение дела и ликвидирует существующий спор между сторонами, то значение судебного решения связано с теми задачами, которые закон ставит перед судом. Важнейшей задачей судопроизводства является юрисдикционная, т.е. правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Следовательно, значение судебного решения, прежде всего, в том, что им разрешается рассмотренное гражданское дело. Судебное решение в этом плане восстанавливает нарушенные права, конкретизирует права и обязанности сторон. В то же самое время судебное решение является юридическим фактом, с которым связывается возникновение, изменение, прекращение правоотношений. После вступления решения в законную силу оно может быть исполнено, в том числе принудительно.[[6]](#footnote-6)

# Глава 2. Механизм принятия судебного решения

# 2.1. Процессуальный порядок принятия судебного решения

Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (часть 2 статьи 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных частью 3 статьи 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.[[7]](#footnote-7)

Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно.

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.[[8]](#footnote-8)

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (статьи 210 - 212 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

Решения, перечисленные в статье 211 ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда.

Обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены.

Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения либо отдельных прав и обязанностей участвующих в деле лиц, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения на те правовые последствия, которые влечет за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным).

Исходя из требований статьи 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (статья 104 ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, статья 201 ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

В случае, если суд устанавливает определенные порядок и срок исполнения решения суда, обращает решение суда к немедленному исполнению или принимает меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения суда.

Ряд цивилистов считает, что в результате судебного исследования и принятия решения изменяется содержание спорных правоотношений, они либо заменяются новыми, либо прекращаются или изменяют свои элементы, то есть решение суда якобы обладает силой конститутивного акта, силой юридического факта.

Основной довод, обосновывающий это утверждение, состоит в том, что суд может выносить якобы преобразующие (правообразующие) решения, в частности по искам о разделе общей собственности и о признании сделок недействительными.

Однако у российских процессуалистов такой подход не вызывал и не вызывает однозначного одобрения. Попробуем обобщить их аргументы на следующих примерах.

Допустим, что вследствие незаконности договора суд вынес решение о признании его недействительным и об обращении в доход государства сумм, неосновательно полученных сторонами. Вынося решение о признании договора недействительным, суд не создает юридических фактов, влекущих за собой недействительность договора. Договор недействителен не в силу судебного решения, а с момента своего заключения. Судебное решение в данном случае играет роль не первичного юридического факта, в результате которого возникают отношения по сделке, а вторичного процессуального акта, подтверждающего наличие определенных фактов, с которыми норма права связывает определенные последствия. В свою очередь, все фиксируемые содержанием решения последствия признания договора недействительным не созданы самим судом от своего имени, а предусмотрены санкциями примененных судом норм права.

Аналогичные рассуждения допустимы и в случаях раздела общей собственности.

Предположим, что предприниматели А. и Б. купили совместно автомобиль, которым пользовались и владели в течение года. Впоследствии между ними установились неприязненные отношения. Гражданин А. закрыл машину в гараже, в результате чего гражданин Б. оказался лишенным возможности осуществлять свое право собственности на автомобиль. Гражданин Б. обратился в суд с просьбой защитить его право собственности. Осуществление такой защиты в данном случае возможно путем раздела общей собственности.

Рассмотрев дело по существу, суд установил факт приобретения машины на праве общей долевой собственности и вынес решение о ее разделе. Решение вступило в законную силу. Гражданин А. стал полноправным собственником автомобиля, а гражданин Б. приобрел право требования половины его денежной стоимости. Взамен отношений общей собственности возникли два новых правоотношения, содержанием которых стали право собственности на всю машину и обязательственное право требования. Произошла новация правоотношения.

Сторонники теории признания преобразующего характера судебной деятельности связывают новацию отношений непосредственно с судебным решением как юридическим фактом. Так ли это? Ведь право собственности на машину у гражданина А. возникает вследствие перехода этого права от гражданина Б. не в результате постановления судебного решения, а вследствие действий бывших собственников.

Решение суда и в этом случае играет роль вторичного акта. Обязательственные отношения между гражданином А. и Б. также возникли не из судебного решения, а вследствие неисполнения одним из них обязанностей долевого собственника. Неисполнение обязанностей, вытекающих из отношений общей собственности, и есть тот юридический факт, который породил обязательственные отношения по возврату половины стоимости машины. Этот факт был всего лишь установлен в результате судебного исследования, но не создан.

Приведенные примеры иллюстрируют неоднозначность доктринальных оценок.

# 2.2. Содержание судебного решения

В соответствии со ст. 196 ГПК решение излагается в письменном виде председательствующим либо одним из судей и подписывается всеми су­дьями, участвовавшими в разрешении дела, в том числе и теми, кото­рые остались при особом мнении. Все исправления в решении должны быть оговорены перед подписями судей.

Решение должно содержать ясные и понятные суждения, юридиче­ски грамотные формулировки. В нем не допускается употребление вы­ражений, нуждающихся в толковании и затрудняющих понимание со­держания решения.

По каждому делу должно быть принято одно решение. Исключение возможно лишь при рассмотрении гражданского иска в уголовном про­цессе, когда суд может признать за потерпевшим право на удовлетворе­ние иска и передать в соответствующий суд дело для определения в по­рядке гражданского судопроизводства размера удовлетворения.[[9]](#footnote-9)

Решение суда не должно включать условий, в зависимость от которых ставится его реализация. Недопустимо также вынесение решений аль­тернативных, когда стороне предоставляется право выбора одного из не­скольких правомочий. От этого следует отличать возможность вынесе­ния решения факультативного, в котором суд предусматривает замену основного присуждения другим на случай невозможности его исполнения. Например, вместо возврата вещей — уплатить их стоимость, вместо выполнения определенной работы — уплатить ее стоимость и т. п.

Статья 197 ГПК предусматривает, что решение суда должно состо­ять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резо­лютивной. Решение суда по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей.

В вводной части решения указываются время и место его вынесе­ния, наименование суда и состав суда, вынесшего решение; сведения о секретаре судебного заседания, прокуроре, если он участвовал в про­цессе; о сторонах и других лицах, участвующих в деле, о представите­лях, предмете спора. Если иск был заявлен прокурором, либо лицами, названными в ст. 4 и 42 ГПК, то указывается, в чьих интересах это бы­ло сделано. Текстуально сведения вводной части располагаются в доку­менте решения между словами “Именем Российской Федерации” и до слов “установил”.[[10]](#footnote-10)

Описательная часть решения должна пояснять характер требова­ний истца, возражения ответчика и отражать объяснения других лиц, участвующих в деле. Здесь суд обязан изложить, кто, с каким требова­нием обратился, к кому это требование было предъявлено, чем и как это требование обосновывалось заявителем, какие возражения посту­пили, какова была позиция прокурора, представителей государствен­ных органов. Если исковые требования изменялись, либо если иск был признан ответчиком, это тоже отражается в описательной части реше­ния. Все эти сведения содержатся в решении после слов “установил” и заканчиваются фразой примерно следующего содержания “исследовав обстоятельства дела, заслушав объяснения сторон и других лиц, участ­вующих в деле, суд считает, что иск подлежит удовлетворению (подле­жит удовлетворению частично, не подлежит удовлетворению) по следу­ющим основаниям”.

В мотивировочной части решения указываются обстоятельства де­ла, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; за­коны, которыми руководствовался суд, разрешая спор.

Различается фактическое и юридическое основания решения суда. В фактическое основание входят те обстоятельства, которые суд считает установленными. При этом суд не может ограничиться простой конста­тацией факта их установления, а обязан высказать свое суждение обо всех доказательствах, исследованных в связи с установлением того или иного факта, дать оценку их достоверности. Суд также должен ясно от­ветить на вопрос, почему он считает факт установленным либо наоборот не установленным, и подробно обосновать свой вывод о характере взаи­моотношений сторон и юридической оценке этих взаимоотношений.

Юридическое или правовое основание судебного решения составля­ет юридическая квалификация материальных правоотношений сторон и те нормативные акты, которые суд считает возможным применить к этим правоотношениям. В решении всегда должны содержаться точные ссылки на нормы материального и процессуального права, обосновыва­ющие все выводы суда по данному делу.

В случае признания иска ответчиком мотивировочная часть может состоять только из указания на факт такого признания и принятие его судом (ч. 4 ст. 197 ГПК).

Основными требованиями, предъявляемыми к судебному решению, яв­ляются его законность и обоснованность (ст. 192 ГПК).

Под законностью решения понимается правильное применение су­дом, разбирающим гражданское дело, норм материального и процессу­ального права.

Судебное решение законно, если вынесено при точ­ном соблюдении норм процессуального права и в строгом соответствии с подлежащими применению по делу нормами материального права ли­бо основано на применении в необходимых случаях закона, регулиру­ющего сходное правоотношение, либо исходит из общих начал и смыс­ла законодательства. В решении должны быть указаны нормы материального и процессуального права, которым руководствовался суд при разрешении дела.

Суд должен выбрать и применить при разрешении гражданского де­ла надлежащую норму и правильно истолковать в соответствии с ее смыслом и содержанием. Перед применением суд обязан, во-первых, убедиться в том, что данная норма является действующей, т. е. что она не отменена и не изменена последующим нормативным актом, прямо указывающим на это, либо содержащим иное решение этого вопроса. Во-вторых, суд обязан оценить содержание этой правовой нормы на предмет соответствия ее положениям Конституции Российской Феде­рации. В случае обнаружения противоречий применять следует Кон­ституцию РФ в качестве нормативного акта прямого действия. На это суды прямо ориентируют Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31 октября 1995 г. “О некоторых вопросах применения Кон­ституции Российской Федерации при осуществлении правосудия”.

При пробеле закона применяется норма, регулирующая сходные от­ношения (аналогия закона). Однако при отсутствии и такого закона суд должен исходить из общих начал и смысла советского законодательст­ва (аналогия права). При разрешении спора суд может в связи с тем, что такой вид правоотношений не предусмотрен законом, а также и нет сходного закона, их регулирующего, исходить из общих начал и смыс­ла советского законодательства.[[11]](#footnote-11)

В силу смысла ст. 305 ГПК решение считается незаконным, если суд, во-первых, применил закон, не подлежащий применению; во-вто­рых, не применил закон, подлежащий применению; в-третьих, непра­вильно истолковал закон. Первое может иметь место при неправильной квалификации юридических взаимоотношений сторон и ошибке, допу­щенной в понимании сферы действия закона во времени, пространст­ве, по кругу лиц и предмету регулирования. Вторая группа может пред­ставлять собой особую разновидность первого вида. Ведь применяя закон, не подлежащий применению, суд обычно не применяет тот за­кон, который должен быть применен по данному делу. Однако эта си­туация может иметь и вполне самостоятельное значение. Как правило, это относится к изъятиям из общих правил, которые могут устанавли­ваться специальными правовыми нормами или даже нормативными ак­тами (льготы, предоставленные тем или иным лицам, особый правовой режим отдельных видов имущества и др.). Неправильное истолкование нормы связано либо с неправильным расширением либо чрезмерным ограничением сферы ее действия, а также с искажением порядка и спо­собов ее применения.

Под обоснованностью решения понимаются полнота и доказанность обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, а также со­ответствие выводов суда, указанных в решении, обстоятельствам, уста­новленным в судебном заседании.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ “О судебном ре­шении” от 26 сентября 1973 г. (с изменениями, внесенными Постановле­нием от 26 декабря 1995 г. № 9) сказано, что решение следует признавать обоснованным тогда, когда в нем отражены имеющие значение для дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами.[[12]](#footnote-12)

Решение считается обоснованным, во-первых, если судом исследо­ваны все обстоятельства, имеющие значение для дела; во-вторых, если в основу решения суда положены только те обстоятельства, которые суд установил с помощью доказательств, непосредственно исследованных им в зале судебного заседания; в-третьих, если выводы суда о правах и обязанностях сторон, распределении судебных расходах и т. д. соответ­ствуют им же самим установленным обстоятельствам дела.

Кроме того, исходя из его значения и сущности, судебное решениедолжно быть определенным, безусловным и полным.

Определенность судебного решения проявляется в категоричном и четком ответе суда на вопрос о том, какие права и какие обязанности принадлежат каждой из сторон. Определенность решения является не­обходимым условием его последующего исполнения. Решение поэтому не допускает альтернативных суждений, которые делают невозможным принудительное его исполнение. Однако требование определенности не препятствует вынесению так называемых факультативных решений, в котором предусматривается замена основного предмета исполнения дополнительным на случай невозможности исполнения (ст. 200 ГПК).

Безусловность решения выражается в четком и исчерпывающем из­ложении порядка и способов его исполнения, не допускающих уста­новления каких-либо условий, от наступления которых бы зависело ис­полнения решения.

# 2.3. Вступление судебного решения в законную силу

Законная сила судебного решения понимается как особое качество постановленного по делу судебного решения, которое заключается в том, что решение становится обязательным как для лиц, участвующих в деле, так и для самого суда, вынесшего решение, а также для всех гра­ждан, организаций, должностных лиц, хотя они в деле не участвовали. Это качество судебного решения вытекает из специфики судебного решения как акта правосудия.

Момент вступления решения в законную силу определен граждан­ским процессуальным законодательством (ст. 209 ГПК).

Решение вступает в законную силу по истечении апелляционного или кассационного срока (десяти дней), если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы на решение мирового судьи оно вступает в законную силу после рассмотрения районным судом этой жалобы, если обжалуемое решение не отменено.

В случае, когда решением районного суда отменено или изменено решение мирового судьи и принято новое решение, оно вступает в за­конную силу немедленно.

Если на решение суда была подана кассационная жалоба и по ре­зультатам рассмотрения жалобы решение не отменено, оно вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инс­танции.

Вступление решения в законную силу влечет определенные право­вые последствия, которые заключаются в том, что решение приобрета­ет ряд новых свойств.

Основное свойство законной силы судебного решения — его обяза­тельность. Вступившее в законную силу решение суда обязательно для всех государственных органов и организаций, кооперативных органи­заций, их объединений, общественных организаций, должностных лиц и граждан.

Обязательность вступившего в законную силу решения для граж­дан, должностных лиц и организаций, которые не участвовали в деле, вытекает из авторитета суда как органа государства, осуществляющего правосудие. Для сторон и других лиц, участвующих в деле, свойство обязательности судебного решения означает, что они должны подчи­ниться судебному решению. Так, если гражданин признан судебным решением собственником определенной квартиры, никто не имеет пра­ва посягать на его собственность. Но вступившее в законную силу су­дебное решение обязательно для не участвующих в деле лиц лишь в границах спорного правоотношения, так как заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой прав и законных интересов, спор о которых этим решением разрешен не был.

Вступившее в законную силу решение обязательно и для самого суда, поскольку уже с момента оглашения решения суд может вносить в него только предусмотренные законом исправления, не меняющие содержание решения (ст. 200, 201, 202 ГПК).

Неопровержимость как свойство вступившего в законную силу судебного решения означает невозможность дальнейшего обжало­вания решения в апелляционном или кассационном порядке и, сле­довательно, невозможность его отмены или изменения в этом по­рядке. Но в случае восстановления пропущенного по уважительной причине апелляционного кассационного срока и принесения апел­ляционной или кассационной жалобы решение, хотя оно и вступи­ло в законную силу, может быть пересмотрено судом второй ин­станции.[[13]](#footnote-13)

Последствием вступления решения в законную силу является при­обретение им свойства исключительности. Это выражается в том, что такое решение исключает возможность вторичного рассмотрения и Разрешения дела, в отношении которого было постановлено данное речение. Статья 209 ГПК предусматривает, что по вступлении решения в Иконную силу стороны и другие участвующие в деле лица, а также их

правопреемники не могут вновь заявлять те же исковые требования и на тех же основаниях (т.е. тождественный иск).

Особое значение для обеспечения стабильности гражданских (в широком смысле) правоотношений имеет свойство преюдициальности (предрешенности) вступившего в законную силу решения. Преюдициальность решения понимается как недопустимость для лиц, уча­ствовавших в деле, и их правопреемников оспаривания, а для суда — исследования в другом процессе фактов и правоотношений, установ­ленных вступившим в законную силу решением. Свойство преюдици­альное™ обусловлено общим правилом об обязательности вступивше­го в законную силу решения для всех граждан, должностных лиц и ор­ганизаций, а также иных юрисдикционных органов.

В силу свойства преюдициальности факты, установленные всту­пившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не могут оспариваться и не доказываются вновь при разбиратель­стве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

В свое время Пленум Верховного Суда РФ указал судам, что если преюдициально установленные факты и правоотношения оспари­ваются иными лицами в новом процессе, суд выносит решение на осно­ве исследованных в судебном заседании доказательств. В случае, когда это решение противоречит ранее постановленному решению по друго­му делу, суд извещает об этом председателя соответствующего суда, имеющего право на принесение протеста в порядке надзора.

Однако пре-юдициальность решения суда по гражданскому делу касается только вопроса о том, имело ли место событие или действие, но не вопроса ви­новности подсудимого.

Вступившее в законную силу судебное решение имеет преюдици­альное значение также для административных органов, органов мест­ного самоуправления и др.

Вступившее в законную силу судебное решение подлежит исполне­нию и при неисполнении в добровольном порядке исполняется прину­дительно (ст. 210 ГПК). Это правило и обязательность решения лежат в основе свойства исполнимости. Указанное свойство приобретается лишь решениями об удовлетворении исков о присуждении. Решения об отказе в удовлетворении иска и по искам о признании не могут ис­полняться принудительно. Кроме того, исполнимость как свойство законной силы не действует в случаях немедленного исполнения ре­шения.

В отдельных указанных законом случаях допускается возможность принудительного исполнения до вступления решения в законную силу.

Закон предусматривает два вида немедленного исполнения: обяза­тельное (в силу закона) и факультативное (по усмотрению суда). Ста­тья 211 ГПК содержит перечень оснований обязательного немедленно­го исполнения. Факультативное немедленное исполнение может быть допущено по основаниям, указанным в ст. 212 ГПК.[[14]](#footnote-14)

В случаях обязательного немедленного исполнения в решении ука­зывается, что оно подлежит немедленному исполнению. При факуль­тативном немедленном исполнении вопрос о допуске немедленного исполнения должен быть обсужден и обоснован судом. Обоснование немедленного исполнения отражается в мотивировочной части реше­ния, и в резолютивной части записывается: «допустить немедленное исполнение».

Пределы действия законной силы судебного решения рассматри­ваются в следующих двух аспектах: объективные пределы и субъектив­ные пределы.

Объективные пределы действия законной силы судебного решения очерчиваются предметом судебного разбирательства, т.е. спорным пра­воотношением, хотя бы иск и подвергался изменению, или спорными фактами (в особых производствах).

Субъективные пределы законной силы судебного решения опреде­ляются тем, что судебное решение действует только в отношении опре­деленного круга лиц — в отношении лиц, участвующих в деле, и их пра­вопреемников.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии со ст. 1 Закона о судебной системе судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной власти.

Постановление суда первой инстанции - это индивидуально-конкретный процессуальный акт, принятый судом общей юрисдикции на основе действующего законодательства в результате осуществления правосудия по гражданским делам в письменной форме, носящий государственно-властный и обязательный характер.

Традиционно называется два вида постановлений суда первой инстанции: решение и определение. Вместе с тем в законодательстве также выделяется судебный приказ, выдаваемый судом первой инстанции, и постановление о госпитализации гражданина в принудительном порядке. Однако ГПК 2002 г. внес изменения, отнеся к судебным постановлениям решение и определение суда, а также судебный приказ.

 В гражданском процессуальном праве предъявляются требования не только к содержанию судебного постановления, но и его форме. Рассмотрим требования предъявляемые законодателем к каждому виду судебного постановления.

Исполнение судебных постановлений обязательно для всех граждан и организаций независимо от каких-либо факторов. Это требование действует также в отношении государственных и муниципальных органов, должностных лиц. Ни для кого не должно быть исключений.

За неисполнение судебного постановления законодательством предусмотрена ответственность, в т.ч. уголовная.
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