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**Введение**

     Какой уже год в нашей стране продолжается судебная реформа. Есть и результаты ее проведения: введены новые институты уголовно-процессуального права (обжалование в суд ареста, введение суда присяжных и т.д.), изменен статус судей (принят Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации) и т.д. Суд обретает черты третьей ветви власти. Это привлекает к формирующейся судебной системе и личности судьи внимание общественности.

     Необходимо поднять авторитет правосудия, сделать судью действительно независимым от какого-либо внутреннего и внешнего давления. Суд (судья) должен стать гарантом правосудия, законности, справедливости.

     В связи с этим повысилась ответственность судьи и перед государством, и перед обществом, и перед самим собой за допущение в своей профессиональной деятельности судебных ошибок.

     Надо признать все недостатки и упущения системы судоустройства и судопроизводства. Необходимо повысить ответственность судей за вынесение незаконных, несправедливых, необъективных, не мотивированных приговоров, повлекших за собой тяжкие или непоправимые последствия.

     Подобные "проколы" и безответственность судей за допущенные ошибки снижает авторитет суда.

     Действующее законодательство  предусматривает ответственность лишь за умышленные действия судьи, повлекшие вынесение заведомо незаконного приговора.  Непрофессионализм судьи, незнание им норм материального или процессуального  права тоже должно быть наказуемо.

     Причины судебных ошибок тесно связаны с несоблюдением основополагающих принципов уголовного процесса: гласности, равенства сторон, независимости судей, презумпции невиновности и т.д.

     Решить проблему недопущения судебных ошибок сложно. Для этого необходимо изменить кадровую политику, повысить квалификацию судей, предусмотреть ответственность за допущенные судебные ошибки, не бояться выносить оправдательные приговоры, обжаловать дела в кассационном и надзорном порядке,  устранить противоречия в законодательстве и т.д.

     Но самое главное признать существование такой проблемы как совершение судами судебных ошибок.

     Сказанное определило выбор темы дипломного исследования.

**Глава I. 0 Требования, предъявляемые к приговору суда и условия, способствующие его вынесению.**

     1. Уголовно-процессуальный закон  обязывает  суд выносить законный и обоснованный приговор. Последний будет таковым при условии  правильной оценки обстоятельств совершенного преступления.

     К сожалению, судебная практика свидетельствует о том, что суд не всегда следует этим требованиям, что влечет за собой совершение судебных ошибок.

     Особые требования к судебному приговору объясняются прежде всего тем, что  он является единственным актом, которым гражданин может быть признан виновным и подвергнут  уголовному наказанию. Для избежания судебных ошибок, необходимо неукоснительно соблюдать требования ст. 301 УПК РСФСР, т.е. приговор должен быть законным, обоснованным и мотивированным. Приговор, вынесенный с нарушением хотя бы одного из этих требований подлежит отмене или изменению.

     Кроме того, приговор должен быть справедливым. Ведь "только такой  приговор, которым дело разрешено правильно по существу, осужден действительно виновный человек и вина его вполне доказана может быть воспринят как справедливый".┘

     В Основном законе государства - Конституции РФ - отмечено, что судебная  власть  рассматривается как хранительница гражданского мира, прав и свобод личности, обеспечивая соблюдение законности и справедливости в стране. В связи с этим вызывает понимание и одобрение попытка отразить справедливость в

качестве отраслевого принципа уголовного права и процесса в новом законодательстве.

     Справедливость обладает всеми признаками принципа уголовного процесса:  категоричностью,  общностью требования, распространяющегося на всех участников процесса и все процессуальные действия, т.е. она выражает демократическую сущность уголовного процесса.

     По мнению Л.Сорокина одним из путей реализации принципа справедливости  является согласование при осуществлении правосудия категорий справедливости,  права и законности. "Мы не пытаемся  поставить  под сомнение то положение, что суды должны соблюдать предписание законов,  а обратим внимание только на то, что в правовом государстве правит не закон, а скорее, само право, которое, в свою очередь, можно рассматривать как нормативно-закрепленную справедливость.   Следовательно, принцип справедливости можно рассматривать как критерий  соотношения права и закона: в случаях, когда нормативное закрепление получает справедливая идея, она становится и правом и законом, в противном случае, законом она может стать, но правом нет".┘

     Любая судебная система не может предостеречь от судебной ошибки, которая является следствием нарушения норм материального или процессуального права. Но в некоторых случаях судья принимает законное решение, которое по своей сути является неправомерным. Это возможно, когда сам закон противоречит естественным, фундаментальным правам и свободам граждан, а, следовательно, является негуманным, непрогрессивным и несправедливым.

      В заключении Л.Сорокин делает вывод, что "в случае закрепления справедливости в качестве принципа уголовного процесса логичным будет признать в качестве основания к отмене или изменению приговора его несправедливость".

     В настоящий момент все требования к приговору основываются на его законности, который будет законным при условии соблюдения требований ст.20 УПК РСФСР о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. В Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 11.04.87 г. "Об обеспечении

всесторонности, полноты и объективности рассмотрения судами уголовных дел" указывается, что "судом должны быть приняты все предусмотренные законом меры к непосредственному и активному исследованию доказательств в судебном заседании,  в том числе проверке полноты и всесторонности проведенного расследования,

выявлению и устранению его пробелов".

     Одним из  способов избежания судебных ошибок и вынесения законного и обоснованного приговора является проверка достоверности собранных по делу доказательств, устранение возможных противоречий между ними.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Сорокин Л.  Справедливость и законность в правосудии //Советская Юстиция.  1991.  N23-24. c.8-9.

     2. Требования  полноты и всесторонности исследования обстоятельств дела предполагают проверку и негативных обстоятельств, т.е. таких, которые противоречат другим, имеющимся в деле данным, не укладываются в версию обвинения. Внимание к таким обстоятельствам имеет важное значение, поскольку их проверка углубляет процесс всестороннего исследования обстоятельств дела, стимулирует активную деятельность участников процесса, что в конечном итоге предохраняет от совершения судебных ошибок.

     Негативные обстоятельства - это данные об алиби подсудимого, вопросы, возникающие в связи с опознанием подозреваемого, когда последний не обладает всеми признаками, перечисленными опознающим и др.

     Практика выработала ряд способов,  которые позволяют устранять в судебном разбирательстве противоречия в доказательствах или выяснять причину последних.  По мнению Ю.Кореневского следует обратить внимание на выяснение следующих  вопросов: "нет ли обстоятельств, вызывающих сомнение в достоверности доказательств; соблюдены ли процессуальные формы и правила получения информации;  можно ли предположить возможность лжесвидетельства; нет ли обстоятельств, которые могли бы помешать допрашиваемому воспринять наблюдаемый факт и дать о нем полные, соответствующие действительности показания; какие имеются в

показаниях потерпевшего, подсудимого, свидетеля, в заключении эксперта противоречия, неточности, пробелы: как развивались, изменялись эти показания (заключение) на всем протяжении предварительного следствия и судебного  разбирательства; в чем именно показания данного лица или иное доказательство противоречат иным собранным по делу данным".┘

     Но, к сожалению,  многие судьи не только не обращают внимание на такие моменты, а "в следствии резкого снижения уровня правовой культуры, многие юристы-профессионалы, в том числе и судьи, разучились отличать доказательства по уголовному делу от "материалов", о которых, в частности, идет речь в ст.ст.

10, 108, 109, 337, 415 УПК РСФСР. Между тем не любые материалы, содержащие значимые для уголовного дела фактические данные могут стать доказательствами по конкретному уголовному делу. На роль судебных доказательств могут претендовать лишь доказательства, которые прошли окончательную проверку, окончательно исследованы в ходе судебного разбирательства и признаны судом заслуживающими полного доверия с тем, чтобы на их основе можно было постановить приговор" .┘

     Лишь при использовании именно таких доказательств, можно избежать судебной  ошибки при вынесении решения по тому или иному делу.

     Обобщение судебной практики, опубликованной в Бюллетене Верховного Суда РФ показало на такую причину судебных ошибок, как неумение судов оценить имеющиеся доказательства в соответствиями с требованиями, содержащимися в ст. 71 УПК РСФСР, т.е.  на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности.

     Влечет за собой совершение судебной ошибки и такой недостаток судебного следствия как ограниченность используемых процессуальных и тактических средств.

     Не следует забывать, что несоответствие единства содержания и процессуальной формы принимаемого судом решения тоже является судебной ошибкой. На практике такое соответствие достигается не всегда. Нередко нарушаются правила подсудности, права участников уголовного процесса, встречаются отступления от

установленного  законом порядка судебного разбирательства, не выполняются требования мотивировки выводов и решений суда, до пускается вынесение оправдательного приговора без указаний оснований оправдания.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘Кореневский Ю. Устранение противоречий в доказательствах // Советская Юстиция. 1992. N4. c. 5.

┘Трусов А.  О допустимости и относимости доказательств // Советская Юстиция. 1994. N14.c. 15.
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     Одной из самых распространенных судебных ошибок является несоблюдение судами требований ст.  20 УПК РСФСР. Это проявляется и в сочетании с нарушением ст.ст. 70, 71, 240 и др. УПК РСФСР, а также ряда норм, регулирующих деятельность  органов предварительного следствия и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств на различных этапах производства по уголовному делу.

     "Так, Ростовским областным судом П. осужден по ч.3 ст.173 УК РСФСР.

     Он признан виновным в том, что, работая старшим инспектором грузового отдела Ростовской таможни, в ноябре-декабре 1993 г. получил взятку в особо крупном размере от директора коммерческой фирмы К. за оказание содействия в ускоренном оформлении таможенных документов на получение груза и сдачу его на  ответственное хранение.

     Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

     Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение.

     Президиум Верховного  Суда РФ 7 июня 1995 г. протест удовлетворил, указав следующее.

     В силу  требований  ст.314  УПК  РСФСР описательная часть приговора должна содержать изложение обстоятельств преступного деяния, признанного доказанным, с указанием помимо места, времени и способа его совершения.

     Эти требования закона судом не выполнены.

     В приговоре указано, что П. оказал содействие К. в оформлении таможенных документов, однако в чем конкретно выразились его действия как должностного лица, не уточнено. ...

     Не исследованы с достаточной полнотой и обстоятельства получения П. денег и вещей от К. Выводы суда в этой части в основном сделаны исходя из противоречивых показаний П. и К.

     Суд в приговоре как на одно из доказательств получения взятки П. сослался на магнитофонную запись его разговора с К. при передаче 800 тыс. рублей. Однако доводы П. о нарушении органами следствия процессуальных норм при прослушивании записи, а также о том, что речь в разговоре шла о возможном вложении этих денег в счет возмещения кредита, полученного К. в банке, остались без какой-либо оценки. Судом не исследованы и доводы П. о том, что К. вынужденно его говорил ввиду сложившихся определенных отношений последнего с владельцем другой коммерческой фирмы."┘

     Наличие в уголовном судопроизводстве обвинительного уклона общеизвестный факт. За годы "непогрешимой " советской юстиции сложилось мнение: если человек оказался на скамье подсудимых - он виновен. Это мнение и в настоящее время разделяют некоторые судьи. Они видят преступника в каждом подсудимом и не вникнув в материалы дела приходят к выводу о виновности обвиняемого, сосредотачивают внимание на тех доказательствах, которые уличают обвиняемого, при этом упуская из виду оправдывающие его обстоятельства. Отсюда неправомерные приговоры, а ведь по тяжести социальных последствий судебные ошибки сравнимы с преступлениями, т.к. за ними сломанные судьбы (а иногда и жизни) честных  граждан и безнаказанные, а потому все более дерзкие, преступники.

     Имея за спиной сталинские "тройки", "правосудие" 30-40 гг., репрессии 60-ых гг., понятно, откуда оглупление, духовная опустошенность некоторой части юристов, стремление утвердится любой ценой, пусть даже за счет сломанных человеческих судеб.

     Для того, чтобы сократить количество судебных ошибок необходимо принять меры для искоренения такого факта в практике судей как обвинительный уклон.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. N2. c. 12.

    В ходе продолжающейся судебной реформы вводятся изменения в различные институты судопроизводства. Это не может не затрагивать и систему профессиональной ориентации судей, которая направлена на достижение беспристрастного и объективного рассмотрения дел, принятие решения (приговора, постановления, определения) независимо не только от внешних, но и от внутренних

воздействий - от собственных симпатий и антипатий.

     Интересно мнение самих судей о существовании в их профессиональной деятельности обвинительного уклона.

     Вот несколько данных, которые приводит в своей статье "Презумпция виновности" в системе профессиональных установок судей" А.Ю.Панасюк.

     Из опрошенных 340 судей преобладающее большинство (83 %) полагают, что они могут без особых проблем отбросить свои симпатии - антипатии и быть  беспристрастными при рассмотрении уголовного дела.

     Было выяснено мнение 74 судей членов Верховных, краевых, областных судов:  2/3 опрошенных считают, что в практике судей первой инстанции существует обвинительный уклон; 34% отрицали наличие в деятельности вышестоящих судов обвинительного уклона и лишь 8 % признали его существование; 85 % полностью отрицали наличие в их практике обвинительного уклона.

     Таким образом, формально признавая существование в судебной деятельности обвинительного уклона, судьи отрицали его в собственной практике.

     Сравним установки судей с установками прокуроров и  адвокатов - одними из основных участников судебного процесса. Наличие у защитника или обвинителя обвинительного уклона также приводит к судебной ошибке. Выясним: обвинительный уклон – это следствие профессиональной деформации личности судьи как результат  судебной практики или же следствие общей установки на подсудимых среди юристов.

     Было опрошено 43 прокурора и 28 адвокатов. Самое негативное отношение к подсудимым выявлено у прокуроров (-9,44), что объясняется положением прокурора в судебном процессе, хотя и он  должен руководствоваться законом,  в котором сказано, что никто не может быть признан виновным иначе  как  по  приговору

суда.

     Обнаружено негативное отношение к подсудимым у адвокатов (-4,54). Судьи занимают промежуточное место между прокурорами, имеющими более выраженную установку на обвинение,  и адвокатами, у которых эта установка слабее.┘

     4. С проблемой судебных ошибок тесно связано правило толкования сомнений в пользу обвиняемого.

     В уголовно-процессуальном  законодательстве довольно подробно отражается правило толкования сомнений в пользу обвиняемого. В соответствии со ст.ст. 208, 234, 309 УПК РСФСР уголовное преследование должно быть прекращено, если на предварительном следствии или в суде будет установлено,  что не доказано участие обвиняемого в совершении преступления и при этом исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств.

     В соответствии со ст. 309 УПК РСФСР обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если виновность  подсудимого в совершении преступления доказана полностью обстоятельствами, не вызывающими сомнений.

     Сомнение в виновности обвиняемого может возникнуть, когда составляющее основу обвинения какое-либо фактическое обстоятельство не достаточно подтверждено собранными по делу доказательствами.

     Следствие и  особенно суд должны преодолевать возникшее у них сомнение,  стремясь к выяснению подлинных  обстоятельств уголовного дела. Это достигается  проверкой и оценкой сомнительных данных в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами, поисками новых доказательств.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Панасюк А.Ю.  "Презумпция виновности" в системе профес-

сиональных установок судей // Государство и право.  1994.  N3.

c.77.

     Судьям необходимо преодолевать и внутренние противоречия.

Часто суд закрывает  глаза на наличие обстоятельств, которые следовало бы толковать в пользу обвиняемого. Нередко судебная ошибка вытекает из нежелания предпринять усилия для разрешения возникших сомнений путем тщательного исследования сомнительных обстоятельств, что означает отступление от принципа полноты, всесторонности, объективности исследования доказательств.

Статья 208 УПК РСФСР говорит о возможности прекращения уголовного дела "при недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления, если исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств". При всестороннем и  глубоком исследовании обстоятельств  уголовного  дела  в суде и при качественном ведении предварительного следствия почти всегда существует возможность выяснить все сомнительные обстоятельства и принять правильное решение по существу дела,  что  исключает допущение судебной ошибки.

     В практике встречаются и случаи, когда возникшие сомнения нельзя разрешить  из-за невозможности восполнить доказательственный материал. И именно в таких случаях и должно применяться правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого. Иногда даже при наличии таких обстоятельств не следует выносить  оправдательный приговор или прекращать дело, т.к. в ряде случаев существует возможность,  отбросив безусловность представленных доказательств, направить расследование на  обнаружение новых доказательств.

     Устранение такого доказательства не должно ослаблять силу оставшихся доказательств, иначе необходимо вынесение оправдательного приговора.

     "Как в теории, так и на практике неуклонно проводится тот взгляд, что всякое неустранимое сомнение, возникшее при оценке собранных по уголовному  делу доказательств, толкуется в пользу обвиняемого тем самым служит гарантией против  судебных ошибок".┘

     5.Судебные ошибки допускаются судами из-за боязни ответственности при вынесении оправдательного приговора, нежелании портить взаимоотношения с работниками прокуратуры и органов предварительного следствия.

     Статья 309 УПК РСФСР гласит, что "оправдательный приговор постановляется в случаях,  если: 1) не установлено событие преступления; 2) в деянии подсудимого нет состава преступления; 3) не доказано участие подсудимого в совершении преступления". Но зачастую несмотря на наличие вышеперечисленных обстоятельств дела направляются на дополнительное  расследование, где и прекращаются. И это не худший вариант, т.к. при таких обстоятельствах выносятся судами и обвинительные приговоры. Например, Льговский  народный (городской) суд Курской области

за период до 1995 г. не вынес ни одного оправдательного приговора, хотя направлено на дополнительное расследование, где и прекращено ни один десяток уголовных дел.

     Судьи согласны с тем, что необходимо выносить оправдательные приговоры,  но продолжают возвращать дела на дополнительное расследование, где они прекращаются, чтобы не ставить под удар" работников прокуратуры. Сколько судебных ошибок допускается из-за такой профессиональной солидарности.

     Выход из сложившейся ситуации один - рассмотрение дел судом присяжных. В  настоящее  время суд присяжных заседателей действует в Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской областях, Алтайском,  Краснодарском и Ставропольском краях.

     В этих  регионах в 1994 г. в среднем каждое пятое дело рассмотрено в областных (краевых) судах судом присяжных  заседателей. В 1995 г. - уже каждое третье.

     В 1995г.в указанных регионах в целом оправдано около  15%

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Петрухин И.Л. О толковании сомнений в пользу обвиняемо-

го // Вопросы предупреждения преступности. 1965. Вып.2. с.43.
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лиц, в отношении которых состоялось разрешение дела по существу. В сравнении с показателями суда присяжных в царской России, где оправдывался каждый пятый,  это не много. Но если учесть, что при обычной форме судопроизводства не оправдывается и одного процента обвиняемых, то это покажется достаточным.

"Не оказался суд присяжных и особенно жестоким. Хотя, конечно, опасения противников суда присяжных были не беспочвенны. Людей годами приучали к единогласию по всем вопросам жизни, инакомыслие отвергалось, даже признавалось преступным и жестоко каралось, система формировала у нас заранее определенную  установку - отношение к обвиняемым, откладывала в сознании стереотипы: "невиновных не арестовывают", "органы не ошибаются".┘

     При рассмотрении дела судом присяжных заседателей отказ прокурора от обвинения влечет вынесение оправдательного приговора. При обычной форме судопроизводства встречаются единичные случаи отказа прокурора от обвинения и просьба вынесения оправдательного приговора.

     Например, так поступил помошник прокурора Ленинского района г. Свердловска Л.Матвеев. Но несмотря на это и на то, что все основания для вынесения оправдательного приговора имелись дело было направлено на дополнительное расследование, где и было прекращено.

     Обстоятельства дела  таковы: "Рахманов накануне происшествия выписался из больницы, после тяжелой операции. Проходя мимо дома Рахманова потерпевшие Н. и Д. напали на хозяина, ударив его по голове. Рахманов побежал, чтобы укрыться в доме.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Кривомазов Н. Суд присяжных: пристань последней надежды

// Российская газета. 1996.N58. с.2.
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Н. ворвался за ним,  а Д. в это время уже выбил окно и норовил

влезть в дом. Оба угрожали Рахманову расправой. Видя их агрес-

сивность, он  схватил нож и нанес удар первому нападавшему,  а

затем второму.

     В ходе  судебного следствия с очевидной полнотой было ус-

тановлено,  что Рахманов в момент причинения телесных  повреж-

дений находился  в состоянии необходимой обороны и не превысил

ее пределов".┘

     В его  деянии не было состава преступления.  Почему нужно

было отправлять дело на дополнительное  расследование,где  оно

было прекращено, если необходимо вынести оправдательный приго-

вор?

     Почему же  некоторые  судьи не решаются выносить оправда-

тельные приговоры.Существуют как субъективные, так и объектив-

ные  причины.  За  десятилетия  отучили от мысли о возможности

применения в суде оправдательных приговоров.Судьи "старой  за-

калки" не готовы и не умеют постановлять оправдательные приго-

воры. Ведь большинство из них опротестовываются и оправдатель-

ный приговор должен быть написан логически отточено, юридичес-

ки грамотно. Многие судьи из-за профессиональной  солидарности

не хотят портить отчетности работникам прокуратуры и предвари-

тельного следствия.

     Незнание судьями  процессуальных  особенностей  вынесения

оправдательных приговоров  послужило  причиной  нестабильности

последних.

     Кроме того, нельзя впадать из крайности в крайность.В.Ни-

кандров и Г.Понаморев считает, что "большое число оправдатель-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Советская Юстиция. 1990. N15.с.26.

ных приговоров может радовать и показаться вершиной демократии

только людям,  которые в угаре юридических либеральных иллюзий

не видят и не хотят видеть потребности  реальной  жизни....  В

настоящее  время  большинство судей преодолели боязнь оправда-

тельных приговоров. Реже стали направлять дела на доследование

при наличии оснований для постановления оправдательного приго-

вора....  Это хорошо.  Но мы не можем не видеть, что основания

для  вынесения оправдательного приговора возникают только тог-

да,  когда невиновные лица были привлечены незаконно к уголов-

ной  ответственности и преданы суду,  когда они претерпели все

моральные, физические и др. лишения, неизбежно связанные с не-

законным привлечением к уголовной ответственности".┘

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Никандров В.  Уголовное судопроизводство в условиях де-

мократии // Советская Юстиция. 1991. N19. c.11.
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           Глава II.  Судебные ошибки и их причины.

          1. Ошибки, допускаемые судом, и их причины.

     Что такое  судебная ошибка?  Ошибка - термин не юридичес-

кий, а математический.Большая Советская  Энциклопедия  толкует

ошибку как просчет,  погрешность, промах, отклонение результа-

тов измерений от истинных значений измеряемых величин.

     Наряду с термином судебная ошибка в литературе  использу-

ется как тождественное понятие нарушение законности.  Это юри-

дический термин. в уголовно-процессуальной литературе высказы-

вается мнение, что незачем вводить не юридический термин, ког-

да можно использовать понятие нарушение  законности.  Судебная

ошибка - это нарушение закона,  законности. Следовательно, по-

нятие судебная ошибка гораздо уже, чем термин нарушение закон-

ности. Допустить нарушение законности можно различными путями:

преднамеренно нарушить нормы материального или процессуального

права или допустить судебную ошибку - действие,  не приводящее

к достижению поставленной цели - установлению истины по каждо-

му  делу,  - принятие неверного решения в уголовном судопроиз-

водстве.

     Судебная ошибка может быть допущена только судом -  госу-

дарственным органом или должностным лицом. Ненадлежащее испол-

нение своих обязанностей другими участниками  процесса  предс-

тавляют собой  лишь  причины допущения судебных ошибок.  Расп-

ространенной причиной судебных ошибок является  дача  заведомо

ложных показаний и непреднамеренная ошибка в свидетельских по-

казаниях. Лжесвидетельство в отличии от  добросовестного  заб-

луждения свидетеля  уголовно  наказуемо,  но  и преднамеренная

ложь, и непреднамеренная ошибка влекут за собой одно  последс-

твие - судебную ошибку.

     Суть судебной ошибки состоит в том,  что она несет в себе

негативные последствия, является нарушением закона и влечет за

собой вынесение несправедливого, незаконного и необоснованного

решения.

    Выявить и перечислить все судебные причины судебных ошибок

невозможно.Самыми распространенными  среди них являются непро-

фессионализм судей, некачественное предварительное расследова-

ние, несоблюдение  норм материального и процессуального права,

ненадлежащая кадровая политика, несовершенство и пробелы зако-

нодательства и др.

     Н.Д.Добровольская делит причины судебных ошибок на  субъ-

ективные и объективные.  Первые,  это: неполнота и односторон-

ность расследования, недостаточное использование судьями конт-

ролирующих возможностей  в стадии подготовки рассмотрения дела

в судебном заседании;  недостаточность непрофессиональных зна-

ний и  опыта  работы у некоторых судей;  небрежное отношение и

невнимание судей к решению существенных вопросов рассматривае-

мых дел;  недостаточное  критическое  отношение к материалам и

выводам предварительного следствия.

     Вторые -  наличие в ряде уголовно-правовых норм оценочных

понятий, существование которых объективно не исключает условий

для различного  толкования  и  оценке конкретных обстоятельств

дела или отдельных юридических признаков совершенного преступ-

ления; трудности  квалификации  преступлений,  возникающие при

рассмотрении ряда категорий дел; выяснение в процессе судебно-

го разбирательства новых фактов, которые могут быть получены и

в результате представления дополнительных материалов в  касса-

ционную инстанцию,  которые были неизвестны на предыдущих ста-

диях  процесса;  специфика действующего порядка назначения су-

дебного заседания.

     Одним словом, в основе судебных ошибок, допускаемых судь-

ями лежит "недостаточность профессиональной квалификации у от-

дельных судей;  формальное отношение отдельных последних к ис-

полнению своих обязанностей, а также нигилистическое отношение

у некоторых из них к закону;  несовершенство существующей сис-

темы оценок работы судей".┘

     Е.Смоленцев отмечает,  что многие судьи поверхностно изу-

чают материалы уголовных дел, назначают их к слушанию в судеб-

ном заседании после ознакомления лишь с обвинительным заключе-

нием. В результате они оказываются в плену у материалов следс-

твия, не верят подсудимому, отрицающему свою вину, отказывают-

ся и не прислушиваются к заявлениям обвиняемого или его защит-

ника.

     Представляется, что  неукоснительное  соблюдение  судьями

норм материального и процессуального права, выполнение ими ре-

комендаций, содержащихся в постановлениях Пленумов  Верховного

Суда РФ приведет к повышению качества правосудия, эффективнос-

ти принимаемых мер по предупреждению преступлений и  избежанию

судебных ошибок.

     Суд может допустить судебную ошибку по любой норме  мате-

риального и  процессуального  права,  поэтому  перечислить все

возможные ошибки не реально.  Можно затронуть  наиболее  расп-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Добровольская   Т.Н.  Изменение  обвинения  в  судебных

стадиях уголовного советского процесса - .М.: Юрид. лит.,1977,

с.84.

ространенные и значимые.

     Нередки случаи отмены приговоров из-за нарушений требова-

ний ст.ст. 68 и 314 УПК РСФСР, когда в приговоре не содержится

описания преступного деяния,  способов его совершения, доказа-

тельств, на  которых  основаны  выводы суда или же фактические

обстоятельства не соответствуют выводам, изложенным в решении.

     Анализ судебной практики по делам, где наказание назнача-

ется подсудимому при совершении им нескольких преступлений по-

казал, что  судьи  не всегда правильно решают один из важных и

сложных уголовно-правовых вопросов о назначении  справедливого

наказания с  учетом множественности преступных деяний и харак-

тера их совокупности.  Одна из причин допускаемых при этом су-

дом ошибок - сходство совокупности преступлений, о которой го-

ворится в ч.3 ст.40 УК РСФСР,  с совокупностью  приговоров.  В

обоих случаях  в отношении подсудимого уже имеется приговор по

ранее рассмотренному делу.  Поэтому, решая вопрос о совокупном

назначении наказания,  суд  иногда  руководствуется правилами,

предусмотренными ст. 41 УК РСФСР.

     По мнению  М.Становского  "вопрос назначения наказания по

совокупности преступлений применительно к ч.3 ст.40  УК  РСФСР

один из  главных  в  судебной  деятельности и его правильное и

единообразное решение - необходимое условие  неотвратимости  и

справедливости ответственности".┘

     Суд допускает ошибки и  в  деятельности  по  профилактике

преступлений. В  нарушение  требований  ст.21 УПК РСФСР многие

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Становский  М.  Особенности  назначения  наказания  при

совершении нескольких преступлений // Советская Юстиция. 1991.
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судьи не принимают должных мер по выявлению причин  преступле-

ний и условий, способствовавших их совершению,

     Нарушение сроков рассмотрения дел  в  судах  препятствует

своевременному, быстрому  применением  уголовно-правовых мер в

отношении лиц,  совершивших преступления и  в  конечном  итоге

снижает эффективность борьбы с преступностью.

     Но не малая часть судей и представителей юридической нау-

ки не  считают важной задачей обеспечение своевременного расс-

мотрения дел в судах.  Естественно,  законность приговора важ-

нее, чем срок его вынесения. Длительные сроки рассмотрения дел

приветствуются как средство укрепления законности (не назначая

к слушанию и не рассматривая подолгу дела, судьи, якобы, глуб-

же изучают их). Но в ряде случаев отдаление по времени вынесе-

ния приговоров  серьезно снижает либо вовсе устраняет саму це-

лесообразность и необходимость принятия решений.

     Если быть  объективным,  то  винить  в  этом только судей

нельзя. Изучение положения на местах,  обобщение  по  делам  и

проверка жалоб показывают, что основная причина волокиты в су-

дах - низкий уровень организации труда и исполнительской  дис-

циплины, отсутствие  должной требовательности к кадрам и конт-

роля за прохождением дел.  Значительное число  дел  длительное

время находится в судах без движения в результате розыска под-

судимых, восполнения  пробелов  предварительного  следствия  и

т.п. Рассмотрение  дел  откладывается  из-за неявки участников

процесса (и если для определенной категории неявившихся  можно

применить штрафные  или дисциплинарные санкции,  то как быть с

народными заседателями, которых не отпускают с работы).

     Нарушается процессуальное законодательство и при слушании

уголовного дела.  Например, закрепленный в Конституции принцип

гласности судебного  разбирательства  на  практике реализуется

далеко не в полном объеме.

     Большинство дел рассматриваются в кабинетах судей,поэтому

на таких заседаниях присутствуют  только  участники  процесса.

Хотя рассмотрение дела в зале судебного заседания,  как прави-

ло, ничего не меняет, т.к. заседания проводятся в рабочее вре-

мя и посещать их могут только те, кому нечего делать. Да судьи

и не возражают против такого положения дел и, напротив, неред-

ко относятся к регулярно посещающим судебные заседания гражда-

нам как к бездельникам, забывая, что ст.18 УПК РСФСР допускает

закрытое рассмотрение дел лишь в исключительных случаях.

     Статьи 58,273,274 и др. УПК РСФСР требуют, чтобы каждому

участнику процесса  суд  разъяснил  его процессуальные права и

обеспечил их реализацию. Что значит разъяснить право? Это дос-

таточно полно, в понятной для участника процесса форме довести

до его сведения и понимания содержание  и  порядок  реализации

его прав. На практике же судьи подменяют разъяснение прав пе-

ресказом содержания соответствующей статьи УПК.  Зачастую нез-

нание или  непонимание участниками процесса своих прав ведет к

совершению судебной ошибки.

     2. Роль следственных ошибок в результате деятельности судьи.

     Говоря об ошибках, допускаемых судом, нельзя не затронуть

проблему ошибок,  допускаемых органами предварительного следствия, т.  к. большинство судебных ошибок - это следствие некачественного предварительного расследования.

     Речь идет именно о следственных ошибках,  а не о тех фактах нарушения законности,  которые кратко можно назвать следственным произволом.

     "Под следственной  ошибкой мы понимаем любые неправильные действия следователя,  не носящие характера следственного произвола, направленные по его субъективному мнению на качественное расследование преступлений, но влекущее за собой как минимум одно из таких последствий:  а) привлечение к уголовной ответственности невиновного;  б) недоказанность виновности обвиняемого...  в) неустановление лица,  подлежащего привлечению к уголовной ответственности; г) неверное применение норм уголовного или уголовно-процессуального закона...  д) другое существенное нарушение прав и законных интересов лиц,  вовлеченных в

любом качестве в орбиту расследования преступления".┘

     О.Я.Баев попытался  выделить основные причины ошибок сле-

дователей в раскрытии преступлений  и  доказывании  виновности

обвиняемых в  их совершении,  которые в свою очередь влияют на

допущение судами судебных ошибок.  К ним относятся: а) отсутс-

твие глубоких  знаний уголовного права и норм уголовного зако-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Баев  О.Я.  Тактика  следственных  действий.-  Воронеж,

1995. с.6.

на; б) пренебрежительное отношение к соблюдению процессуальной

формы доказывания;  г) непонимание тактической сущности норм и

отдельных положений доказательственного права;  д) игнорирова-

ние духа  уголовно-процессуального  права и уголовно-процессу-

ального закона;  е) отсутствие глубоких знаний криминалистики;

ж) недостатки  в производстве отдельных следственных действий;

з) пассивность следователя,  подмена расследования выполнением

"процессуальной обрядности" ; и) неустановление всех необходи-

мых следствий,  вытекающих из сформулированной версии о  лице,

совершившем преступление,  и иных обстоятельств,  составляющих

предмет доказывания по уголовному делу; к) переоценка значения

показаний лица,  признавшего  себя виновным в совершении прес-

тупления.┘

     Следственные и  судебные  ошибки  часто схожи и дублируют

друг друга.  Суд подчас повторяет все  ошибки,  допущенные  на

предварительном следствии.  Следственные  ошибки можно считать

первопричиной судебных ошибок.  Ошибки, совершаемые на предва-

рительном следствии допускаются и в судебном следствии, поэто-

му перечень самых распространенных следственных  ошибок  можно

отнести и к судебным.

     Исследуя ошибки,  допускаемые на  предварительном  следс-

твии, их можно систематизировать следующим образом:  а) ошибки

в доказывании, связанные с неполнотой предварительного рассле-

дования; б)  ошибки  в  оценке доказательств;  в) неправильное

применение уголовного закона; г) нарушение процессуального за-

кона и ошибки в тактике расследования.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Баев  О.Я.  Тактика  следственных  действий.-  Воронеж,

1995.

     Одна из наиболее серьезных ошибок заключается в том,  что

иногда следователи заканчивают расследование и направляют дело

в суд, не установив бесспорно самого преступного деяния.

     Предварительное следствие  нередко  не устанавливает пос-

ледствий действий или бездействия обвиняемого,  от которых за-

висит квалификация  преступления,  а иногда и признание деяния

уголовно наказуемым: 1) не всегда выясняется наличие причинной

связи между деяниями и обнаруженными последствиями; 2) неуста-

навливаются такие обстоятельства,  как время,  место и  способ

совершения преступления;  3) при групповых делах не всегда вы-

ясняется, в чем конкретно состояли действия и роль каждого ли-

ца, причастного к преступлению; 4) неправильное применение за-

кона влечет за собой ошибки при  выяснении  и  оценке  данных,

свидетельствующих о вине обвиняемого,  о форме вины,  о цели и

мотивах преступления;  5) весьма  распространенный  недостаток

следствия -  неполнота  данных о личности обвиняемого;  6) при

рассмотрении в суде отдельных уголовных дел обнаруживается не-

выполнение следователями возложенной на них законом обязаннос-

ти выявлять причины и условия ,способствующие совершению прес-

тупления, и принимать меры к их устранению; 7) не привлекаются

все доказательства,  необходимые для исследования существенных

обстоятельств преступления; 8) не проверяются или недостаточно

проверяются объяснения обвиняемых; 9) оставляются без внимания

негативные обстоятельства; 10) не проверяются все версии;  11)

выводы следствия о доказанности обвинения основываются  не  на

доказательствах, а на предположениях и догадках;  выводы осно-

вываются на одних доказательствах при игнорировании других, им

противоречащих; 12) одна из наиболее серьезных ошибок заключа-

ется в привлечении лица к уголовной ответственности по той или

иной статье  УК РСФСР при отсутствии всех обязательных элемен-

тов объективной стороны преступления; 13) поверхностное иссле-

дование и  анализ  таких важных признаков субъективной стороны

преступления, как форма вины,  цель и мотив деяния, обусловли-

вают в  ряде  случаев  трудности и ошибки в применении закона,

особенно при квалификации преступлений сходных  по  объекту  и

объективной стороне; 14) не выясняются или не правильно оцени-

ваются мотивы преступления;  15) нарушения  уголовно-процессу-

альных норм выражаются главным образом в несоблюдении гаранти-

рованных законом процессуальных прав участников судопроизводс-

тва, и прежде всего обвиняемого; 16) нарушается процессуальный

порядок производства отдельных следственных действий.┘

     Как видим,  в ходе рассмотрения в суде уголовных дел,  по

которым производилось предварительное расследование, выясняют-

ся самые разнообразные ошибки следствия.  Некоторые из них но-

сят случайный характер,  другие - однотипны и  распространены.

Но и те, и другие влияют не только на качество предварительно-

го следствия,  но и влекут за собой судебные ошибки, и для то-

го, чтобы  избежать  их необходимо повысить профессионализм не

только судей, но и следователей.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Кореневский  Ю.  Судебная  практика и совершенствование

предварительного следствия.М., Юрид. лит.,1974.

  3. Роль прокурора в допущении судебной ошибки.

     Одной из причин допущения судебных ошибок является  нару-

шение принципа равенства прав участников судебного процесса по

представлению доказательств и заявлению ходатайств.

     Так, исследования,  проведенные  И.Петрухиным,  показали,

что прокуроры значительно чаще поддерживают недоказанные обви-

нения, чем  отказываются от них;  приносят протесты на обосно-

ванные оправдательные приговоры, чем на обоснованные, но обви-

нительные; протестуют против,  якобы, чрезмерной мягкости наз-

наченного судом наказания,  чем против его действительно чрез-

мерной суровости.

     Что же заставляет прокуроров вопреки истине настаивать на

осуждении тех,  чья  вина  доказана не полностью или вообще не

доказана? Ю.В.Кореневский считает,  что "отрицательное влияние

на обвинителей,  несомненно,  оказывала  сложившаяся за долгие

годы в основном карательная направленность деятельности проку-

ратуры (как,  впрочем, и суда при рассмотрении уголовных дел).

... У обвинителя часто  возникают  сложности  психологического

характера. Создав  на основании материалов следствия предвари-

тельное представление представление о виновности  подсудимого,

он порой испытывает серьезные трудности, если в результате су-

дебного следствия должен высказать иное, иногда прямо противо-

положное мнение.  Здесь нужна психологическая перестройка, ко-

торая не всем легко дается.  Преодолеть подобные трудности мо-

жет лишь  прокурор,  обладающий высоким уровнем правосознания,

принципиальный, критически и творчески мыслящий,  способный  в

интересах дела  пренебречь  ложным  самолюбием и отказаться от

ошибочной, не подтвердившейся версии, чтобы помочь правильному

разрешению дела." ┘

     Кроме того, прокурор, направляя дело в суд для рассмотре-

ния по существу, вопреки требованиям ст.213 УПК РСФСР не всег-

да принимает  меры  к  устранению  пробелов   предварительного

следствия, полагая,  что в судебном заседании истина будет ус-

тановлена, и это ведет подчас к судебной ошибке.

     Обвинитель в суде связан позицией прокурора, утвердившего

обвинительное заключение.  В данном случае  причиной  судебной

ошибки служит и то, что обвинителями являются помошниками про-

курора, как правило,  не имеющие опыта работы,которые не хотят

и не могут отстаивать свою точку зрения, если она расходится с

позицией прокурора.

     Единичные случаи,  когда представитель обвинения высказы-

вается в суде личное мнение в разрез с  изложенным  в  обвини-

тельном заключении.  Наоборот,  даже при наличии доказательств

невиновности подсудимого,  обвинитель настаивает на  вынесении

оправдательного приговора, выполняя указания своего непосредс-

твенного начальника.

     Роль обвинителя зачастую сводится к пассивному наблюдению

за действиями суда,  который пытается  установить  фактические

обстоятельства преступления и не выполняет возложенные на него

законодательством обязанности по оказанию помощи суду в  уста-

новлении истины по делу.

     При самом внимательном изучении дела прокурор воспринима-

ет материалы  дела  опосредованно,  а его контакт с обвиняемым

ограничивается в лучшем случае несколькими минутами.  Предста-
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     ┘ Кореневский  Ю.  Государственное  обвинение  в условиях
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витель прокуратуры  тратит  на  изучение дела не слишком много

времени, чаще всего ограничиваясь ознакомлением с  обвинитель-

ным заключением,  которое в большинстве своем представляет со-

бой механический пересказ материалов дела, подтверждающих вер-

сию обвинения и не содержащих убедительных опровержений выдви-

гаемых обвиняемым и его защитой версий.  И если  подсудимый  в

судебном заседании откажется от своих показаний,  то государс-

твенный обвинитель окажется в крайне  затруднительном  положе-

нии.В связи  с этим, Ю.Щадин предлагает в качестве обвинителей

использовать следователей прокуратуры, которые свободно ориен-

тируются в деле.

     "Участие в судебном процессе следователя позволит снизить

количество  необосновано  возвращенных на дополнительное расс-

ледование дел,  отмененных и измененных именно из-за нарушения

принципа полноты,  всесторонности и объективности исследования

доказательств (нередко именно доводы следствия ложатся в  ос-

нову прокурорских протестов)".┘

     Претворение на практике судебной реформы,  введение  суда

присяжных заседателей,   освобождение  суда  от  обвинительной

функций, углубление состязательности  требуют  более  высокого

уровня государственного  обвинения.Для того,чтобы суд считался

с прокурором, прислушивался к его мнению, прокурор должен быть

хорошо подготовлен,  в  полной  мере  владеть профессиональным

мастерством исследования доказательств в суде.Это  приведет  к

тому, что действия прокурора перестанут быть причиной судебных

ошибок.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Щадин  Ю.  Кому поддерживать обвинение?  // Законность.

1992. N6. c. 73.
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       4. Лжесвидетельство как причина судебной ошибки.

     Говоря о  судебной  ошибке  прежде  всего подразумевается

ошибка, допущенная судьей при оценке доказательств, применении

норм материального  или процессуального права и т.п.  Но кроме

судей в уголовном процессе существуют и другие участники:  по-

терпевшие, обвиняемые, свидетели, эксперты и др. И нередко не-

вольная или преднамеренная ошибка этих  участников  уголовного

процесса и  приводит к вынесению судом неправосудного пригово-

ра, - т.е. к судебной ошибке.

     Искажение истины в свидетельских показаниях наиболее час-

то является причиной судебной ошибки  и  может  иметь  двоякое

происхождение: одно  из них заведомая ложь,  другое - добросо-

вестное заблуждение.  Как правильно замечает Н.И.Гаврилова при

всей кажущейся  ясности их различий распознание их на практике

дело не совсем простое. И заведомая ложь и добросовестное заб-

луждение приводят к судебной ошибке, но добросовестное заблуж-

дение не наказуемо,  а за дачу заведомо ложных показаний  пре-

дусмотрена  уголовная  ответственность.  Поэтому  очень  важно

найти критерии разграничения заведомой лжи  и  добросовестного

заблуждения в том числе и для того,  чтобы не допустить судеб-

ную ошибку путем привлечения уголовной ответственности  добро-

совестных, но   заблуждающихся  свидетелей.  В  связи  с  этим

Н.И.Гаврилова подчеркивает следующие положения: "Противополож-

ность лжи и заблуждения коренится в психике свидетеля,  ненаб-

людаемой и не доступной  непосредственному  восприятию  других

людей...  Лжесвидетель осознает,  что его высказывание не сов-

падает с действительностью, и желает этого. Добросовестно заб-

луждающийся свидетель искренен,  принимая ошибочно воспринятое

за действительность."┘

     У добросовестного  свидетеля психическая деятельность но-

сит воссоздающий характер,  тогда как для лжесвидетеля  -  это

творческий процесс.

     Остановимся на лжесвидетельстве,  т.к.  его  общественная

опасность очевидна - оно подрывает основы правосудия и являет-

ся одной из причин допущения судебных ошибок.

     Существует проблема латентного лжесвидетельства. Практика

показывает, что "круг возбуждаемых судом дел по факту  лжесви-

детельства ограничивается  случаями  безусловной  доказанности

совершенных конкретным  лицом  определенного  преступления....

Если явное лжесвидетельство может повлечь постановление непра-

восудного приговора лишь при  исключительных  обстоятельствах,

то тщательно  организованная  дача  ложных показаний рядом лиц

или всеми допрошенными по делу лицами приведет к постановлению

незаконного и необоснованного приговора в любом случае".╜

     Причины лжесвидетельства могут быть различны: попытка из-

бежать ответственности самому или знакомому; извлечение из да-

чи ложных показаний материальных или иных ценностей;  нажим со

стороны обвиняемого и др.  Государство должно обеспечить безо-

пасность свидетелей и потерпевших во избежание дачи ложных ими

ложных показаний из-за боязни за свою безопасность, что влечет

за собой  безнаказанность  преступников  и  допущение судебных

ошибок.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Гаврилова Н.И.  Ошибки  в  свидетельских  показаниях. -

М.,1983. с. 9-11.

     ╜ Пономарев  Г.  Лжесвидетельство  - угроза правосудию //

Советская Юстиция. 1991. N18.c .13.
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    Например, "4.08.89 г.  Ленинским народным судом г. Кирова

П.осужден по  ч.2  ст.206 УК РСФСР к одному году шести месяцам

лишения свободы с отсрочкой исполнения  приговора на два года.

Одновременно суд возбудил уголовное дело против потерпевшего и

шести свидетелей по факту дачи заведомо ложных  показаний.  Из

материалов дела усматривается, что П. разговаривал в ресторане

со своей знакомой Т.  Когда муж последней попытался увести ее,

то П. ударом кулака сбил потерпевшего с ног, выбив ему два зу-

ба. В суде потерпевший заявил,  что П. его "слегка отодвинул",

а телесные повреждения он получил сам, споткнувшись. Аналогич-

ные показания дал подсудимый,  его жена и  пятеро  свидетелей,

допрошенных по  ходатайству  обвиняемого.  При производстве по

делу о лжесвидетельстве Т. и его жена пояснили, что П. угрожа-

ли им расправой.  За дачу ложных  показаний  потерпевшему  суд

назначил  наказание - один год исправительных работ,  его жене

штраф в сумме 100 рублей.

     Вопрос о возбуждении уголовного дела по факту  понуждения

свидетелей и  потерпевших к даче ложных показаний на предвари-

тельном следствии и в суде даже не возникал. Следователь изго-

товил семь комплектов копий соответственных следственных и су-

дебных актов и без большого труда закончил семь уголовных дел.

Таким образом ,  Т. и его жена потерпели и от правосудия, в то

время как преступник практически остался безнаказанным".┘

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Пономарев  Г.  Лжесвидетельство  - угроза правосудию //

Советская Юстиция. 1991. N18.c.8.

5. Противоречия и пробелы в законодательстве.

      Часть совершаемых  судебных  ошибок  можно объяснить су-

ществованием в законодательстве противоречий  и  пробелов.  "И

вряд ли,  - считает В.С.Джатиев,  - будет правильно упрекать в

этом только самого законодателя. Упрек в первую очередь должен

быть адресован  ученым-юристам,  которые и должны теоретически

обеспечивать правотворчество".┘

     В 1992  г.  был  введен  новый институт обжалования в суд

арестов или продление срока содержания под стражей.  Законода-

тель не предусмотрел механизма исправления ошибок, которые до-

пускаются судьями при применении данного института.

     Хотя приходится  соглашаться  с тем,  что "в ряде случаев

причиной допускаемых судьями ошибок при проверке жалоб  содер-

жащихся под  стражей  является не только и не столько несовер-

шенство предложенной законодателем нормативной модели, сколько

неподготовленность судейского  корпуса к выполнению новых обя-

занностей, отсутствие разъяснений по сложным вопросам примене-

ния нового и во многом противоречивого законодательства".╜

     "Нельзя не отметить,  - замечает В.Никандров, - что глас-

ность судебного разбирательства, в отличии от других принципов

судопроизводства, не обеспечена  достаточными  процессуальными

гарантиями. Действующие законодательство не содержит процессу-

альных норм,  предусматривающих конкретные обязанности  судей,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Джатиев В.С.  Об устранении  противоречий  в  уголовном

процессе // Государство и право. 1995. N5.c. 92.

     ╜ Масленникова  Л.  Обжалование  ареста в суд:  трудности

практики // Законность. 1993. N6. c. 42.
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их активные действия по обеспечению реализации этого принципа.

При современном состоянии законодательства данный принцип было

бы более  точным наименовать принципом не препятствия гласнос-

ти."┘

     Исходя из  актуальности своевременного установления лжес-

видетельства необходимо "дополнить УПК специальными  разделами

о производстве  по этим делам.  При этом нормы разделов должны

содержать указание на обязанность выяснения причин и  условий,

способствовавших даче ложных показаний."╜

     В статьях 109,110,112-115 УПК РСФСР в качестве субъектов,

обладающих правом возбудить уголовное дело,  называются проку-

рор, следователь, орган дознания и судья. Но в соответствии со

статьями 256 и 255 УПК РСФСР это может сделать и суд "по ново-

му обвинению" и "в отношении нового лица".  Поэтому в  перечне

субъектов возбуждения уголовного дела должен быть назван и суд.

     Избежать или хотя бы сократить судебные  ошибки  возможно

лишь при  условии применения "качественного уголовно-процессу-

ального права, которое ни одной нормой не противоречит принци-

пам данной отрасли права.Высокой оценки заслуживает также уго-

ловный процесс, осуществляемый в полном соответствии с нормами

уголовно-процессуального права".╙

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Никандров В. О качестве и культуре осуществления право-

судия // Советская Юстиция. 19990. N20. c. 8.

     ╜ Джатиев  В.С.  Об  устранении  противоречий в уголовном

процессе // Государство и право. 1995. N5. с.100.

     ╙ Пономарев  Г.  Лжесвидетельство  - угроза правосудию //

Советская Юстиция. 1991. N18. с.9.
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        Глава III. Пути предупреждения судебных ошибок.

      Законодательная база  и  практика  предоставляют нам до-

вольно скудный перечень реальных способов предупреждения и из-

бежания судебных ошибок. Основные из них, это: направление де-

ла на дополнительное расследование, определенная политика под-

бора кадров в органы правосудия,  деятельность вышестоящих су-

дебных инстанций по пересмотру дел в кассационном и  надзорном

порядке. К предупреждению судебных ошибок приведет и повышение

ответственности профессиональных юристов за допущенные ошибки.

Повышение квалификации  и профессионализма участников процесса

также будет способствовать избежанию судебных ошибок.  Законо-

дателю следовало бы применить ст.430 УПК РСФСР, в которой рег-

ламентируется последствие отказа прокурора от обвинения и  из-

менения обвинения в суде,  что влечет автоматическое вынесение

оправдательного приговора,  не только при рассмотрении дел су-

дом присяжных заседателей,  но и при слушании дела судьей еди-

нолично или судом в составе судьи и двух народных заседателей.

     Введение суда присяжных заседателей повсеместно сократило

бы количество допускаемых  судами  ошибки.  "Судья  становится

действительно беспристрастным,  не обязанным исправлять ошибки

следствия. Присяжные заседатели самостоятельно от судьи прини-

мает решение  по  делу.  Их еще называют "судьями факта"."┘

     Состязательная форма судебного процесса заставит  юристов

повысить свой профессиональный уровень.

     Не менее важно  обеспечить  организационную  деятельность

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

    ┘ Кривомазов Н.  Суд присяжных: пристань последней надежды

// Российская газета от 27 марта 1996.

судов. Необходимо обеспечить надлежащие условия  для  осущест-

вления  правосудия:  строительство  зданий судов с достаточным

числом залов заседаний,  совещательных комнат,  помещений  для

свидетелей,  кабинетов  для прокуроров и адвокатов,  камер для

подсудимых и др.  В настоящее время 69 %  судов находятся в не

соответствующим данным требованиям зданиях.

     Еще несколько  лет  назад  Министерство юстиции РФ внесло

предложение в Правительство,  которое приняло решение о разра-

ботке новых  типовых проектов и строительстве 391 здания судов

в 1991-1995 гг. и 558 зданий в 1996-2000 гг., выделение ассиг-

нований на капитальный ремонт и приобретение мебели,  оборудо-

вания, оргтехники и инвентаря.  Выполняются ли эти требования?

В некоторых судах нет даже конвертов, чтобы отправить повестки

для вызова участников процесса на судебное заседание.

     Такое положение дел отрицательно влияет на авторитет пра-

восудия и влечет совершение судебных ошибок.

     1. Направление дела на дополнительное расследование.

     Направление дел на  дополнительное  расследование  решает

две основных задачи:  предупреждение судебных ошибок и исправ-

ление следственных ошибок. Эти две цели  тесно  взаимосвязаны.

Часть судебных ошибок как бы продолжает ошибки следствия. Нап-

ример, если на предварительном следствии  не  установлены  все

обстоятельства дела,  которое  имеют существенное значение для

правильной квалификации,  то суд в ходе судебного следствия не

всегда восполняет пробелы пробелы следствия, что влечет за со-

бой совершение судебной ошибки. Во избежание этого, на основа-

нии ст.308  УПК  РСФСР  суд  направляет дело на дополнительное

расследование. Следует отметить,  что установив ошибки или на-

рушения закона при рассмотрении дела в судебном заседании, суд

помимо направления дела на дополнительное расследование  может

принять и другие меры к их устранению:  непосредственно в ходе

судебного следствия выяснить оставшиеся не исследованными обс-

тоятельства; при  наличии к тому оснований изменить обвинение,

вынести оправдательный приговор,  прекратить дело в  отношении

лиц, необосновано  привлеченных  к уголовной ответственности и

др. Эти меры направлены на устранение  обстоятельств,  могущих

породить судебные ошибки.  Суд не всегда правильно, объективно

и мотивировано применяет ту или иную меру для устранения нару-

шения закона.

     Как ранее указывалось,  очень редко в судебном  заседании

выносится оправдательный приговор при всей его очевидности.Для

того, чтобы не портить свои и  органов  следствия  показатели,

суд направляет дело на дополнительное расследование, где оно и

прекращается.

     Как замечает  Ю.Кореневский "некритический подход судей к

материалам и выводам  предварительного  следствия,  отсутствие

должной требовательности,  поверхностная оценка обоснованности

обвинительного заключения не только  препятствует  правильному

разрешению рассматриваемых в суде дел,  но и затрудняет своев-

ременное выявление,  а,значит, и устранение недостатков следс-

твия. Практика свидетельствует о том,  что суды иногда выносят

приговоры по плохо расследованным делам,  не восполнив пробелы

следствия, в результате чего эти дела впоследствии возвращают-

ся на дополнительное расследование после отмены  приговоров  в

кассационном или надзорном порядке".┘

     Направляя дело на дополнительное  расследование,  суд  на

основании уголовно-процессуального  законодательства может да-

вать указания об обеспечении необходимой  полноты  расследова-

ния, если  допущенные следствием пробелы не могут быть воспол-

нены в судебном заседании (п.1 ст.232);  об устранении наруше-

ний уголовно-процессуального  закона,  допущенного  при произ-

водстве дознания или предварительного следствия (п.2  ст.232);

о предъявлении обвиняемому другого обвинения, связанного с ра-

нее предъявленным,  либо изменение обвинения на  более  тяжкое

или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от

прежнего (п.3 ст.232);  о привлечении к уголовной  ответствен-

ности других лиц (п.4 ст.232,256 УПК РСФСР); о соединении двух

или нескольких дел в одном или разъединение неправильно соеди-

ненных дел (п.5 ст.232).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Кореневский  Ю.  Судебная  практика и совершенствование

предварительного  расследования.  -  М.,  Юрид.  лит.,   1974,

с. 73-74.

     Зачастую суд придерживается двух  крайностей:  забывая  о

п.1 ст.232 УПК РСФСР,  в соответствии с которым суд обязан вы-

полнять в пределах возможного пробелы предварительного  следс-

твия в  ходе судебного  следствия или не используя возможности

направления дела на дополнительное расследование для выяснения

всех обстоятельств совершенного преступления выносят необосно-

ванный приговор, что ведет к совершению судебной ошибки.

     Для того,чтобы выяснить все обстоятельства  дела,  и  тем

самым застраховаться  от совершения судебной ошибки в ходе су-

дебного следствия,  есть два способа:  во-первых,  путем более

тщательного исследования уже имеющихся доказательств,  во-вто-

рых, путем привлечения новых  доказательств,  необходимых  для

выяснения недостаточно  исследованных или вновь возникших воп-

росов.

     Суды, не принимая во внимание положения ст.232 УПК РСФСР,

иногда возвращают дело для выяснения вопросов,  разрешимых не-

посредственно в судебном заседании.  Это также свидетельствует

об отсутствии профессионализма у судей,  без нужды  затягивает

громоздкий процесс и делает его еще более дорогостоящим.

     Возникает вопрос:  каковы пределы возможностей  суда  для

самостоятельного предотвращения  судебных  ошибок  - когда это

можно сделать непосредственно в  судебном  разбирательстве,  а

когда необходимо  направить дело на дополнительное расследова-

ние.

     Эти пределы  определяются  особенностями судебного следс-

твия, объективно существующими в нем процессуальными условиями

и возможностями исследования доказательств по каждому конкрет-

ному делу.  Для судебного следствия характерны элементы иссле-

дования, проверки доказательств,  их сопоставления и оценки. В

ходе судебного заседания производство  некоторых  следственных

действий оказывается затруднительным и не может дать таких ре-

зультатов, которые  могут  быть  получены  при  дополнительном

расследовании. Суд  для  избежания  и  предупреждения судебных

ошибок должен направлять дело на дополнительное расследование,

если требуется провести большую работу по отысканию, обнаруже-

нию и закреплению доказательств; требуется провести исследова-

ние новых доказательств, но это связано с выполнением большого

объема следственных действий,  которые могут быть осуществлены

лишь в течении длительного времени;  при необходимости получе-

ния новых данных, которые не могут быть положены в основу при-

говора прежде,  чем  они  будут  проверены органами следствия;

когда требуется  проведение  следственно-розыскных   действий,

связанных с отысканием новых доказательств; требуется проведе-

ние следственных действий в другой местности или в таком  объ-

еме, что их выполнение в суде не представляется возможным.┘

     Главное, чтобы при вынесении приговора у суда имелся  оп-

ределенный минимум установленных и проверенных данных не вызы-

вающих никакого сомнения в виновности подсудимого.  Если этого

нет, это приведет лишь к еще одной судебной ошибке.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Кореневский Ю. Восполнение судом пробелов предварительного следствия // Советская Юстиция. 1992. N3. c. 8-9.

                   2. Подбор кадров в судьи.

     Одним из основных путей предупреждения судебных ошибок,по

моему мнению,  является правильная кадровая политика. Судья не

только должен быть юристом-профессионалом, свободно ориентиру-

ющемся в нормах материального и  процессуального  права,  хотя

эта задача  первостепенной важности.  Не менее важно,  чтобы в

понимании любого гражданина процессуальное положение судьи ав-

томатически ассоциировалось бы с величавостью,властностью пол-

номочий, особым положением и недоступностью.

     Это обусловливает определенные требования, которым должен

соответствовать судья. Естественно, что в процессе осуществле-

ния судебной  деятельности  формируются  те качества,  которые

профессионально необходимы судье; но это приходит с практикой,

т.е. по  истечении  определенного времени,  а иногда в связи с

особенностью личности может совсем не произойти.  Следователь-

но, на  судебную  работу должны приходить люди уже обладающими

рядом необходимых качеств.

     В круг  задач  для  профессионального отбора для судебной

работы должно входить:  выявление общих и специальных  способ-

ностей, динамика и развитие выявленных закономерностей; изуче-

ние личностных характеристик, способствующих успешному овладе-

нию  деятельностью судьи; критерий анализ деятельности судьи с

описанием ее функций и основных показателей; разработка модели

личности с учетом необходимых требований к деятельности судьи;

коррекция профессионального развития судьи на  различных  эта-

пах: подготовки, подбора, расстановки, адаптации к деятельнос-

ти, совершенствование профессионализма.

     Вышеперечисленные задачи решаются путем использования со-

циометрического метода,  экспертных оценок,метода  наблюдения,

индивидуальных бесед,  социологических опросов судей,  а также

специально разработанная методика экспертных  оценок  судебной

деятельности, в  основу  которой легли такие необходимые судье

качества, как:  честность,  принципиальность,   независимость,

эрудиция, объективность,  справедливость, выразительность уст-

ной и письменной речи и др.  Что касается последнего качества,

то им должны обладать все профессиональные участники судебного

процесса, но судья - в первую очередь,  т.к.  он  представляет

правосудие и его речь должна соответствовать тому высокому по-

ложению,  которое он занимает как представитель  государствен-

ной власти. "Составляя процессуальные акты, - считает Н.Иваки-

на, - юрист должен помнить, что грамотно оформленные предложе-

ния, правильно  сформулированная  мысль способствует повышению

культуры судебного процесса".┘

     По мнению психологов, в судебной деятельности можно выде-

лить пять стилей поведения: авторитарный, демонстративный, ли-

дирующий, конструктивный и ригидный.  Практика выработала пять

групп требований,предъявляемых к индивидуально-психологическим

особенностям судей: качества, способствующие развитию коммуни-

кативных способностей; интеллектуальные;  нравственные;  адми-

нистративные; позволяющие проводить объективную самооценку.

     Н.В.Кузнецова приводит перечень противопоказаний для  ус-

пешной деятельности судей: "низкие показатели интеллектуальных

способностей; чрезмерная,  постоянная озабоченность состоянием

своего физического здоровья;  тревожность личности, склонность

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Ивакина  Н.  Сложные предложения в процессуальных актах

// Советская Юстиция. 1990/ N24. c. 24.
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к беспокойству, волнениям; низкий уровень эмоциональной устой-

чивости; сочетание импульсивности, эгоцентризма, эмоциональной

незрелости, стремление к доминированию".┘

     В.Байдуков считает,  что необходимо использовать достиже-

ние социальной психологии при отборе судебных  кадров.  "  Для

этих целей  можно  и нужно ввести в штат отделов юстиции долж-

ность консультанта-психолога,  который наделялся бы правом да-

вать соответствующие  рекомендации при подборе кадров в судеб-

ные органы,  при передвижениях кадров, а также мог бы участво-

вать в разрешении различных межличностных конфликтных ситуаций

и т.д.  Такой подход в подборе судебных кадров позволит умень-

шить вероятность кадровых ошибок,  что повысит качество работы

судебных органов,  уменьшит материальные потери,  связанные  с

этими ошибками, повысит авторитет суда."╜

     В заключении хотелось бы выделить два основных заключения

в кадровой  политике:  "для  поднятия  авторитета  судьи важно

знать не только круг его профессиональных обязанностей,  но  и

комплекс необходимых  личностных свойств,  обусловленный этими

обязанностями. Для этого нужно  изменить  сложившуюся  систему

аттестации, превратившуюся в формальную процедуру,  путем вве-

дения системы психологического тестирования в специально  соз-

данных социолого-психологических центрах", кроме того, "нужда-

ется в реформировании и существующая система повышения  квали-

фикации кадров.  Набирающая  силу  тенденция разрушения старой

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Кузнецова  Н.В.  А  судьи кто?  // Государство и право.

1994. N8-9.c.133-234.

     ╜ Байдуков  В.  Помощь психолога в подборе кадров юстиции

// Советская Юстиция. 1990. N22. c. 22.

системы повышения квалификации работников юстиции  и  судов  и

отсутствие программы по созданию новой, отвечающей требованиям

времени системы непосредственно сказываются на падении присти-

жа и авторитета работников Министерства юстиции".┘

     Все это приведет к снижению количества судебных ошибок  в

работе суда.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Кузнецова  Н.В.  А  судьи кто?  // Государство и право.

1994. N8-9/ c. 134-135.

        3. Деятельность вышестоящих судебных инстанций.

      В настоящее время самым распространенным путем  устране-

ния судебных ошибок,  допущенных судьями первой инстанции, яв-

ляется деятельность вышестоящих судов по пересмотру дел в кас-

сационном и надзорном порядке.

      Но и здесь есть свои проблемы.  "Мы исходим из  презумп-

ции, что судьи вышестоящих судов более высококвалифицированные

правоприменители и из другого мы  исходить  не  можем.  Но  мы

упускаем из виду,  что, во-первых, это не всегда соответствует

действительности, а,  во-вторых,  что самое главное, решение в

кассационных и надзорных инстанциях принимается в принципиаль-

но других условиях,  нежели решение, принимаемое в суде первой

инстанции, в условиях гласности,  непосредственности,  устнос-

ти".┘

     Например, можно  ли  считать  судебной ошибкой отмененный

вышестоящим судом приговор (ст. 342  УПК  РСФСР),  если  судья

первой инстанции считает, что он поступил по закону, по совес-

ти, по справедливости.  Где гарантии, что его внутренние убеж-

дения совпадут  с  мнением  судьи вышестоящей инстанции как по

вопросу доказанности обстоятельств дела, так и по вопросу пра-

вильного понимания закона, допускающего в силу своей неопреде-

ленности различное толкование,  не говоря уже о назначении той

или иной меры наказания.

     Как показывает изучение судебной практики,  недостатки  в

работе вышестоящих  судов связаны как с организационными труд-

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Алексеева Л.  Суть проблемы // Советская Юстиция. 1990.

N7. c. 6.

ностями, так и с принятыми стереотипами оценки  качества  дея-

тельности вышестоящих судов,  которая тем выше, чем стабильнее

приговоры нижестоящих судов. Это приводит к тому, что вышесто-

ящие суды  не стремятся выявить все допущенные по делу наруше-

ния закона,отменить или изменить незаконный приговор и  судеб-

ная ошибка остается неисправной.

        4. Повышение ответственности за допущенные судебные ошибки.

      А.Сухарев, соглашаясь с тем,  что "судебная деятельность

сложна  и  принять безошибочное решение по каждому делу задача

архитрудная", но когда "имеют место такого рода "проколы", иг-

норируются жалобы на произвол следствия, это уже не просто ха-

латность, а, думается, преступление против правосудия со всеми

вытекающими  отсюда  последствиями,  и  каждый подобный случай

должен рассматриваться, как чрезвычайный, влечь применение са-

мых строгих мер".

     Действительно, за халатность, повлекшую причинение ущерба

имуществу, предусмотрена уголовная ответственность, а за явный

судебный судебный  брак  с тяжкими,  подчас непоправимыми пос-

ледствиями для человека, не говоря уже о таких "пустяках", как

нарушение уголовно-процессуального законодательства,  в лучшем

случае предусматривается дисциплинарная ответственность, а при

особо тяжких нарушениях закона - отстранение от должности.  За

1995 г. по всей стране таких случаев насчитывается 55.

     Но с другой стороны, если судья, вынося приговор, в кото-

ром допустил ошибку, уверен в его законности, мотивированности

и справедливости, можно ли применять какое-либо взыскание? Ра-

зумеется, нет.  Но и оставить за судьей право на  все  ошибки,

кроме тех, за которые наступает уголовная ответственность, то-

же нельзя.

     Необходимо найти  критерий,  который бы разграничивал эти

две точки зрения.Этот критерий - профессионализм.  Если судеб-

ная ошибка  допущена  судьей в следствии незнания норм матери-

ального или процессуального права,  невнимательности к обстоя-

тельствам дела,  боязни испортить свой послужной список, неже-

лание портить отношение с работниками  прокуратуры  и  органов

предварительного следствия  и другими подобными причинами,  то

необходимо применять самые строгие меры ответственности.

      В настоящее время  идет  борьба за увеличение количества

оправдательных приговоров.  В связи с этим, некоторые ученые и

практические работники  предлагают  сократить  пределы ответс-

твенности судей и на этой основе добиться увеличения  оправда-

тельных приговоров.

     Например, П.Резник предлагает не наказывать судей,  "если

не было нарушений точных предписаний закона, а ошибка произош-

ла при формировании внутреннего убеждения. Ведь не все понима-

ют, что ошибка - это итог поиска истины".

     Но как отличить точные предписания  закона  от  неточных?

Получается, что  судебная ошибка вполне правомерное и допусти-

мое явление.  А ведь каждая ошибка приносит огромный, а, иног-

да, к сожалению, непоправимый вред.

     Неужели увеличение количества  оправдательных  приговоров

нужно достигать  ценой легализации права на ошибку и постанов-

ление приговоров по односторонне и не полно исследованным обс-

тоятельствам дела.

     Еще одна попытка освободить судей за совершаемые ими  су-

дебные ошибки связана с мнением о необходимости введения у нас

в стране англо-американского варианта процесса.  "Идея полного

освобождения от ответственности за выяснение подлинных обстоя-

тельств дела для некоторых судей может показаться  весьма  за-

манчивой.Еще бы: ведь при таком подходе судья полностью неуяз-

вим. Если из-за явно поверхностного исследования доказательств

избежал ответственности  опасный  преступник,  виноват обвини-

тель, осужден невиновный - плох адвокат. А если вердикт вынес-

ли присяжные,  вся  вина на них,  даже если из-за невыполнения

своих обязанностей сторонами и безучастности судьи им не  была

представлена вся необходимая информация".┘

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

     ┘ Алексеева Л.  Суть проблемы // Советская Юстиция. 1990.

N7. c. 7.

                         Заключение

     Проблема ошибок в деятельности суда,  их причины, ответс-

твенность за совершение,  пути их преодоления актуальна и про-

тиворечива.

     Одни считают судебную ошибку  "издержками  производства",

утверждая, что  правосудия  без судебных ошибок быть не может.

Другие, наоборот,  придерживаются мнения,  что судебная ошибка

нонсенс и преступление.

     И та,  и другая точки зрения  являются  крайностями.  Как

можно привлекать к какой-либо форме ответственности судью, ко-

торый, например,  допускает причину по причине дачи свидетелем

ложных показаний.  Другое дело, если судья не знает норм мате-

риального или процессуального права.  В подобных случаях судья

обязательно должен быть привлечен к ответственности.

     Особые требования предъявляются к приговору суда, т.к. он

является единственным  актом,  которым  гражданин  может  быть

признан виновным и подвергнут уголовному  наказанию.  Приговор

должен быть законным, обоснованным, справедливым, мотивирован-

ным. Если он не соответствует хотя бы одному из этих  требова-

ний - совершается судебная ошибка.

     Отрицательную роль на наличие в практике  судей  судебных

ошибок оказывает обвинительный уклон.

     Суд видит преступника в каждом обвиняемом и не вникнув  в

материалы дела  приходит  к  выводу о его виновности до начала

судебного процесса.  Надо сказать,  что обвинительным  уклоном

"страдают" не только судьи,  но и в равной, а иногда и в боль-

шей, степени другие участники процесса.

     По этой  и  ряду других причин,  суды очень редко выносят

оправдательные приговоры.  В основном все дела,  по которым на

основании ст.  309 УПК РСФСР необходимо вынести оправдательный

приговор, отправляются на дополнительное расследование,  где и

прекращаются.

     Судьи не решаются выносить оправдательные приговоры пото-

му, что  что  за  десятилетия их отучили даже от мысли о такой

возможности. Некоторые судьи не готовы и не умеют постановлять

оправдательные приговоры, т.к. он должен быть написан логичес-

ки отточено, юридически грамотно. Судьи из-за профессиональной

солидарности не хотят портить отчетность работникам прокурату-

ры и предварительного следствия.

     Но из крайности в крайность тоже впадать нельзя. Оправда-

тельный приговор прежде всего говорит о некачественном  следс-

твии.

     Суть судебной ошибки состоит в том,  что она несет в себе

негативные последствия, является нарушением закона и влечет за

собой вынесение несправедливого, незаконного и необоснованного

приговора.

     Все возможные судебные ошибки перечислить невозможно. Они

являются прежде  всего следствием нарушения норм материального

и процессуального права.

     В совершении  судебных  ошибок  нельзя  винить только су-

дей. Низкое качество предварительного следствия напрямую связа-

но с судебной ошибкой. В судебном следствии нельзя исследовать

 обстоятельства совершенного преступления в таком  объеме  как

на предварительном  следствии.  Суд  оценивает  представленные

следствием доказательства, и, если суд допустил судебную ошиб-

ку из-за недостаточности, недопустимости, неотносимости предс-

тавленных доказательств, то в этом вина в первую очередь пред-

варительного следствия.

     Говоря о судебной  ошибке  прежде  всего  подразумевается

ошибка, допущенная судьей при оценке доказательств, применении

норм материального или процессуального права и т.д.  Но  кроме

судей в  уголовном процессе существуют и другие участники про-

цесса.И нередко  невольная  или  преднамеренная  ошибка   этих

участников уголовного  процесса  и  приводит к вынесению судом

неправомерного приговора - т.е. к судебной ошибке.

     Наиболее часто  причиной судебной ошибки является искаже-

ние истины в свидетельских  показаниях,  которое  может  иметь

двоякое происхождение:  одно из них лжесвидетельство, другое -

добросовестное заблуждение.

     Особую общественную  опасность представляет собой лжесви-

детельство: оно затрудняет расследование,  препятствует дости-

жению истины, затрагивает сроки следствия и дознания, помогает

виновному от ответственности,  ведет к  осуждению  невиновных,

нарушает принцип  неотвратимости наказания,  порождает у прес-

тупников уверенность в  безнаказанности,  подрывает  авторитет

правоохранительных органов,  дискредитирует закон в глазах об-

щества, подрывает основы правосудия и является одной из причин

допущения судебных ошибок.

     Влечет за собой совершение судебных  ошибок  и  нарушение

действующего законодательства работниками прокуратуры.

     НЕредко нарушается принцип равенства прав участников про-

цесса и  отдается  предпочтение доказательствам и ходатайствам

стороне обвинения.

     Подчас даже при наличии доказательств невиновности подсу-

димого, обвинитель настаивает на вынесении обвинительного при-

говора, выполняя указания своего непосредственного начальника.

     Обвинитель не всегда изучает материалы дела,  ограничива-

ясь прочтением обвинительного заключения,  что влечет за собой

некачественное поддержание обвинения в суде.

     Часть совершаемых судебных ошибок можно объяснить сущест-

вованием в уголовном и в уголовно-процессуальном законодатель-

стве противоречий и пробелов.

     Например, в 1992 г. был введен новый институт обжалования

в суд  арестов или продление срока содержания под стражей.  Но

механизма обжалования постановления судьи об отмене меры  пре-

сечения в виде заключения под стражу или оставлении жалобы без

удовлетворения при допущении  судьей  ошибки  законодатель  не

предусмотрел.

     Определенные трудности связаны  с применением ст. 342 УПК

РСФСР. Это  объясняется  во-первых,  отсутствием четких границ

между близкими,  смежными основаниями, и, во-вторых, неопреде-

ленностью некоторых формулировок, закрепленных в ст.ст.343-347

УПК РСФСР.

     Основные пути предупреждения судебных ошибок,  это:  нап-

равление дел на дополнительное расследование, определенная по-

литика проведения подбора кадров в органы правосудия, деятель-

ность вышестоящих судебных инстанций по пересмотру дел в  кас-

сационном и  надзорном порядке.  Кроме того,  сокращению коли-

чества судебных ошибок будет служить повышение ответственности

судей за допущенные ошибки;  необходимо поднять квалификацию и

профессионализм судей;  повсеместно ввести суд присяжных засе-

дателей. Не  менее важно обеспечить и организационную деятель-

ность судов.

     Выявить и  перечислить все причины судебных ошибок невоз-

можно. Самыми распространенными являются непрофессионализм су-

дей, некачественное  предварительное  следствие,  несоблюдение

норм материального и процессуального права,  ненадлежащая кад-

ровая политика, несовершенство и пробелы законодательства.

     Представляется, что неукоснительное соблюдение норм мате-

риального и  процессуального  права,  выполнение рекомендаций,

содержащихся в постановлениях  Пленумов  Верховного  Суда  РФ,

следование не только букве, но и духу закона, приведет к повы-

шению качества правосудия и избежанию судебных ошибок.
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