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# Введение

**Судебные прения -** самостоятельная часть судебного разбирательства, в которой каждое из участвующих в деле лиц излагает свои итоговые мнения об обстоятельствах дела и предстоящих разрешению вопросах на основе доказательств, проверенных в ходе судебного следствия.[[1]](#footnote-1)

Cодержание и порядок судебных прений описаны в ст. 295 действующего УПК; в новом Кодексе – в ст. 292.

Cудебные прения - часть судебного разбирательства, в которой выступают его участники, со своих позиций подводя итоги судебного следствия. Они анализируют и оценивают исследованные в суде доказательства, представляют на рассмотрение суда свои соображения о доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления, мере наказания подсудимому и вносят свои предложения по всем другим вопросам, решаемым судом. Выступление в судебных прениях является одним из способов защиты участниками судебного разбирательства своих или представляемых ими законных прав и интересов. Каждая из заинтересованных сторон обосновывает и отстаивает свою позицию по разрешаемому делу.

Содержание судебных прений состоит в изложении сторонами своих позиций, стороны делают выводы по результатам судебного следствия. В своих выступлениях участники излагают свои выводы и оспаривают выводы оппонентов.

В судебных прениях проявляется состязательность уголовного процесса. В ходе судебных прений все обстоятельства дела освещаются сторонами с различных позиций и тем самым обеспечиваются условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, для постановления законного и обоснованного приговора. Выступления в прениях представителей разных сторон свидетельствуют в глазах присутствующих в зале суда об объективности судебного разбирательства и стремлении обеспечить в суде справедливое разрешение дела.

Данная работа посвящена подробному рассмотрению судебных прений, описываемых в соответствующих статьях УПК.

# 1. Соответствие ст. 295 УПК РСФСР Конституции РФ

Стоит отметить, что новая редакция ст. 295 была принята совсем недавно.

Поводом к изменению некоторых положений этой статьи послужила жалоба в Конституционный Суд РФ частного лица. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.А. Клюев, наделенный правами потерпевшего по уголовному делу, возбужденному в связи с гибелью его матери в дорожно-транспортном происшествии, требует признать не соответствующей Конституции Российской Федерации статью 295 УПК РСФСР, в силу которой в судебном разбирательстве по данному делу ему не была предоставлена возможность выступить в судебных прениях.

По мнению заявителя, положения этой статьи нарушают гарантированное Конституцией Российской Федерации равенство всех перед законом и судом, поскольку ущемляют права потерпевшего как одного из участников уголовного процесса, заинтересованных в исходе дела.

15 января 1999 г. Конституционный Суд Российской Федерации с участием гражданина М.А. Клюева, обратившегося с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 УПК РСФСР.

Заслушав сообщение судьи-докладчика, объяснения сторон, а также выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации, от Генеральной прокуратуры Российской Федерации, изучив представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации установил:

Согласно статье 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом; государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. В соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 29 ноября 1985 года, лица, которым в результате преступного деяния причинен вред, включая телесные повреждения, моральный ущерб или существенное ущемление их основных прав, должны иметь право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию причиненного вреда; государства - члены ООН обязаны содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали интересам защиты жертв преступлений путем обеспечения им возможности изложения своей позиции и рассмотрения ее судом на всех этапах судебного разбирательства, когда затрагиваются их личные интересы. Тем самым реально гарантируются доступ к правосудию и конституционное право каждого на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации).

В международном праве (статья 8 Всеобщей декларации прав человека, пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) судебная защита понимается как эффективное восстановление в правах независимым судом на основе справедливого судебного разбирательства, что предполагает обеспечение состязательности и равноправия сторон, в том числе предоставление им достаточных процессуальных правомочий для защиты своих интересов при осуществлении всех процессуальных действий, результат которых имеет существенное значение для определения прав и обязанностей.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР также указал, что одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда непосредственно перед удалением его в совещательную комнату для вынесения решения. Только при этом условии полностью реализуется в судебном заседании право на судебную защиту, которое согласно Конституции Российской Федерации не может быть ограничено.

Частный интерес потерпевшего состоит в восстановлении всех его прав, нарушенных преступлением, в защите чести и достоинства личности, возмещении причиненного ему не только материального, но и морального вреда. По некоторым делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего, именно он наделяется правом поддерживать обвинение в судебном разбирательстве (часть третья статьи 53 УПК РСФСР). Вместе с тем и по всем иным уголовным делам потерпевший заинтересован в том, чтобы способствовать раскрытию преступления, установлению истины по делу, изобличению преступника и справедливому воздаянию за содеянное. При этом он фактически, с учетом его процессуального положения, выступает в качестве стороны, противостоящей обвиняемому (подсудимому). Осуществление потерпевшим такой функции тем более важно, что, как правило, закон не требует обязательного участия прокурора в судебном разбирательстве, и, следовательно, по большинству уголовных дел в заседании суда может отсутствовать лицо, поддерживающее государственное обвинение, что не позволяет в полной мере обеспечивать состязательные начала и равноправие сторон в судопроизводстве (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Указанный конституционный принцип, наиболее последовательно реализуемый при производстве в суде присяжных (раздел десятый УПК РСФСР, статьи 429 и 447), а также при рассмотрении дел частного обвинения (часть вторая статьи 295), когда потерпевший как равноправная сторона в состязательном процессе участвует в судебных прениях, должен соблюдаться при рассмотрении всех уголовных дел. Участие потерпевшего в судебных прениях важно именно потому, что в этой, завершающей стадии состязания (спора) стороны получают возможность, анализируя все обстоятельства дела с разных позиций, способствовать формированию внутреннего убеждения судей, объективной оценке ими собранных доказательств и, следовательно, постановлению законного и обоснованного приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации постановил:[[2]](#footnote-2)

1. Признать положения частей первой и второй статьи 295 УПК РСФСР, на основании которых потерпевший по уголовному делу не допускается к участию в судебных прениях, кроме как по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 115, 116, частью первой статьи 129 и статьей 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 52, 46 (часть 1) и 123 (часть 3).

2. Признание положений частей первой и второй статьи 295 УПК РСФСР, на основании которых потерпевший по уголовному делу не допускается к участию в судебных прениях, не соответствующими Конституции Российской Федерации обязывает суды применять указанную статью без каких-либо ограничений допуска потерпевшего к участию в судебных прениях, исходя из непосредственного действия Конституции Российской Федерации и с учетом настоящего Постановления.

После данного постановления Конституционного Суда РФ, Государственная Дума изменила ст. 295 и сегодня потерпевший полноценный участник судебных прений, но основное место (по объёму и значению) составляют речи государственного обвинителя и защитника. Здесь допускаются реплики оппонирующей стороны.

# 2. Субъекты судебных прений

В соответствии со ст. 295 УПК судебные прения состоят из речей государственного и общественного обвинителей, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, потерпевшего по делам частного обвинения или его представителя, защитника или подсудимого (если защитник в судебном заседании не участвует), общественного защитника.

Не все участники судебного разбирательства являются субъектами судебных прений. Для государственного обвинителя и защитника-защитника участие в судебных прениях - обязанность. Отказ государственного обвинителя от выступления в судебных прениях по существу означал бы отказ от обвинения. Но и эта позиция прокурора должна быть выражена и обоснована в его судебной речи в прениях сторон (ст. 248 УПК). Отказ защитника от выступления в судебных прениях есть отказ от принятой на себя защиты подсудимого и прямо запрещен в УПК (ч. 6 ст. 51). Для потерпевшего по делам частного обвинения, гражданского истца, гражданского ответчика, а также для подсудимого выступление в судебных прениях не обязанность, а право. Подсудимый обладает таким правом в случаях, когда защитник-защитник в деле не участвует. Участие в судебном разбирательстве общественного защитника не затрагивает права подсудимого выступить в судебных прениях, т. к. общественный защитник, выражающий в процессе мнение коллектива трудящихся или общественной организации, не представляет интересов подсудимого и не несет перед ним каких-либо обязательств по его защите. Если защитник-защитник не участвует в деле, подсудимый может отказаться от выступления с защитительной речью, но непредоставление ему такой возможности расценивается как ограничение права на защиту, являющееся существенным нарушением процессуального закона. Гражданский истец и гражданский ответчик, а также потерпевший по делам частного обвинения, предусмотренным ст. 112, ч. 1 ст. 130 и 131 УК, могут либо сами выступать в судебных прениях, либо поручить это своим представителям независимо от того, что в судебном разбирательстве они участвовали не только через представителей, но и лично. Таким образом, не во всех случаях участники судебного разбирательства могут претендовать на выступление в судебных прениях.

Для наиболее полной защиты всеми участниками судебного разбирательства своих законных интересов представляется целесообразным устранить указанные выше ограничения их участия в прениях. Закрепленному в ст. 245 УПК равенству прав участников судебного разбирательства по представлению доказательств, заявлению ходатайств и участию в исследовании доказательств соответствовало бы и установление в законе права каждого участника судебного разбирательства высказать свое мнение в прениях сторон. Так решен этот вопрос в суде присяжных (ст. 447 УПК).

Порядок судебных прений обеспечивает наиболее благоприятные условия для защиты прав и законных интересов подсудимого.

Закон предусматривает выступление в прениях сначала субъектов, осуществляющих обвинительную функцию: обвинителей, потерпевшего, гражданского истца или его представителя, а затем субъектов, деятельность которых направлена на защиту от обвинения: гражданского ответчика или его представителя, защитника или подсудимого. Это полностью соответствует логике доказывания, построенной на презумпции невиновности, исходя из которой обязанность доказывания обвинения лежит на тех, кто его выдвигает.

Когда в деле участвуют несколько прокуроров, гражданских истцов, гражданских ответчиков или защитников, то они сами договариваются между собой об очередности выступлений. Если им не удается согласовать свои мнения по данному вопросу, последовательность выступлений устанавливает суд.

В случае участия в деле одновременно государственного и общественного обвинителей, а равно защитника и общественного защитника последовательность выступлений с учетом обстоятельств конкретного дела устанавливает суд, выслушав предварительно их предложения по данному вопросу. В случае объединения в одном производстве встречных обвинений по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 112, 130 ч. 1, 131 УПК РСФСР, порядок выступлений в судебных прениях определяется также судом (ст. 295 УПК).

Поскольку в основу судебных прений и судебного решения могут быть положены только результаты судебного следствия, стороны в своих речах не вправе ссылаться на доказательства, которые не были предметом рассмотрения в суде.

Если в обоснование своих выводов участник судебных прений считает необходимым привести новые доказательства, не исследованные судом, он вправе ходатайствовать о возобновлении судебного следствия. После нового рассмотрения доказательств в судебном следствии участники процесса также выступают в судебных прениях.

К участникам судебных прений предъявляется требование, чтобы они в своих выступлениях не касались обстоятельств, не имеющих отношения к делу. При нарушении данного требования председательствующий вправе остановить их, хотя в принципе суд не может ограничивать продолжительность прений определенным временем (ст. 295 УПК).

По содержанию судебные прения должны включать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении приговора.

## 2.1 Речь государственного обвинителя – прокурора

В речи государственного обвинителя-прокурора подводятся итоги обвинительной деятельности, направленной на изобличение подсудимого в совершении преступления.

По своей структуре речь прокурора состоит из нескольких логически взаимосвязанных частей, последовательность и содержание которых может различаться в зависимости от обстоятельств рассматриваемого дела. Однако при всех условиях обвинительная речь прокурора должна включать в себя следующие содержательные элементы.

Прокурор в своей речи раскрывает общественную опасность и противоправность совершенного подсудимым деяния, тот вред, который нанесен преступлением интересам граждан и общества. Эту оценку необходимо увязать с конкретными обстоятельствами совершенного деяния в том виде, каком они были установлены судебным следствием. В выступлении государственного обвинителя обосновывается, доказывается выдвинутый им обвинительный тезис, т. е. необходимо показать, какие доказательства подтверждают виновность подсудимого, какое обвинение прокурор считает обоснованным и что из исследованных доказательств, версий, обстоятельств не нашло подтверждения в результате судебного разбирательства и должно быть отвергнуто. Силой конкретных аргументов прокурор должен стремиться убедить суд в правильности занимаемой им позиции, строго руководствуясь при этом требованиями ст. 20 УПК и критически оценивая собранные по делу фактические данные".

Обязательным элементом обвинительной речи является обоснование уголовно-правовой квалификации совершенного подсудимым преступления Прокурор приводит аргументы, указывающие на то, что в действиях подсудимого имеется конкурентный состав преступления и что это преступление должно быть квалифицировано по определенной статье, такой-то части и такому-то пункту этой статьи.

Прокурором должна быть обоснована и мера наказания, подлежащая, по его мнению, применению к подсудимому. Поэтому в обвинительной речи дается оценка личности подсудимого.

Со ссылкой на материалы дела прокурор раскрывает те обстоятельства, характеризующие личность подсудимого (поведение в обществе, степень его общественной опасности, отношение к труду, семье, моральный и психологический облик и т. д.), которые должны быть приняты судом во внимание при определении меры наказания. Руководствуясь ст. 37 и 39 УК, прокурор излагает соображения относительно вида, характера и тяжести наказания, которое он считает необходимым применить к подсудимому..

При этом, как правило, нежелательно определение прокурором в обвинительной речи точных сроков отдельных мер наказания. Это конкретное уголовно-правовое решение - прерогатива суда. Прокурору же важно оценить обоснованность и целесообразность для данного случая более строгого (приближающегося к высшему пределу) или менее строгого (исходя из низшего предела) наказания подсудимого, чтобы это соответствовало тяжести содеянного и личности и разумно соотносилось с предусмотренной в УК шкалой уголовно-правовых мер.

В обвинительной речи могут быть проанализированы обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и предложения по их устранению. При наличии ущерба, причиненного преступлением, прокурор также предлагает свое решение вопроса о его возмещении.

## 2.2 Речь общественного обвинителя

Содержание речи общественного обвинителя определяется его процессуальным положением как представителя коллектива трудящихся или общественной организации. Он призван наиболее полно раскрыть их отношение к совершенному деянию, к личности подсудимого, а также к тому наказанию, которое может быть назначено судом.

Общественный обвинитель вправе согласно ст. 250 УПК высказать свои соображения по всем вопросам, в том числе о доказанности обвинения, об общественной опасности деяния и личности, а также по поводу подлежащего применению уголовного закона и меры наказания. Но в отличие от государственного обвинителя он не обязан анализировать все разрешаемые судом вопросы и вправе выразить свою позицию в той форме, которая доступна ему как представителю общественности, не профессионалу.

## 2.3 Речь потерпевшего – частного обвинителя

Речь потерпевшего - частного обвинителя - по своей направленности является обвинительной и поэтому может иметь то же содержание, что и речь государственного обвинителя.

Однако в отличие от представителя публичного обвинения - прокурора, обязанного изложить в прениях соображения по всем вопросам, частный обвинитель по своему усмотрению принимает решение о необходимости выступления и о тех позициях, которые ему следует осветить.

## 2.4 Речь гражданского истца

В речи гражданского истца обосновываются исковые требования, т.е. основание и размеры заявленного иска. Поэтому гражданский истец доказывает в своем выступлении совершение преступления подсудимым, наличие непосредственной причинной связи между преступным деянием и наступившим материальным вредом, а также размером причиненного ущерба. Он может высказать свое мнение и о других вопросах, которые связаны с гражданским иском, например об основаниях и мотивах оправдания, поскольку от этого зависит судьба гражданского иска. Однако именно этим иском ограничен круг процессуальных интересов гражданского истца. Поэтому он не вправе касаться в своей речи ни юридической оценки преступления, ни вопроса о мере наказания.

## 2.5 Речь гражданского ответчика

В речи гражданского ответчика также излагаются вопросы, относящиеся к гражданскому иску. Обычно ее содержание сводится к доказыванию фактов, подтверждающих не совершение подсудимым преступления, отсутствие материального ущерба от действий подсудимого, причинение ущерба, меньшего по своим размерам, чем заявленный иск, отсутствие обязанности гражданского ответчика возмещать нанесенный преступлением вред.

## 2.6 Речь защитника

Речь защитника по своему содержанию включает в себя изложение мнения защиты по тем же вопросам, которые анализируются в речи государственного обвинителя. В соответствии с ч.1 ст. 51 УПК РФ все разрешаемые в суде вопросы рассматриваются защитником в его речи под углом зрения интересов подсудимого.

Выступая в прениях, защитник произносит речь, называемую защитительной, в которой подытоживается вся его работа, проделанная на предыдущих стадиях уголовного процесса. Цель прений заключается в том, чтобы сформировать у суда благоприятное мнение о подзащитном, ведь в большинстве своем мнение об защитнике, его профессионализме, складывается именно по его выступлениям в прениях.

Защитник сам волен строить свою речь и качество ее во многом зависит от опыта и личных способностей защитника. Но, несмотря на это, содержание речи, в конечном итоге, почти целиком определяется занятой позицией по делу. При этом в своей речи защитник обязательно должен изложить свои окончательные выводы о доказанности события преступления, виновности подсудимого, квалификации его действий и мере наказания.

В своей речи защитник приводит доводы в обоснование своей позиции и старается опровергнуть доводы другой стороны. Практика показывает, что существует три основные позиции, которые и предопределяют содержание и объем основной части речи защитника по конкретному уголовному делу.

1. Позиция о смягчении наказания. Возникает в той ситуации, когда ни у защитника, ни у подзащитного не возникает сомнения в доказанности обвинения и правильности квалификации содеянного. В этом случае основной упор в речи делается на характеристику личности подсудимого и смягчающие его ответственность обстоятельства (ст. 61 УК РФ), а также на указание тех причин и условий, которые, по мнению защитника, способствовали совершению преступления.

Помимо этого, защитник должен коснуться, при наличии к тому оснований, и таких вопросов, как:

а) оспорить отягчающие обстоятельства, высказанные обвинителем;

б) оспорить отдельные моменты обвинения;

в) высказать свое мнение о неприменении к подсудимому дополнительных мер наказания, предусмотренных УК РФ;

г) подвергнуть сомнению необходимость применения к подсудимому принудительного лечения от алкоголизма и наркомании.

2. Позиция об изменении квалификации содеянного. Возникает в тех случаях, когда подсудимый признает свое участие в преступлении, но защитник считает, что действия подсудимого неправильно квалифицированы по статье УК. В такой ситуации основная часть речи должна быть уделена глубокому анализу доказательств по делу с точки зрения правильной квалификации содеянного. Защитник вправе:

а) просить о переквалификации действий подсудимого со статьи с более строгой санкцией, на статью с менее строгой санкцией;

б) оспаривать отдельные квалифицирующие обстоятельства предъявленного обвинения;

в) просить применить вновь введенную или измененную норму УК, санкция которой менее строгая, чем была раньше. Защитником обязательно должны быть затронуты и вопросы о личности подсудимого (его характеристики); о смягчающих обстоятельствах; о причинах преступления и другие.

3. Позиция об оправдании подсудимого. Такую позицию защитник занимает тогда, когда:

а) не доказано событие преступления;

б) в деянии отсутствует состав какого-либо преступления;

в) не доказано участие подсудимого в преступлении.

Защитник во всех случаях обязан просить суд об оправдании подсудимого, если он отрицает само событие преступления либо свое участие в нем, а также и в том случае, если защитник придет к выводу о том, что признание подсудимым своей вины является самооговором. В рассматриваемой ситуации речь защитника главным образом должна быть посвящена анализу доказательств по делу в целях опровержения доводов обвинения и подтверждения своей позиции.

Объем изложения в речи существа события преступления определяется его доказанностью в судебном заседании с учетом пределов предъявленного обвинения. Недоказанные же эпизоды или действия защитник обязан прямо назвать таковыми и должен просить суд исключить их из обвинения, соответственно мотивируя это.

Каждое отдельно взятое доказательство должно анализироваться и оцениваться защитником с позиции защиты, учитывая при этом специфику и особенности каждого конкретного дела. При этом защитник обращает внимание суда на то, какие обстоятельства преступления и главное как освещены доказательствами (показаниями свидетелей и потерпевших, заключениями экспертов и т.д.).

Оценивая показания свидетелей, защитник должен учитывать, кем является допрошенное в суде лицо – свидетелем защиты или обвинения. Все показания свидетелей необходимо сопоставлять между собой и с другими материалами дела и при выявлении противоречий либо несоответствия в показаниях обязательно обратить на это внимание суда в своей речи, обязательно сделав мотивированную оценку таких показаний.

Защитник должен попытаться найти убедительные объяснения того, почему он считает показания свидетеля обвинения недостоверными и наоборот, почему следует доверять свидетелю защиты.

Необходимо помнить и об особой оценке показаний потерпевших. Для правильной их оценки защитнику необходимо проанализировать поведение потерпевшего в момент совершения преступления, так как иногда сами жертвы своими неправильными действиями провоцируют подсудимых на совершение противоправных действий.

Анализируя показания допрошенных по делу лиц, защитник в своей речи должен стараться применять такие формулировки, которые не могли бы быть истолкованы, как обидные, оскорбительные в отношении этих лиц. Особенностью оценки заключений различных экспертиз, проведенных по делу, определяется тем, что это доказательство основано на специальных познаниях эксперта. В своей речи защитник чаще всего затрагивает такие моменты экспертиз, как:

а) профессиональную подготовленность эксперта к даче заключения, а также его объективность;

б) пределы компетентности эксперта;

в) Выводы, к которым пришел эксперт в своем заключении.

При анализе доказательств защитнику не следует забывать и об имеющихся по делу вещественных доказательствах. Ему необходимо обращать внимание суда не только на их наличие, но и на отсутствие, если то или иное вещественное доказательство не обнаружено либо утеряно в ходе предварительного следствия.

Заканчивая свою речь, защитнику необходимо еще раз кратко, несколькими фразами подчеркнуть самые существенные моменты. В заключительной части речи защитнику следует точно сформулировать свою просьбу к суду.

## 2.7 Речь общественного защитника

В речи общественного защитника содержится обоснование мнения коллектива трудящихся или общественной организации относительно обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого либо оправдывающих его. Основное содержание его речи, таким образом, посвящается характеристике личности подсудимого и оценке совершенного им деяния. Общественный защитник в своем выступлении ставит вопрос о возможности смягчения подсудимому наказания, его условного осуждения, отсрочки исполнения приговора или освобождения от наказания и передачи лица на поруки (ст. 250 УПК). Просьба коллектива об этом во всяком случае должна быть доведена до сведения суда. Общественный защитник не вправе занять позицию, ухудшающую положение подсудимого.

## 2.8 Речь подсудимого

В своей защитительной речи подсудимый вправе высказаться по любому вопросу, разрешаемому судом при постановлении приговора. Он может отказаться от выступления в судебных прениях.

# 3. Реплики в судебных прениях

После произнесения речей все участники судебных прений могут выступить еще один раз с репликой, т. е. с возражением на какое-либо заявление определенного участника судебных прений. Содержанием реплики могут быть любые вопросы, являющиеся предметом прений. Реплика - необязательный элемент судебных прений. Правом реплики следует воспользоваться только при необходимости возразить против искажения фактов либо содержащихся в речах ошибочных положений, имеющих принципиальный характер. Нельзя прибегать к реплике для повторения уже сказанного, а .также для выступления по вопросам, не имеющим значения для дела. Правом на реплику обладают все субъекты судебных прений. Право последней реплики закон предоставляет защитнику и подсудимому (ст. 296 УПК).

В соответствии со ст. 298 УПК по окончании судебных прений, но до удаления суда в совещательную комнату обвинитель, защитник, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители вправе представить суду в письменном виде формулировки решения по вопросам, указанным в п. 1-5 ст. 303 УПК. Эти формулировки, как и устно выраженное сторонами мнение, не имеют для суда обязательной силы, но они могут помочь суду лучше проанализировать и учесть позиции сторон при постановлении приговора.

# Заключение

По делам публичного обвинения потерпевший от преступления, как известно, не наделен правом наравне с другими участниками судебного разбирательства выступать в судебных прениях. Лишь по делам частного обвинения у потерпевшего есть такое право (ст. 295 УПК). Представляется, что это несправедливо. Потерпевший - важнейшая процессуальная фигура. У него ни в коем случае не должно быть меньше прав по сравнению с подсудимым. В судебном разбирательстве потерпевший вправе лично или через своего представителя поддерживать обвинение (ст. 53 УПК). Следовательно, потерпевший - обвинитель в суде по каждому уголовному делу, со всеми его правами. Иначе его интересы ущемляются, хотя наряду с ним в деле участвуют прокурор и общественный обвинитель. Но почему они должны подменять потерпевшего? С помощью своего представителя, чаще всего защитника, ему есть что сказать в судебных прениях. Само присутствие в суде, право задавать вопросы, заявлять ходатайства и т.д., но без произнесения обвинительной речи, неполное осуществление функции обвинения.

Главное в обвинении - произнесение судебной речи. Без нее нельзя говорить, что выполнены требования о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Ведь остается неизвестным окончательное мнение потерпевшего по предъявленному обвинению. Более того, помимо обвинения потерпевший несет и функцию защиты. Так, ст. 61 УК РФ предусматривает одним из обстоятельств, смягчающих наказание, противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Лишь в судебной речи потерпевший может высказать свое суждение по этому поводу. Ведь нередко он превращается в мишень для резкой критики, и ему просто необходимо внести ясность в ситуацию.

Потерпевший наделен правом в порядке ст. 298 УПК предложить в письменном виде формулировку по существу обвинения. На практике же потерпевшие не делают этого по самым разным причинам.

Нередко потерпевший и гражданский истец - одно и то же лицо. Тогда защитник получает право выступать в интересах последнего. Но и в этом случае в судебных прениях он может лишь обосновывать иск. Если же начинает касаться других вопросов, его немедленно останавливают. Тем не менее, чтобы не упустить и этот шанс, защитники заявляют надуманные иски. Так, по делу К., обвиняемого по ч. 2 ст. 117 УК 1960 года, его родственники полностью возместили потерпевшей материальный ущерб и компенсировали моральный вред.[[3]](#footnote-3) Чтобы получить право выступить в судебных прениях с обвинительной речью, защитник в порядке ст. 29 УПК заявил иск от имени потерпевшей о взыскании 15 тыс. руб. за поврежденные плавки. Суд выслушал представителя потерпевшей стороны и по существу обвинения. Однако распознав маневр, защитник-защитник пытался указать суду на недопустимость произнесения обвинительной речи представителем потерпевшей стороны. Но суд отклонил его протест.

Представляется, что в УПК РФ целесообразно предоставить право потерпевшему (его представителю) выступать в судебных прениях по всем делам без исключения. Это будет в максимальной степени способствовать установлению истины, вынесению справедливого приговора по делу.
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