**Судебные расходы и штрафы в арбитражном процессе.**

Существование института судебных расходов обусловлено, во-первых, тем, что при организации деятельности судов по рассмотрению и разрешению споров и собственно осуществления данной деятельности государство несет значительные расходы, которые складываются из затрат на содержание судебной системы, материально-техническое обеспечение судов. Кроме того, в сферу судопроизводства вовлекаются лица, оказывающие содействие в осуществлении правосудия: свидетели, эксперты, переводчики, деятельность которых требует материальной компенсации, совершаются процессуальные действия, требующие дополнительных материальных затрат, например при осмотре доказательств на месте.

Разумеется, что полностью возложить на государство, а точнее - на налогоплательщиков, расходы, связанные с функционированием судебной системы, было бы неоправданным. Поэтому законодательством возлагается обязанность частично возместить расходы для судопроизводства на лиц, в интересах которых рассматриваются и разрешаются споры в арбитражных судах. Причем следует подчеркнуть, что к числу данных лиц относятся субъекты материально-правовых отношений, по поводу которых возник спор, рассматриваемый судом. Это - стороны, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования. От обязанности возмещения расходов освобождаются органы прокуратуры, органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в арбитражный суд с иском в защиту государственных и общественных интересов.

Второй причиной существования института судебных расходов является то, что уплата расходов возлагается на, условно говоря, недобросовестную сторону, т. е. либо истца, обращающегося в суд с необоснованными требованиями, либо ответчика, добровольно не исполнившего свою обязанность перед другой стороной, что привело к возникновению дела в суде.

Существование института судебных расходов призвано, таким образом, выполнить в известной мере превентивную функцию, связанную с предотвращением случаев необоснованного обращения в суд, побуждением обязанного лица добровольно и своевременно исполнять принятые на себя обязательства, урегулировать заинтересованным лицам свой спор в соответствии с действующим законодательством без привлечения к его разрешению судебных органов.

Итак, судебные расходы - это затраты, связанные с рассмотрением и разрешением дел в порядке арбитражного судопроизводства, возлагаемые на стороны, третьи лица с самостоятельными требованиями в целях их возмещения государству и побуждения заинтересованных лиц к урегулированию споров в соответствии с законодательством без вмешательства суда. [1]

Суммы, выплачиваемые заинтересованным лицом в связи с производством по гражданскому делу, называются судебными расходами и включают государственную пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Цели взыскания судебных расходов – компенсационная и превентивная. Компенсационная обеспечивает возмещение части бюджетных средств, выделяемых на содержание судов. Превентивная заключается в предупреждении неосновательных обращений в суд, в побуждении должников или иных обязанных лиц к добровольному исполнению обязанностей перед управомоченными субъектами.

Вопросы уплаты или взыскания государственной пошлины в арбитражном судопроизводстве регулируются Арбитражным процессуальным кодексом РФ, Законом РФ «О государственной пошлине» в редакции Федеральных законов от 31 декабря 1995 г. и от 19 июля 1997 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственной пошлине»[2] и Инструкцией Государственной налоговой службы Российской Федерации от 15 мая 1996 г. №42 «По применению Закона Российской Федерации «О государственной пошлине»[3].

Под судебными издержками, расходами понимаются денежные затраты, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, которые относятся на стороны и других лиц, участвующих в деле. Статья 89 АПК РФ в состав судебных расходов включает суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, а также расходы, связанные с исполнением судебного акта. Новое законодательство в состав судебных расходов включило расходы, связанные с исполнением судебных актов, но исключило при этом расходы по оплате услуг переводчика. И это вполне объяснимо и правомерно. Ведь в соответствии со ст. 8 АПК РФ, судопроизводство в арбитражном суде ведется на русском языке, а участвующим в деле лицам, не владеющим русским языком, обеспечивается право полного ознакомления с материалами дела, участие в судебных действиях через переводчика и право выступать в арбитражном суде на родном языке. Суммы, подлежащие выплате за услуги переводчика, выплачиваются за счет государства, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (п. 6 ст. 94 АПК РФ). Правомерно включение в состав судебных расходов расходов по исполнению судебных актов, поскольку исполнение судебных актов есть одна из важнейших стадий судопроизводства. Не всегда они исполняются в добровольном порядке, а принудительное исполнение требует дополнительных затрат и совершенно очевидно, что они должны покрываться за счет виновной стороны.

Оплата судебных расходов имеет целью как стимулирование выполнения сторонами своих обязанностей по принятию мер досудебного (претензионного) порядка урегулирования возникающих между ними споров, предусмотренного федеральным законом для данной категории споров или договором, так и добровольное исполнение решений арбитражных судов. Она направлена против предъявления необоснованных исков и доведение до арбитражного судопроизводства бесспорных дел. Эти правила оказывают определенное экономическое воздействие на стороны, нарушившие законодательство и договорные обязательства.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела: сумм, подлежащих выплате за проведение экспретизы, назначенной арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. Государственной пошлиной оплачивается:

-исковое заявление;

-заявление о признании несостоятельными (банкротами) организаций и граждан;

-заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего

-самостоятельные требования на предмет спора;

-заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

-апелляционные и кассационные жалобы на решения арбитражного суда, а также на

-определения о прекращении производства по делу, оставлении иска без

-рассмотрения, о наложении судебных штрафов;

-заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений

-третейского суда;

-апелляционные и кассационные жалобы на определения арбитражного суда о выдаче

-исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда и

-об отказе в выдаче исполнительного листа.

Размер государственной пошлины зависит от цены иска. Цена иска определяется:

-по искам о взыскании денежных средств исходя из взыскиваемой суммы;

-по искам о признании не подлежащим исполнению исполнительного или иного

-документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцепном)

-порядке, исходя из оспариваемой суммы;

-по искам об истребовании имущества исходя из стоимости имущества;

-по искам об истребовании земельного участка исходя из стоимости земельного

-участка по установленной цене, а при ее отсутствии - по рыночной цене.

В цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафа, пени). Цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований. В случае неправильного указания цены иска она определяется арбитражным судом. Судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Невыполнение вступивших в законную силу решений, определений, постановлений арбитражных судов государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами и гражданами влечет отрицательные правовые последствия, в том числе уплату судебного штрафа. Вопрос о наложении штрафа разрешается в заседании арбитражного суда. О времени и месте заседания лица, в отношении которых рассматривается вопрос о наложении штрафа, извещаются заказным письмом с уведомлением о вручении. Неявка надлежащим образом извещенного лица не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении штрафа. По результатам рассмотрения вопроса о наложении штрафа арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Под государственной пошлиной понимается установленный государством денежный сбор, взимаемый с юридических и физических лиц, в интересах которых специально уполномоченные органы совершают действия и выдают документы, имеющие юридическое значение.

Издержки, связанные с рассмотрением дела в суде, складывается из сумм, подлежащих выплате свидетелям и экспертам; расходов, связанных с производством осмотра на месте; расходов по розыску ответчика, а также расходов, связанных с исполнением решения суда (судьи).

Иные расходы участников гражданского процесса и самого суда (расходы по проезду сторон и их представителей к месту рассмотрения дела; суммы, выплачиваемые судом переводчикам; расходы по проведению выездных заседаний суда и др.) к судебным издержкам не относятся.

Судебные штрафы как мера юридической ответственности представляют собой имущественную санкцию, применяемую к лицам, участвующим в деле и содействующим правосудию, а также к иным субъектам за неисполнение возложенных на них законом или судом гражданско-процессуальных обязанностей.

Такого рода санкции направлены на достижение сразу нескольких целей: обеспечение авторитета судебной власти, наказание за противодействие установленному законом порядку рассмотрения судом гражданских дел, предупреждение возможных нарушений гражданско-процессуальных обязанностей, содействие выполнению задач гражданского судопроизводства.

Судебным штрафам посвящена Глава 11 АПК РФ. Ст. 119 закрепляет, что судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать двадцать пять установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, на должностных лиц - пятьдесят установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда, на организации - тысячу установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

Судебные штрафы в арбитражном процессе налагаются на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. При этом, судебный штраф за неуважение к суду налагается, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.

Лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о наложении судебного штрафа, извещается о времени и месте судебного заседания с указанием оснований проведения судебного заседания, при этом, неявка надлежащим образом извещенного лица не является препятствием к рассмотрению вопроса о наложении судебного штрафа.

Вопрос о наложении судебного штрафа на лицо, присутствующее в судебном заседании, разрешается в том же судебном заседании арбитражного суда, на лицо не присутствующее в судебном заседании, разрешается в другом судебном заседании арбитражного суда (Ст. 120 АПК РФ).

Результатом рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа является определение, выносимое арбитражным судом, которое приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения решения арбитражного суда.

Такое определение арбитражного суда может быть обжаловано в десятидневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения. При этом подача жалобы на определение о наложении судебного штрафа не приостанавливает исполнение определения.

В заключение отметим, что судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета. Судебные штрафы, наложенные арбитражным судом на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других органов, организаций, взыскиваются из их личных средств.
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