Теоретический блок

1. Судопроизводство по делам, возникающим из публичных правоотношений: проблемы теории и практики.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия 9или бездействие) органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Следует иметь в виду, что в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ речь идет об осуществлении судебной власти, в том числе посредством административного судопроизводства. В современной России отсутствует специальная созданная для этих целей система органов. Согласно АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из публичных правоотношений экономические споры. В этом плане арбитражные суды одновременно разрешают дела в порядке как гражданского, так и административного судопроизводства.[7; с. 440]

Другая концепция отражена в ГПК. Согласно ст. 5 ГПК правосудие по гражданским делам, подведомственным судам общей юрисдикции, в том числе и из публичных правоотношений, осуществляется по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве. В этом плане суды общей юрисдикции рассматривают и дела из публичных правоотношений в порядке гражданского судопроизводства. В будущем предполагается образование самостоятельной системы специализированных административных судов в составе судов общей юрисдикции.

Контроль за действиями органов власти осуществляется судами в предварительном и последующем порядке. Это достаточно тонкий юридический механизм, позволяющий дозировать нагрузку, которая возлагается на тот либо иной орган гражданской юрисдикции. Каждый из органов судебной власти: Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции, арбитражные суды, конституционные (уставные) суды субъектов РФ разрешают отнесенные к их ведению дела в публично-правовой сфере. Многие акты органов исполнительной власти могут оспариваться не только в производстве из административно-правовых отношений, но и в исковом и в особом производстве.

Согласно ст. 245 ГПК суд рассматривает дела, возникающие из публичных правоотношений:

1. по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативно-правовых актов полностью или в части;

2. по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

3. по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан РФ;

4. иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда. [2]

Процессуальные особенности производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений, заключаются в том, что предметом судебной деятельности являются публично-правовые отношения, которым в отличии от частноправовых отношений присущи императивный и властный характер, участие государства в лице его различных органов и должностных лиц. Суд разрешает спор не о гражданском, а об административном, избирательном, налоговом или ином праве.

В качестве одного из участников выступает соответствующий орган исполнительной власти либо местного самоуправления, должностные лица. Стороны в данном производстве не принято называть истцом и ответчиком. В силу специфики публично-правовых отношений здесь не используется ряд таких институтов искового производства, как заключение мирового соглашения, данные дела не могут быть переданы на разрешение третейского суда, по ним не применяются правила договорной подсудности, ввиду отсутствия иска не может предъявляться встречный иск, а также совершаться такие процессуальные действия, как признание иска, отказ от иска. По делам из публично-правовых отношений не применяются правила заочного производства.

Дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются судьей единолично, за исключением дел о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума, которые в соответствии с ч. 3 ст. 260 ГПК рассматриваются судом в коллегиальном составе трех профессиональных судей. [7; с. 442]

Если действиями одного органа, должностного лица нарушены одновременно права как граждан, так и организации, когда эти требования по субъектному составу подведомственны одновременно суду общей юрисдикции, а в другой части – арбитражному суду, необходимо исходить из коллизионных правил ч. 4 ст. 22 ГПК. Согласно им при объединении нескольких связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду, а другие – арбитражному суду, все требования подлежат рассмотрению в суде, если их совместное рассмотрение не является возможным. [8; с. 405]

Опубликованная судебная практика свидетельствует также о возможности одновременного обжалования действий как государственного органа, так и должностных лиц в одном судебном процессе, если это вызвано особенностями определения их компетенции в сфере ведения органов исполнительной власти.

Например, в практике Верховного Суда РФ было признано правомерным одновременное обжалование в суде в рамках одной жалобы бездействий мэра г. Санкт-Петербурга и правительства Санкт-Петербурга, одновременное обжалование действий мэра г. Москвы, Правительства г. Москвы, комиссии по жилищным вопросам, прописке и выписке граждан при Моссовете, 177-го отделения милиции г. Москвы. [4; с. 2-3]

Такой подход вполне оправдан и соответствует ст. 46 Конституции РФ. Поскольку в производстве из публичных правоотношений применимы многие правила искового производства, Верховный Суд РФ счел правомерным, когда первое требование по жалобе – обязать главного психиатра области снять заявителя с учета как не страдающего психическим расстройством – было уточнено заявителем в ходе судебного разбирательства, и жалоба была уточнена как поданная в связи с оспариванием диагноза, поставленного заявителю врачами. В другом случае Верховный Суд РФ счел правомерным возможность применения в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, правил обеспечении иска применительно к обеспечению требования жалобы. [5; с. 14]

Что касается территориальной подсудности дел об оспаривании нормативных правовых актов, то законодатель ее определил по месту нахождения органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего нормативный правовой акт. Данная позиция законодателя, а также положительные высказывания по этому поводу в юридической литературе вряд ли являются верными. Т. Ерохина полагает, такое решение вопроса ущемляет интересы лица, которое обращается за защитой в суд и, наоборот, очень удобно для органов, которые издали обжалуемый акт. [9]

Ю.А. Поповой высказывалось резонное предложение, заключавшееся в том, чтобы установить альтернативную подсудность для данных дел: либо по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего акт, либо по месту жительства заявителя. [11]

Между тем законодатель при принятии ГПК РФ выбрал другой варианта решения указанной проблемы, изложенный выше, и закрепил его в ч. 4 ст. 251 ГПК РФ. Данное положение закона с учетом ограниченных финансовых возможностей гражданина и безграничных российских территорий фактически лишает его права на судебную защиту.

Кроме того, норма, определяющая предметную подсудность дел об оспаривании нормативных правовых актов, а именно ч. 4 ст. 251 ГПК РФ, носит отсылочный характер и указывает на ст. ст. 24, 26 и 27 ГПК РФ, что неудобно с практической точки зрения и затрудняет процесс определения подсудности. Именно этими соображениями продиктовано предложение посвятить отдельную норму в гл. 24 "Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части" предметной и территориальной подсудности дел указанной категории.

Существенным недостатком процессуального и материального законодательства по определению подсудности дел по защите избирательных прав и права на участие в референдуме является то, что ни в том, ни в другом не определена родовая и территориальная подсудность дел при обжаловании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, нарушающих избирательные права и право на участие в референдуме. Так, в ч. 1 ст. 259 ГПК РФ предусмотрена сама возможность такого обжалования в суд "по подсудности, установленной ст. ст. 24, 26, 27 ГПК РФ и другими федеральными законами", хотя нормы, к которым отсылает указанная статья, не содержат правил определения подсудности такой категории дел. В Федеральном законе РФ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" возможность такого обжалования в судебном порядке предусматривается без определения подсудности. В настоящее время указанные категории дел рассматриваются судами по правилам гл. 25 ГПК РФ и ФЗ РФ от 27 апреля 1993 г. (с последующими изменениями и дополнениями) "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", которые предусматривают альтернативную территориальную подсудность разрешения спора - по месту жительства гражданина или по месту нахождения органа, чьи действия обжалуются. По мнению Т. Ерохиной, такое решение проблемы является не совсем правильным; поскольку речь идет о защите избирательных прав граждан и права на участие в референдуме, то и рассматриваться такие споры должны по правилам специально предусмотренной для этого гл. 26 ГПК РФ, а не какой-то иной. Именно в случае приведения к процессуальному единству подсудности всех без исключения дел рассматриваемой категории можно рассчитывать на реальную и действенную защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан. Для упрощения судебной процедуры Т. Ерохина предлагает установить предметную подсудность рассматриваемых дел в зависимости от уровня обжалуемых решений, действий (бездействия), нормативного акта. [9]

Самая эффективная защита публично-правовых интересов граждан, организаций осуществляется в суде. Ее эффективность определяется не только высоким профессионализмом судей, но и качественным процессуальным законодательством, регулирующим процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел. Совершенствование законодательства о подсудности дел, возникающих из публичных правоотношений, позволит реально обеспечить полное восстановление нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан.

По делам из публичных правоотношений бремя доказывания законности действий возлагается на соответствующий орган, который издал, принял правовой акт, отказал в совершении юридического действия. Кроме того, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (ч. 3 ст. 246 ГПК).

Имеет особенности и законная сила судебного решения по делам из публичных правоотношений. Согласно ст. 250 ГПК после вступления в законную силу решения суда по делу, возникающему из публичных правоотношений, лица, участвующие в дела, а также иные лица не могут заявлять те же требования по тем же основаниям. То есть законная сила судебного решения по данной категории дел распространяется на всех лиц, если совпадают предмет и основания их заявления.

Особенности имеют и решения суда по делам об оспаривании нормативно-правовых актов. Как разъяснено в п. 17 Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» время, с которого нормативно-правовой акт признается недействующим, должно быть указано в резолютивной части решения. В случае признания нормативного правового акта недействующим не со дня его принятия, а с иного времени, это должно быть обосновано в мотивировочной части решения. Решение суда о признании нормативного правового акта недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта. [3]

Что касается дел об оспаривании решении, действий (бездействий) органов государственной власти и местного самоуправления, должностных лиц, то в соответствии с п. 9 Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. То есть если для таких дел федеральными законами (УПК, КоАП, АПК и др.) установлен иной судебный порядок оспаривания (обжалования). [3]

Например, Прохоров обжаловал в суд ряд документов, которые по существу являлись доказательствами по уголовному делу по его обвинению в совершении преступления. Поэтому Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ оставила в силе определение о прекращении производства по гражданскому делу, указав, что проверка и оценка доказательств по уголовному делу производится судом при рассмотрении дела по правилам УПК РФ. [6; с. 7]

В ГПК также в ряде случаев установлен иной порядок обжалования действий должностных лиц. Например, согласно ст. 441 ГПК РФ на действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя взыскатель или должник вправе подать жалобу, а не заявление, как это предусмотрено в главе 25 ГПК РФ. Однако процедура рассмотрения жалоб практически совпадает с правилами ст. 257 ГПК. [7; с. 456]

Особенностью дел о защите избирательных прав и прав на участие в референдуме является то, что кассационная жалоба на решение суда подается в сокращенные сроки – в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

2. Эксперт и специалист в гражданском процессе: проблемы теории и практики.

Заключение эксперта и консультация специалиста являются средствами доказывания в гражданском процессе.

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы. [2]

В гражданском судопроизводстве наиболее частыми являются почерковедческие, товароведческие, строительно-технические, судебно-психиатрические, экологические экспертизы и т.д. Нередко в доказывании успешно используется заключение комплексной экспертизы, в которой задействованы специалисты различных областей. Возможно назначение дополнительной или повторной экспертизы. Впервые ГПК 2003 г. урегулировал порядок проведения комплексной и комиссионной экспертиз, которые ранее также имели место на практике, но не были отражены в гражданском процессуальном законодательстве. [7; с. 235-240]

Суд в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества). Специалист обязан явиться в суд, отвечать на поставленные судом вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения (исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда), при необходимости оказывать суду техническую помощь. [2]

Председательствующий разъясняет эксперту и специалисту их права и обязанности, а также предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

В соответствии со ст. 18 ГПК основаниями для отвода специалиста и эксперта являются факт того, что эксперт, специалист:

1) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;

2) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности;

3) находился либо находится в служебной или иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле, их представителей.

Участие эксперта, специалиста в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве соответственно эксперта, специалиста не является основанием для их отвода. [8; с. 196]

Совершенствование исследования доказательств в стадии судебного разбирательства должно быть связано с обеспечением их достоверности. Наиболее остро этот вопрос стоит в отношении тех средств доказывания, которые являются результатом деятельности человека (заключение эксперта). Заведомо ложное заключение эксперта - явление не редкое в судопроизводстве. В отношении экспертов гражданская процессуальная форма предусматривает ряд тактических приемов, направленных на предотвращение лжи: устная форма гражданского судопроизводства; предупреждение эксперта об уголовной ответственности (ст. 80 ГПК).

В правовой литературе в качестве эффективного элемента процессуального ритуала в борьбе с лжесвидетельством предлагается ввести присягу.

Идея введения присяги при допросе эксперта может быть обоснована следующими аргументами. Во-первых, опыт применения присяги в Конституционном Суде Российской Федерации эксперт дает показания в Конституционном Суде под присягой (ст. 64 ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"). Во-вторых, следует предусмотреть право, а не обязанность лица давать показания под присягой. В связи с этим при оценке заключения эксперта необходимо учитывать дифференциацию юридической значимости заключений, данных под присягой и без нее. В-третьих, введение присяги в гражданском судопроизводстве позволило бы стимулировало бы эксперта к даче верного заключения.

Приведение к присяге предусматривается процессуальным законодательством ряда зарубежных стран. По мнению М. Фокиной, в России присяга должна носить исключительно светский характер и отражать желание эксперта давать правильное заключение. Цель присяги - предупредить сообщение недостоверных сведений. Поэтому принесение присяги до допроса является предпочтительнее. [12]

1. Может ли судья при подготовке дела к судебному разбирательству произвести следующие действия:

а) направить в адрес начальника отдела внутренних дел определение о принудительном приводе свидетеля; не может, т.к. в соответствии с ч. 2 ст. 168 свидетель может быть подвергнут принудительному приводу при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову.

б) оставить заявление без движения на основаниям, предусмотренным ст. 136 ГПК РФ; может, т. к. в соответствии с ч. 4 ст. 152 в ходе предварительного судебного заседания, которое проходит на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, судья при наличии обстоятельств, предусмотренных абз. 2-6 ст. 222, может вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения.

в) приостановить производство по делу; может, т. к. в соответствии с ч. 4 ст. 152 в ходе предварительного судебного заседания, которое проходит на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, судья при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 215, 216 ГПК РФ, может вынести определение об приостановлении производства по делу.

г) допросить свидетеля по делу; может на предварительном судебном заседании, которое проходит на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 152 ГПК);

д) произвести замену ненадлежащего ответчика; может (п. 4 ч. 1 ст. 150)

е) привлечь к участию в процессе второго ответчика (соответчика); может (п. 4 ч. 1 ст. 150)

ж) привлечь к участию в процессе соистца; может (п. 4 ч. 1 ст. 150)

з) назначить по делу экспертизу; может (п.8 ч. 1 ст. 150)

и) направить судебное поручение в адрес другого суда; может (п. 11 ч. 1 ст. 150)

к) назначить по делу повторную экспертизу; может. В ГПК РФ 2002 г. норма о дополнительной и повторной экспертизе закреплена в ст. 87 Общих положений, а не в главе Особенной части о судебном разбирательстве, как это имело место в ГПК РСФСР 1964 г. Значит, приведенная норма теперь является общей нормой по отношению к нормам специальных институтов Особенной части ГПК. Поскольку гл. 14 ГПК не содержит специальных норм-изъятий и исключений из общего правила, то можно сделать вывод, что в настоящее время Кодексом не исключена возможность назначения при подготовке дела к судебному разбирательству повторной экспертизы. Жиляев

2. Орган опеки и попечительства 25 апреля 2005 года обратился в суд с иском о лишении родительских прав Русиновой в отношении ее сына Романа, 2002 года рождения.

Судебное заседание было назначено на 16 мая 2005 года, но не состоялось из-за неявки ответчицы и свидетелей. В другое судебное заседание, которое было назначено на 7 июня 2005 года, Русинова вновь не явилась, и суд решил рассмотреть дело в отсутствие ответчицы. Было вынесено заочное решение о лишении Русиновой родительских прав. После получения копии заочного решения ответчица обратилась в суд с заявлением об отмене заочного решения. В заявлении она указала, что не имела возможности присутствовать на процессе, так как находилась в больнице по поводу тяжелого психического заболевания. Одновременно ответчица подала кассационную жалобу на данное заочное решение непосредственно в областной суд. Дайте оценку сложившейся ситуации.

Составьте заочное решение о лишении ответчицы родительских прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение. Следовательно, суд правомерно рассмотрел дело в отсутствии ответчицы.

Однако в соответствии с ч. 1 ст. 237 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Следовательно, Русинова имела право подать заявление в суд об отмене заочного решения. Но подавать кассационную жалобу на данное заочное решение она не имела право, жалобу следовало подать только в течение 10 дней после того, как судом было вынесено определение об отказе в удовлетворении первоначального заявления (ч. 2 ст. 237 ГПК РФ). Указанное заявление в соответствии со ст. 240 ГПК РФ рассматривается в 10-дневный срок судом.

Курганский городской суд

640002, Курганская область,

г. Курган, ул. Дзержинского, 35

Русинова Ольга Юрьевна

640014, г. Курган, ул. Перова, 23

ЗАЯВЛЕНИЕ

об отмене заочного решения

В период с 20 мая 2005 г. По 10 июня 2005 г. я находилась в Областной психоневрологической больнице, расположенной по адресу г. Курган, ул. Смирнова, 7 ввиду тяжелого психического заболевания, что подтверждается справкой из Областной психоневрологической больницы. Поэтому не могла присутствовать на судебном заседании 7 июня 2005 г. По рассмотрению дела о лишении родительских прав Русиновой Ольги Юрьевны.

В связи с этим прошу отменить заочное решение о лишении Русиновой Ольги Юрьевны родительских прав, принятое Курганским городским судом 7 июня 2005 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Справка из Областной психоневрологической больницы.
2. Копия заявления в адрес истца.

15 июня 2005 год Подпись: Русинова

3. Боголюбова обратилась в суд с иском к Редькину о взыскании 30 тыс. рублей – стоимости вложенных ей трудовых, денежных затрат и материалов в строительство принадлежащего ответчику дома.

 Выслушав объяснения истца, ответчика и показания свидетелей, суд удалился в совещательную комнату для вынесения решения по делу. В совещательной комнате у судьи возник вопрос о стоимости пяти кубометров пиломатериалов. Ввиду отсутствия доказательств, необходимых для решения этого вопроса, судья затребовал справку с лесоторговой базы/ Выйдя в зал судебного заседания, председательствующий объявил вынесенное решение: «Признать за Боголюбовой право на удовлетворение иска».

После этого он объявил, что мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней.

Через день суду была представлена справка лесоторговой базы, из которой видно, что пять кубометров пиломатериалов стоят 5 тыс. 500 рублей.

После этого судьей было составлено по делу мотивированное решение о присуждении Боголюбовой 29 тыс. рублей.

Допущены ли судом ошибки при рассмотрении дела?

Судом действительно допущены ошибки. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд, признав необходимым исследовать новые доказательства, выносит определение о возобновлении судебного разбирательства. После окончания рассмотрения дела по существу суд вновь заслушивает судебные прения.

В данном случае в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 201 ГПК суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, значит, суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда. Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

4. Решением районного суда было взыскано с Самохвалова Р.В. в пользу Якименко В.Д. 15 тыс. рублей материального ущерба, причиненного порубкой сада, принадлежащего Якименко В.Д. Якименок В.Д. обжаловал решение, считая, что суд занизил сумму ущерба, действительно причиненного ему. Самохвалов Р.В. также обжаловал решение, так как полагал, что взыскание с него произведено незаконно. При рассмотрении дела в кассационном порядке судебная коллегия по гражданским делам исследовала новые материалы, предоставленные Самохваловым Р.В., которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции – письменные объяснения трех свидетелей, подтверждающих, что порубку сада произвел не ответчик, хотя он и поссорился в этот день с истцом, а родственник Якименко В.Д. – Федоров И.Г. Кроме того, коллегия рассмотрела акт, представленный Якименко В.Д., из которого усматривалось, что действительный размер ущерба, причиненного истцу порубкой сада, составляет не 15 тыс. рублей, а 23 тыс. рублей.

Изучив материалы дела, в том числе и дополнительно предоставленные, коллегия областного суда пришла к выводу, что порубку сада Якименко В.Д. совершил не ответчик, а другое лицо. На основании этого коллегия определила: решение районного суда отменить и в иске Якименко В.Д. к Самохвалову Р.В. отказать.

Правильно ли поступила судебная коллегия областного суда?

Судебная коллегия областного суда поступила правильно. В соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции, оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции. Суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы вправе изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся и дополнительно представленных доказательств (ст. 361 ГПК).

5. Определите подведомственность и подсудность, предмет, основание, цену иска (если требование подлежит оценке), размер государственной пошлины, предмет доказывания, перечень доказательств, которые могут быть представлены сторонами в суд, по спору: Ивлев обратился в суд с иском к Суворову о взыскании вреда, причиненного здоровью в размере 15 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 3 500 рублей.

Составьте исковое заявление, восполнив недостающие данные по своему усмотрению.

Подведомственность – суд общей юрисдикции (п.1 ч. 1 ст. 22 ГПК), т. к. нарушены права Ивлева.

Подсудность – районный суд (ст. 24 ГПК) по месту жительства Ивлева либо по месту причинения вреда здоровью (ч. 5 ст. 29 ГПК).

Предмет – возмещение вреда, причиненного здоровью.

Основания – 1. Вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, вследствие рецептурных недостатков товара (ст. 1095 ГК РФ).

2. Гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права (ст. 151 ГК РФ).

3. Возмещение расходов на оплату услуг представителя стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны в разумных пределах (ч.1 ст. 100 ГПК РФ).

Цена иска – 68 500 рублей.

Размер госпошлины – 100 рублей, т.к. требование неимущественного характера (ст. 333. 19 НК РФ).

Предмет доказывания – Вследствие рецептурных недостатков товара, а именно соленых грибов, проданных Суворовым А.И. гражданину Ивлеву А.М., причинен вред здоровью Ивлева А.М., а также моральный вред. Ивлев А. М. пользовался услугами представителя для защиты своих прав в суде.

Доказательства – объяснения Ивлева и Суворова, показания свидетеля Ивлева Н.А., подтверждающего факт покупки соленых грибов у Суворова А.И.; свидетелей Ивлевой М.Г. и Першиной Н.П., подтверждающих физические страдания и душевные переживания Ивлева; справка из городской больницы о том, что Ивлев поступил 12.09.08 г. с диагнозом отравление и находился на лечении в период с 12.09.08 г. по 10.10.08 г.; данные судебно-медицинской экспертизы, свидетельствующие о том, что отравление произошло из-за недоброкачественных грибов; справка адвокатского кабинета о сумме, уплаченной за услуги представителя.

Курганский городской суд

Истец: Ивлев Александр Михайлович\_\_

Адрес: 640014, г. Курган, ул. Школьная,

 д. 3, кв. 1\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: Суворов Андрей Иванович\_\_\_

Адрес: 640024, г. Курган, ул. Доваторов,

д. 38, кв. 12\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИСКОВОЕ ЗАВЛЕНИЕ

11 сентября 2008 г. я приобрел у гражданина Суворова А.И. банку соленных огурцов, 12 сентября 2008 г. я съел эти грибы, в результате чего получил отравление и был госпитализирован в городскую больницу с диагнозом отравление, где находился на лечении до 10 октября 2008 г. Причиной отравления послужили недоброкачественные грибы. На лечение мною были произведены затраты в размере 15 тысяч рублей, подтверждаются чеками. В результате отравления я в течение двух недель не мог вставать с кровати, мучался, переживал, была сильная головная боль и плохой сон.

На основании ст. 1095 ГК РФ прошу возместить вред, причиненный здоровью, вследствие рецептурных недостатков товара в размере 15 000 рублей.

На основании ст. 151 ГК РФ прошу возместить моральный вред, причиненный физическими и нравственными страданиями моему здоровью, в размере 50 000 рублей.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ прошу возместить расходы, связанные с оплатой услуг представителя, в размере 3500 рублей.

По указанным основаниям прошу взыскать с Суворова А.И. 68500 рублей.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Справка из городской больницы.
2. Чеки за оплату лекарств.
3. Чек из адвокатского кабинета.

20 октября 2008 г. Подпись: Ивлев\_\_\_\_