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# Введение

 В современной экономической системе аграрные отношения играют важную, для многих отраслей даже основополагающую роль. Именно поэтому для рассмотрения вопроса о существовании абсолютной земельной ренты необходимо понять специфику агропромышленного комплекса.

 Критерием выделения аграрных отношений в особую группу является не отраслевой подход сам по себе, потому как экономические отношения в любой другой отрасли общественного производства также имеют свою специфику. Однако это не дает оснований для вычленения в экономической системе соответствующих отраслевых групп производственных отношений. В сельском же хозяйстве производственным отношениям присущи особенности качественного, принципиального характера, которые позволяют выделять их в особую сферу аграрных отношений.

# Актуальные аграрно-экономические проблемы в свете «Капитала» К. Маркса

 Фундаментальные положения «Капитала» имеют непреходящее методологическое значение для всех разделов политической экономии, в том числе и для освещения и исследования аграрно-экономических проблем. Анализируя те или иные экономические процессы теоретического или исторического характера, Маркс обращается к специфике их проявления в земледелии, особенностям формирования и функционирования капитала и действия законов товарно-денежных отношений в данной сфере материального производства.

 Маркс глубоко понимал специфику материально-технической базы сельскохозяйственного производства, особенности его социально-экономической структуры. В своей совокупности они предопределяют существенные отличия в действии экономических законов, механизме их проявления и использования.

 Рассмотрим прежде всего методологические аспекты интенсивности и эффективности функционирования сельского хозяйства. Как известно, аграрный сектор в силу специфики своего функционирования относится к сфере, производящей, в основном, продукты питания. «...Производство продуктов питания,- отмечал Маркс в «Капитале»,- является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще...» При этом, по словам Маркса, «чем меньше времени требуется обществу на производство пшеницы, скота и так далее, тем больше времени оно выигрывает для другого производства, материального или духовного.

 Из этих принципиально важных положений логично вытекает вывод о том, что во всемирном росте интенсивности и эффективности функционирования аграрного сектора заинтересовано все общество, ибо от степени развития сельского хозяйства в значительной мере зависит как уровень удовлетворения первой жизненной потребности, так и доля труда, выделяемого для всех других сфер народного хозяйства.

 В «Капитале» Маркс дал глубокое освещение механизма воздействия общества на ускорение развития сельского хозяйства, рост его интенсивности и эффективности на основе развития промышленности и поставки в сельское хозяйство продуктов научного достижения. В то же время Маркс проанализировал и противодействующие факторы социально-экономического характера.

 Специфической чертой функционирования аграрного сектора выступает опосредование результатов его деятельности функционированием земельных угодий как основного, главного, искусственно невоспроизводимого средства производства. А потому воспроизводство продуктов питания, а вместе с тем сельскохозяйственного производства в значительной мере зависят от состояния плодородия земли и его динамики.

 Задачи сельскохозяйственных предприятий и общества в целом состоят не только в том, чтобы рационально использовать земельные ресурсы в целях получения продуктов питания с минимальными издержками, но и в повышении их продуктивных свойств, их производительной силы. «...Целое общество, нация и даже все одновременно существующие общества, вместе взятые,- подчеркивал в «Капитале» Маркс,- не есть собственники земли. Они лишь ее владельцы, пользующиеся ею, поэтому они должны оставить ее улучшенной последующим поколениям».

 Концепция трудовых затрат на единицу полезного эффекта открывает единственно верный путь к определениям показателей эффективности и в то же время позволяет разграничить их с показателями интенсивности посредством вычленения потребленных фондов из общей массы функционирующих фондов. Для уяснения эффективности и интенсивности функционирования аграрного сектора это особенно актуально. Экономия рабочего времени на единицу потребительной стоимости представляет собой, на мой взгляд, главный показатель эффективности во всей сложной системе показателей эффективности, отражающих разные стороны эффекта в процессе расширенного воспроизводства. Это логично вытекает из основных положений трудовой концепции «Капитала» как для народного хозяйства в целом, так и для его составных частей в частности.

 Особенности аграрных отношений по Марксу связаны прежде всего с собственностью на землю как главное и невоспроизводимое средство производства. Формируется сложный механизм реализации социалистической собственности на землю через отношения владения, пользования и распоряжения, в том числе и на основе арендных отношений.

# Капиталистическая земельная рента

 Как было уже отмечено ранее, производство, трудовая деятельность в любом обществе и в любой стране так или иначе связаны с землей. Земля либо выступает как непосредственный фактор производства (в сельском хозяйстве и в добывающей промышленности), либо используется в качестве территории для размещения производственных, административных, жилых и других помещений, транспортных и иных коммуникаций. Но в отличие от большинства других средств производства земля не является свободно воспроизводимым фактором производства, как я уже также упоминала.

 Возникает вопрос: каковы же особенности капиталистических отношений, связанные с использованием земли как невоспроизводимого, ограниченного природой фактора?

 Главная особенность этих экономических отношений - существование капиталистической земельной ренты. Отдавая землю в аренду предпринимателям, землевладельцы получают за это определенную плату, называемую рентой. По мнению большинства современных экономистов капиталистическая земельная рента представляет собой ту часть стоимости, создаваемую трудом сельскохозяйственных рабочих, которая присваивается земельными собственниками за использование принадлежащей им земли. Капиталистическая земельная рента, таким образом, характеризует прежде всего отношения между капиталистами-предпринимателями, земельными собственниками и наемными рабочими. Она представляет собой превращенную форму той части прибавочной стоимости, которая, будучи «выжатой» из наемных сельскохозяйственных рабочих функционирующими на земле капиталистами, присваивается землевладельцами.

### **Дифференциальная рента**

 Дабы разобраться в природе образования земельной ренты как таковой необходимо рассмотреть все формы ее проявления в зависимости от плодородности почвы, отношений между рабочими, предпринимателями и землевладельцами и другими создающими условия факторами.

 Как известно, в промышленности капиталист получает избыточную прибыль тогда, когда на его предприятии индивидуальная цена производства ниже общественной, формирующейся на основе среднеобщественных условий производства. Свободная конкуренция не позволяет превратить избыточную прибыль в привилегию какого-либо капиталиста на длительный период. Применение более современных средств труда, новой технологии и организации производства основной массой капиталистов данной отрасли неизбежно приводит к тому, что избыточная прибавочная стоимость исчезает.

 В сельскохозяйственном производстве другие условия функционирования капитала. Здесь количество и качество важнейшего средства производства - земли ограничены самой природой. Такие свойства земли, как естественное плодородие и определенное географическое расположение, капиталу неподвластны. Многие параметры земли, а также климатические и природные условия местности, где она расположена, остаются относительно неизменными в течение веков. В то же время потребности в продукции сельского хозяйства постоянно растут с увеличением населения. Именно поэтому невозможно сосредоточить сельскохозяйственное производство только на лучших участках. Если произведенной продукции обеспечен платежеспособный спрос, это значит, что общественно нормальными, регулирующими формирование цены производства на сельскохозяйственные товары являются условия худших по плодородию или местоположению земель.

 Следовательно, капиталисты, ведущие хозяйство на средних и лучших землях, получают дополнительную прибыль, представляющую собой разность между ценой производства на худших участках (общественной ценой производства) и индивидуальной ценой производства на средних и лучших участках земли. Производительность труда наемных сельскохозяйственных рабочих на средних и лучших участках выше; это и выражается в более низком уровне издержек производства и, соответственно, в большей прибыли. Дополнительная прибыль на средних и лучших землях носит не кратковременный, а более или менее постоянный характер. Она выступает как основа дифференциальной земельной ренты, капиталисты при этом обладают своего рода монополией на землю как на объект хозяйства.

 Таким образом считается, что дополнительная прибыль, возникающая вследствие дифференциации земельных участков по плодородию или по местоположению и получаемая капиталистами на средних и лучших участках, после передачи собственникам земли образует дифференциальную ренту I, связанную с естественным плодородием земли.

 С развитием капитализма сельскохозяйственное производство ведется по интенсивному пути, что предполагает дополнительные вложения капитала на одной и той же земельной площади, применение новых машин, затраты на мелиорацию и другие способы улучшения земель. В сельское хозяйство все энергичнее внедряется технический прогресс. Достижения биологии, биохимии, генетики и других наук позволяют поднять экономическое, или искусственное, плодородие земли. Дифференциация участков земли по признакам экономического плодородия отличается от дифференциации по естественному плодородию. Соответственно, дополнительные вложения капитала могут давать разную производительность труда наемных рабочих на одинаковых по естественному плодородию участках земли, отсюда разница в размерах выручки и прибыли от использования этих участков. Так образуется дифференциальная рента II, образующаяся из дополнительной прибыли, которая в свою очередь возникает вследствие новых вложений капитала и передаваемая капиталистами-арендаторами земельным собственникам.

 В решении методологических проблем интенсивности и эффективности сельского хозяйства существенное место занимает анализ рентных отношений.

# Рентные отношения

 В силу того, что сельскохозяйственное производство связано с использованием земель, различных по своему плодородию и местоположению, возникает избыточный чистый доход, который в последствие приобретает фиксированный характер и превращается в рассмотренную выше дифференциальную ренту.

 К. Маркс не зря посвятил рентным отношением одиннадцать глав третьего тома «Капитала», анализируя ренту в основном в условиях капитализма. Однако в этих главах содержится целый ряд положений, имеющих общеметодологическую значимость для анализа рентных отношений как составной части товарно-денежных отношений.

 Прежде всего следует обратить внимание на то обстоятельство, что рентные отношения Карл Маркс анализирует не сами по себе, как составную часть товарно-денежных отношений, а в системе капиталистических производственных отношений, в системе конкуренции. Уже в «Нищете философии» Маркс подчеркивал, что «рента является результатом тех общественных отношений, при которых совершается эксплуатация земли. Она ... обязана своим происхождением обществу, а не почве».

 Данное положение получило дальнейшее развитие в «Теориях прибавочной стоимости», где отмечалось, что продажа дешевого продукта земли «по издержкам производства более дорогого продукта» - «это... только закон конкуренции, проистекающий не из «земли», а из самого «капиталистического производства»». Конкретизируя это положение в «Капитале», Карл Маркс писал: «Перед нами определение [рыночной цены] рыночной стоимостью в том ее виде, как она на базисе капиталистического способа производства проявляет себя при посредстве конкуренции; эта последняя порождает ложную социальную стоимость» (по словам Маркса, «дань», которую вынуждено платить общество). В будущем обществе, по утверждению Карла Маркса, ложная социальная стоимость не будет иметь места, ибо система экономических отношений устранит причины, ее порождающие. При этом важно отметить, что ложной социальной стоимостью именуется в данном случае дифференциальная рента, а не только абсолютная рента, как полагают отдельные экономисты.

 Теперь мы подошли к главному вопросу, вопросу существования абсолютной ренты как целостного экономического понятия, способного влиять на изменения условий деятельности современного капиталистического общества.

# Абсолютная рента

 Для начала рассмотрим классическую позицию, позицию экономистов, настаивающих на существовании абсолютной ренты.

 Сторонники такого убеждения полагают, что капитал в сельском хозяйстве сталкивается с монополией частной собственности на землю, которая позволяет ее владельцам независимо от качества всех земельных участков, сдаваемых в аренду, получать так называемую абсолютную ренту.

 Исторически сложилось так, что в сельском хозяйстве органический состав капитала был ниже, чем в промышленности. Поэтому рыночная стоимость сельскохозяйственных товаров оказалась выше общественной цены производства. А это значит, что величина прибавочной стоимости в стоимости сельскохозяйственных товаров превышала сформировавшуюся в обществе среднюю прибыль. Эта разница между рыночной стоимостью сельскохозяйственных товаров и общественной ценой производства и служит, по мнению сторонников идеи существования абсолютной ренты, источником последней.

 Возникает вопрос: почему же создаваемая сельскохозяйственными рабочими прибавочная стоимость не перераспределяется в общественном масштабе между всеми капиталистами и доход, получаемый в сельском хозяйстве, оказывается выше средней прибыли? Что служит причиной этого явления?

 Причиной образования абсолютной ренты выступает непосредственно частная собственность на землю, которая создает прочные препятствия для включения сельского хозяйства в межотраслевую конкуренцию, устанавливающую среднюю прибыль. Она позволяет классу земельных собственников облагать общество своего рода данью в виде абсолютной ренты. Ликвидация частной собственности привела бы к исчезновению абсолютной ренты, так как устранила бы преграды на пути свободного перелива капиталов между отраслями, способствовала бы развитию производительных сил сельского хозяйства.

 В сельском хозяйстве есть еще одна разновидность ренты - монопольная рента. Исключительные природные условия порой создают возможности для производства редких сельскохозяйственных продуктов - особых сортов винограда, некоторых видов цитрусовых, чая и тому подобное. Такие товары продаются по монопольным ценам, верхний предел которых нередко определяется лишь уровнем платежеспособного спроса. В результате монопольные цены могут значительно превышать индивидуальную стоимость таких продуктов. Это и позволяет владельцам получать монопольную ренту.

 Таким образом, в сельском хозяйстве, как и в других отраслях, капиталисты-предприниматели получают равную прибыль на равновеликий капитал. Выплата ренты владельцам осуществляется не в нарушение закона стоимости, а в соответствии с ним. Однако поскольку конкуренции не удается преодолеть барьер частной собственности на землю, землевладельцы «перехватывают» у промышленных капиталистов значительную часть прибавочной стоимости в виде ренты.

# Теории ренты различных экономистов

 Эволюция теории ренты соответствует, на мой взгляд, эволюции экономической науки вообще. Скорее всего это обстоятельство связано с развитием реальных экономических отношений в обществе и попыткой их анализа и теоретического осмысления.

 В этой связи первыми исследователями природы ренты как закономерного результата движения капитала считаются **Физиократы** (основные представители - французские экономисты Ф. Кенэ и А. Р. Ж. Тюрге).

 Физиократы первыми в экономической науке рассматривали вопрос о происхождении прибавочной стоимости не в сфере обращения, а в сфере производства (как порождение производительного труда). Однако производительным трудом для них является исключительно сельскохозяйственный, земледельческий труд, связанный с использованием природы, которая рассматривалась в качестве единственного источника богатства общества. Именно этот вид полезного конкретного труда создает, с точки зрения физиократов, стоимость и в том числе прибавочную стоимость, которая существует в форме ренты.

 Рента, таким образом имеет у физиократов двойственную природу: с одной стороны, рента - продукт земли, физический дар природы, с другой стороны, рента выступает как порождение прибавочного труда наемного сельскохозяйственного рабочего.

 Дуализм в трактовке природы ренты был в значительной степени преодолен в трудах английского экономиста **Д. Рикардо**. Однако у теории Рикардо есть одна особенность. Теория Рикардо рассматривает только одну разновидность ренты - сельскохозяйственную; более того, эта рента за «сырой продукт» сельского хозяйства вообще, а не рента за землю, отведенную за какой-то определенный вид продукта. Считается, что земля, используемая как пашня, не может использоваться альтернативно как пастбище; труд и капитал изменяются от одного участка к другому, но применение самой земли остается неизменным. Отсюда и фигурируют в классической теории ренты большие предельные величины: считается, что земля берется в обработку свободно по мере надобности из не дающего отдачи фонда. А не отвлекается от другого использования, приносящего ренту. Поскольку же фонд земли ограничен и она используется одним-единственным способом, получается, что рента детерминирована ценой, а не наоборот: «Не потому хлеб дорог, что платится рента, а рента платится потому, что хлеб дорог»,- как сказал Рикардо. Но, как указал Адам Смит в «Богатстве народов», когда рыночная цена товара падает ниже его естественной цены, «интерес землевладельцев немедленно побудит их изъять из обработки часть их земли» и использовать ее для получения ренты более высокой, чем дает этот дешевый продукт. Здесь рента - это издержки индивидуального производителя, участвующие в определении цены. Но в главе, специально посвященной ренте, Смит теряет из виду разнообразие возможностей использования земли и незаметно переходит к представлению о земельной ренте вообще. Последователи Смита, придавая особое значение этому второму варианту его представлений о ренте, без всяких объяснений сделали смелый практический вывод, что альтернативная стоимость земли равна нулю.

 Сказанным объясняется та осторожность, с которой Рикардо определил ренту: плата «за пользование первоначальными и неразрушимыми силами почвы». Тем самым из ренты, уплачиваемой по контракту, исключается какой бы то ни было платеж процента на капитал, инвестированный землевладельцем в форме зданий, дренажных сооружений, оград и так далее, равно как и доход от разработки леса или добычи какого-либо минерального сырья на арендованной земле. Остается чистая рента за «землю», рассматриваемую как целина и нетронутое сырьевое богатство; это неистощимый и невоспроизводимый ресурс, всегда ограниченный в размерах, полностью специализированный на производстве одной культуры и однородный по качеству, не считая некоторых различий в плодородии и местоположении. Следовательно, у ренты есть два источника. Если земля однородна, ограниченность ее количества порождает «ренту редкости». В данном случае рента - это разница между продуктом всего примененного «капитала-и-труда» и продуктом последнего вложения в качестве предела интенсивного использования. Когда же земли различаются по качеству, ограниченная площадь определенного качества является источником «дифференциальной ренты». Рикардо думал, что в современной ему Европе есть большой запас земель, не дающих ренты, но с точки зрения его теории ничего не изменилось бы, если бы это было не так. Рента уже не была бы чисто дифференциальной, но осталась бы «рента редкости».

 Интересна позиция **Адама Смита**. Я уже цитировала этого экономиста ранее, но на его определении ренты стоит остановиться чуть подробнее.

 Смит о ренте говорил как о дифференцированной надбавке, которая задана уравнением цены: «Высокая или низкая заработная плата или прибыль на капитал является причиной высокой или низкой цены продукта; больший или меньший размер ренты является результатом последней». Более того, эта надбавка зависит от различий как в плодородии земли, так и в ситуации. (Подход этот заставляет опять-таки вспомнить более позднюю теорию ренты Рикардо.) Смит рассматривал ренту как фактор, определяющий цену, а не определяемый ценой, потому как земля, не дающая рентного дохода, изымается из сельскохозяйственного оборота. На заключительных же страницах декларируется безо всякого обоснования мысль о том, что экономический прогресс приводит к повышению денежных рент, действительных рент и доли рентных платежей в национальном доходе.

 Поразительно, как в учении не широко известного экономиста **Тюнена** все исследование сводится к определению ренты, которая максимизируется в результате конкурентной борьбы между фермерами за приобретение подходящего участка земли. Цена на такую продукцию, как зерно, в центральном городе определяется суммарными издержками производства и транспортировки зерна для самых отдаленных фермерских хозяйств, продукт которых требуется для удовлетворения спроса на зерно в городе, который Тюнен принимает за данную величину. Так как зерно должно продаваться по одной и той же цене независимо от того, где оно произведено, и так как зерно, произведенное в хозяйствах, расположенных рядом с городом, требует низких транспортных издержек, земельная рента будет равна величине, полученной от экономии на транспортных издержках в фермерских хозяйствах, расположенных в наиболее благоприятных местах. Таким образом, рента будет максимальной в первом концентрическом кольце; она будет падать по мере удаления земельного участка от центрального города, достигнув нуля в самом последнем кольце на границах изолированного государства. В действительности же, как замечает Тюнен, различия в плодородности почв, которые никак не связаны с размещением участка, будут источником земельной ренты так же, как и различия в близости к центральному городу. Таким образом, не зная в то время трудов Рикардо и начиная свой анализ с посылок, противоположных его теории ренты, Тюнен пришел к тем же выводам, что и Рикардо, но сделал это проще и элегантнее.

 Однако экономист, который так глубоко, как Тюнен, размышлял о проблемах использования интенсивных методов возделывания земель не мог не заметить, что земельная рента может иметь место даже в тех условиях, когда земельные участки расположены на одинаковом расстоянии от центра и одинаково плодородны, потому что последовательные вложения капитала и труда в развитие и усовершенствование определенного земельного участка не обеспечивают постоянного прироста сельскохозяйственной продукции. Соответствующий прирост урожая на каждый акр данного участка земли поступает в распоряжение землевладельца в форме ренты, так же как и разница между урожаями, полученными с участков разной плодородности. Таким образом, Тюнен мог бы добавить, что феномен ренты, «рента по местоположению», будь то «дифференциальная рента» или «рента, полученная ввиду редкости продукта», выполняет определенную общественную функцию: она ограничивает использование таких редких факторов производства, как земля, причем границей является уровень использования, при котором ценность их предельного продукта оказывается одинаковой при любом способе его использования, вследствие чего равные дополнительные вложения в лучше расположенный, более плодородный или лучше возделываемый участок земли будет обеспечивать равный прирост урожая, а получение равных объемов продукции потребует равных издержек производства.

 Не удивительно, что каждый общепризнанный экономист выдвигает свою гипотезу ренты. Каждый предлагает свою теорию ее образования, источник и название (определенный тип). В своих трудах **Маршалл**, например, отмечает, что отличительные труды английского землевладения сказались на открытие Рикардо «глубочайшей и самой важной разграничительной линии в экономической теории»: «различие между квазирентой, которая не входит, и прибылью, которая прямо включается в нормальную цену предложения продукта для периодов средней продолжительности».

 Чтобы понять смысл изречения Рикардо необходимо разобраться в сущности различия ренты и квазиренты.

 Знаменитое различие между процентом с нового капитала и квазирентой с капитала, безвозвратно затраченного (при этом земельная рента считается просто «ведущим представителем широкого класса») развивается в книге V, главе 9 трудов Маршалла. Выдающаяся роль земельной ренты в развитии теории ренты - историческая случайность, рента - платеж за любой невоспроизведенный ресурс. Маршалл предупреждает, что « в известном смысле все виды ренты являются рентами, обусловленными редкостью, и все виды ренты являются дифференциальными рентами». Квазиренту же Маршалл определяет как валовый доход временно специализированных агентов производства минус издержки возмещения. «Нецелесообразно твердить, что земельная рента не входит в цену продуктов земли, но еще того хуже утверждать, что она сюда входит», как считает Маршалл. Он завершает обсуждение ренты анализом стоимости городских участков земли и приводит простую теорему экономической теории размещения и производства, одну из «множества причудливых, но и поучительных проблем, которые здесь сразу же возникают».

 Все рассмотренные выше воззрения экономистов на теорию ренты едины в убеждении существования неких особенных форм земельной ренты. Но идеи ее образования, источника, распределения и рентных отношений вообще по сути своей имеют одинаковое начало. Именно поэтому я считаю нужным вновь вернуться к «Капиталу» **Маркса** и его теории ренты.

 Исследованиям Маркса я посвящаю значительный объем своей работы, поскольку он, как никто другой, тщательно, очень подробно и глубоко анализировал вопрос ренты. Теория ренты Маркса - это сама гениальная простота. Во-первых, имеется «дифференциальная рента», вытекающая, как и у Рикардо, из различий в плодородии и местоположении земельных участков различной категории. Если цена производства у отдельно взятого капиталиста ниже средней цены производства продукта - Маркс приводит здесь пример фабрики, использующей преимущества двигательной силы естественного водопада,- то он получит избыточный продукт, который по величине будет выше средней нормы, если предположить спрос достаточно высоким, чтобы этот капиталист смог выйти со своим товаром на рынок. Конкуренция за пользование водопадом позволит его владельцу назначать арендную плату, выравнивая таким образом норму прибыли, получаемую капиталистами. Пусть норма прибыли определяется уравнением ***r=(s-e)/(c+v)***, а «норма ренты» как ***e`=e/(c+v)***. Тогда ***r=[σ/(q+1)]-e`***. Различие в величине ***σ***, вытекающие из различий в местном уровне плодородия земли, будут компенсироваться различиями величин ***e`***, так что ***r*** останется одинаковой для всех отраслей экономики.

Во-вторых, может иметь место «абсолютная рента» - нечто, отсутствующее в теориях других экономистов,- в силу того обстоятельства, что сельское хозяйство имеет дело с капиталом, органическое строение которого ниже общественно средней величины. В результате «ценность сельскохозяйственной продукции превышает ее «цену производства». В нормальном случае поток капитала привел бы к понижению нормы прибыли в сельском хозяйстве до среднего показателя, но так как существует частная собственность на землю, землевладелец имеет возможность навесить на арендатора дополнительный рентный платеж, эквивалентный сверхприбыли, получаемой в земледелии. Маркс тщательно избегает утверждений, что органическое строение капитала в сельском хозяйстве действительно ниже среднего показателя,- это, говорит он, «вопрос, который решить может только статистика». Если же это не так, тогда абсолютная рента отпадает и вся рента остается дифференциальной.

 Марксова теория абсолютной ренты не имеет никакой силы вне рамок его теории прибавочной ценности и вытекающей отсюда необходимости превращения ценности в цену. Стоит отметить вывод о том, что абсолютная рента, по мнению Маркса, отрицательна, если аграрный сектор характеризуется большей капиталоемкостью по сравнению с другими отраслями экономики, как это было на самом деле в США и Великобритании после 1930 года. Что касается неожиданных противоречий, то к этому можно отнести непонимание Марксом теории Рикардо, согласно которой должны существовать возделываемые земли, за которые рента не взимается. Иными словами, он не понимал, что существует предельный уровень интенсивного, как и экстенсивного земледелия; это серьезное непонимание, если вспомнить, что введенное Рикардо понятие предельной интенсивности стало началом всей последующей маржиналистской мысли.

**Заключение**

 Приведенные выше экономические теории ренты позволяют сделать достаточно глубокий анализ воззрений различных экономистов на предмет существования абсолютной ренты. Однако существование последней как отдельного экономического понятия утверждается только теорией Карла Маркса. Бесспорно, «Капитал» - бессмертный труд, величайшее политэкономическое учение. Но даже на его основании нельзя делать точного, а главное, верного вывода по главному вопросу работы - по вопросу существования абсолютной ренты.

 Вне всякого сомнения, Маркс ввел этот термин не случайно, а желая выделить особую форму аграрных отношений между земельными собственниками, предпринимателями, наемными рабочими. В связи с этим термин «абсолютная рента» обоснован и имеет место быть в экономической теории Маркса. Но отказ от этого понятия другими экономистами тоже не спонтанен. Каждое политэкономическое учение представляет собой тщательно продуманную систему, основанную на определенных взглядах на экономические отношения между людьми, где аграрным отношениям отведена отнюдь не маловажная роль. Рентные же отношения рассматриваются особенно внимательно в ведущих экономических учениях. По моему мнению, все вышесказанное дает основание утверждать о неоднозначности вопроса абсолютной ренты, поскольку немарксистские экономические теории предлагают свои, не встречающиеся у Маркса виды ренты, под которыми также понимают какие-то особые формы отношений.

 Именно поэтому, как мне кажется, понятие «абсолютной ренты» действительно имеет место быть хотя бы на правах гипотезы, к тому же хорошо обоснованной одним из величайших экономистов всех времен.
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