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1. МОРАЛЬ

Это слово пришло из Франции, а во Францию – из Древнего Рима, но понятие о морали, т.е. о правилах поведения человека среди других людей, существовало задолго до того, как появилось это слово. Пояснение в словаре В.Даля: «правила для воли, совести». Но можно сказать еще проще: мораль – это общепризнанное понятие о том, что такое хорошо и что такое плохо. Правда, надо уточнить: когда и кем признано… Нравы общества и понятие о нравственном поведении, мораль формируются в конкретных исторических условиях.

Скажем так: наша современная мораль предполагает, что к детям надо относится бережно, ласково, а уж тем более – к детям больным или имеющим какой-нибудь физический недостаток. Позорно, просто подло сказать “хромой” мальчику, который хромает, или “очкарик” тому, кто вынужден носить очки. Это общепризнано. В транспортной толкучке даже пожилой человек, как бы он ни устал, уступит место больному ребенку. Таковы нравы сегодняшнего общества, таковы моральные нормы (то есть, проявляя заботу о больном ребенке, человек не совершает какой-то исключительный по доброте поступок, а ведет себя нормально, естественно, как должно). Но всегда ли эти нормы были таковыми? Нет. Например, согласно закону Ликурга, по которому древняя Спарта жила не одно столетие, дети подвергались специальному осмотру, и, если у ребенка обнаруживался физический недостаток, который мешал впоследствии стать полноценным воином, его убивали, сбрасывая в Апофеты – глубокую расщелину в горах Тайгета.

По книгам и фильмам мы знаем о подвиге царя Леонида и предводимых им 300 спартанцев, которые все до единого погибли, преграждая дорогу захватчикам-персам возле Фермопил. Благодарные потомки увековечили их подвиг в мраморе, начертав на нем, что воины погибли, «честно исполнив закон». Но тот же закон разрешал убивать детей, не считая это чем-то зазорным.

Еще пример.

Застрелить человека – преступление, убийство. Но в годы войны снайпер не только стреляет по врагу, но и ведет счет погибшим от его руки. В этой ситуации один человек (снайпер) как бы выносит другому человеку (солдату-врагу) приговор и сам приводит его в исполнение. Мораль войны разрешает ему выступать в роли обвинителя, судьи и исполнителя приговора, что совершенно невозможно в условиях мирного времени. Здесь действуют другие нормы отношений между людьми. Приговор преступнику может вынести только суд, а любой самосуд, каким бы справедливым ни был, наказуем.

Молодогвардейцы в чрезвычайных условиях войны и оккупации по заслугам вынесли приговор и казнили полицая Игната Фомина. Но, допустим, предатель Фомин избежал возмездия, и спустя годы молодогвардеец Радик Юркин встречает его на улице и опознает. Ударить негодяя – и то нельзя: меру наказания определяет только народный суд.

Следовательно, общественная мораль, нравственные нормы конкретно-исторически обусловлены: война может «разрешить» человеку то, что мир категорически воспрещает.

Однако мораль – не только конкретно-историческое понятие, но и классовое. Кто такой Герцен? С нашей точки зрения, революционный демократ, издатель «Колокола», борец против самодержавия. А с точки зрения российского царя, правящих классов царской России, с точки зрения обывателя? Реакционный журналист Катков во всеуслышанье называл Герцена отщепенцем и предателем. Как видим, мораль Каткова и мораль Герцена, двух современников и соотечественников, вовсе не одинакова.

С токи зрения официальной морали, русский офицер Андрей Потебня, друг и единомышленник Герцена, с оружием в руках перешедший на сторону польских повстанцев и сражавшийся против царских карателей, совершил тягчайшее преступление – нарушил присягу и предал отечество. С точки зрения подлинных патриотов России, чей голос в 1863 году был едва-едва слышен и только через десятилетия зазвучал в полную силу, Потебня совершил гражданский подвиг во имя спасения чести России. Сейчас его могила в окрестностях Кракова бережно охраняется поляками – так же бережно, как и могилы советских воинов, погибших в борьбе за освобождение Польши от фашистского ига, - и каждый русский человек, стоя подле нее, поклонится памяти этого русского патриота, павшего от пули… Чьей пули? Пули русского солдата, который считал себя, надо полагать, защитником «царя, веры и отечества» (а иначе бы не стрелял в повстанцев)…

Мораль на словах и мораль на деле – вовсе не одно и то же.

Наглядный урок злоключений морали преподает история фашизма. В книге и фильме «Семнадцать мгновений весны» запоминаются характеристики из личных дел эсесовцев: хороший семьянин, спортсмен, с товарищами по работе ровен, порочащих связей не имеет…

Конечно же, ни один фашист не сказал о себе: я негодяй, я палач, я аморален. Формируя идеологию и мораль «третьего рейха», нацисты пытались создать иллюзию подражания жестоким и суровым нравам Древнего Рима, который виделся им «первым рейхом». И камуфляж действовал. Выбрасывая руку в фашистском приветствии, гитлеровцы копировали знаменитый жест Юлия Цезаря; символика их знамен, орденов, военных эмблем призывала воскресить в памяти времена римских легионов, по-хозяйски попирающих чужие земли, возрождение варварства окутывалось высокопарными фразами. Но сама природа и логика изуверского строя окарикатуривала нравы и мораль нацистов, порождала чудовищную, во все поры общества проникающую безнравственность, аморальность.

А ведь наша жизнь состоит из «данных конкретных» случаев. О, если бы мораль высчитывалась как «дважды два – четыре»! Но нет: правила нравственного поведения каждый человек вырабатывает самостоятельно, еще и лично для себя.

2. РОЛЬ МОРАЛИ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

Философы утверждают, что у морали три задачи: оценивать, регулировать и воспитывать.

**Мораль ставит оценки**. Все наши поступки, а также всю общественную жизнь (экономику, политику, культуру) мораль оценивает с точки зрения гуманизма, определяет – хорошо это или плохо, добро или зло. Если наши поступки полезны людям, способствуют улучшению их жизни, их свободному развитию, - это хорошо, это добро. Не способствуют, мешают – зло. Если мы хотим дать моральную оценку чему-либо (своим действиям, поступкам других людей, каким-либо событиям и т. д.), мы, как вы знаете, делаем это с помощью понятий добра и зла. Или же с помощью других близких, производных от них понятий: справедливость – несправедливость; честь – бесчестие; благородство, порядочность – низость, непорядочность, подлость и т. д. При этом, оценивая какое-либо явление, действие, поступок, мы выражаем свою моральную оценку по-разному: хвалим, соглашаемся или порицаем, критикуем, одобряем или не одобряем и т. д.

Оценка, конечно, влияет на нашу практическую деятельность, иначе она была бы нам просто не нужна. Когда мы что-либо оцениваем в качестве добра, то это означает, что к этому надо стремиться, а если в качестве зла – этого надо избегать. Значит, оценивая окружающий мир, мы что-то в нем изменяем и прежде всего самих себя, свою позицию, мировоззрение.

**Мораль регулирует деятельность людей**. Вторая задача морали – регулировать нашу жизнь, отношения людей друг к другу, направлять деятельность человека, общества на гуманные цели, на достижение добра. У морального регулирования есть свои особенности, оно отличается от государственного регулирования. Любое государство тоже регулирует жизнь общества, деятельность своих граждан. Делает оно это с помощью разных учреждений, организаций (парламентов, министерств, судов и т. д.), нормативных документов (законов, указов, приказов), официальных лиц (чиновников, служащих, милиции, полиции и т. д.).

Ничего подобного у морали нет: смешно иметь чиновников от морали, бессмысленно спрашивать, кто издал приказ быть гуманным, справедливым, добрым, мужественным и т. д. Мораль не пользуется услугами ведомств и чиновников. Она регулирует движение нашей жизни двумя способами: через мнение окружающих людей, общественное мнение и через внутренние убеждения личности, совесть.

Человек очень чуток к мнению окружающих. Никто не свободен от мнения общества, коллектива. Человеку небезразлично, что думают о нем другие. Следовательно, общественное мнение может оказывать влияние на человека, регулировать его поведение. Причем оно основано не на силе приказа, закона, а на моральном авторитете, моральном воздействии.

Но не должно складываться убеждение, что общественное мнение, как мнение большинства, всегда верно, более истинно, чем мнение отдельных личностей. Это не так. Нередко бывает, что общественное мнение играет реакционную роль, охраняет устаревшие, изжившие себя нормы, традиции, привычки.

В комедии “Горе от ума” Александр Сергеевич Грибоедов показал, что мнение всех этих скалозубов, фамусовых, молчалиных, княгини Марьи Алексеевны может быть силой темной, мрачной, направленной против всего живого и умного, что один человек может быть прав, в то время как все окружающие находятся во власти предрассудков, невежества, тупости, корысти. “Злые языки страшнее пистолета” – в этих словах великого писателя выражено его ощущение беспощадной мощи такого общественного мнения и вместе с тем его убийственной тупости, ограниченности.

**Человек – не раб обстоятельств**. Общественное мнение, конечно, - большая сила морального регулирования. Однако следует помнить: может ошибаться один человек, может ошибаться и большинство. Человек не должен быть наивным дровосеком, слепо и бездумно подчиняться чужому мнению, давлению обстоятельств. Ведь он не бездушный винтик в государственной машине и не раб общественных обстоятельств. Все люди рождены равными, имеют равные права на жизнь, свободу и счастье. Человек – существо свободное, активное, творческое, он не только приспосабливается к миру, в котором живет, но и сам этот мир приспосабливает к себе, изменяет обстоятельства, творит новую общественную среду. Без личностей, гуманных и смелых, справедливых и мужественных, бескорыстных и независимо мыслящих, общество просто бы перестало развиваться, загнило бы и погибло.

Человек, живя в обществе, должен, конечно, прислушиваться к общественному мнению, но он также должен уметь правильно его оценивать. И если оно реакционно – протестовать, бороться против него, идти наперекор ему, защищая истину, справедливость, гуманизм.

**Внутренние духовные убеждения личности**. Где же берет силы человек, когда выступает против устаревшего общественного мнения, против реакции, предрассудков?

Он берет их, как хорошо говорили раньше, в душе своей. Человек опирается на свои внутренние духовные убеждения, т. е. на свое понимание морального долга, моральных идеалов. Духовные убеждения морального человека ориентируются на общечеловеческие моральные ценности и идеалы. Моральный человек подчиняет им свою деятельность, свои поступки, всю свою жизнь.

Духовные убеждения составляют содержание того, что мы называем совестью. Человек находится под постоянным контролем окружающих, но и под самоконтролем своих внутренних убеждений. Совесть всегда с человеком. У каждого человека бывают в жизни удачи и неудачи, периоды подъема и упадка. От неудач можно освободиться, от нечистой, запятнанной совести – никогда.

И человек постоянно критикует, переделывает себя, так велит ему совесть. Человек находит в себе силу и смелость выступить против зла, против реакционного общественного мнения – так велит совесть. Чтобы жить по совести, необходимо огромное личное мужество, а иногда и самопожертвование. Но совесть человека будет чиста, душа спокойна, если он действовал в полном согласии со своими внутренними убеждениями. Такого человека можно назвать счастливым.

**Воспитательная роль морали**. Воспитание всегда идет двумя путями: с одной стороны через влияние на человека других людей ( родителей, учителей, окружающих, общественного мнения), через целенаправленное изменение внешних обстоятельств, в которые ставится воспитуемый, а с другой стороны – через воздействие человека на самого себя, т.е. через самовоспитание. Воспитание, образование человека продолжается фактически всю жизнь: человек постоянно пополняет, совершенствует знания, умения, свой внутренний мир, потому что постоянно обновляется сама жизнь.

У морали есть свое особое положение в воспитательном процессе. Дело в том, что мораль присутствует везде: она входит составной частью во все виды воспитания – умственное, физическое, эстетическое – и является для них самым высоким ориентиром: выдвигает перед ними моральные идеалы.

Из особого положения морали в воспитательном процессе вытекает и ее особая задача в обществе: придавать воспитанию правильную ориентацию – способствовать гармоничному сочетанию личных и общественных интересов, т.е. умению человека заботиться о других так же, как о себе. Забота человека о себе, с точки зрения морали, - вполне нормальное явление. Правда, когда человек делает это за счет попрания интересов других людей – это уже аморальность. Мораль учит нас видеть ценность в каждом человеке и призывает к гуманному отношению людей друг к другу.

**3. ПРОГРЕСС МОРАЛИ**

Существует два взгляда на мораль – научный и религиозный. Точнее, под первым из них обычно подразумевают воззрения науки «строгой», материалистической. Она базируется на постулате, что нравственность развивается вместе с человеческой природой и обществом. Как правило, такое развитие понимается как прогрессивное, поступательное, от низшего, к высшему.

Первыми о прогрессе морали заговорили деятели Просвещения, создавшие саму теорию прогресса. Они считали, что повышение образованности общества, научные достижения будут содействовать улучшению нравов. Средневековая мораль не устраивала просветителей: им казалось, что она полна фанатизма и предрассудков. Впрочем, новую мораль они представляли себе по-разному. Для Мари Франсуа Вольтера (1694-1778) или Шарля Луи де Монтескье (1689-1755) эта нравственность мало отличалась от традиционной. Человека нужно освободить от предрассудков – но не настолько, чтобы он потерял прежние представления о добре и зле в целом, о законе и приличиях.

Иначе думал французский философ Жан Жак Руссо (1712-1778): подлинно непорочен человек, вернувшийся «назад, к природе», отказавшийся от навязанных ему извне законов и норм приличия. Для такого человека нет никаких правил – он просто удовлетворяет необходимые потребности, не задумываясь о благе и зле. Другой известный просветитель, Дени Дидро (1713 – 1784), не сомневался в том, что следует обязательно ограничить просвещенным законом стихию человеческих чувств. Но при этом закону и новым нормам поведения полагается быть непременно просвещенными, свободными от предрассудков и ложного стыда. Они, по Дидро, не должны препятствовать естественным желаниям человека.

Идеи Руссо и Дидро пользовались популярностью у французских просветителей, а позже – у революционеров. Именно эти идеи взяли на вооружение якобинцы, начавшие строить новое общество в ходе Великой Французской революции конца ХVIIIв. Они мечтали о братстве всех людей - в действительности же развязали жестокий террор. Якобинские вожди оправдывали его тем, что время братской морали еще не пришло и ради будущего, во благо революции пока нужно пренебречь любой моралью. Так впервые был сформулирован принцип революционной морали. Страшный след оставила революционная мораль в истории России после прихода к власти большевиков в 1917г.

**4. МОРАЛЬ И ПРИЛИЧИЯ**

Наряду с моральными представлениями, общими для разных народов, существует огромное количество правил приличия. И вот здесь различия столь велики, что могут оказаться непреодолимыми. Сфера приличий охватывает всю жизнь человека, вплоть до мелочей. Приличия самым непосредственным образом затрагивают, в частности, манеру одеваться, вести себя за столом, общаться с людьми младше или старше себя по возрасту и положению. Под воздействием тех или иных внешних причин приличия и меняются чаще всего первыми. В глубокие слои морали изменениям проникнуть не так легко.

Некоторые правила приличия можно рассматривать как необходимую принадлежность морали. Например, уважительное отношение к старшим. В одной из библейских «Десяти заповедей» говорится: «Почитай отца своего и мать свою». Конкретные формы почтения к родителям и вообще к старшим по возрасту различны в разных культурах. Где-то, при появлении старших встают, где-то кланяются или преклоняют колени. В одних культурах слово старшего – непреложный закон. Другие допускают возможность выслушать – даже родительскую волю – со смирением, почтением и тем не менее поступить иначе. До последнего времени почитание старших не оспаривалось почти никем. Расходясь в деталях, данное приличие, по существу, относится к общим.

Но некоторых, пусть и основополагающих, правил приличия это не касается. Например, европейская христианская культура с ее преимущественным вниманием к духу отвергла характерное для античности преклонение перед красотой человеческого тела. Более того, в традиционной европейской культуре считается постыдным выставлять обнаженное тело напоказ, а отношения между мужчиной и женщиной окружены некой завесой тайны. Напротив, у первобытных народов они совершенно открыты – вызывающе открыты, на взгляд европейца. Здесь нет античного преклонения перед физической красотой – но нет и желания скрыть тело от посторонних глаз. Схожий же с античным подход находят в развитых культурах Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока: Индии, отчасти Китая и Японии. А в исламском мире женщине неприлично демонстрировать любому мужчине, кроме мужа, отца и брата, даже лицо.

Ряд частных приличий имеет религиозное содержание. Так, в христианстве Новый Завет предписывает женщине покрывать голову в храме, мужчинам же – обнажать ее. Делается это в знак почтения к ангелам, которые, по христианскому вероучению, незримо присутствуют на службе в церкви. Несомненно, для верующего человека данное правило не менее важно, чем для любого благонамеренного гражданина быть прилично одетым на официальном приеме. И все же развитые религии не склонны придавать первостепенное значение частным приличиям, поскольку правила подобного рода формируются временем и средой, они свои у каждого народа, у каждого общественного слоя.

Бывали, конечно, и исключения. Например, во Флоренции конца ХV в. и Женеве ХVI в местные религиозные лидеры объявляли не просто неприличным, но даже греховным увлечение музыкой, театром, живописью. Грешников ждало наказание за пение, яркие одежды, громкий смех. Правда, эти нововведения у большинства образованных христиан того времени вызывали неприязнь и насмешки, потому что отражали не истины веры, а воззрения того слоя, к которому взывали реформаторы, - невежественных и чуждых высокого искусства тружеников из средневековых городов Запада.

Часто правила приличия вообще трудно как-либо связать с моральными принципами или тем более с религией. Сколь бы неприличным не казалось нарушение подобных правил, оно не будет считаться ни преступным, ни греховным. Такие правила наиболее ограничены в применении и не могут иметь вечной ценности. Например, во многих странах, где не знают вилки, странным выглядит европейско-американское правило класть при накрывании стола вилку слева, а нож и ложку справа от тарелки. Мужская одежда типа фрака, пиджака или смокинга появилась в ХIХ в. Тогда же она стала единственно возможной в «приличном» обществе, будь то на государственном торжестве, на свадьбе или просто на солидной работе. Сейчас же эта обязательная униформа «серьезного мужчины» постепенно уходит в прошлое.

Немало правил приличия кажутся временными и наносными. Но мелочи иногда становятся самыми важными. Захотят ли народы отказаться от своих традиций в пользу новых ценностей? А может быть принятие общей морали вовсе не означает «причесывания всех под одну гребенку» и разница в мелочах сохранится?