Статья 316. Халатность

1. Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, – наказывается штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного до трех месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, – наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Объективную сторону халатности составляют: 1) деяния, включающие две самостоятельные формы: неисполнение либо ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей; 2) последствие – существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; 3) причинная связь между ненадлежащим поведением должностного лица и наступившими последствиями.

Состав преступления – материальный. Состав халатности считается выполненным, а преступление оконченным с момента наступления последствий.

Как у большинства других составов преступлений, является бланкетной и для признания в деянии лица наличия состава преступления необходимо определить круг служебных обязанностей должностного лица, а также установить, что конкретно из этих обязанностей не выполнено или выполнено ненадлежащим образом. При этом всегда необходимо ссылаться на конкретные статьи и пункты нормативного акта, регламентирующего обязанности виновного в халатности должностного лица, нарушение которых повлекло указанные в законе последствия. Установление причинной связи между деянием и наступившими последствиями обязательно.

Состав халатности можно выполнить как путем активных действий (ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей), так и путем бездействия (неисполнение должностным лицом своих обязанностей). Под неисполнением должностным лицом своих обязанностей следует понимать бездействие лица по отношению к своим обязанностям, вытекающим из служебного положения, которые должностное лицо должно было и реально могло выполнить. Должностному лицу не может быть вменено в вину несовершение действий, не входящих в круг его обязанностей. Под ненадлежащим выполнением должностным лицом своих обязанностей следует понимать такое поведение должностного лица, при котором оно хотя и действует во исполнение обязанностей, но действует несвоевременно, некачественно. Непосредственно в законе названы объективные причины халатности: недобросовестное отношение к службе или небрежное отношение должностного лица к службе. Причины альтернативны и по смыслу закона исчерпывающи. Все иные причины неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей по службе не образуют состава преступления. Как правило, халатность характеризуется системой действий (бездействий), однако не исключена ситуация единичного факта недобросовестного (или небрежного) отношения должностного лица к служебным обязанностям, повлекшая существенное нарушение охраняемых законом прав и интересов. Последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства – обязательный признак объективной стороны рассматриваемого преступления. Его содержание не отличается от рассмотренного ранее аналогичного признака применительно к составу злоупотребления должностными полномочиями. Субъективная сторона преступления характеризуется только неосторожностью в виде легкомыслия или небрежности. Халатность – единственное преступление, совершаемое по неосторожности. При легкомыслии должностное лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий из-за недобросовестного или небрежного отношения к службе, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение этих последствий. При небрежности должностное лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть. Во всех случаях устанавливаются не только круг и характер служебных обязанностей должностного лица, но и реальная возможность выполнения этих обязанностей. Субъект состава халатности – только должностное лицо. И здесь очень важно иметь в виду п. 4 постановления в котором разъяснено, что «не являются субъектом должностного преступления те работники, … которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности». Только в случае, когда наряду с осуществлением этих обязанностей на данного работника в установленном порядке возложено и исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, за их нарушение он может нести ответственность. На практике же встречаются случаи признания должностными лиц при исполнении последними сугубо профессиональных обязанностей. Так, осуждён врач, заведующий родильным отделением больницы, обвинённый в небрежном исполнении своих обязанностей, повлёкшем по неосторожности смерть человека.

Нет состава халатности в действиях профессионального характера, когда они не являются выполнением какой-либо функции должностного лица – организационно-распорядительной или административно-хозяйственной.

При установлении ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, приведших к причинению смерти по неосторожности, речь должна идти об уголовной ответственности называет квалифицированные виды халатности: то же деяние, повлекшее по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Смерть человека следует рассматривать в качестве квалифицированного вида халатности, если она находится в причинной связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе. Данный состав халатности может иметь вину либо в виде легкомыслия, либо в виде небрежности.

Другим квалифицирующим видом халатности выступает наступление иных тяжких последствий. Тяжкие последствия при халатности по своей форме могут быть такими же, как и при злоупотреблении служебными полномочиями. Они вменяются в вину должностному лицу только в том случае, когда находятся в причинной связи с должностной халатностью субъекта преступления. Как и по отношению к смерти человека при халатности психоволевое отношение должностного лица к иным тяжким последствиям может быть либо в виде легкомыслия, либо небрежности.

Слово халатный по своему образованию является относительным прилагательным, производным от слова халат (например, халатный покрой, халатная ткань). Но с середины XIX в. это слово выражает также переносное качественное значение: `небрежно-безразличный и недобросовестный, неряшливо-нерадивый' (к работе, к выполнению обязанностей), например, «халатное отношение к работе». В связи с этим качественным значением находится и производное имя существительное халатность (`халатное, недобросовестно-небрежное отношение к работе, к своим обязанностям'). Семантическая эволюция имени прилагательного халатный началась в 30–40-е гг. XIX в. До этого времени в дворянской культуре халат лишь воспевался, например, И.М. Долгоруковым, П.А. Вяземским как символ русского барства с его ленью и небрежной распущенностью. Халат был типичной домашней одеждой помещика и чиновника, в которую они были облачены большую часть дня. Мелкие же чиновники, подьячие, мещане и семинаристы считали халат своим парадным, выходным одеянием. Характерно в фельетоне славянофила И.С. Аксакова («Письма в редакцию» Дня «», 1863) такое рассуждение о типах старых и новых петербургских тайных советников Российской империи: «Разница между ними та, что у» старых» из-под мундира виден – халат, и хотя халат вещь вовсе некрасивая и в некотором роде даже неприличная, но, право, глаз, утомлённый блеском шитья и пуговиц или однообразным цветом мундирного платья, не без удовольствия отдыхает на пёстрой ткани халата! халат – это ведь эмблема лени, бесцеремонности, простоты, – это все же, сравнительно с форменными чувствами, нечто сердечное и человечное. У» молодых» нет ничего, кроме вицмундира – сшитого, конечно, у лучшего Французского портного… не только не видать халата, но, кажется, сама голландская рубашка глядит вицмундиром…» (Аксаков, Славянофильство и западничество, с. 118–119). Слова халатный, халатность ещё в 80–90-х гг. XIX в. воспринимались консервативными, пуристически настроенными кругами общества как неологизмы, как новообразования. Н. Гиляров-Платонов писал в своих воспоминаниях «Из пережитого» о быте духовной семинарии: «И преподаватель-ректор читал свою лекцию и ученики слушали его полулежа (летом на чистом воздухе в саду. – В.В.). По-видимому, отец мой даже не видал в такой, по нынешнему выражению, халатности ничего необыкновенного» (Гиляров-Платонов 1886, ч. 1, с. 41).

На семантической истории слов халатный, халатность сказалось сильное влияние творчества Гоголя, его индивидуально-художественного словоупотребления. Н.В. Гоголь придал слову халатный ироническую окраску, применив его в переносном смысле: склонный к халату, т.е. к лени и покою. В «Мертвых душах» (гл. 7) читаем: «…Прямо, так как был, надел сафьянные сапоги с резными выкладками всяких цветов, какими бойко торгует город Торжок, благодаря халатным побужденьям русской натуры…»; «Жили в одном отдаленном уголке России два обитателя. Один был отец семейства, по имени Кифа Мокиевич, человек нрава кроткого, проводивший жизнь халатным образом» (там же, гл. 11) На основе этого гоголевского словоупотребления в 40–50-е гг. в слове халатный развилось значение `распущенный, лениво-недобросовестный'. Тогда же было образовано слово халатность. Однако употребление слов халатный, халатность в переносных, экспрессивных значениях в течение долгого времени не нравилось литературным староверам и пуристам.

Часть 1 статьи 316 предусматривает ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, причинившее существенный вред государственным либо общественным интересам или охраняемым законом правам и интересам отдельных физических либо юридических лиц.

Часть 2 этой статьи предусматривает ответственность за то же деяние, если оно повлекло тяжкие последствия. С объективной стороны халатность характеризуется наличием трёх признаков в их совокупности:

а) действие или бездействие должностного лица;

б) последствия в виде существенного вреда государственным либо общественным интересам или охраняемым законом правам и интересам отдельных физических либо юридических лиц;

в) причинная связь между указанными действиями или бездействием и вредными последствиями.

Халатность может иметь следующие формы:

1) невыполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним;

2) ненадлежащее выполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним.

Каждая из названных форм (в зависимости от наступивших последствий) может иметь по два вида: ненадлежащее выполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного отношения к ним, повлёкшее а) существенный вред и б) тяжкие последствия.

Невыполнение обязанностей означает невыполнение действий, предусмотренных в качестве безусловных для выполнения. Ненадлежащее выполнение обязанностей – это не такое как следует, а такое, которое не полностью отвечает интересам службы осуществление своих обязанностей. Небрежное и недобросовестное отношение к обязанностям характеризует должностное лицо как такое, у которого отсутствует заботливое отношение к своим обязанностям, которое плохо их выполняет. Халатное отношение к службе предполагает, что должностное лицо не выполнило либо ненадлежаще выполнило такие действия, которые относятся к его служебной компетенции, то есть прямо предусмотрены законами, положениями, инструкциями. Кроме того, должностное лицо может отвечать за халатное отношение к службе только в случае, когда оно не только должно было, но и имело реальную возможность выполнить надлежащим образом свои обязанности. Такая возможность зависит, прежде всего, от физических данных лица, степени его интеллектуального развития, наличия специальных знаний, опыта. Например, на период отпуска кладовщика его обязанности выполнял подсобный рабочий. Под его руководством был загружен овощами железнодорожный вагон. Ко времени прибытия вагона к месту назначения овощи пришли в негодное состояние в связи с нарушением правил их погрузки, которых указанный работник не знал, об их существовании ему никто из вышестоящих должностных лиц не сообщил. В этом случае рабочий не может нести ответственность по статье 316 УК, так как общественно опасные последствия не находились в связи с небрежным или недобросовестным отношением лица к обязанностям службы.

Пример. Борис., заведующая хранилищем, подписавшая договор о полной материальной ответственности и своевременно ознакомленная со своими обязанностями, систематически нарушала их: не всегда лично, без уважительных причин, осуществляла приём и выдачу имущества, не проводила, как следует учёт имущества, не всегда делала сверки своего учёта с данными учётно-операционного отделения предприятия, употребляла спиртные напитки с посторонними лицами в помещении хранилища, не осуществляла необходимые меры контроля за этими лицами и т.д. Действиями и бездеятельностью Бориса. был причинён большой материальный ущерб государству и она была осуждена за халатность (примеры взяты из следственной практики одного из авторов монографии).

Пленум Верховного Суда Казахстана в своих разъяснениях предлагает квалифицировать как халатность (при наличии необходимых признаков состава преступления), в частности:

а) допущение должностным лицом хищения, утраты или порчи материальных ценностей, их

б) нарушение правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда должностными лицами, на которых по их служебному положению на основании приказа, должностной инструкции или специального распоряжения непосредственно не возложено обеспечение соблюдения названных правил на соответствующем производственном участке или осуществление контроля за их выполнением

в) нарушение должностным лицом правил эксплуатации строительных механизмов не при выполнении строительных работ

г) действия должностных лиц, допустивших введение в эксплуатацию новых и реконструированных предприятий, цехов, агрегатов, коммунальных и иных объектов без очистительных сооружений;

д) неумышленное нарушение должностным лицом порядка использования земель, загрязнение, бесхозяйственное использование их и другие подобные деяния

Следует отметить, что для квалификации действия или бездействия по статье 316 УК необходимо установить, что они совершены должностным лицом во время выполнения властных функций или организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных обязанностей. Действия, которые выполнялись как профессиональные функции, если они и привели к существенному вреду, не могут расцениваться как халатность (например, применение врачом неправильного лечения, неудачная операция и т.п.). Однако отказ дежурного врача госпитализировать больного из-за отсутствия свободных мест, если это причинило существенный вред, необходимо квалифицировать как халатность С субъективной стороны халатность характеризуется, как уже отмечалось, только неосторожной формой вины: преступной небрежностью (должностное лицо не предвидит вредных последствий невыполнения или ненадлежащего выполнения своих обязанностей, хотя должно было и могло их предвидеть), или преступной самонадеянностью (должностное лицо предвидит возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывает на их предотвращение). Халатность необходимо отграничивать от злоупотребления властью или служебным положением, совершенного в форме бездействия власти. Во-первых, бездействие власти является умышленным преступлением, а халатность – неосторожным. Во-вторых, бездействие власти возможно только в сфере невыполнения властных полномочий и субъектом этого преступления может быть только представитель власти, в то время как халатность предусматривает невыполнение или ненадлежащее выполнение любых служебных обязанностей и субъектом ее может быть любое должностное лицо. Например, если начальник органа дознания умышленно не возбудил уголовное дело в отношении своего знакомого, совершившего преступление, расследование которого входит в компетенцию данного начальника, такое бездействие квалифицируется как злоупотребление властью. Если же работник органа дознания не соблюдал правила хранения уголовных дел: не закрывал их в сейф, не запирал дверь, уходя из кабинета и т.п., вследствие чего было похищено несколько уголовных дел, действия (бездействие) виновного следует квалифицировать как халатность.

За халатность, приведшую к тяжким последствиям (часть 2 статьи 316 УК), предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет.

Актуальность темы исследования. Одной из гарантий успешного функционирования государства и гражданского общества является надлежащее исполнение своих служебных полномочий должностными лицами государственного аппарата и аппарата органов местного самоуправления. Неисполнение или ненадлежащее исполнение соответствующих обязанностей, непоследовательные либо незавершенные управленческие решения различных уровней рассматриваются ныне как одна из основных причин экономических, политических и социальных проблем, возникших в Казахстане в последние годы. Есть все основания полагать, что именно негативные стороны управления, в том числе проявляющиеся в различных видах уголовно-противоправного поведения, – главная проблема для Казахстане на современном этапе. В этой связи вопросы противодействия таким общественно опасным деяниям приобретают особую актуальность и значимость. К числу наиболее распространенных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления относится должностная халатность. Количество этих деяний за последние годы свидетельствует об устойчивой тенденции к росту. Значимость переосмысления теоретических представлений об институте халатности обусловливается также новизной уголовного и неуголовного законодательства, предусматривающего ответственность за служебные деликты. Однако единства взглядов по вопросам толкования отдельных элементов и признаков указанного преступления, его квалификации и отграничения от смежных общественно опасных деяний в доктрине уголовного права, следственно-прокурорской и судебной практике до сих пор не достигнуто, что затрудняет организацию противодействия указанным негативным проявлениям. В этой связи исследование уголовно-правовых аспектов халатности является актуальным, имеющим важное теоретическое и прикладное значение.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, связанные с уголовно-правовым противодействием должностной халатности.

Предметом анализа выступают:

– уголовно-правовые нормы дореволюционного, советского и действующего отечественного уголовного законодательства об ответственности за халатность;

– источники зарубежного законодательства, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе;

– основные положения теории уголовного права и других отраслей права в части регулирования отношений, возникающих в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей по службе;

– судебно-следственная практика по делам о халатности и смежным с ней составам преступлений.

Целями настоящего исследования являются:

а) установление оснований криминализации халатности, систематизация знаний о преступлениях данного вида; б) выработка общих и специальных правил квалификации исследуемого деяния; в) формулирование предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства об ответственности за халатность и смежных с ней преступлений.

Для достижения этих целей были поставлены следующие задачи:

– изучить отечественный и зарубежный опыт регулирования уголовно-правовых отношений, возникающих в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе;

– произвести уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков халатности по действующему уголовному законодательству;

– выработать рекомендации по квалификации халатности и отграничению этого преступления от смежных деяний;

– исследовать виды и размеры наказаний, установленные законодателем в составе халатности в действующем УК РК

– определить перспективы развития уголовного законодательства об ответственности за халатность и сформулировать предложения по его совершенствованию.

Методология и методика исследования. При подготовке диссертации использовался философский, общенаучный и частнонаучный методы познания, позволяющие исследовать и практически реализовывать познанные закономерности, относящиеся к сущности и содержанию преступной халатности. При анализе различных научных направлений применялись конкретные методы: исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, правового моделирования. Активно использовались частнонаучные методы исследования: документальный метод, контент-анализ, наблюдение, анкетный опрос, статистические методы, процедуры обобщения и интерпретации эмпирических данных и др.

1. Ретроспективный анализ норм уголовного законодательства об ответственности за халатность, а также изучение зарубежного опыта противодействия этому преступлению позволили сделать вывод о целесообразности использования отдельных законотворческих решений в современном законодательстве. В частности, предлагается отразить в действующем УК РК следующие положения:

– законодательно установить стоимостные критерии материальных последствий в квалифицированном составе халатности;

– закрепить неосторожную форму вины в тексте статьи, предусматривающей ответственность за халатность;

– предусмотреть в УК РК норму об уголовной ответственности за халатность лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях;

– рассмотреть вопрос о закреплении в УК РК специальных составов халатности, исходя из объекта соответствующих посягательств.

«1. Должностными лицами в статьях настоящего Кодекса признаются представители власти, а также лица, осуществляющие юридически значимые действия либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных корпорациях, государственных или муниципальных учреждениях».

«1.1. Представителями власти являются лица, выполняющие публичные властно-распорядительные функции, под которыми понимаются основные направления деятельности, связанные с осуществлением прав и обязанностей по принятию решений и предъявлению требований, обязательных для исполнения лицами, неподчинёнными им по службе».

Воинская халатность

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей по военной службе, если это повлекло по неосторожности существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, – наказывается. (преступление небольшой тяжести).

2. То же деяние, повлёкшее по неосторожности причинение тяжких последствий, – наказывается… (преступление средней тяжести).

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлёкшее по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказывается…» (преступление средней тяжести).

Управленческая халатность

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих служебных обязанностей, если это повлекло по неосторожности причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, – наказывается… (преступление небольшой тяжести).

2. То же деяние, повлёкшее по неосторожности причинение тяжких последствий, – наказывается… (преступление средней тяжести).

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказывается…» (преступление средней тяжести.

Должностная халатность

1. Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих служебных обязанностей, если это повлекло по неосторожности существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства – наказывается штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет со штрафом в размере в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжких последствий, – наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Обязательными признаками халатности в УК являлись систематичность преступного поведения, либо причинение такого последствия, как «нарушение правильной работы предприятия, учреждения, причинение ему имущественного ущерба, нарушение общественного порядка или охраняемых законом прав и интересов граждан», или возможность причинения тяжких последствий.

В УК 1960 года халатность определялась как «невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного или недобросовестного к ним отношения, причинившее существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан».

Непосредственный объект халатности составляют общественные отношения, обеспечивающие надлежащее исполнение должностными лицами своих служебных обязанностей. Дополнительными объектами халатности могут выступать имущественные интересы или законные интересы граждан, организаций, общества и государства, общественные отношения, охраняющие здоровье и жизнь человека.

При ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей халатность выражается в форме действия. Именно по его характеру определяется недобросовестное или небрежное отношение лица к службе. В случае же бездействия должностного лица уже само неисполнение им своих обязанностей в судебно-следственной практике свидетельствует о недобросовестном или небрежном отношении к службе.

При решении вопроса о привлечении виновного к уголовной ответственности за халатность следует установить следующие обстоятельства:

– какие конкретно обязанности были возложены на должностное лицо и что именно из этих обязанностей не было выполнено или выполнено ненадлежащим образом (при этом необходимо указать соответствующий пункт или иное положение документа, закрепляющего эти обязанности);

– имело ли должностное лицо реальную возможность для надлежащего исполнения своих служебных обязанностей и могло ли предотвратить наступление вредных последствий.

Реальная возможность выполнения виновным обязанностей по службе определяется совокупностью объективных и субъективных факторов. К объективным факторам относятся внешние условия, в которых должностное лицо совершает свою служебную деятельность. К субъективным факторам относятся личные качества должностного лица, то есть его образование, квалификация, профессиональный опыт, знания, возможность своими силами обеспечить надлежащее выполнение служебных функций и т.д.

Состав преступления, предусмотренного в УК, является материальным, поэтому для привлечения к уголовной ответственности необходимо установить наступление следующих последствий:

1. Крупный ущерб – это имущественный вред, может выражаться в виде реального ущерба или упущенной выгоды.

2. Существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства

3. Тяжкий вред здоровью или смерть человека.

4. Смерть двух или более лиц.

В составе халатности причинная связь между деянием должностного лица и каким-либо последствием является прямой причинной связью и имеется лишь в том случае, если установлено, что надлежащее исполнение должностных обязанностей исключило бы наступление соответствующих вредных последствий.

Во втором параграфе «Субъективные признаки халатности: субъект и субъективная сторона» отмечается, что законодательная формулировка нормы, предусматривающей ответственность за халатность, не позволяет сделать однозначного вывода о субъективной стороне указанного в ней состава преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 316 УК РК, характеризуется неосторожностью в виде легкомыслия или небрежности. Если должностное лицо небрежно исполняет свои служебные обязанности, то его отношение к общественно опасным последствиям выражается в неосторожной вине в виде небрежности. Когда отношение виновного к неисполнению или ненадлежащему исполнению своих обязанностей характеризуется недобросовестностью, то отношение его к наступившим преступным последствиям может состоять как в легкомыслии, так и в небрежности.

При совершении халатности в виде легкомыслия должностное лицо осознает потенциальную общественную опасность неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, предвидит возможность наступления альтернативных последствий, предусмотренных в статьей 316 УК РК, но стремится избежать их наступления в результате наличия реальных обстоятельств, принимаемых им в расчет в момент совершения деяния.

Субъективная сторона халатности, совершенной в виде небрежности, характеризуется тем, что виновный не осознает общественной опасности неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей, хотя, исходя из своих должностных функций, должен был их предвидеть и при необходимой внимательности и предусмотрительности, а также с учетом его индивидуальных качеств в этой ситуации способен был предвидеть возможность наступления последствий своего деяния.

Анализ статьи 316 УК РК свидетельствует о том, что упоминание о неосторожной форме вины имеется только в квалифицированном и особо квалифицированном виде халатности и отсутствует в основном составе данного преступления. В целях недопущения двоякого толкования нормативных установлений, закреплённых в основном составе преступления, предусмотренного статьей 316 УК РК, предлагается законодательно закрепить в данной норме указание на неосторожную форму вины по отношению к последствиям, как это сделано во всех квалифицированных видах анализируемого преступления.

Субъект халатности – должностное лицо. Общим основанием для признания тех или иных лиц должностными принято считать характер выполняемых ими функций в момент совершения преступления. Одни и те же категории работников по характеру и содержанию деятельности могут выполнять как профессиональные, так и должностные функции – властно-распорядительные, организационно-распорядительные и административно-хозяйственные или юридически значимые действия. Решающим фактором в этих случаях будет установление того, что лицо в момент совершения преступления выполняло должностные или профессиональные функции. Местом выполнения должностным лицом организационно-распорядительных и административно-хозяйственны функций, а также юридически значимых действий могут быть только государственные органы, органы местного самоуправления, государственные или муниципальные учреждения, государственные корпорации некоммерческие организации, учрежденные РК, субъектом РК или муниципальным образованием (органом местного самоуправления).

При отграничении должностной халатности от неосторожных управленческих преступлений, например, от прекращения или ограничения подачи электрической энергии либо отключения от других источников жизнеобеспечения следует иметь в виду, что последний из указанных составов преступлений является специальным видом халатности. Выделяем следующие признаки названного преступления, отличающие его от халатности:

– его непосредственным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную подачу потребителям электрической энергии и других видов источников жизнеобеспечения как специфической области общественной безопасности;

– предметом преступления является электрическая и тепловая энергия, газ, питьевая вода;

– объективную сторону составляют специфические действия – незаконное прекращение или ограничение подачи потребителям электрической энергии либо отключение их от других источников жизнеобеспечения. Последствие выражается в виде крупного ущерба, под которым понимается ущерб, сумма которого превышает пятьсот тысяч тенге;

– субъектом преступления, кроме должностного лица, может быть лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Проблема отграничения халатности от неосторожных преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей, возникает не во всех случаях, а только тогда, когда субъектом рассматриваемых преступлений выступает должностное лицо. От ответа на вопрос, какие именно обязанности указанным субъектом были нарушены в момент совершения преступления, зависит, каким образом будет квалифицировано соответствующее деяние – по норме, предусматривающей ответственность за халатность, или как преступное нарушение правил, возложенных на виновного в силу выполнения им своих профессиональных обязанностей. Критериями отграничения таких преступлений являются: а) то, что деяние в них выражается в ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей; б) то, что субъект этих преступлений – лицо, выполняющее профессиональные функции. Соотносить нормы, эти преступления, предусматривающие как общие и специальные можно, по мнению автора, лишь с определенной долей условности.

Вопросы разграничения халатности от пособничества в совершении умышленного должностного преступления возникают только тогда, когда пособником выступает должностное лицо (как правило, представитель власти). Для квалификации деяния должностного лица как пособничества преступлению необходимо наличие у него умысла на его совершение, то есть лицо должно осознавать общественную опасность своих действий (бездействия), предвидеть возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желать их наступления (прямой умысел) либо не желать, но сознательно допускать эти последствия или относиться к ним безразлично (косвенный умысел). Деяние виновного выражается только в форме действия, направленного на устранение препятствий для совершения умышленного преступления. Такие действия производятся до или во время совершения преступления другими лицами.

Исходя из анализа субъекта халатности – должностного лица и выявленных пробелов в его легальном определении, диссертантом предложена новая редакция пункта 1 примечания к статье 316 УК РК, а также обосновывается необходимость внесения в указанное примечание пункта I, содержащего авторское определение представителя власти. Принимая во внимание то, что процесс внесения изменений и дополнений в уголовное законодательство РК и формирование стройной системы норм, предусматривающих ответственность за халатность, очень сложен и продолжителен, а необходимость правильного и эффективного применения таких норм и, в частности, статьи 316 УК РК существует уже сейчас, диссертант предлагает проект постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о неисполнении или ненадлежащем исполнении должностными лицами своих обязанностей».

В судебно-следственной практике имеют место случаи, когда субъектами должностной халатности (ст. 316 УК РК) признают лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Данные решения свидетельствуют не только об ошибках в квалификации соответствующих деяний, но и о несовершенстве действующего уголовного законодательства, так как в нем не предусмотрена ответственность за халатность служащих коммерческих и иных организаций.

История развития уголовного законодательства о противодействии халатности свидетельствует об увеличении числа специальных составов, предусматривающих ответственность за исследуемые деяния, в критические периоды для нашей страны (войны, революции, кризисные явления в экономической и политической жизни и т.п.). В связи с этим вполне вероятным, по мнению диссертанта, является появление в уголовном законе норм, предусматривающих ответственность за специальные виды халатности, которые будут являться элементами системы уголовно-правовой охраны надлежащего исполнения специальных обязанностей в различных сферах деятельности человека (правосудие, экономическая деятельность и др.).

халатность ответственность нормативный должностной

**Выводы**

Таким образом, мы выяснили, что такое халатность и что она из себя представляет и какие виды имеет. Ведь халатность в наше время стала нормой например халатное отношение врачей к пациентам отказ дежурного врача госпитализировать больного из-за отсутствия свободных мест, если это причинило существенный вред, необходимо квалифицировать как халатность. С субъективной стороны халатность характеризуется, как уже отмечалось, только неосторожной формой вины: преступной небрежностью (должностное лицо не предвидит вредных последствий невыполнения или ненадлежащего выполнения своих обязанностей, хотя должно было и могло их предвидеть), или преступной самонадеянностью (должностное лицо предвидит возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывает на их предотвращение). Халатность необходимо отграничивать от злоупотребления властью или служебным положением, совершенного в форме бездействия власти. Во-первых, бездействие власти является умышленным преступлением, а халатность – неосторожным. Во-вторых, бездействие власти возможно только в сфере невыполнения властных полномочий и субъектом этого преступления может быть только представитель власти, в то время как халатность предусматривает невыполнение или ненадлежащее выполнение любых служебных обязанностей и субъектом ее может быть любое должностное лицо.

Например, если начальник органа дознания умышленно не возбудил уголовное дело в отношении своего знакомого, совершившего преступление, расследование которого входит в компетенцию данного начальника, такое бездействие квалифицируется как злоупотребление властью. Если же работник органа дознания не соблюдал правила хранения уголовных дел: не закрывал их в сейф, не запирал дверь, уходя из кабинета и т.п., вследствие чего было похищено несколько уголовных дел, действия (бездействие) виновного следует квалифицировать как халатность. Таким образом мы видим что любое действие или без действие человека может привести к халатности.