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Введение

Новая экономическая политика была, в сущности, признанием провала попытки административным путем установить коммунизм. Оказалось, что этим путем нельзя восстановить сельское хозяйство, получить необходимый для города, для промышленности хлеб. Пришлось допустить товарооборот между городом и деревней, а значит — и торговлю вообще. Оказалось, что административными методами нельзя восстановить промышленность, что для этого необходимо допустить товарные отношения, а значит — материальную заинтересованность, прибыль, перейти от административных к экономическим методам хозяйствования.

Главное в переходе к НЭПу — восстановление товарно-денежных отношений, т. е. того, что коммунисты считали основой капитализма.

Но сохранить коммунистическую безденежную систему распределения не удалось. Экономические законы сломали последний искусственный барьер на пути к рынку. Товарообменные органы были вынуждены продавать свои товары и закупать сельскохозяйственные продукты. А поскольку вынужденно была допущена торговля, то допустить частное предпринимательство было не столь уж большой уступкой.

В сельском хозяйстве, главным проявлением НЭПа стала разработка и реализация так называемого ленинского кооперативного плана. Ленин называет "кооперативы мелких хозяйчиков" капиталистическими и объявляет их одной из форм госкапитализма.

Основание именовать их капиталистическими — в том, что в этих кооперативах сохранялась частная собственность, собственность крестьян-единоличников. Ведь в кооперативах того времени — сбытовых, потребительских, машинных и т. п. — объединялось не основное производство, а то, что имело отношение к сфере обращения.

Ленин сделал только самые общие наброски кооперативного плана, показав принципиальную возможность перехода крестьянства к социализму через кооперацию.

Вышеизложенные факты позволяют говорить об актуальности рассматриваемой темы.

В связи с актуальностью рассматриваемой темы целью написания данной работы является изучение НЭПа.

В соответствии с целью работы поставлены следующие задачи:

* раскрыть причины перехода к НЭПу;
* охарактеризовать содержание новой экономической политики (НЭПа), определить ее основные цели;
* провести анализ экономических итогов НЭПа.

Объект исследования – история развития советского государства в годы НЭПа.

Предмет исследования – сущность и уроки реализации НЭПа в России.

Структура работы состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованной литературы.

экономическая политика административная командная

# 1. Причины перехода к НЭПу

Повороту в политике господствующей партии, совершенном весной 1921 г. на ее X съезде, предшествовала целая полоса непрерывных и острых внутрипартийных дискуссий, отражавших разнообразные стороны поразившего страну кризиса власти. Однако мало кто отчетливо понимал это в тот момент. Под воздействием ошеломляющего «чуда решающих побед» в гражданской войне руководство страны продолжало следовать курсу на непосредственный переход к социализму и коммунизму, полагая, что он в состоянии выполнить роль общенациональной антикризисной программы.

Однако в конце 1920 г. обстоятельства уже не благоприятствовали «военно-коммунистическим» экспериментам правительства. Поскольку угроза реставрации дореволюционных аграрных отношений исчезла, крестьянин не видел больше смысла отдавать задаром хлеб государству по продразверстке. С августа 1920 г. в Тамбовской, Воронежской губерниях полыхало крестьянское восстание, возглавляемое А. Антоиовым. Мощные крестьянские формирования действовали на Украине, повстанческие очаги возникли в Среднем Поволжье, на Дону, Кубани. В Туркестане активизировались басмачи. Западно-сибирские повстанцы в феврале-марте 1921 г. создали вооруженные формирования в несколько тысяч человек. Почти полностью захватив территорию Тюменской губернии, Петропавловск, Кокчетав, они прервали железнодорожное сообщение между Сибирью и центром страны на три недели.

Крестьянские волнения 1920—1921 гг. нашли отклик на флоте, в пролетарской среде. 1 марта 1921 г. вспыхнуло восстание в морской крепости Кронштадт, сопровождавшееся забастовками рабочих Петрограда. Повстанцы овладели Кронштадтом, военными кораблями, выдвинув лозунги «Власть Советам, а не партиям», «Долой правую и левую контрреволюцию», «Советы без коммунистов». В экономической части программных требований повстанцев доминировал лозунг «свободной торговли».

Действия кронштадтских моряков и рабочих, тамбовских, воронежских, поволжских, сибирских крестьян создали тот «элемент риска» в системе государственной власти, игнорировать который Москве уже было нельзя. Необходимо было быстро и решительно предпринять шага по успокоению населения и сохранению в своих руках рычагов управления страной. Выбирать приходилось между подавлением многочисленных выступлений, усилением террора против «внутренней контрреволюции» и частичным, пусть и завуалированным, но удовлетворением требований недовольных масс населения.

Как известно, руководство воспользовалось обеими возможностями. Первой — сразу, а второй, — после довольно длительной оттяжки. Легкость, с которой большевики применяли силу и террор по отношению к восставшим, вполне объяснима их ненавистью к своим врагам и инстинктивным желанием удержаться у власти любой ценой. Но почему решение об отмене продразверстки и переходе на продналог запоздало почти на год, почему и в 1921 году Ленин затянул официальное принятие решения о таком переходе на несколько месяцев — эти вопросы требуют дополнительного объяснения.

Однако, как бы то ни было, предлагая столь резкий поворот в политике, Ленин должен был иметь точку опоры. Осуществить в короткие сроки и достаточно организованно массированное «отступление» в нэп Ленин сумел лишь потому, что к весне 1921 г. он одержал очень важную для себя лично и для всего строя большевистской диктатуры политическую победу. В ситуации всеобщего разброда и шатания, кризиса правящей партии и всей системы государственной власти, которая сложилась к 1920 г., Ленину необходимы были серьезные политические рычаги, позволяющие в кризисный момент рассчитывать на способность партии принять то или иное непопулярное решение, сделать резкий политический маневр и сохранить власть в стране. В противном случае большевики были обречены на поражение и их историческая миссия была бы завершена.

В контексте решений о переходе к нэпу, которое состоялось только в результате того, что В.И. Ленин положил на чашу весов свой личный авторитет, свое личное влияние, совершенно особый смысл приобретали многочисленные политические дискуссии 1920—1921 гг., в ходе которых Ленину-политику удалось отстоять принцип авторитарного управления и основы того механизма принятия решений, который возник в результате гражданской войны. По существу, в течение 1920 и первых месяцев 1921 годов В.И. Ленин с группой своих сторонников защищал свою государственно-политическую доктрину, свои представления о системе организации; власти и механизме политического управления страной. Эта доктрина, отражавшая спонтанно сложившиеся в первые годы Советской власти представления большевиков о государстве «диктатуры пролетариата», в дальнейшем почти не менялась. Наоборот, именно она составила основу механизма реализации практических мер «нового курса», создав глубинное, разрушающее противоречие НЭПа.

Государственные органы с помощью колоссального бюрократического аппарата обеспечивали контроль и относительную стабильность, не давали хозяйственной системе окончательно развалиться. Партия, будучи «встроенной» в государственные органы, с помощью высокой мобильности и военной дисциплины своих членов компенсировала недостатки бюрократического управления, его неповоротливость и низкую эффективность в условиях чрезвычайных ситуаций гражданской войны. Поскольку членов партии не хватало, они работали на износ, постоянно перебрасывались с места на место, в годы гражданской войны был создан еще и особый механизм чрезвычайных органов, дополняющих функции партии в государственной структуре. После перехода к нэпу роль этих органов в поддержании жизни страны снизится, и сам Ленин будет настаивать на их реформировании.

В целях быстрого и эффективного решения острейших хозяйственных проблем того периода широко применялся и так называемый «ударный метод» — сосредоточение всех сил и средств на «провальных» участках работы.

Это своеобразное сочетание компонентов, действовавших по принципу «нормального» бюрократического и «ударного» действия, и составляло содержание стихийно сложившегося к 1920 г. механизма организации однопартийной диктатуры в стране. Каждому из выделенных выше компонентов системы соответствовал и свой тип политических связей.

Бюрократическая государственная система основывалась на принципах авторитарного управления, когда начальник (диктатор) господствует над подчиненными и единолично определяет задачи аппарату. Весь же этот аппарат в целом господствует над массами, реализуя свои собственные интересы.[[1]](#footnote-1)

В партии большевиков действовали иные связи. Несмотря на вынужденный переход в 1918—1920 гг. к жестко централизованным, милитарным формам руководства, в партии существовала еще особая форма политических отношений, выраженная во взаимоотношении «вождь - массы». Наконец, в этой двухзвенной системе было еще и третье звено, без которого вся система организации однопартийной диктатуры в России в 1918—1920 гг. достаточно быстро бы распалась. Это — Ленин. По Луначарскому, — «особый инструмент политики» Для членов партии Ленин — признанный политический вождь, неформальный лидер, «товарищ», который чувствует настроения партийных масс, способен их непосредственно воспринимать и выражать в тех или иных политических лозунгах, воплощает единство партии, ее железную волю и дисциплину. Для всех, остальных он — «господин председатель Совета Народных Комиссаров» или «милостивый государь» (как обращались к нему в письмах люди в первые послереволюционные годы), глава Советского правительства, руководитель, в подчинении которого находится вся колоссальная бюрократическая машина власти. Недаром к нему по старой российской традиции бесконечно шли личные жалобы и просьбы о конкретной помощи, воодушевленные надеждами на «последнюю инстанцию» в государстве.

Кроме Ленина, были еще и другие «вожди», по праву стоявшие с ним рядом в рядах старой «партийной гвардии». Для Ленина они были не просто его ближайшими соратниками, друзьями, единомышленниками. Они служили главной опорой в осуществлении политики Ленина, своеобразным отборным «резервом главного командования», который, правда» постоянно находился в гуще политических операций. «Вожди» вместе с другими представителями «партийной гвардии» дополняли и персонифицировали круг тех функций, которые выполнял Ленин как самостоятельное звено в механизме однопартийной диктатуры. Недаром; так болезненно реагировал Ленин на все, что происходило в этом «тонком слое» профессиональных революционеров-подпольщиков:; сердился, когда те не могли понять свои новые функции в системе организации власти; заботился, когда этот слой начинал излишне редеть, «ставил на место», когда те переставали выполнять положенные функции «вождей» или когда те собирались организовать нечто вроде «заговора недовольных». Таким образом, к началу 1920 г. в стране действовал авторитарный механизм организации и осуществления власти.

Во второй половине 1920 г. правительство в ответ на разрастающийся хозяйственный кризис продолжает укреплять систему внеэкономического принуждения к труду, прямого распределения и нормирования потребления.

Даже в декабре 1920 г. на VIII съезде Советов, когда представители меньшевиков и эсеров указывали на полное банкротство военно-коммунистической политики, руководство партии не считало их голоса достаточными для того, чтобы менять что-либо в своих подходах. Планы хозяйственного возрождения страны продолжали исходить из «военно-коммунистической» парадигмы и были сориентированы на использование преимущественно методов прямого государственного принуждения.[[2]](#footnote-2)

Итак, по существу переход к рынку и рыночным отношениям НЭПа произошел не благодаря, а вопреки политике руководства страны. Стихийные силы оказались сильнее централизованных органов. Что же касается кризиса, то это был, прежде всего, кризис управления страной. Экономический кризис по-настоящему грянул, когда были отпущены последние рычаги и нити управления из Центра. Более того, можно сказать, что переход к НЭПу был крайне выгоден государственной бюрократии, которая в результате почти окончательно вышла из-под контроля центра.

## 2. Сущность и цели НЭПа

Новая экономическая политика (1921-1927 гг.) — это загадочное «экономическое чудо» России — до сих пор поражает воображение каждого, кто знакомится с ее достижениями и трагическими последствиями демонтажа НЭПа сталинским руководством.

За 6 лет с марта 1921 года по весну 1927 года истерзанная семилетней империалистической и гражданской войной страна, промышленное производство которой сократилось в 7 раз — до 13,8% в 1920 г. от довоенного уровня 1913 года, сумела восстановить народное хозяйство и жизненный уровень почти в довоенных пределах. Франция, например, потратила на восстановление промышленности тоже 6 лет, но в 1920 г. она производила 62% довоенной продукции (соответственно в 4,5 раза больше России) и кроме того, Франции помогли иностранные кредиты и репарации по Версальскому договору.

Сухой язык цифр говорит сам за себя. Прирост промышленной продукции в Советской России в 1921-1926 гг. составил в среднем 40,8%, сельскохозяйственной — около 10%. Таких фантастических темпов экономического роста не знала история России ни до, ни после этих лет.

Сколько труда, души, предприимчивости, собственных сбережений вложили крестьяне, рабочие, ремесленники, интеллигенты и часть национальной буржуазии, чтобы за 6 лет восставить разрушенную и разграбленную страну, остановить чудовищную инфляцию, возродить твердую валюту и экспорт сельскохозяйственной продукции в пределах 60% от довоенного уровня.

Именно в годы НЭПа стали массовым явлением подлинно добровольный энтузиазм и взаимопомощь среди трудящихся. Тысячи рабочих без принуждения и надрывной агитации бесплатно работали по субботам и воскресеньям, восстанавливали свои предприятия, миллионы крестьян ремонтировали дороги, благоустраивали свои деревни и села.[[3]](#footnote-3)

Начало новой экономической политике положила резолюция X съезда РКП(б) от 15 марта 1921 г. «О замене разверстки натуральным налогом», которая разрешила «…более свободное распоряжение земледельцам своими хозяйственными ресурсами для укрепления крестьянского хозяйства и поднятия его производительности...».

Отныне крестьянин мог продавать на рынке ту часть продукции, которая у него могла остаться после уплаты натурального налога, приблизительно половину того, что у него отбирала раньше Советская власть по продовольственной и сырьевой разверстке.

Это решение возвращало локомотив государственной политики на рельсы экономической целесообразности, ибо двухлетняя насильственная реквизиция у крестьян в годы военного коммунизма продовольствия и фуража без товарной компенсации привела к катастрофическому сокращению сельскохозяйственного производства в стране. «Они всё равно всё возьмут», — говорили крестьяне и делали не больше, чем это было необходимо, для их собственного потребления.

Вслед за отменой продовольственной и сырьевой разверстки в течение марта-августа 1921 г. последовала серия партийных и правительственных постановлений и декретов об обмене, свободной торговли по свободным договорным ценам, отмене ограничений приработка при сдельно-премиальной оплате труда, о сосредоточении в руках кооперации всего дела товарообмена, об установке порайонно товарных эквивалентов для обмена промышленных товаров государственной промышленности на сырье и продовольствие крестьян, о сдаче в аренду частным лицам и кооперативам государственных предприятий и другие.

Содержание целей, методов, правовых и этических норм нового экономического курса изложено в 114 центральных директивных партийных и государственных документах (1921-1927гг.), в большинстве которых присутствует и кооперация, а 13 из них непосредственно посвящены развитию различных видов кооперативов и их сотрудничеству с государством.[[4]](#footnote-4)

Основная цель НЭПа — восстановить с помощью кооперации сельское хозяйство, главным образом силами крестьян, увеличить товарность их хозяйств, накормить досыта городское население и обеспечить сырьем промышленность и на базе увеличения производства и экспорта сельскохозяйственной продукции восстановить промышленность и затем на условиях сбалансированного роста сельского хозяйства и промышленности осуществить индустриализацию страны, одновременно повышая жизненный уровень народа.

В самом общем виде Новая экономическая политика включала в себя переход от административно-командных методов управления к преимущественно экономическим через рынок, конкуренцию между государственными, кооперативными и частными предприятиями, использование банковского и коммерческого кредитов, формирование свободно конвертируемой валюты и поддержание валютного паритета на внутреннем рынке, широкую самостоятельность банков и конкуренцию между ними.

Разумеется, в условиях рыночной экономики с государственным регулированием и прекращением государственного планового снабжения (поскольку запасы ресурсов достигли практически нулевой отметки) все экономические единицы и организации должны были действовать на принципах хозрасчета, самофинансирования и коммерческого риска.

Но, поскольку экономика была многоукладной, а советское государство сохраняло за собой «командные высоты» в крупной промышленности частично сохранились административные методы управления. Заводы и фабрики, входившие в состав трестов, как правило, хозрасчетными правами не пользовались, не имели самостоятельного баланса, собственных оборотных средств, счетов в банках, не могли получать кредиты. Всеми вышеуказанными правами, плюс правом устанавливать цены на продукцию своих предприятии пользовались тресты, а впоследствии и синдикаты.

Промышленные тресты в основном сложились в 1921-1922 гг. Формирование синдикатов (сбытовых и снабженческих объединений трестов) началось в 1922 году и продолжалось до конца 20-х годов. Синдикаты постепенно сосредоточили в своих руках сбыт продукции трестов, снабжение их сырьем, материалами, оборудованием, распределение кредитов, финансирование, расчеты, планирование номенклатуры продукции. Между трестами и синдикатами нередко возникали конфликты, тресты жаловались на ограничение их самостоятельности, иногда им удавалось выйти из синдикатов или создать независимые от синдикатов «пайторги» - торговые объединения трестов различной отраслевой принадлежности в каком-либо городе, области, регионе.

Параллельно с синдикатами руководство трестами осуществляли государственные административные органы-главки (главные управления), центры и функциональные управления Высшего Совета народного хозяйства (ВСНХ). Они утверждали производственные программы и сметы, обязательные для трестов, а главное — распределяли прибыли. Тресты, а тем более предприятия, не могли продавать основные фонды — строения, оборудование, машины.

Государство зарезервировало право устанавливать обязательные цены в необходимых случаях на многие товары, предназначенные для свободной продажи.

Производственная демократия тоже была урезана. Руководителей предприятий назначали, а не выбирали. Демократический институт производственного совещание на предприятиях из представителей рабочих, профсоюзов и администрации был совещательным органом.

Следует сказать, что экономика НЭПа не была свободна от кризисов сбыта, роста цен на потребительские товары и безработицы. Высокие темпы роста промышленности объяснялись также вводом в строй в основном ранее; бездействующих предприятий.

И все-таки свежий воздух экономической свободы, конкуренции творил чудеса. Стремительно возникали самые разнообразные социально-экономические организации и среди них кооперативы различных видов. [[5]](#footnote-5)

Таким образом, многообразие кооперативных хозяйственных форм сложилось потому, что:

* во-первых, доминирующий в Советской России мелкотоварный уклад (сельскохозяйственное производство, мелкая промышленность, торговля, сфера услуг) получил наибольшую свободу хозяйственного оборота;
* во-вторых, крестьяне, ремесленники, средние городские слои, как никогда раньше, тянулись к взаимопониманию, взаимопомощи, просвещению и культуре. Они поняли, что сами могут организовать свой труд и получить доход прямо пропорционально его эффективности;
* в-третьих, советская кооперация развивалась на фундаменте опыта, материальных ресурсов и кадров дореволюционного кооперативного движения.

3. Сворачивание НЭПа

### 3.1 Позитивные итоги НЭПа

Относительно времени окончания НЭПа до недавнего времени ученые расходились во мнениях. Одни полагали, что к середине 30-х годов задачи, поставленные перед новой экономической политикой, были решены. Новая экономическая политика завершилась во второй половине 30-х гг. победой социализма. В наши дни начало ограничения НЭПа датируется 1924 г. (после смерти В.И. Ленина). В.П. Данилов, один из наиболее авторитетных исследователей аграрной истории России, считает, что 1928-й год был временем перехода к фронтальному слому НЭПа, а в 1929 году с ним было покончено. Современные историки А.С. Барсенков и А.И. Вдовин, авторы учебного пособия «История России 1917-2004», связывают окончание НЭПа с началом первой пятилетки.[[6]](#footnote-6)

История свидетельствует, что допущение многоукладности и определение места каждого из этих укладов в социально-экономическом развитии страны происходило в обстановке острой борьбы за власть между несколькими партийными группировками. В конце концов, борьба завершилась победой сталинской группировки. К 1928-1929 гг. она овладела всеми высотами партийно-государственного руководства и вела откровенно антинэповскую линию.

НЭП официально никогда не был отменён, но с 1928 года он начал сворачиваться. В государственном секторе вводились плановые основы ведения хозяйства, частный сектор закрывался, в сельском хозяйстве был взят курс на ликвидацию кулачества как класса. Свёртыванию НЭПа способствовали внутренние и внешние факторы.

Внутренние факторы:

1. Экономически усилился частный предприниматель, как в городе, так и в деревне, введённые советской властью ограничения на прибыль достигли максимума. Опыт общественно-политического развития показывает: кто имеет большие деньги, тот хочет власти. Власть частникам необходима была для снятия ограничений в получении прибыли и для её увеличения.
2. Курс партии на коллективизацию в деревне вызвал сопротивление со стороны кулачества.
3. Индустриализация требовала притока рабочей силы, которую могла дать только деревня.
4. Крестьянство требовало отмены монополии внешней торговли, претендуя на выход в мировой рынок, отказывалось кормить город на условиях низких закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, прежде всего на зерно.
5. В стране всё острее проявлялось недовольство бытовым поведением «нэпманов» среди широких слоев населения, которые у всех на виду устраивали кутежи и различные развлечения.

Внешние факторы:

1. Усилилась агрессивность капиталистических государств против СССР. Сам факт существования Советского государства и его успехи вызывали яростную ненависть империалистов. Международная реакция ставила своей целью любой ценой сорвать начавшуюся в СССР индустриализацию, создать единый фронт капиталистических держав для антисоветской военной интервенции. Активная роль в антисоветской политике в этот период принадлежала английским империалистам. Достаточно отметить, что У. Черчилль, выдающийся политик того времени, неоднократно отмечал – «мы ни на один день не оставляли советскую Россию вне зоны своего внимания, постоянно направляли усилия по уничтожению, любой ценой, коммунистического режима» (9, 268) . В феврале 1927 года было организованно нападение на советское полпредства в Лондоне и Пекине, совершено убийство полпреда в Польше П.Л. Войкова.
2. Гоминдановское правительство Китая в 1927 году приостановило дипломатические отношения с Советским Союзом и закрыло все советские дипломатические представительства.

В 1929 году узакониваются чрезвычайные меры по ограничению свободной продажи хлеба. Устанавливается первоочередная продажа зерна по государственным обязательствам. Уже со второй половины 1929 года начинается частичная экспроприация кулачества. 1929 год стал по существу решающим в отказе от НЭПа. В историю СССР 1929 год вошёл как «год великого перелома». [[7]](#footnote-7)

Подводя итоги существования в российской истории новой экономической политики, можно выделить положительные итоги:

1. Удалось восстановить народное хозяйство и даже превзойти довоенный уровень за счёт внутренних резервов.
2. Возродить сельское хозяйство, позволившее накормить население страны.
3. Национальный доход увеличился на 18 % в год и к 1928 г. - на 10 % в пересчёте на душу населения, что превысило уровень 1913 года.
4. Рост промышленной продукции составил 30 % ежегодно, что свидетельствовало о быстром росте производительности труда.
5. Национальная валюта стала полновесной и стабильной.
6. Заметно росло материальное благосостояние населения.

### 3.2 Негативные итоги НЭПа

Из негативных итогов новой экономической политики можно выделить:

1. Имело место непропорциональное развитие основных, отраслей народного хозяйства.
2. Отставание темпов возрождения промышленности от сельскохозяйственного производства вело НЭП через полосу экономических кризисов.
3. В деревне шла социальная и имущественная дифференциация крестьянства, что привело к росту напряжённости между различными полюсами.
4. В городе на протяжении всех 20-х годов увеличивалась численность безработных, которая к концу НЭПа составила более 2 млн. человек.
5. Финансовая система окрепла лишь на некоторое время. Во второй половине 20-х годов в связи с активным финансированием тяжёлой индустрии, было нарушено рыночное равновесие, началась инфляция, что подорвало финансово-кредитную систему.

Таким образом, начиная с 1929 года, заменив собой политику НЭП, в экономике страны утверждается административная система управления.

### Заключение

Итак, темпы восстановления экономики после 1921 г. оказались гораздо более высокими, чем можно было предполагать. По подсчетам чистый годовой объем сельскохозяйственного производства в 1926—1927 гг. был примерно всего лишь на 3 % меньше, чем в. 1913 г. С 1913 по 1927 г. население увеличилось на 6,5 %, так что объем продукции на душу населения несколько превышал средние показатели 1909—1913 гг. В 1926— 1928 гг. средние показатели производства мясных и молочных продуктов превышали средние показатели 1909—1913 гг. на 26%, технических культур на — 45, картофеля — на 79 %. Однако общий объем произведенного зерна был всего на 5 % (по чистой зерновой продукции 22 %) меньше средних показателей 1909—1913 гг.

Рассматривая данные о национальном доходе, приходим к заключению, что в 1928 г. он достиг 93—107 % уровня 1913 г., но, учитывая рост населения, национальный доход на душу населения в 1928 г. был 1,514 % ниже, чем в 1913 г.

В 1929 г., по данным Госплана, национальный доход превышал уровень 1913 г. на 5% (в 1927-28 г. на 13 %). По данным официальной советской статистики, национальный доход в 1928 г. был выше, чем в 1913 г., на целых 29 %, в том числе по продукции сельского хозяйства — на 24%. В 1926 г. продукция сельского хозяйства достигла 118% уровня 1913 г.

В середине 20-х годов роль государства в экономике и в регулировании рынка существенно возросла. Однако НЭП в своей основе был ориентирован на функционирование рыночной экономики, тем более что государственный контроль над мелким производством, работавшим непосредственно на рынок, был малоэффективен. Свыше 40 % «организованной» розничной торговли и почти вся торговля крестьян на базарах до 1927 г. были сосредоточены в частных руках. Контроль над ценами в большинстве случаев осуществить не удалось. 25 млн. крестьянских хозяйств были заняты в основном удовлетворением собственных нужд или же производством продуктов на рынок, но не на государство. До 1928 г. оно приобретало крестьянскую продукцию по ценам, близким к рыночным.

В этот период, в отличие от 1913 г., наибольшие инвестиции в не аграрные секторы производились государством, но это был уже новый механизм непосредственного планирования экономического развития, не имевший еще прецедентов в европейской истории. К 1928 г. 30 % всех частых капиталовложений, поступавших в сельское хозяйство, приходятся на социалистический сектор. А если исключить сельское жилое строительство, животноводство, то 41 %.

После стремительного падения экономики в 1917—1920 гг. в начале 20-х годов началось ее восстановление. По подсчетам в 1928 г. национальный доход был все еще на 5—10 % ниже 1913 г. Однако к 1927 г. валовая продукция сельского хозяйства превысила, а промышленность почти достигла довоенного уровня. Кроме того, несмотря на сокращение общего объема капитальных инвестиций в целом, чистые промышленные инвестиции в 1926—1927 гг. превышали уровень 1913 г. (420 млн руб. против 350 млн руб. в ценах 1913 г.). Советские промышленные инвестиции почти полностью были основаны на внутренних источниках финансирования, в то время как дореволюционные осуществлялись также и за счет иностранного капитала. Общая сумма чистых инвестиций в сельское хозяйство превышало уровень 1913 г. приблизительно на 30%. Но уже в 1927—1928 гг. положение резко изменилось: в то время как вложения в отрасли группы А (производство средств производства) и железнодорожный транспорт резко возросли, чистые инвестиции в сельское хозяйство сократились.

В 20-х годах решающей проблемой для отраслей производства предметов потребления была нехватка сельскохозяйственного сырья, что объясняется скорее неразвитостью рыночных отношений. По данным ВСНХ, общий объем сельскохозяйственного производства в 1926—1927 гг. был почти такой же, как в 1913 г. Однако удельный вес продукции, потребляемой в сельском хозяйстве, увеличился с 42,7 до 62,8 %, вследствие чего доля сырья для промышленности и экспортных поставок снизались на 37,5 %. Замедлился подъем экспорта. Поставки в промышленную сферу уменьшились между 1913 и 1927 г. по крайней мере, на 9 %, вследствие чего цензовое производство продовольствия, напитков и табака в 1926-27 г. стало меньше, чем в 1913 г.

«Ножницы» цен в 1923 г. побудили принять меры для согласования (ради восстановления баланса между промышленностью и крестьянством) политики цен, кредита и финансов. В последующие четыре года — до окончательного расстройства баланса в конце 1927 г., экономическая политика была направлена на то, чтобы с помощью «ножниц» между ценами на сельскохозяйственные и промышленные товары полностью выкачать из крестьян все возможные ресурсы и направить их в государственную промышленность.

Таким образом, кратковременный период относительных экономических свобод, наступивший после окончания гражданской войны уже через пять лет, начал постепенно сменяться новым наступлением на сельского производителя административно-бюрократической тоталитарной системы. Большевики понимали, что рано или поздно экономическая свобода поставит вопрос о свободе политической. Делиться же властью в их планы не входило.
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