Понятие политического режима (от лат. regimen — управление) выступает как интегральная характеристика политической системы. Политический режим характеризует особенности функционирования политической власти в том или ином государстве. Политический режим - это совокупность средств и методов,с помощью которых господствующие элиты осуществляют экономическую, политическую и идеологическую власть в стране; это сочетание партийной системы,способов голосования и принципов принятия решений,образующих конкретный политический порядок данной страны на определённый период. Для анализа политических режимов берутся не внешние, формальные признаки власти, а реальная практика ее применения. Политический режим тесно связан с особенностями того общества, в котором он проявился, и вне системы общественных ценностей адекватно понят быть не может.

Первые классификации того, что мы сейчас называем политическим режимом, были предложены античными «отцами» политической науки Платоном и Аристотелем. Платон разработал нисходящую (деградирующую) классификацию режимов. От идеального государства, в котором власть принадлежит мудрецам–философам, через ряд промежуточных форм (тимократия, олигархия, демократия), к тирании, худшему из режимов, основанному на узурпации власти одним лицом — тираном, и тотальном подавлении свободы. Однако более известна классификация его младшего современника Аристотеля, отличающаяся простотой и логичностью. В зависимости от двух критериев, количественного состава верховной власти и результатов ее деятельности, Аристотель выделил шесть основных типов политических режимов.

**Классификация политических режимов по Аристотелю**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Властвует**  **в пользу:** | **Общего блага**  **управляемых** | **Личного блага**  **правителей** |
| Один | Монархия | Тирания |
| Несколько | Аристократия | Олигархия |
| Все (или как можно больше) | Хорошая демократия (политейя) | Плохая демократия |

Общепринятой сейчас является типология политических режимов с учетом особенностей взаимодействия государства и гражданского общества. Современные взгляды на характер политического режима, исходят из наличия двух всеобъемлющих типов: *автократии* (общество отстранено от принятия политических решений) и *демократии* (политические решения принимаются коллективно). Сравнивать автократию и демократию, а так же их многочисленные разновидности, между собой возможно по нескольким критериям:

* *степень политической свободы*, которая уменьшается от демократии к автократии;
* *легальность, открытость и прозрачность для общества, механизмов принятия политических решений*; от демократии к автократии идет процесс нарастания закрытости политического и уменьшения сферы публичной политики. Вопросы передачи власти, столкновения конкурирующих проектов в рамках правящей верхушки и многие другие решаются без участия общества, или даже без его информирования. Такая ситуация метко характеризуется выражением «схватка бульдогов под ковром»;
* *отношение к политической оппозиции*; для демократии наличие конкурирующей политической силы, присутствующей в поле публичной политики — важное условие существования самой политической системы; нет проявленной альтернативы — нет демократии. Автократический режим тяготеет к положению «кто не с нами, тот против нас». Это не означает, что оппозиции совсем нет, но открыто высказать свое несогласие с официальной точкой зрения означает подвергнуться репрессиям. При автократии процессы схватки за власть скрываются от общества и маскируются в тумане ложных версий;
* *характер и степень политической активности общества*, которая может изменяться, нарастая от полной политической апатии и абсентеизма, через рациональное участие, до политической мобилизации, когда общественные и частные интересы сливаются. Демократические режимы основаны на «золотой середине» — рациональном участии граждан в политике, посредством выборов.
* *предпочитаемые методы власти*; автократические режимы это преимущественно отрицательное стимулирование, через физическое и реже экономическое насилие. Довольно значительную роль при автократии играет мотивирование. Демократия основывается на положительном стимулировании (рост доходов, расширение ассортимента потребляемых товаров) и в значительной степени на манипулировании. В целом, можно утверждать, что демократия предпочитает скрытые (завуалированные) методы власти, тогда как автократия — прямые и откровенные.

Получившая наибольшее распространение подробная типология политических режимов принадлежит американскому политологу Хуану Линцу. Линц предложил систематизировать критерии сравнения режимов по четырем главным признакам–шкалам, несколько отличающихся от приведенных выше:

* *мобилизация;*
* *плюрализм;*
* *идеологизация;*
* *конституционность власти.*

Исходя из этих критериев, он выделил *демократический* режим, и четыре типа автократических режимов *— аторитарный, тоталитарный, посттоталитарный и султанистский*.

Приступая к подробной характеристике автократических режимов, необходимо помнить, что мы неизбежно прибегаем к теоретической идеализации. Всякий реально существующий политический режим представляет определенное сочетание двух противоположных принципов организации социальных отношений – авторитарности и демократизма. Как свидетельствует практика, мера соотношения этих тенденций не остается постоянной и тем более не всегда соответствует какой-либо «пропорции», установленной теоретической схемой. Учитывая это допущение, дадим характеристику основных типов автократических режимов.

Обязательным атрибутом любых разновидностей *авторитаризма*, несомненно, выступает сильная власть, сосредоточенная в руках узкого круга лиц или одного верховного правителя. То, что отличает авторитарный режим от иных разновидностей автократии: высокая степень свободы в частной, социальной и экономической жизни, но всяческие препоны для политической свободы. Сфера политики при авторитаризме является закрытой, «профессионализированной», «кастовой», хотя и не исключающей полностью отдельных элементов политического плюрализма. При этом семейные, религиозные и культурные ценности общества выступают опорой авторитарной власти, склонной по самой своей сути к традиционализму и консерватизму. Группа политиков, стоящих у руля авторитарного государства и использующих власть и влияние для действий, противоречащих интересам общества, часто характеризуется термином *клика.* Очевидно, что отчуждение общества от власти при авторитарном режиме опирается на пассивность и аполитичность большинства граждан, и эта политическая апатия (в какой-то степени естественная) сознательно поддерживается государством. Пассивность граждан позволяет «экономить» на репрессивном аппарате. Одной из важных причин деполитизации общества является отсутствие скрепы в лице массовой идеологии. Нет идеи, которая будет побуждать людей сбиваться в группы-партии и защищать свои политические интересы (нет самих интересов или они не осознаются). Авторитаризм, сопровождавший всю историю человечества (едва ли не большая часть режимов может быть отнесена именно к этой разновидности) имеет множество «отражений».

*Военно-бюрократический режим*, создается с целью исключить насильственным образом из политики какую-либо социальную группу (беднейшие слои населения, сторонников запрещенной политической идеологии, этническую группу). Начинается он с военной диктатуры (*хунты*) и с течением времени эволюционирует к более мягким формам. Военно-бюрократические режимы жесткое централизованное правление нередко сочетают с ограниченным политическим плюрализмом, который выражается в том, что консервативно настроенные власти, будучи не в состоянии лишить большие массы граждан права голоса, прибегают к избирательному запрещению или временной приостановке деятельности некоторых партий, общественных объединений, профсоюзов. В условиях, когда разрешены только те течения, которые способствуют поддержанию социального равновесия, силы, находящиеся «с правильной стороны» плюрализма, могут законно выступать на стороне власти по каналам якобы непартийных организаций или даже партий, отобранных по принципу их конформизма. С другой стороны, те силы, которые угрожают статус-кво, обречены быть вне закона или в подполье.

Авторитаризм существовал (и существует) во многих странах мира (Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Тунис, Чили, Аргентина, Бразилия и др.). При этом власти может сопутствовать популярность и поддержка среди широких слоев населения, как это видно на примере Египта при президенте Г.А.Насере (1952-1970). Такие режимы обычно не прибегают к массовому насилию, однако не скрывают своих возможностей принудить граждан в случае необходимости к повиновению. Термин „авторитаризм“, несмотря на его распространенность, не является строго определённым. В известной степени мир авторитаризма значительно более богат и разнообразен, чем мир демократии. Об этом свидетельствует опыт истории и современности. Ибо если демократические системы при всех имеющихся среди них различиях объединены между собой наличием процедуры конкурентных выборов, то авторитарные режимы не могут похвастать ничем таким, чтобы их принципиально объединяло. По справедливому наблюдению Самуэля Хантингтона, единственное, что их объединяет, — это отсутствие свойственной демократиям процедуры выборов. В остальном они имеют между собой довольно мало общего. Тем не менее, выделение авторитарных режимов представляется нам методологически важным, ибо оно позволяет провести чёткую границу между демократиями и недемократиями, отделить друг от друга две принципиально отличающиеся политические вселенные. Очень часто авторитарные режимы определяют, как правление силой. Смысл такого правления заключается в концентрации власти в руках одного или нескольких лидеров, не уделяя первостепенного внимания достижению общественного согласия относительно легитимности их власти. Поэтому в своём чистом виде авторитаризм почти всегда может быть отождествлен с использованием инструментов принуждения и насилия. Армия, полиция, тюрьмы и концентрационные лагеря выступают для режима повседневными „аргументами“ в доказательстве как неколебимости его устоев, так и обоснованности претензий на власть. В то же время было бы преувеличением сказать, что все авторитарные режимы отвечают этому определению. В реальной действительности такие режимы сплошь и рядом стремятся использовать дополнительные средства стабилизации, опираясь, по возможности, на традицию и харизму лидера. Более того, исторический опыт убеждает в том, что ценности традиций, религиозных и культурно-региональных оказываются в условиях авторитаризма достаточно сильны. Испания при Франко, Португалия при Салазаре, Аргентина при Пероне могут служить убедительным тому подтверждением.

Признаки авторитарного режима

* автократизм или небольшое число носителей власти (монарх, диктатор, военная хунта, олигархическая группа);
* неподконтрольность власти народу, сужены или сведены на нет действия принципов выборности государственных органов и должностных лиц, подотчётность их населению;
* игнорируется принцип разделения властей, глава государства, исполнительная власть доминируют, роль представительных органов ограничена;
* монополизация власти и политики, недопущение реальной политической оппозиции и конкуренции (иногда отсутствие разнообразных политических институтов может быть следствием незрелости гражданского общества либо недоверия партиям со стороны населения);
* отказ от тотального контроля над обществом, невмешательство или ограниченное вмешательство во внеполитические сферы, прежде всего в экономику;
* в качестве методов государственного управления доминируют командные, административные, в то же время отсутствует террор, практически не применяются массовые репрессии;
* права и свободы личности главным образом провозглашаются, но реально не обеспечиваются (прежде всего, в политической сфере);
* личность лишена гарантий безопасности во взаимоотношениях с властью;
* силовые структуры обществу практически неподконтрольны и используются подчас в политических целях.

*Корпоративный авторитаризм* характеризуется участием общества в управлении государством через вертикальные структуры сословного типа: семью, муниципалитет, официальный профсоюз. При корпоративном авторитаризме власти идут на конституционное закрепление неполитических прав и свобод граждан, законодательную регламентацию полномочий властных структур и должностных лиц путем принятия через представительные органы соответствующих актов с формальным соблюдением демократических процедур. Таким, в частности, был период правления Франко в Испании (1939–1971) и Салазара в Португалии (1932–1968).

*Дототалитарный авторитаризм*, как следует из названия, предшествует складыванию тоталитарного режима, и характеризуется экономическим кризисом и сплочением среднего класса перед лицом внутренних и внешних врагов. Самый известный пример Германия накануне прихода к власти Адольфа Гитлера и в первый период его правления.

*Постколониальный авторитаризм*, порождение процесса деколонизации африканских стран после Второй мировой войны. В государствах, пребывавших до обретения независимости в родовом строе, власть переходит, как правило, к харизматическому лидеру. После ухода колонизаторов-европейцев резко падает управляемость системы, и воцаряются произвол и коррупция.

*Расовая (этническая) демократия*, как политический режим представляет собой вполне традиционную демократию «не для всех». Определенные слои населения (подчас довольно большие) исключены из политики и имеют статус неграждан (или граждан «второго сорта»). Наиболее известные примеры: существовавший до 1993 года в ЮАР режим «апартеида» (разделения), с исключением из сферы политики чернокожего большинства, и политические режимы в странах Прибалтики, в которых значительная часть русскоязычного населения лишена гражданских прав.

Воздействие авторитаризма на ход социального развития далеко неоднозначно и обнаруживает немало достоинств, наиболее ощутимых в экстремальных ситуациях. Несомненно, авторитарная власть обладает высокой способностью обеспечить общественный порядок и в случае необходимости сконцентрировать усилия и ресурсы на решении таких назревших проблем, как, например, осуществление ускоренной экономической модернизации. Авторитарные режимы могут выполнять роль «плотины», накапливающей энергию народных масс, и малыми дозами готовить еще «незрелое» общество к свободе и более широкому участию в политике. Но авторитаризм так же неоднократно становился прологом к установлению куда более жесткого тоталитарного режима.

Понятие «*тоталитаризм*» (от лат. totalis – весь, целый, полный) было впервые использовано в 1920-е г.г. итальянскими политологами для характеристики диктатуры Б.Муссолини. Позднее данный термин применялся для раскрытия сущности политических режимов фашистской Италии, гитлеровской Германии, а также СССР в годы сталинизма. Уже сам этот перечень свидетельствует о том, что тоталитарные режимы могут возникнуть на разной социально-экономической базе и в различном социокультурном контексте, быть следствием военного поражения или государственного переворота, навязываться извне или появляться в результате внутренних противоречий общества. C установлением тоталитарного режима правящие круги не только не скрывают, но и открыто демонстрируют различные методы насилия, резко и решительно подавляя любые попытки сопротивления проводимому курсу. Главным и подчас парадоксальным отличием тоталитарного режима, как от демократии, так и от авторитаризма является политическая мобилизация широких масс населения. Под мобилизацией понимается активное до фанатизма участие в политике, когда грань между частной жизнью и общественными интересами оказывается тонкой и размытой. Массовые демонстрации с требованиями репрессировать «врагов народа» и трудовой героизм, работа на износ ради нематериальных целей (построение идеального общества для грядущих поколений), тотальная непримиримость к инакомыслию и столь же всеобъемлющая жертвенность, ради абстрактных идеалов — такова парадоксальная природа широкой вовлеченности народа в политику. В основе тоталитарной мобилизации лежит тоталитарная идеология, которая пронизывает все общество, заставляет людей чувствовать принадлежность к великому проекту, «общему делу», но в то же время загоняет мышление в узкие рамки стадного инстинкта, превращая общество в «муравейник». Тоталитарная идеология выполняет функции во многом схожие с религией, подобно христианству в Средние века она удовлетворяет все социальные и экзистенциальные запросы человека.

Сравнительная характеристика авторитаризма и тоталитаризма

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Тоталитаризм** | **Авторитаризм** |
| **Харизма** | Высокая | Низкая |
| **Роль лидера** | Лидер как функция | Лидер как индивидуум |
| **Коррупция** | Низкая | Высокая |
| **Идеология** | Присутствует | Отсутствует |
| **Ограничения плюрализма** | Присутствует | Отсутствует |
| **Легитимность** | Присутствует | Отсутствует |

На этом бесспорные признаки тоталитаризма заканчиваются. Однако широкое распространение получила классификация (по многим параметрам неоднозначная), предложенная в годы «холодной войны» между СССР и США американскими политологами Ханой Арендт и Збигневом Бжезинским. Подбор и подробный перечень признаков тоталитаризма в работах этих ученых имел своей целью опорочить Советский Союз, что было по сути одной из форм ведения информационной войны против главного геополитического конкурента США. Так Бжезинский усматривал в тоталитарном режиме следующие черты:

* значительно активизируется деятельность и вмешательство во все сферы общественной жизни силовых структур – армии, полиции и органов безопасности; противники режима подвергаются полицейскому террору — в том смысле, что для их заключения в тюрьму, концлагерь или физического уничтожения обычно не требуется даже формальных юридических процедур;
* в экономической сфере, как правило, господствует монопольный контроль со стороны государства, на государственных же предприятиях широко используется система внеэкономического принуждения к труду;
* для тоталитаризма наиболее характерна однопартийная система или же существование под жестким контролем нескольких партий и официальных профсоюзов, поддерживающих режим; доминирующая партия подменяет государство, и по-сути представляет собой «секту» которая «насилует» общество ради абстрактных целей;
* монополия на средства массовой информации, с целью тотальной «промывки мозгов»;
* тоталитарным режимам свойственно навязывать всему обществу некую единую идеологию; идеология искусственно сплачивает народ, через создание «образа врага».

Бжезинский делает упор на интерпретацию тоталитарного режима, как террористической внешней силы, «насилующей» общество, но игнорирует тот факт, что в первую очередь тоталитарно по своим ценностям само общество. Именно общество, пропитанное коллективистскими представлениями, еще недавно поголовно охваченное господствующей и довольно нетерпимой к инакомыслию, религией, является питательной средой тоталитаризма. Другие признаки тоталитаризма, в интерпретации Бжезинского, так же далеки от однозначности. Государственная монополия в экономической сфере характерна для всех социалистических государств (далеко не во всех из них у власти находились тоталитарные режимы), и не характерна для нацистской Германии. Образ врага, как средство сплочения народа, известный с глубокой древности прием властей, используемый в частности американской политической элитой для создания поддержки своему внешнеполитическому курсу.

В своей работе «Тоталитарная диктатура и автократия» (1956 г.) Карл Фридрих и Збигнев Бжезинский, на основе эмпирического сравнения сталинского СССР, нацистской Германии и фашистской Италии, сформулировали ряд определяющих признаков тоталитарного общества[32]. Исходный перечень состоял из шести признаков, но во втором издании книги авторы добавили ещё два, а впоследствии другие исследователи также вносили уточнения:

1. Наличие одной всеобъемлющей идеологии, на которой построена политическая система общества.
2. Наличие единственной партии, как правило, руководимой диктатором, которая сливается с государственным аппаратом и тайной полицией.
3. Крайне высокая роль государственного аппарата, проникновение государства практически во все сферы жизни общества.
4. Отсутствие плюрализма в средствах массовой информации.
5. Жёсткая идеологическая цензура всех легальных каналов поступления информации, а также программ среднего и высшего образования. Уголовное наказание за распространение независимой информации.
6. Большая роль государственной пропаганды, манипуляция массовым сознанием населения.
7. Отрицание традиций, в том числе традиционной морали, и полное подчинение выбора средств поставленным целям (построить «новое общество»).
8. Массовые репрессии и террор со стороны силовых структур.
9. Уничтожение индивидуальных гражданских прав и свобод.
10. Централизованное планирование экономики.
11. Почти всеобъемлющий контроль правящей партии над вооружёнными силами и распространением оружия среди населения.
12. Приверженность экспансионизму.
13. Административный контроль над отправлением правосудия.
14. Стремление стереть все границы между государством, гражданским обществом и личностью

Отправной точкой тоталитарной модели является декларация некой высшей цели, во имя которой режим призывает общество расстаться со всеми политическими, правовыми и общественными традициями. Изучение модели показало, что после подавления традиционных общественных институтов, людей легче сплотить в единое целое и убедить пожертвовать любыми другими целями ради достижения главной. Доминирующая в этих странах идеология объясняла выбор средств, трудности, опасности и т. п. в терминах всё той же цели и обосновывала, почему государству нужны практически неограниченные полномочия. Пропаганда сочеталась с использованием передовых технологий политического сыска для подавления любого инакомыслия. Результатом было обеспечение массовой мобилизации в поддержку режима. Концентрация власти выражалась в монополизации процесса принятия окончательных решений во всех сферах деятельности, а также принципиальном отсутствии ограничений на масштаб этих решений и на масштаб санкций. Всё большее проникновение государства означало всё большее сужение автономного пространства, вплоть до его полной ликвидации. Это приводило с одной стороны к атомизации общества, а с другой стороны, к слиянию всех политических сфер, в нём существовавших, в одно единое целое. В отличие от полицейского государства, в котором меры по поддержанию порядка проводятся согласно установленным процедурам, в тоталитарных режимах у правоохранительных органов была широкая свобода действий, что обеспечивало их непредсказуемость и подконтрольность руководству страны. Поскольку, согласно тоталитарной модели, стремление к высшей цели было идеологической основой всей политической системы, о её достижении никогда не могло быть объявлено. Это означало, что идеология занимала подчинённое положение по отношению к лидеру страны и могла им произвольно трактоваться по ситуации. Другим выводом теории является обоснование организованного и масштабного насилия против определённой многочисленной группы (например, евреев в нацистской Германии или кулаков в сталинском СССР). Эта группа обвинялась во враждебных действиях против государства и в возникших трудностях.

Предтоталитарные режимы возникают на свет в результате углубления противоречий, особенно характерных для раннего капитализма. Функционирование представительных учреждений нарушается, и власть оказывается в руках лиц, опирающихся в своих действиях на силу, и авторитет которых не подкреплен процедурой всеобщих выборов. Два основных агента авторитаризма - бюрократия и военные - не справляются с решением проблем институциализации, ибо исторически им отведены в обществе совсем иные функции. Институциализация или связь государства, политической системы с обществом осуществляется совсем иными агентами - партиями и представительными учреждениями. Однако именно эти учреждения и преследуются авторитаризмом из опасения подрыва его и без того не слишком надежных устоев. Несколько иначе обстоит дело в условиях посттоталитарных режимов. Перед этими режимами не встает проблема формирования новых институтов, которые бы качественно отличались от их предшественника. Посттоталитарные режимы всячески подчеркивают свою преемственность и близость с давшими им рождение тоталитарными режимами. Однако проблема институциализации существует здесь в не менее, а порой в еще более острой форме, ибо все, на чем держался прежний режим, либо вообще отказывается функционировать, либо функционирует плохо, неохотно, выставляя наружу пороки режима и делая их посмешищем. В известном смысле, посттоталитарный режим является, по сравнению с тоталитарным, режимом лицемерия. Не обладая источниками доверия тоталитаризма, посттоталитаризм пытается насколько это возможно использовать авторитет своего гигантского собрата-предшественника, спрятаться за его спиной, либо декларируя в основном те же самые цели и намерения, либо лишь поверхностно модернизируя их. Однако результаты такого лицедейства, как правило, весьма плачевны.

Наиболее характерный пример посттоталитаризма - политический режим, возникший в СССР после смерти Сталина. Мы не хотели бы здесь вдаваться в обсуждение всех тех аргументов, которые нередко приводятся исследователями в доказательство (или в опровержение) новой природы режима, возникшего с уходом в мир иной "вождя всех времен и народов". Но если важнейшей характеристикой авторитаризма полагать появление в нем условий для функционирования различных центров власти, если допустить возникновение в условиях постсталинского режима различных элитных группировок и групп интересов, то с этой точки зрения режим придется признать скорее авторитарным, нежели тоталитарным по своей природе. Различия элит и наличие групп интересов не было институциализировано этим режимом, однако и прежние институты в их ослабленном, одряхлевшем виде предоставляли немалые возможности для артикуляции и постепенной консолидации новой структуры интересов. Политические институты сталинизма, приспособленные к нуждам харизматического вождя, в новых, послесталинских условиях наполнились качественно иным, нереволюционным содержанием. Они функционировали скорее по традиции, да и сам авторитет Генерального Секретаря и партии воспринимался скорее как традиционный, чем как харизматический. Идеология эволюционировала в ослабленный миф, выборы из места демонстрации массового ликования в поддержку режима превратились в посмешище. Источник власти режима утратил первоначальную ясность, определенность очертаний, приобретя взамен угрожающую самой власти множественность.

Меритократия — принцип управления, согласно которому руководящие посты должны занимать наиболее способные люди, независимо от их социального и экономического происхождения. По мнению ряда исследователей, Китай в некоторые периоды истории был близок к реализации меритократической системы. Так, во времена династии Сун широко использовалась трехступенчатая система экзаменов, с помощью которой на роль правителей отбирались претенденты, лучше других понимающие искусство, конфуцианство и административные проблемы.

В США распространено мнение, что принцип меритократии там уже реализован, так что личные достижения американцев зависят лишь от способностей, трудолюбия, жизненных установок и нравственности. Критики обращают внимание на то, что по-прежнему важную роль играют наследство, социальные и культурные преимущества, объективные возможности на рынке труда и для индивидуального предпринимательства, удача, доступ к качественному образованию и дискриминация.

Плутократия — форма правления, когда решения правительства определяются мнением не всего народа, а влиятельного класса богатых людей, при этом существует глубокое социальное неравенство и низкая социальная мобильность.

Плутократия является частным случаем олигархии — режима, при котором реальная власть находится у небольшого круга лиц (например, знати, военных, партийной верхушки либо родственников правителя).

Всего правильнее можно было бы применить его к государствам, в которых господствует высокий имущественный ценз (Италия до реформ 1912 и 1919 годов Бельгия до 1893 г., отчасти Англия после 1832 г до двух парламентских реформ 1867 и 1884 годов), но чаще он употребляется по отношению к государствам, где богатые классы, не имея формальных преимуществ, гарантированных законом, фактически пользуются преобладающим влиянием на выборы и вообще на ход государственной жизни

Олигархия — форма правления государством, при которой власть сосредоточена в руках узкого круга лиц (олигархов) и соответствует их личным интересам, а не всеобщему благу.

Виды олигархии следующие. Первый вид — когда собственность, не слишком большая, а умеренная, находится в руках большинства; собственники в силу этого имеют возможность принимать участие в государственном управлении; а поскольку число таких людей велико, то верховная власть неизбежно находится в руках не людей, но закона. Ведь в той мере, в какой они далеки от монархии, — если их собственность не столь значительна, чтобы они могли, не имея забот, пользоваться досугом, и не столь ничтожна, чтобы они нуждались в содержании от государства, — они неизбежно будут требовать, чтобы у них господствовал закон, а не они сами. Второй вид олигархии: число людей, обладающих собственностью, меньше числа людей при первом виде олигархии, но самый размер собственности больше; имея большую силу, эти собственники предъявляют и больше требований; поэтому они сами избирают из числа остальных граждан тех, кто допускается к управлению; но вследствие того, что они не настолько еще сильны, чтобы управлять без закона, они устанавливают подходящий для них закон. Если положение становится более напряженным в том отношении, что число собственников становится меньше, а самая собственность больше, то получается третий вид олигархии — все должности сосредоточиваются в руках собственников, причем закон повелевает, чтобы после их смерти сыновья наследовали им в должностях. Когда же собственность их разрастается до огромных размеров и они приобретают себе массу сторонников, то получается ДИНАСТИЯ, близкая к МОНАРХИИ, и тогда властителями становятся люди, а не закон — это и есть четвертый вид ОЛИГАРХИИ, соответствующий крайнему виду ДЕМОКРАТИИ. Ярким примером современного фактически олигархического государства является США
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