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**ВСТУПЛЕНИЕ**

Как бы не было велико значение материального фактора в исто­рии, какою бы силою потребности тела не приковывали к себе интерес и внимание человеческой души, - дух человека никогда не превращается в пассивную, недействующую среду, покорную материальным влияниям и телесным зовам. Мало того, именно слепое бессознательное повинове­ние этим влияниям и зовам умаляет его достоинство, ибо достоинство его в том, чтобы быть творческою причиною, творящею свою жизнь по высшим целям, а не пассивным медиумом стихийных процессов в мате­рии.

Историческая эпоха, ныне переживаемая народами должна быть осмыслена, как эпоха великого **духовного разоблачения и пере­смотра**.

Бедствие мировых войн и революций, постигшее мир и потряс­шее всю жизнь народов до самого корня, есть, по существу своему, яв­ление стихийное и поэтому оно только и может иметь стихийные при­чины и основания. Но всюду, где вспыхивает стихия и где она, раз раз­горевшись, овладевает делами и судьбами людей, всюду, где люди оказываются бессильными перед ее слепым и сокрушающим порывом, -всюду вскрывается несовершенство, или незрелость, или вырождение духовной культуры человека : ибо дело этой культуры состоит именно в том, чтобы подчинять всякую стихию своему закону, своему разви­тию и своей цели. Стихийное бедствие обнаруживает всегда поражение, ограниченность и неудачу духа, ибо творческое преобразование стихии остается его высшим заданием. И, как бы ни было велико это бедствие, как бы ни были грандиозны и подавляющи вызванные ими страдания, дух человека должен принять свою неудачу и в самой остроте страда­ния усмотреть призыв к возрождению и перерождению. Но это то и значит осмыслить стрясшуюся беду, как великое духовное разоблаче­ние.

Стихия, ныне вовлекшая человека в неизмеримое злосчастье ве­ликих войн и потрясений, есть стихия **неустроенной и ожесточив­шейся** человеческой души.

И если задача организовать мирное и справедливое сожительство людей на земле есть задача права и правосознания, то современный кризис обнажает прежде всего **глубокий недуг современного право­сознания**.

Курсовая состоит из четырёх глав: «место правосознания в сис­теме форм общественного сознания», «структура правосознания», «виды (формы) правосознания», «философия правосознания». В данной работе я исследую вопрос о сущности правосознания. Дело в том, что в последнее время многие учёные правоведы стали выделять правосознание в отдельную отрасль правовой науки. Объясняя это непреходящим значением феномена правосознания в системе форм общественного сознания и огромным влиянием его на правовую дейст­вительность. В данной работе я сделал попытку исследовать право­сознание с точки зрения правой теории.

**МЕСТО ПРАВОСОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ ФОРМ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ**

Проблема сознания, его назначения и функционирования является одной из важнейших в любой области общест­венной науки. Какой бы вопрос ни изучался общественными науками, в конечном счете он обращен к сущности человека, личности как субъекта общественно-исторического процесса. Вне сознания и деятельности человека немыслимо общественное раз­витие, а следовательно, проблема сознания—это изу­чение характера и направленности деятельности чело­века, которая в наибольшей степени раскрывает его сущность. Какие бы вопросы ни исследовала юриди­ческая наука, в конечном итоге цель этого изучения в раскрытии сущности поведения, деятельности индиви­дов, социальных групп, классов, общества в целом. Причем из всей совокупности общественных отношении юридическая наука обращает внимание прежде всего на сферу государственно-правовых отношений, изучая структуру сознания и поведения людей именно в этой области. Проблема правосознания как субъективного фактора, определяющего деятельность людей в государ­ственно-правовой сфере, дает ключ к пониманию харак­тера этих общественных отношений и деятельности лю­дей.

Сознание человека, отражая объективные потреб­ности общественного развития, является предпосылкой и регулятором поведения человека. Роль сознания в ре­гуляции поведения человека следует понимать широко: речь идет не только о регуляции поведения отдельно взятого индивида; регулятивная роль сознания – это его воздействие на всю социальную систему, в пределах которой складываются определенные общественные отношения, направление деятельности данной системы. Сознание как высшая форма отражения общественного бытия придает целенаправленный характер человечес­кой деятельности, позволяет предвидеть ее результаты, планировать поведение в целях достижения поставленных задач. Поэтому изучение деятельности, отношений, поведения людей — это в то же время изучение уровня и состояния сознания. Содержание сознания, его на­правленность детерминированы материальными усло­виями жизни общества. И отражение этих условий, поз­нание объективных закономерностей общественного развития — важная функция сознания. Однако его роль не может быть сведена лишь к отражательной, позна­вательной функции. Не менее важной является органи­зующая, регулирующая функция сознания, без которой было бы невозможно нормальное функционирование со­циальной системы как коллективного субъекта челове­ческой деятельности, соответствующим образом коорди­нированной. Организация социальной системы нераз­рывно связана с функционированием сознания как специ­фической деятельности человеческого мозга, с изучением природы и функций сознания индивидуального и соз­нания общественного.

Для выявления роли правосознания в формировании социальной активности человека оно должно изучаться на различных уровнях и срезах во всём многообразии его проявления и особенностей: как сознание индивидуальное, групповое, общественное; как синтез идеологических и социально-психологических компонентов; как система включающая различные формы (виды) отражения общественных отношений – политические, правовые, этические, философские, религиозные.

Общественные отношения людей – это их социаль­ная деятельность, осуществляемая в процессе производ­ства, преобразования природы, организации повседнев­ных условий жизни, а также те устойчивые взаимосвязи, которые создаются между людьми, между человеком и объективным миром. В производстве люди вступают в отношение не только к природе.Они не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью. Чтобы производить, люди всту­пают в определенные связи и отношения, и только в рам­ках этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство.

Организация, координация разнообразных форм деятельности людей невозможны без сознания; в то же время сознание возникает и формируется в процессе ре­гулирования социальной деятельности. Воздействуя на окружающий мир, целенаправленно преобразуя его, сознание изменяется в ходе практической деятельности, обогащается новыми идеями и категориями, новыми спо­собами отражения и познания объективной действитель­ности. Сознание позволяет человеку ставить перед собой определенные цели, выделять себя из внешнего мира, определять свое отношение к предметам и явлениям внешнего мира. Это отношение не является чем-то абст­рактным—оно объективируется в системе потребностей, интересов, мотивов, целей человека, в его волевой актив­ности, т. е. в сознании. Отражение в сознании объектив­ных процессов общественного развития создает усло­вия для социального управления людьми, регуляции и координации их деятельности.

Общественное бытие, социальные отношения чрез­вычайно многогранны. Определяя содержание и сущ­ность общественного сознания, общественное бытие вместе с тем предопределяет различные способы отра­жения разнообразных сторон объективной действитель­ности, различные аспекты познания и оценки этих сторон, что находит проявление в различных формах об­щественного сознания.

Все формы общественного сознания выступают в качестве элементов единой системы отражения общест­венного бытия. Поэтому подлинная оценка роли и назначения той или иной формы может быть дана лишь с учетом ее тесного взаимодействия с другими формами. Ни одна из форм общественного сознания не действует изолированно от другой; все они усиливают и дополняют друг друга и, выступая в качестве единой системы, оказывают воз­действие на деятельность людей, на развитие обществен­ных отношений в направлении, нужном об­ществу в целом.

Единство различных форм общественного сознания определяется рядом факторов. Прежде всего это единая основа их возникновения — условия жиз­ни общества, которые объективно порождают определен­ные потребности. Эти потребности, осознаваемые как интересы общества, становятся целью челове­ческой деятельности. Назревшие потребности должны быть опосредствованы сознанием, чтобы принять форму целеполагания. Осознание потребностей и интересов общества приводит в движение социальный механизм, порождает деятельность людей, направляя ее на достижение поставленных целей. Поэтому общественное соз­нание с необходимостью включается в движение опре­деленной социальной системы в направлении, определяемом назревшими потребностями общественного развития.

В философской литературе широкое распростране­ние получило положение, согласно которому идеологи­ческие формы различаются тем, ***что*** они отражают и ***как*** отражают, т. е. по предмету (объекту) и способу отра­жения[[1]](#footnote-1). Нам представляется, что разграничить идеологи­ческие формы по предмету отражения едва ли возможно, поскольку все идеологические формы отражают об­щественное бытие, *проявляющееся в общественных от­ношениях людей[[2]](#footnote-2).* Причем одни и те же стороны общест­венного бытия отражаются подчас всеми идеологичес­кими формами: и политическими воззрениями, и моральными, этическими, философскими взглядами, и правосознанием. Специфику каждой идеологической формы обусловливает не объект отражения, а способ отражения, который определяет функции, социальное назначение той или иной идеологической формы.

Единство форм общественного сознания определяет­ся не только предметом отражения, но и тем, что формы общественного сознания дают ценностно-нормативную ориентацию обществу. Создавая ценностно-нормативную систему, общественное сознание как бы выдвигает оп­ределенные идеалы, нормы долженствования, выступа­ющие в качестве ориентиров при регулировании поведе­ния людей.

Каждая форма общественного сознания оказывает активное влияние на поведение людей, специфика же правосознания состоит в том, что нормативный, волевой момент в нем выражен наиболее ярко. Регулирующая роль правосознания обусловлена еще и тем, что закон отражает не все стороны социальных отношений, а лишь основные и существенные. Человек же волен избирать из нескольких возможных вариантов поведения тот. который больше всего соответствует его интересам и потребностям, сообразно собственному отношению к праву, но этот выбор не должен выходить за рамки закона. В противном случае это ведет к несовместимости общественных интересов и интересов личных.

Роль правосознания в процессе исполнения правовых норм состоит в том, что он обеспечивает целесообразное их применение, помогает правильно в каждом отдельном случае, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, решать вопрос о нарушении права и социальной ответственности личности, об опасности того или иного лица для общества.

Правосознание включает взгляды и идеи людей íà íîðìû ïðàâà â ãîñóäàðñòâå, ïðàâîìåðíîñòü è íåправомерность поведения граждан, представления людей о своих собственных правах и обязанностях. Правосознание знание можно выделить как особую форму сознания и благодаря специфике составляющих его элементов: эмоциональных, логических и нормативно-оценочных.

Любое общество—это взаимодействие индивидов, их больших и малых групп, страт. В процессе такого взаимодей­ствия сталкиваются различные интересы, установки, различная направленность целей и воль. Ни одно обще­ство не могло бы существовать, если бы оно не регули­ровало поведение индивидов, групп, страт в соответ­ствии с определенными, объективно складывающимися потребностями. Регулирование социального поведения индивидов, необходимое во всех сферах их жизни и дея­тельности, невозможно без системы норм и институтов, установленных в обществе. Такая институализация об­щественной жизни является способом осуществления со­циального контроля за деятельностью членов общества. Создание институализированной системы ценностей про­исходит в результате развития человеческой культуры и является ее составной частью[[3]](#footnote-3).

Нормы и ценности образуют так называемую социо-нормативную культуру, которая является средством ор­ганизации общественной жизни и выступает одним из важных элементов человеческой культуры. Создание системы норм и ценностей –необходимое условие су­ществования общества. Путь от поступка, суждения о конкретном факте к формированию нормы очень дли­телен и сложен. Общественное сознание из множества повторяющихся поступков и действий отбирает те, ко­торые отражают социально значимые тенденции, пот­ребности социальной группы, страты либо общества. В результате такого отбора создается модель поведения, которая с необходимостью должна осуществляться в том или ином обществе, группе, страте, формируется система норм и ценностей как указатель должного по­ведения члена той или иной социальной общности.

Под влиянием ценностно-нормативной структуры об­щества, вырабатываемой общественным сознанием, про­исходит становление личности, ее социализация. Поэто­му общественное сознание, создающее систему ценно­стей и норм, призвано путем институализации регули­ровать отношения индивида и общества. «За явления­ми ценности,— правильно подчеркивает О. Г. Дробницкий, — часто скрывается проблема личности и обще­ства, проблема включения жизнедеятельности индивида в движение социального целого».

Общественное сознание вырабатывает социальные нормы различного характера: политические, правовые, этические, нормы приличия, обычаи, обыкновения и т. д. Эти нормы воплощают определенные понятия о ценностях данного общества, класса, группы. Они вы­ступают в качестве ценностно-нормативной системы, опосредствованной различными формами сознания, тес­но взаимодействующими и составляющими единство. Выработка ценностно-нормативной ориентации обще­ства, класса, социальной группы — важнейшая функция общественного сознания, определяющая единство и взаимодействие всех его форм.

Учениеоб институализации общественных отноше­ний, о создании ценностно-нормативной ориентации класса или общества, содержащей представления о должном,—важные проблемы современной социологии, решение которых необходимо для более широкого и все­стороннего подхода к анализу системы регулирования общественных отношений, социально-психологических аспектов поведения индивида, его взаимоотношений с обществом, классом, государством. Это учение позво­ляет глубже понять характер социальных норм как си­стемы ценностей данного общества. Обсуждая ценно­сти на человеческом уровне, оценивая деятельность че­ловека, необходимо прибегать к термину «нормы». Лю­ди часто не имеют даже смутного представления о том, что их деятельность пропускается через нормативный фильтр.

Общественное сознание во всех его формах выраба­тывает суждения о ценностях, которые являются пред­посылкой формирования нормы. Суждение о ценности, полезности того или иного способа поведения, которое соответствует осуществлению интересов общества, группы, становится независимым от данной конкрет­ной деятельности, поступка, но приобретает значение масштаба, критерия оценки будущих форм поведения. Будучи объективированной, оценка выступает в виде требования к .будущим поступкам. Так происходит транс­формация суждения о ценности в норму.

Такой процесс происходит уже сегодня, и он оказывает большое влияние на усиление взаимодействия и взаимопроникно­вения всех форм общественного сознания.

При рассмотрении взаимодействия правосознания, за­конности и права следует неизменно учитывать тесный сплав всех форм общественного сознания. Нет ни одной формы сознания, безразличной, нейтральной к праву, за­конности. Но степень воздействия каждой из них на пра­во и законность различна. Вполне понятно, что более активно взаимодействуют с правом так называемые идеологии «первого порядка»—политические взгляды, правосознание, этические воззрения. Философия, искус­ство, религия связаны с правом опосредствованно. Напри­мер, для правильного отражения назревших потребно­стей общественного развития право и законность должны строиться на основе знания философских законов и категорий. Человек, обладающий научными философски­ми воззрениями, всегда будет выполнять требования за­конности, понимая их социальную необходимость и спра­ведливость. Даже такая удаленная от права область, как эстетика, оказывает свое влияние на право.

В отличие от правосознания право (здесь *è* в дальнейшем мы будем говорить о праве в узком смысле слова) существует не только как совокупность установленных государством, зафиксированных в законе юридических отражающих волю господствующего класса и закрепленных в разных формах права (гражданское, трудовое, административное, конституционное, уголовное и т.д.), но и как определенная система правовых отношении. В рамках этого различия между правом и правосознанием существует взаимосвязь и взаимозависимость.

Она заключается в том, что право и его законы, нормы, принципы, и прежде всего система соответствующих правовых отношений, выступают как основа формирования правосознания, поскольку именно на базе действующей системы права в основном вырабатываются представления людей о правах и обязанностях, о законном и незаконном, справедливом и несправедливом, о целесообразном и нецелесообразном существовании тех или иных правовых норм. Однако такое взаимодействие время не снимает существующего качественного различия между правом и правосознанием.

Во-первых, содержание правосознания и права характеризуется как совпадением одновременно их частичным несовпадением. Последнее выражается в том, что в правосознании могут содержаться взгляды, которые не отражены в праве, его нормах, а потому не могут быть реализованы в соответствующих правовых отношениях и поведении людей.

Вторая особенность правосознания заключается в том. что оно может быть реализовано, лишь посредством применения соответствующих правовых норм. Это значит, что только через посредство права правосознание может воздействовать на экономические и другие отношения, оказывать не только идеологическое влияние, но и опираться на принудительную силу государства. Например, воздействовать на искусство методами государственной цензуры, на религию — путем регламентации деятельности религиозных организаций и т. п.

Специфичность связи каждой из форм общественного сознания с правом отнюдь не означает отсутствия общих для них путей и способов взаимодействия, позволяющих говорить о соотношении общественного сознания в един­стве различных форм с правом, законностью. Эта пробле­ма имеет большое практическое значение. Следует учи­тывать, что в обыденной жизни в «чистом» виде не существует ни одной формы общественного сознания. Короче говоря, право и законность взаимодействуют не с какой-то одной формой сознания, а со всеми формами в их взаимопереплетении и взаимопроникновении. Поэто­му без анализа состояния общественного сознания в це­лом, без анализа системы ценностно-нормативной ориен­тации общества нельзя понять особенностей права, тен­денций его развития.

Единство и взаимосвязь различных форм обществен­ного сознания ни в коей мере не означают отсутствия специфики каждой из этих форм. Каждая из форм об­щественного сознания имеет свои особенности, и выявле­ние этих особенностей необходимо для того, чтобы опре­делить механизм соотношения права с той или иной формой.

В научной литературе существует множество мнений о понятии правосознания, но большинство правоведов сходятся на том, что оно *представляет собой сферу или область сознания, отражающую правовую действительность в форме юридических знаний и оценочных отношений к праву и практике его реализации, социально-правовых установок и ценностных ориентаций, регулирующих поведение (деятельность) людей в юридически значимых ситуациях.*

Особенность правосознания, как специфической формы общественного сознания, выражается в следующем:

1. В правосознании отражаются лишь те явления, которые составляют *правовую сторону* *жизни общества.* Оно охватывает процесс создания правовых форм, реализацию их требований в общественной жизни. Политические, нравственные и другие идеи и представления тоже активно воздействуют на формирование и реализацию норм права. Но прежде чем получить выражение в правовых нормах, в практике их применения, они должны пройти через правосознание, то есть получить правовую форму в виде правовых идей и представлений.

2. Особенность правосознания выражается также *в способе отражения явлений общественной жизни.* Осознание правовых явлений жизни общества осуществляется посредством *специальных юридических понятий и категорий.* К их числу относятся, например, такие понятия, как правомерность, неправомерность, правоотношение, юридическая ответственность, законность. Нравственное же сознание оценивает окружающий мир с помощью собственных понятий: добра, зла, справедливости, несправедливости, чести, достоинства.

Правосознание - особый элемент правовой действительности**.** Главная черта, присущая правосознания и ставящая его в особое положение среди всех явлений правовой действительности, заключается в том, что оно , так сказать, "чистая", хотя и специфическая (по предмету, по некоторым иным особенностям), форма общественного сознания[[4]](#footnote-4)**.**

Правосознание находится в одном ряду, в прямом взаимодействии с иными формами общественного сознания - нравственным, политическим, философским и др.[[5]](#footnote-5)и обладает всеми качествами и характеристиками, свойственными общественному сознанию вообще.

Сознание возникает в процессе любой деятельности и проявляется в ней. Поэтому функции или назначение правового сознания могут быть поняты из результатов деятельности его субъектов.

Согласно теоретической концепции, разделяемой многими авторами, основные функции правосознания- *познавательная, оценочная и регулятивная.*(см. схему 1.)Все другие функции практически охватываются ими, в частности *информативная, прогностическая* и пр. Схема 1 наглядно показывает как правосознание осуществляет воздействие на личность и общественные отношения, необходимо только отметить, что результатом регулятивной функции является поведенческая реакция субъекта права в виде правомерного или противоправного поведения.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, важно учитывать, что на поведение людей воздействуют политические, правовые, нравствен­ные взгляды, взятые не в отдельности, а в виде сплава, т. е. образований, которые возникают в результате взаи­модействия различных идей и взглядов, представлений и чувств. Эти образования выступают как состояние об­щественного сознания. А. Уледов правильно, на мой взгляд, отмечает, что в процессе формирования *состоя­ний* общественного сознания проявляются закономерно­сти связи между различными формами сознания[[7]](#footnote-7).

**СТРУКТУРА ПРАВОСОЗНАНИЯ**

**ПРАВОВАЯ ИДЕОЛОГИЯ И СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПСИХОЛОГИЯ – СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ПРАВОСОЗНАНИЯ.**

Правосознание — сложное структурное обра­зование. Его структурная характеристика может быть дана в раскры­тии составляющих элементов — правовой идеологии и социально-правовой психики; его можно исследовать как правосознание общественное, групповое, индивидуальное; можно показать структуру правосознания через осуществляемые им функции.

В данной работе я раскрываю структуру правосознания в единстве правовой идеологии и правовой психологии.

В основе взаимодействия и взаимосвя­зи идеологических и социально-психо­логических элементов правового созна­ния лежит отражение этими структур­ными элементами единого комплекса объективных процессов и явлений общественного разви­тия. Тесная связь правовой идеологии и общественной. психологии отчетливо проявляется в функциях правового сознания: гносеологической, прогностической, правового моделирования и регулирующей. В осуществлении всех этих функций неизменно присутствие обоих структурных элементов правового сознания –идеологического и социально-психологического, рационального и эмоционально­го. Но характер соотношения данных элементов опреде­ляется и особенностями конкретной функции правового сознания, и сферой общественных отношений, на познание, моделирование и регулирование которых она нап­равлена, и особенностями структуры сознания социаль­ных групп или личностей, которые находятся в сфере действия функций правового сознания.

Правовая идеология выступает всегда как систематизированное, проникнутое единством. осознание в юридических категориях (законности, спра­ведливости, равноправия, единства прав и обязанностей) объективных потребностей общественного развития; с точки зрения интересов рабочего класса и трудящегося крестьянства (в современных условиях—всего общества). Это осознание построено на подлинно научной основе, однако процесс познания и формирования правовых идей и принципов идеологии невозможен без социально-психо­логических компонентов. Социально-правовая психология приводит в движение правовую идеологию, придает дей­ственность правовым идеям. Правовая идеология выражается и функционирует через психологические меха­низмы.

Следует отметить, что соотношение идеологических и психологических элементов различно, в различных фор­мах общественного сознания. В политическом, правовом, философском сознании преобладают идеологические эле­менты; в этических, эстетических, религиозных формах сознания — социально-психологические.

Но независимо от удельного веса каждого из этих элементов они неизменно присущи любой форме социа­листического общественного сознания, в неразрывном единстве отражают общественное бытие во всем его мно­гообразии.

Эту мысль правильно подчеркивает Р. Самсонов, отмечая, что соотношение идеологических и психологи­ческих элементов в различных формах общественного сознания не одинаково. Политика, право, общественные науки, философия—наиболее рациональные явления, зна­чительно ближе примыкающие к идеологии, чем к соци­альной психике, хотя последняя играет немаловажную роль в становлении и развитии этих форм сознания[[8]](#footnote-8). Не­сколько иную позицию занимает А. В. Дроздов, который считает, что общественная психология не является «сквоз­ным» элементом, входящим во все формы общественного сознания. По его мнению, не бывает и не может быть философских чувств и настроений[[9]](#footnote-9). С этим положением едва ли можно согласиться. Конечно, было бы упроще­нием выделять в социальной психологии специальную группу философских взглядов и настроений. Но несомнен­но то, что социальная психология всегда включена в выработку, формирование философских концепций и сис­тем, которые затем оказывают обратное воздействие на развитие определенных общественных настроений, норм поведения. Известно, например, огромное влияние фило­софии Конфуция, идеи которого в течение многих столе­тий оказывали значительное воздействие на настроения всех слоев китайского общества. Можно напомнить и о большом влиянии на умы и настроения индийской идеалистической философии – брахманизма. В любую эпоху формирование философских учений и теорий неразрывно связано с определенным состоянием общественной пси­хики тех или иных слоев, социальных групп, общественных классов, с определенным воздействием на общест­венные чувства и настроения. Поэтому едва ли правильно говорить, что есть формы сознания без социально-пси­хологического содержания. Такое содержание наличест­вует в любой форме сознания, иначе формы сознания, как таковой, быть не может; речь могла бы идти в таком случае лишь о философской идеологии (если стать на позицию А. В. Дроздова).

Вполне понятно, что политическое сознание, правовое, философское сознание более «рационалистичны», но их формирование и движение невозможны без социально-психологических элементов. «Только сфера психики,— пишет Б. Поршнев,—непосредственно связана с действи­ем идей. Идеи только тогда становятся силой, заставля­ют людей действовать, когда они преломляются в их психике, в их чувствах, настроениях, воле, в их симпатиях и антипатиях, влечении и отвращении»[[10]](#footnote-10). Эту же мысль подчеркивает Б. Д. Парыгин, отмечающий, что рацио­нальность теоретических систем науки, философии, права и политических учений вовсе не исключает активного и нередко значительного влияния на них общественной психологии[[11]](#footnote-11).

В этой связи следует остановиться на встречающемся неправильном, на мой взгляд, утверждении о том, что общественная психология является низшей ступенью развития общественного сознания[[12]](#footnote-12). Социальная психоло­гия—это не низшая ступень развития общественного сознания, а иной способ отражения общественного бытия, отличный от идеологии. Этот способ связан с непосредст­венным, в значительной степени эмоциональным восприя­тием общественных отношений, в то время как идеоло­гия — результат научного осмысливания, концептуальной обработки общественных отношений. В целом же идео­логия и общественная психология создают единый эмо­ционально-интеллектуальный сплав, который всесторон­не отражает общественное бытие. Их взаимное влияние велико, поскольку познавательный процесс отражения действительности осуществляется в единстве эмоциональ­ных и рациональных факторов. Идеология активно воз­действует на формирование общественной психологии, различные идеологии отражают в себе свойства психики[[13]](#footnote-13).

Как бы ни был высок уровень общественного сознания, оно всегда будет выступать в единстве своих структурных элементов: идеологии и общественной психологии, кото­рые наиболее глубоко и всесторонне отражают, различ­ные стороны общественного бытия. Наряду с теоретическим, системным осознанием действительности всегда будут существовать эмпирическое познание, выражаю­щее отношение к различным сторонам действительности, определенные общественные настроения, психологические состояния, характерные для каждого данного историчес­кого этапа развития.

Эти сферы присущи и правосозна­нию, отражающему общественные отношения в единстве правовой идеологии и общественной психологии. Право­вое осознание общественных отношений осуществляется не только в идеологической форме, но и в форме общест­венных настроений, чувств, привычек, традиций и т. д. Обе стороны правосознания неизмен­но учитываются и в правотворческой, и в правореализующей деятельности государства. Неук­лонное развитие правовой идеологии, обогащение ее новыми научными идеями, выводами, кон­цепциями ни в какой мере не снимают вопроса о социаль­но-психологической стороне правового сознания. И это связано не только со специфичностью отражения об­щественного бытия в категориях правовой психологии, но и с тем, что в правовой психологии заложен механизм, приводящий в движение всю систему правового сознания, в частности весь психологический комплекс, связанный с волевыми действиями. Выше уже отмечалось, что без элементов механизма правовой психологии невозможны ни формирование идеологии, ни ее действенная роль в жизни общества.

В социально-психологической литературе нет единства во взглядах на структуру социальной психологии. Между тем решение этого вопроса имеет большое значение, так как позволяет понять те факторы, которые лежат в основе поведения, деятель­ности больших и малых социальных групп.

Для выяснения структуры социальной психологии нужно прежде всего выявить составляющие ее элемен­ты. Отсюда и начинаются разноречивые положения. Возможно, эти разноречия определяются неточностью понятий и терминов, которыми оперируют представите­ли науки социальной психологии. Так, А. И. Горячева включает в структуру социальной психологии следующие элементы: психический склад социальной группы (при­вычки, обычаи, традиции, предрассудки); эмоциональ­ную сторону (потребности, интересы, социальные чувст­ва, настроения, аффекты); социально-психические явле­ния непосредственного взаимодействия группы[[14]](#footnote-14).

Но едва ли правильно относить исключи­тельно к эмоциональной стороне социальной психологии категории потребности и интереса. Эти элементы со­циальной психологии относятся прежде всего к ее ра­циональной, познавательной стороне и включены в социально-психологический механизм перевода эконо­мических факторов в определенные выводы, положения, мысли и чувства. С другой стороны, в структуре, предлагаемой А. И. Горячевой, не нашли отражения специфические элементы, способствующие возникновению социально-психический чувств, настроений, привычек. Б.Д.Парыгин обращает особое внимание на эти элементы: спосо­бы влияния, способы взаимовлияния, способы отраже­ния влияний и взаимовлияний в процессе общения[[15]](#footnote-15). В.Н.Мясищев отмечает, что психическое взаимодейст­вие и взаимовлияние людей, динамика их развития и результаты составляют основную проблему социальной психологии[[16]](#footnote-16). Р.Самсонов в механизм влияния в со­циальной психологии включает подражание, заражение, внушение[[17]](#footnote-17). Б.Поршнев все социально-психологические явления делит на две категории: психический склад и психический сдвиг (т. е. настроение, создающее времен­ную общность людей, объединенных общим стремлени­ем, недовольством, увлечением и т. д.)[[18]](#footnote-18). М. Я. Ковальзон и Д. М. Угринович специфическими категориями общественной психологии считают подражание, внуше­ние, согласие, симпатии, антипатии и т. д.[[19]](#footnote-19).

Даже краткий обзор позиций относительно элемен­тов общественной психологии показывает, что в данном вопросе пока еще отсутствует ясность. Это объясняется тем, что социальная психология — наука сравнительно молодая, она делает пока первые шаги, и нужно значи­тельное время, чтобы в ходе дискуссий и обсуждений была внесена ясность в ряд спорных проблем этой науки.

Мне представлялось бы правильным разделить струк­турные элементы социальной психологии на четыре группы. В первую группу следует, по нашему мнению, включить тот социально-психологический механизм, ко­торый является связующим звеном между экономическими факторами и деятельностью социальных групп и личности. Без психологических механизмов невозможно создание и движение идей, практическая деятельность людей. В этот механизм включены: определяемый объективными потребностями общественный интерес, воля, цель, мотивы деятельности. Вторую группу составляют относительно устойчивые элементы социальной психологии, характеризующие психический склад социальной группу,– привычки, традиции, предрассудки, убеждения. Третья группа – динамичные, подвижные элементы: чувства, настроения, аффекты. Четвёртая группа – способы,(механизмы) формирования социальной психологии: влияния, взаимовлияния, подражания, внушения, заражения и т.д. Внутренняя связь этих элементов и даёт в какой то мере относительно цельное представление о структуре социально-правовой психологии.

Познание как одна из важнейших функций правовой идеологии также является социально-психологическим процессом. Известно, что все многообразие психической жизни по традиционной классификации располагают по трем группам: познание, чувство и воля[[20]](#footnote-20). Эта классифи­кация общей психологии применима и к явлениям соци­альной психики. Идеологический процесс познания пси­хологичен по своему протеканию и функционированию. Он неотделим от эмоциональных и волевых аспектов пра­вового сознания.

Отмечая неразрывное единство правовой идеологии и социальной психологии, нельзя не остановиться на вопросе об относительной самостоятельности каждого из структурных элементов правового сознания по отношению к отражаемому ими общественному бытию, с одной сто­роны, и по отношению их друг к другу—с другой. Правовая идеология и общественная право­вая психология всегда отражают определенный конкрет­но-исторический характер общественных отношений. Это отражение носит гносеологический характер, поскольку отражение общественных отношений как правовой идео­логией, так и социальной психологией нельзя выводить за рамки гносеологического процесса[[21]](#footnote-21). Но данный про­цесс отражения различен у каждого из структурных элементов правового сознания. Это различие определяется неодинаковой сферой охвата от­ражаемых общественных отношений, различным характе­ром отражения, быстротой реакции на изменения в об­щественных отношениях.

Правовая идеология отражает общественные отноше­ния как систему*,* что помогает ей в комплексе опреде­лять, какие общественные отношения требуют правового регулирования, какой метод правового регулирования це­лесообразен для конкретной группы общественных отно­шений, каким образом согласовать данный правовой ин­ститут с системой права в целом. Правовая идеология не может на основе познания отдельной, изолированно взятой группы общественных отношений выдвигать идею их урегулирования без согласования с общей системой правовых норм и институтов.

Правовая психология отражает общественные отноше­ния, которые наиболее непосредственно примыкают к условиям жизни ее носителей—больших и малых соци­альных групп. Правовая психология не может в силу своих особенностей охватить системно весь комплекс об­щественных отношений. Поэтому отражение социально» психологией общественного бытия носит несколько огра­ниченный характер, охватывая прежде всего изменения, происходящие в сфере ближайшей жизнедеятельности индивидов и групп.

С этой первой особенностью отражения общественного бытия правовой идеологией и социаль­но-правовой психологией связана и другая особенность.

Отражение бытия правовой идеологией носит, как прави­ло, подлинно научный характер, а социально-правовой психикой—эмпирический. Это не значит, однако, что эмпирический характер отражения непременно ведет к искажению отражаемых общественных отношений. Нередко такое отражение дает подлинную картину действи­тельности, но ему не хватает *системности,* правильного осознания не только данных конкретных отношений, но и их рассмотрения во взаимосвязи всей совокупности об­щественных отношении. Поэтому сами по себе правиль­ные выводы, которые сделаны на уровне правовой пси­хологии, могут не вписываться в те общие выводы, которые вытекают из комплексного научного осознания общественных отношений. Отсюда и возможные противо­речия между общественным интересом и групповым ин­тересом, которые не исключены и в условиях любого общества.

Особенность отражения общественного бытия право­вой идеологией и социальной психикой состоит в различ­ной быстроте реакции каждого из структурных элемен­тов правового сознания на изменения различных видов общественных отношений. Поскольку изменения конкрет­ных общественных отношений находят непосредственное отражение в условиях жизни тех или иных социальных групп общества, то они могут быстрее ощутить эти изме­нения, эмпирически зафиксировать их в своем сознании. Правовая идеология учитывает эти изменения конкрет­ных общественных отношений на основе их глубокого научного осознания. И хотя в целом правовая идеология опережает в своем развитии право­вую психику, необходимость оценить изменения данных общественных отношений в общей системе, учесть наст­роения и чувства классов и социальных групп определяет «вторичность» идеологии по отношению к социально-пра­вовой психике при отражении таких общественных отно­шений, которые могут быть охарактеризованы как не­посредственно составляющие условия жизни данных со­циальных групп, классов (например, семейные отношения, сфера бытового обслуживания и т. д.). Эта «вторичность» правовой идеологии по отношению к социально-правовой психике отнюдь не означает отставания первой от второй. Такой разрыв определяется потребностью в определенном времени (более или менее длительном) для научного осознания и оценки происходящих изменений, для проверки правильности правовых выводов и предложений вытекающих из развития данных общественных изменений.

Из этих общих положений относительно характера отражения общественных отношений различными структурными элементами правового сознания вытекает вывод об их относительной самостоятельности по отношению друг к другу. Общественное бытие в его различныхаспектах осознается различными структурными элементам] правового сознания разновременно. Как правило, правовая идеология опережает социально правовую психику в осознании, отражении общественных отношений *как системы.* Однако эмпирическое осознание необходимости определенных изменений в той или иной сфере правового регулирования может происходить вначале на уровне социально-правовой психики.

Здесь необходимо рассмотреть проблему относительной самостоятельности правосознании по отношению к общественному бытию. Известно, что правосознание, как и все другие формы общественного сознания, определяется общественным бытием и поэтому является производным, вторичным по отношению к нему. Эта производность, вторичность ни в какой мере не обусловливает обязательности отставания правосознанияот бытия. В развитии правосознания находят выражениезакономерности, характерные для соотношения сознания и бытия в целом: сознание может опережать развитиебытия, сознание может отставать от развития бытия, сознание может адекватно отражать развитие общественного бытия.

Закономерностью правового сознания в целом является правильное отражение достигну­того уровня общественного развития. Вместе с тем для правовой идеологии как идеологии подлинно научной характерна ее способность опережать предвидеть перспективы правового развития. Поэтомуеегносеологические и моделирующие функции в значитель­ной мере построены на прогнозировании.

Процесс развития правосознания, отражения в нем потребностей и интересов общественного развития слож­ный и противоречивый. Противоречивость заложена и в сложном характере отражаемых правовым сознанием об­щественных отношений, и в сложном взаимодействии правовой идеологии и социально-правовой психики. Из­вестно, что изменения в правовом сознании не происходят автоматически вслед за изменениями в экономике.

Отставание правосознания от общественного развития в условиях общества составляет вре­менное явление, поскольку подлинная научность

идеоло­гии—важный фактор ликвидации возможного разрыва между правосознанием и достигнутым уровнем развития общественных отношений, подтягивания социально-пра­вовой психики до уровня развития общественных отноше­ний.

Причем когда мы говорим о возможности отставания общественного правосознания от бытия, то речь идет об отставании не правосознания в целом, а отдельной груп­пы правовых взглядов, которые не успели преломить происшедших изменений тех или иных сторон обществен­ного бытия. Чтобы эти изменения были зафиксированы в правовой системе, необходимо их осознание на уровне научной правовой идеологии, которая отразит и измене­ния в экономических отношениях, и соответствующую социально-психологическую реакцию членов общества на эти изменения. В том случае, если экономическое разви­тие не может быть осознано на уровне социально-право­вой психологии в силу ее стихийности, неоформленности, правовая идеология выступает в качестве основы для формирования правовой психологии в направлении осоз­нания объективных потребностей общественного развития.

Таким образом, при относительной самостоятельности каждого структурного элемента правосозна­ния они связаны неразрывно в своем формировании, развитии и воздействии на общественные отношения.

**ВИДЫ (ФОРМЫ) ПРАВОСОЗНАНИЯ.**

Правосознание, как уже был сказано выше, является одной из форм общественного сознания, общественной ценностью. Значит, на его структуру, оказывают большое влияние структура общества, закономерности развития данного общества, уровень развития правовых институтов, правоотношений, знаний о праве Именно поэтому, опираясь на знания о данном обществе, выделяют критерии типизации правосознания. Общеприняты два основания выделения видов правосознания:

1. Конкретные носители – субъекты.
2. Глубина отражения правовой действительности.

Рассмотрим данные виды правосознания.

Итак, по критерию субъектов (индивид, общественные группы, общество) правосознание распределяется на индивидуальное, групповое и общественное. Именно данный критерий показывает со всей ясностью социальную сущность правосознания.

Индивидуальное правосознание принадлежит субъективному миру индивида как общественного существа. Однако оно не есть прямая проекция, миниатюрный вариант правосознания общества в целом. Оно и образуется, и строится, и проявляется иначе, чем правосознание общества и общественных групп. Индивидуальное правовое сознание формируется у каждого члена общества, так или иначе включенного в общественные отношения, в различные движения, партии, структуры. Например, члены движения «зеленых» (экологические движения) имеют свою систему правовых взглядов, оказывающих формирующее влияние на индивидуальное правосознание. Иными словами, индивидуальное и групповое право­сознание не отделены друг от друга китайской стеной, взаимосвяза­ны и переплетены. Но тем не менее на теоретическом уровне четко выделяется индивидуальное правосознание.

Каналы формирования индивидуального правосознания самые различные. Это и средства массовой информации, и сведения о пра­ве, которыми делится сосед, это и сборники, и рассказы отсидевших в местах лишения свободы бывалых людей, и представления, идущие из глубины веков.

Индивидуальное правосознание гражданина имеет широкий диа­пазон: от конформизма до нонконформизма, т. е. от приспособлен­чества, законопослушания до протеста, отрицания действующего за­конодательства, до надежды на правовые перемены. Но в целом индивидуальное правосознание - это фактор формирования актив­ности личности, предпринимательства, стимулирования использова­ния прав, свобод и исполнения обязанностей.

Индивидуальное правосознание должностного лица, казалось бы, должно быть всегда ориентировано на исполнение закона, на актив­ное продвижение правовых требований в жизнь. Но, увы, как же ши­роко среди должностных лиц (многих чиновников) распространены эмоциональные представления о законе, который, по их мнению, что столб: свалить нельзя, а обойти можно. Этому способствовала и мно­голетняя практика высших структур российского общества. Например, длительное время в правосознание советского чиновника внедрялось «ленинское» положение о том, что «обойти декрет нельзя, за одно предложение об этом отдают под суд». Эта фраза из записки Ленина в 1919 году одному из своих сотрудников цитировалась бесконечное множестве раз в различных учебниках, статьях, научных трудах.

Однако, когда в 5-м издании Сочинений Ленина эта записка бы­ла опубликована полностью, оказалось, что фраза имела продолже­ние. «Но провести изъятие из декрета через ЦИК можно и должно, и я сие советую», — писал на самом деле В. Ленин. Так создавался двойной стандарт по отношению к закону (декрету, по тогдашней терминологии). И неудивительно, что многие должностные лица этот двойной стандарт неплохо усвоили за долгие десятилетия господства административно-командной системы. Однако неосновательное обобщение на уровне обыденного сознания распространенности та­ких представлений является неверным. Не так-то просто должност­ному лицу иной раз пробиться сквозь сеть противоречий в законах, правильно их истолковать, найти закон, обеспечивающий целесооб­разное решение исполнительной власти и т. п. Подчас именно эта сложнейшая чиновничья работа в обыденном сознании представля­ется произволом, усмотрением, «обходом» закона и тому подобными прегрешениями. Но это неверные представления, не учитывающие объективные проблемы исполнительной власти.

Индивидуальное правосознание как особое и относительно самостоятельное явление складывается в результате взаимодействия массы специфических социальных и психических регуляторов. Личные потребности и интересы, социальное положение, привычно практикуемые индивидом стереотипы правовой деятельности, конкретно-неповторимые черты восприятия, исповедуемая мораль, самооценка – таков неполный перечень тех моментов в жизни индивида, под совокупным влиянием которых складывается его правосознание.

Индивидуальное правосознание может отражать уровень социальной зрелости. Он зависит от того, насколько точно индивид воспринимает действующее в обществе право; какова степень информированности индивида о нормах, процедурах, институтах, которые связаны с реализацией права, каково внутренне отношение индивида (позитивное или негативное) к данным явлениям.

Следующим видом правосознания является групповое сознание.

Групповое правосознание играет роль как бы промежуточного звена между индивидуальным и общественным. Любая социальная группа так или иначе включена в состав общества, поэтому в её правосознании всегда присутствуют оценки, императивы, схемы правосознания общества. Но наряду с ними в правосознании общественной группы есть и собственные групповые установки, критерии, стандарты. Групповое правосознание имеет сложную структу­ру: классовое, иных социальных групп, общественных организаций, партий. Это правосознание по социологическим исследованиям чаще всего формируется вокруг тех или иных конкретных законопроектов, законов.

Правосознание общества (массовое правосознание) про­являет себя в ходе общенациональных акций типа референдума, го­лосования за тех или иных кандидатов в депутаты, на должность пре­зидента и т. п. Это весьма сложный феномен, который изучают и измеряют разными способами.

Анкеты, опросы, включенные наблюдения и другие социологиче­ские приемы позволяют измерять содержание правосознания на раз­ных уровнях в научных и практических целях.

Своеобразие правосознанию этнической группы придают социокультурные, национальные традиции. Чем они самобытней и устойчивей, тем резче отличие правосознания одной этнической группы от другой.

Измерение правосознания служит прежде всего общественной, объективной оценке состояния правовой системы, ее необходимым изменениям.

Изучая правосознание, можно определить конкретные правовые требования тех или иных групп, всего общества, выявить пробелы в законодательстве, недостатки правоприменения, роль суда в жизни общества и т. п.

Немалую роль играет и знание зарубежного полезного правового опыта, когда в правосознании формируется представление «у них» и *«у* нас», причем «у них» со знаком «плюс», «у нас» со знаком «минус».

Такое правосознание также может в определенных исторических условиях выступать фактором правового развития. Однако при этом всегда надо исключать механическое копирование чужого опыта, со­поставлять его с национальными традициями, собственным правовым опытом. Правосознание и право могут находиться и в конфликте. На это оказывает влияние взаимодействие правового и морального, поли­тического, эстетического сознания. Так, пока «пить» считалось мо­ральным, в правовом сознании это обстоятельство при совершения бытового преступления фигурировало как смягчающее вину обстоя­тельство — «по пьяни», «в нетрезвом состоянии» и т. д.

Но уголовное законодательство расценивает это как отягчающее обстоятельство. Правосознание находилось в конфликте с правом.

Правосознание в своих пластах, уровнях, видах «работает» на ус­транение пробелов в праве, формулирует в конкретных правовых требованиях (законах, постановлениях) положения, которые могут усовершенствовать законодательство. В правоприменительной деятельности развитое правосознание направляют гражданина для раз­решения спора в суд, а не в редакцию газеты, что, впрочем, тоже иногда полезно.

«Если человек обладает развитым правосознанием, - писал фран­цузский юрист Ж. Карбонье, - то так ли уж нужна ему информация о законе. При таком правосознании гражданин сумеет понять, что является законным».

Вспомним, сколь массовыми были в России обращения граждан в газеты, в административные органы в 60-70-е годы по имуществен­ным, трудовым спорам. Редакция крупных газет даже хвасталась чис­лом обращений трудящихся, они исчислялись сотнями тысяч.

В современной России явственно изменилось массовое правосо­знание и теперь суды буквально забиты разными делами, в том чис­ле о защите чести, достоинства и деловой репутации. Волокита в су­дах приняла катастрофические размеры, например, среднийсрок рассмотрения дел до защите чести и достоинства достигает 1,5-2 лет. Причем из-за волокиты, неявки то ответчиков, то истцов дела в кон­це концов прекращаются.

Но если правосознание теперь «загружает» суды, то и судебную систему надо перестраивать с учетом этой перемены в правосозна­нии: идти на упрощение судопроизводства по несложным делам, ско­рейшее введение института мирового судьи, суда присяжных и т. п. При такой загрузке судов требуется укрепление их материально-фи­нансовой базы. Необходимо обеспечить и исполнение судебных ре­шений, охватывающих теперь почти все сферы государственного уп­равления, регулирования экономических отношений, политическую организацию общества, избирательную систему и т. п. Для этого про­ектируется ввести институт судебных приставов.

Если в СССР мощным исполнительным механизмом была пар­тийная система, то ныне таким механизмом стал суд. Происходит сдвиг в правосознании; возникает иное отношение к суду. Отстава­ние с судебной реформой больно бьет по идеалам и практике форми­рования в России правового государства, демократическим началам общежития российских граждан.

Но и право формирует правосознание. Если право отвечает соци­альным потребностям общества, соответствует его идеалам, целям, тогда правосознание служит опорой правоприменительной деятель­ности, основой правотворчества. Право — структурообразующий фак­тор для правосознания.

Помимо правосознания этнических, демографических и конфессиональных общностей к социально-групповому правосознанию относят правосознание всевозможных профессиональных групп: должностных лиц, учителей, врачей, и т.д. Что же касается юристов, то данная категория попадает в типологию под другим критерием.

Взаимосвязи правосознания общества и правосознания общественных групп и индивидов сложны. Прежде всего следует выделить отношения взаимозависимости. Вместе с тем, будучи особо организованным явлением, оно по отношению к ним выступает в качестве внешней формы их детерминации. С требованиями и ограничениями приходится считаться столь же серьёзно, сколь серьёзно общественные группы и индивиды вынуждены считаться со своими потребностями, интересами, положением.

Правосознание отражает принципы и схемы правового общения, которые возникают и развиваются в социальной жизни независимо от субъективной воли и желаний. Поэтому этот тип правосознания есть объективно – мыслительное выражение реального процесса совершающейся в обществе правовой деятельности[[22]](#footnote-22).

Теперь перейдём к рассмотрению видов правосознания, выделенных по другому критерию – по глубине отражения правовой действительности. Это обыденное, научное, профессиональное правосознание.

Обыденное (эмпирическое) правосознание – это массовые представления людей, их эмоции, настроения по поводу права и законности. Обыденное правовое сознание складывается стихийно, под влиянием конкретных условий жизни личного опыта и правового образования, доступного населению. Обыденное правосознание — это отношение к праву, его оценки на уровне стереотипов, штампов, слухов, курсирующих в тех или иных социальных группах, иногда толпе. Это, например, представле­ния, что сила закона в его жестокости, что если, де, рубить руки во­рам, то исчезнет воровство, что самосуд - расстрел на месте - един­ственный способ справиться с бандитизмом, что законы либеральны и потому существует преступность и тому подобное. Аналогичные мнения и эмоции характеризуют обыденное правосознание.

К обыденному уровню правосознания можно отнести, например, такие высказывания некоторых российских журналистов: «принима­ет Госдума тысячи законов, но читать их и понимать невозможно». В этом случае свой уровень правосознания и просто образования жур­налист выдает за всеобщий и с помощью средств массовой информа­ции внедряет его в обыденное правосознание.

Обращаясь к структуре правосознания, мне хотелось бы отметить, что обыденное правосознание нельзя отождествлять с психологией, так как оно включает и некоторые идеологические компоненты. Обыденное правовое сознание устанавливает лишь внешние связи между правовыми явлениями, рассматривая только отдельные факты правовой действительности, а не всю их сумму. Оно способно проникнуть в сущность права, оно является как бы здравым смыслом в правовой сфере. Вместе с тем, непосредственно определяя поступки людей, оно имеет огромное социальное значение. В отдельных поступках людей, оно имеет огромное социальное значение. В отдельных случаях оно раньше, чем юридическая теория поднимается до необходимости преобразований в сфере права.

Научное правовое сознание –это идеи, концепции, взгляды, выражающие теоретическое осмысление права. В современных обществах научному правовому сознанию принадлежала приоритетная роль в указании путей развития права, законодательства, политико-конституционных отношений. Носителями и генераторами этого вида отражения правовых явлений выступают учёные–правоведы.

Теоретическое (или научное) правовое сознание, в отличие от обыденного сознания, формируется на базе широких и глубоких правовых обобщений, знания закономерностей и специальных исследований социально-правовой действительности. Именно научное правосознание должно быть источником правотворчества, служить совершенствованию юридической практики.

Научное правосознание опирается на изучение состояния дейст­вующей правовой системы, необходимых перемен, социальных зака­зов и ожиданий в правовой сфере. Научное правосознание характе­ризует идеологический пласт и состоит как из общетеоретических знаний, так и из знаний отраслевых юридических наук.

Научное правосознание формирует предложения de lege lata ("с точки зрения действующего закона") и de lege ferenda ("ñ точки зрения законодательного предположения") . Эти два возникших еще в далеком прошлом подхода со­ответственно относятся к оценке, в том числе критике, действующе­го законодательства и к предложениям об улучшении права на пер­спективу, в будущем. По этому поводу А.Ф. Кони писал: "Судье легко и извинительно увлечься представлением о том *новом, которому следовало бы быть на месте существующего старого, - и в рамки настоящего постараться втиснуть предполагаемые веления желанного будущего. Этот приём приложения закона с точки зрения* de lege ferenda вместо de lege lata, однако, грозит правосудию опасностью крайней неусточивости и случайности, так как каждый судья будет склонен невольно вносить в толкование закона свои личные вкусы, симпатии и антипатии - и равномерность приложения закона заменять произволом и неравномерностью рассмотрения"[[23]](#footnote-23).

Разумеется, к научному правосознанию относится весь спектр проблем правового развития человечества, в том числе гипотезы об «отмирании» права, о правовом нигилизме, представления о законе как воле государства и т. д.

Профессиональное правосознание – это правовое сознание юристов. Его сущность и особенности конкретизируются в системе присущих данной профессиональной группе правовых знаний, представлений, установок, ценностных ориентаций и т.д. Правовое сознание юристов должно быть теоретическим, на идеологическом уровне. Для юристов правовая подготовленность имеет определяющее значение. Она должна быть более высокой, чем у законопослушных граждан, отличаться объёмом, глубиной и формализованным характером знаний принципов и норм права, а главное – умением их применять.

Острота проявления правовых знаний, установок и ценностных ориентаций отличают профессиональное правосознание от правового сознания законопослушных граждан и преступников. Специфика правосознания юристов проявляется в устойчиво положительных характеристиках, особенно по сравнению с полярной группой, но, с другой – деформация их сознания носит более негативный характер, чем у представителей других групп.

Юриста-профессионала должно отличать устойчиво положительное отношение к праву и практике его применения, что предусматривает максимально высокую степень согласия с правовой нормой, понимание полезности, необходимости её применения, привычку соблюдать закон.

Профессиональный уровень - это правосознание прежде всего работников государственного аппарата (судейского корпуса, прокуроров, следователей, нотариусов, иных юридических и государственных работников). Социологические ис­следования выявляют совершенно отчетливо представления юристов в целом, их структур об эффективности права, его недостатках, о том, что надо делать с правовой системой государства. Иногда про­фессиональное правосознание пытается за счет критики действую­щего законодательства объяснить недостатки в работе юридических учреждений, списать эти недостатки (рост преступности, числа иму­щественных споров и другие) на счет якобы несовершенного зако­нодательства.

Профессиональное правосознание в России формирует и весьма обоснованные предложения, вытекающие из знания обстановки в сфере компетенции Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Генеральной прокуратуры, Конституционного Суда.

У юриста, как правило, есть несколько постулатов, которые скла­дываются под влиянием всей системы юридического образования, под влиянием практической работы. Это священность закона и дого­вора, верховенство закона, уважение к Конституции, равенство каж­дого перед законом, судом, властью и некоторые другие «священные коровы». Но иногда именно за это юристы получают эмоциональные на уровне обыденного сознания характеристики: крючкотворы, фор­малисты и т. п.

Мощным и весьма древним течением в правосознании являются религиозные влияния на правовые взгляды, правовые чувства. Там и тогда, где и когда право приобретает религиозные формы (например, каноническое право), роль религиозных идей и чувств становится ре­шающей.

Итак, подводя итог рассмотрению форм (видов) правосознания, отметим следующие:

1. существует два основных общепринятых критерия разграничения форм (видов) правосознания :

а) конкретные носители – субъекты (индивид, общественные группы, общество);

б) глубина отражения правовой действительности;

1. по первому критерию выделяют общественное, групповое и индивидуальное правосознание;

 по второму критерию – обыденное (эмпирическое), научное (теоретическое) и профессиональное правосознание юристов.

**ФИЛОСОФИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ**

Формирование правосознания становится в XIX—XX веках процессом, продвигающим эволюцию общественного сознания к новому уровню коллективного разума. Ибо если вообще эволюция Homo sapiens (человека разумного) имеет своим предназ­начением развитие духовного начала в природе или самоорганизует­ся для этого, то нынешний всплеск правосознания в общественном сознании – один из этапов этого развития.

От утопического, мифологического сознания к логическому, а от него к логико-правовому - так можно определить основное направление в продвижении общественного сознания к дальнейшим рубежам и вы­сотам. Правосознание придает общественному сознанию характер рациональности, сознания «здравого смысла».

Такое утверждение может показаться странным, но по сути в нем нет ничего удивительного. Растет роль и ценность права как основ­ной регулятивной системы, которая формирует цивилизованное об­щежитие человечества (в условиях атомных электростанций, ядерно­го оружия, химических и иных глобальных угроз, в условиях всепланетарных экономических связей и т. п.). Соответственно, со­вершенствуется и юридическое мировоззрение, которое становится условием благополучного существования индивида, его коллектив­ных образований, общества.

Разумеется, правосознание имеет длительную историю, знает свои пики и падения, свою эволюцию, развертывание во времени. Так, правосознание было отличительной чертой общественного сознания древних римлян, когда торжествовало римское право. Судебные и иные правовые формы жизнедеятельности римского общества наво­дили и адекватное отражение в идеях и эмоциях римских граждан, формировании их поведения. Приметой быта и нравов древних римлян были непрерывные обращения к преторам, в сенат, в судебные учреждения по любому спорному вопросу: касалось ли это судеб го­сударства или продажи раба.

Юридическое мировоззрение, которое при этом становилось гос­подствующим, охватывало не только бытовую сторону жизни римлян, но и сферу духовную. Языческие боги римлян - это герои мно­гих произведений искусства: они судятся, спорят, помогают или вредят людям. Они символы тех или иных правовых течений, процес­сов, оценок, идеалов.

Буржуазные общества XIX-XX веков, базирующиеся на фунда­ментальных правовых документах — декларациях, конституциях, кон­венциях, на включенных в них основных правах и свободах, на граж­данских и иных кодексах, также пронизаны юридическим мировоззрением.

Многие условия жизнедеятельности в этих обществах просматри­ваютсяих членами исключительно сквозь призму прав, обязаннос­тей, ответственности.

Только апологеты «отмирания права» в концепции коммунистиче­ской утопии обрушиваются на юридическое мировоззрение, пытают­ся заменить его классовым, революционным сознанием. По сущест­ву эти попытки представляют собой не что иное, как воздвижение барьера на пути эволюции коллективного разума, если вообще отсчет вести от тех первых проблесков сознания, которые возникли при по­явлении на планете человека.

Всплеск правосознания характеризует и периоды социальных пе­ремен, революций. Тоска о прошлой правовой системе у одних, на­дежды на формирование новой у других. Но пока идет ломка дейст­вующего законодательства, вакуум заполняют представления, идеи, эмоции о будущем желательном законодательстве, которое могло бы обеспечить идеалы к цели революционных перемен. Правосознание выполняет роль важнейшего критерия в правотворчестве и право­применении.

В этих условиях регулирующая роль правосознания может закреп­ляться даже законодательно. Так, в условиях Октябрьской революции Декрет о суде от 22 ноября 1917 года гласил: «местные суды решают дело именем Российской республики и руководствуются в своих ре­шениях и приговорах законами свергнутых правительств лишь по­стольку, поскольку таковые не отменены революцией и не противо­речат революционной совести и революционному правосознанию».

Чем дальше забирается человечество в неисповедимые глубины прогресса, тем ярче проявляет себя юридическая природа сознания, тем важнее становится этапная задача — следовать многим положени­ям, раскрытым теорией права в правосознательной сфере человечес­кого общежития.

Исследования многих философов и юристов в этой области со­ставили значительные труды. Обратимся к концепции исторического процесса Карла Ясперса. Он делит мировую историю на 4 фазы:

1) *доистория* (период физического и духовного становления человека);

1. *история* (образование государственности, письменности культуры и т. д., мифологическое объяснение окружающей действительности);
2. *осевое время;*

4) *рациональная эпоха* (период становления рационального взгляда на мир, отказ от мифологии).

Соответственно, если до осевого времени человек обосновывал свои права чисто теологически, в период рационального мышления человеческий разум должен был заполнить пропасть, образующуюся после отказа от сверхъестественного обоснования права.

Огромная заслуга в области исследования правосознания и, в частности, теории естественного права принадлежит Канту.

В своей концепции "свобода и равенство" Кант формулирует задачу науки - открывать законы, т.е. без знания законов, науки вообще не может быть. Но законы бывают различными. И если законы природы обязательны и необходимы, то законы свободы только обязывают, а не принуждают насильно. Они могут выполняться, а могут не выполняться, так же как они могут быть согласованы или не согласованы с нравственным законом. Категорический императив (единство свободы и необходимости) воля делает законом своей свободы. **Нравственный закон**, или **категорический императив**, обусловливает требования (постулаты) свободы воли, бессмертия души, бога. Этот нравственный закон господствует и в области права. Право есть нравственность, рассматриваемая с внешней стороны. Поэтому общая норма права предписывает: поступай ток, чтобы твое поведение находилось в закономерном согласии с поведением всех людей. Но здесь, как и в нравственности, дело идет не об определенном содержании, а о форме поведения. А форма эта заключается в том, что поведение человека представляется свободным. Указанную только что общую норму права можно поэтому иначе выразить таким образом: поступай так, чтобы твоя свобода могла сосуществовать со свободой всех людей. Это предписание можно даже расчленить на следующие три, составляющие содержание всех правовых обязанностей: храни твое личное право, не нарушай чужого права, воздавай каждому по справедливости. Далее взгляды Канта полностью совпадают с воззрениями Ильина, о том, что каждый сам для себя определяет законы, руководствуясь в первую очередь естественным правом, а не существующим "положительным правом".

И этот пробел был заполнен теорией опять-таки естественного права,что совпадает с точкой зрения Ильина. Причем само понятие "естественного закона" существовало давно. Его можно вывести из знаменитого рассуждения Аристотеля о рабстве, встречается оно и у отцов церкви, у многих философов ХVI, ХVII, начала ХVIII в. Но в этих условиях "естественное", "природное" предписывало людям принимать то, что есть в действительности, санкционировало учреждения, уже существующие. Так в средневековом миросозерцании и правосознании то, что следовало знать человеку, содержалось в писании, и человеческая мысль, если она стремилась вырваться из этих тесных оков, объявлялась преступной. Во второй половине ХVIII века ряд изуверских процессов и казней, проведенных "по всем правилам" обычного права, показали, что между этим правом и правосудием общества существует глубокий разрыв. Идеология нового времени открыто выявила этот разрыв, восстав против обычаев и противопоставив понят не "естественных законов" - не тех, которые есть, а тех, которые должны существовать между людьми.

Позиция Гегеля радикально отличается от этого воззрения. Критикуя кантовскую философию права, Гегель утверждает, что всеобщий моральный закон противостоит здесь множественной, частной действительности, при этом моральный закон (т.е. само естественное право)представляет собой идеал, идею разума и, следовательно, учение о праве превращается в учение о правовом идеале. Действительно, такое несоответствие даже возводится Кантом в принцип, так как, по его мнению, нравственная цель государства есть задача, никогда не осуществляемая до конца, и пропасть между идеей и действительностью никогда не исчезнет. Но действительность должна бесконечно приближаться к идее хотя бы и безо всякой надежды когда-либо ее осуществить.

В противовес этой "мечте" Гегель ставит своей задачей обоснование ценности и значимости конкретных правовых институтов, конкретной системы обязанностей. Если законы природы рассматривались ранее как некий свод предписаний самой природы, то в философии Гегеля эти предписания, эти "вечные правовые истины" вносит в свою жизнь сам человек. Коль скоро Кант настаивает на разрыве между действительностью и долженствованием, то мир реальных человеческих поступков, т.е. вся область права утрачивает свое значение, - пишет Гегель. Ведь если идеал и наличное бытие далеки друг от друга, то где же сфера, в которой реализуется истинное Добро ? Кант видел эту сферу во внутреннем мире человеческого сознания, чистом сознании, а вовсе не во внешней легальности и закономерности, которые безразличны подлинной нравственности. Гегель же стремится придать определяющую ценность именно конкретному действию, именно легальности его. Закон не действует, - пишет он. Лишь человек действует и при оценке человеческих поступков может иметь значение лишь то, "насколько он воспринял этот закон в свое убеждение"[[24]](#footnote-24).

Г.Кельзен, основываясь на юридическом позитивизме основывает "чистую теорию права".

Демонстрируя "строгое" научное отношение к правовым явлениям, ограничивая себя "анализом фактов", правовой позитивизм тем самым отказывается исследовать сущность права и его роль в социальной жизни общества, объявляет этот вопрос бесполезным и бессмысленным для самой правовой науки. Право, его сущность предстает в свете такого понимания, как иерархия идей, представлений, выраженных в определенных суждениях. Взаимоотношения самих людей, реальных индивидов правовую науку не должны интересовать.

Поэтому система действующего права,не имеющая связи,по Кельзену, с мотивами человеческих поступков,дана человеку как "упрямый факт", как "то,что есть". И вся сфера правового сознания,которая в широком смысле слова есть мировоззренческая оценка права (на основании теоретических обобщений или обыденного опыта), в такой трактовке вообще исчезает.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Вся история культурного человечества свидетельствует о том, что право и государство периодически вступают в состояние глубокого кризиса. Причина этих кризисов состоит в том, что человечество, строя правопорядок теряет из вида единую, безусловную цель политического единения и превращают его в орудие для условных, малых заданий и частных вожделений; отсюда вырождение правовой и государственной жизни, - безыдейность власти и умаление ее авторитета, отсутствие солидарности между гражданами и классами, гражданская война внутри государств и постоянные вспышки открытых войн между народами. По своему объективному назначению право есть орудие порядка, мира и братства; в осуществлении же оно слишком часто прикрывает собой ложь и насилие, раздор, бунт и войну.

Люди объединяются на основах права как бы лишь для того, чтобы осуществить внеправовое разъединение; двое устанавливают солидарность, чтобы восстать на третьего; братство служит вражде; под видом порядка тлеет и зреет новая распря; мир оказывается перемирием, а перемирие готовит войну и, подготовив, уступает ей свое место. Кризис наступает тогда, когда история начинает подводить итоги целому народу, наполненному такими своекорыстными посягательствами, беспринципными блужданиями и беспомощными взрывами. Тогда, как бы внезапно, обнаруживается, что право и государство получили неверное содержание и недостойную форму; что они утратили свое единое назначение, а может быть, и всякую цель; что они сделались орудием зла, а не добра; что они нуждаются в глубоком обновлении и возрождении.

И, почувствовав беду, но не поняв ее значения и ее корней, человечество начинает выбираться из нее с той же инстинктивной слепотой и духовной беспомощностью, с которой оно позволило ей настигнуть себя и подавить, а слепота и беспомощность приводят его опять к паллиативам, к внешнему упорядочению жизни, к новым опасностям, недугам и разложениям.

Для того, чтобы право и государство действительно вступили на путь обновления и возрождения, необходимо верно осознать их природу, их цель, их основу, и, затем, сделать осознанное предметом воли и жизненного действия. В основании изречения должно лежать верное понимание здорового организма и его недугов. Установит такое верное понимание правового и политического общения есть задача философии права: разрешить эту задачу, значит создать учение о здоровом и верном нормальном правосознании.
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