**Сущность процесса легитимации власти**

Всё в жизни общества имеет начало. Есть своё начало и у политической власти, господствующей в той или иной стране. Как показывает исторический опыт, что от того, каким было начало, многое зависит в дальнейшей её судьбе. В большинстве случаев политическая власть может образоваться в результате свободных демократических выборов, но может и в результате военного переворота или политической революции, которая станет ужасной трагедией для многих слоев населения и унесёт миллионы человеческих жизней и до основания может разрушить хозяйственный уклад страны. Поэтому большое значение приобретает отношение населения страны к проблеме легитимации политической власти.

П.А. Сорокин считает, что общество – это результат объединенного действия миллионов индивидов, и если общество хочет устранить социальное зло и достичь интегрального равновесия, нужно делать людей лучше, то есть ступить на «путь религиозно-нравственной деятельной любви человека ко всем людям, ко всему живому, ко всему миру, любви безусловной и постоянной». Особенно ценным является положение Сорокина о том, что только глобальная ценностная переориентация внутри самого общества может стать гарантом его стабилизации, дальнейшего развития и процветания, что никакие отдельные меры в области экономики и политики не смогут помочь в устранении кризиса. В настоящее время в политической науке принято более конкретно подходить к понятию легитимности, фиксируя значительно более широкий круг её источников и форм. Так, в качестве основных источников легитимации, как правило, рассматриваются три субъекта: население, правительство и внешнеполитические структуры. Легитимность, которая означает поддержку власти со стороны широких слоев населения, является самой заветной целью всех политических режимов. Именно она в первую очередь обеспечивает стабильность и устойчивость власти. Положительное отношение населения к политике властей и признание им правомочности правящей элиты формируются по любым проблемам, оказывающимся в фокусе общественного мнения. Одобрение и поддержка населением властей связаны с разнообразными политическими и гражданскими традициями, механизмами распространения идеологий, процессами формирования авторитета разделяемых «верхами» и «низами» ценностей, определенности отношений. Население, как уже отмечалось, может поддерживать правителей и тогда, когда они плохо управляют государством. В силу этого такая легитимность может формироваться даже в условиях снижения эффективности правления. Поэтому при такой форме легитимности во главу угла ставится независящая от формально-правовых установлений реальная расположенность и комплиментарность граждан по отношению к существующему режиму. В то же время легитимность может инициироваться и формироваться не населением, а самим государством (правительством) и политическими структурами (проправительственными партиями), побуждающими массовое сознание воспроизводить положительные оценки деятельности правящего режима. Такая легитимность, базируемая уже на праве граждан выполнять свои обязанности по поддержанию определенного порядка и отношений с государством, непосредственно зависит от способности властей, элитарных структур создавать и поддерживать убеждения людей в справедливости и оптимальности сложившихся политических институтов и проводимой ими линии поведения.

Понятие "легитимность власти" впервые было введено крупным немецким социологом Максом Вебером. Он же показал, что легитимация (обретение властью законности) не есть во всех случаях однотипный процесс, имеющий одни и те же корни, одно основание. Наиболее популярна классификация, составленная М. Вебером, который с точки зрения мотивации подчинения выделял следующие её типы.

1. Традиционная легитимность, формирующаяся на основе веры людей в необходимость и неизбежность подчинения власти, которая получает в обществе (группе) статус традиции, обычая, привычки к повиновению тем или иным лицам или политическим институтам. Данная разновидность легитимности особенно часто встречается при наследственном типе правления, в частности, в монархических государствах. Длительная привычка к оправданию той или иной формы правления создает эффект её справедливости и законности, что придает власти высокую стабильность и устойчивость. С переходом к индустриальному обществу традиционный тип господства подменяется или подкрепляется специальными институтами, аппаратом, бюрократией.

2. Рациональная (демократическая) легитимность, возникающая в результате признания людьми справедливости тех рациональных и демократических процедур, на основе которых формируется система власти. Данный тип поддержки складывается благодаря пониманию человеком наличия сторонних интересов, что предполагает необходимость выработки правил общего поведения, следование которым и создаёт возможность для реализации его собственных целей. Иначе говоря, рациональный тип легитимности имеет по сути дела нормативную основу, то есть господство права, характерное для осуществления власти в сложно организованных обществах. При таком типе власти доверие народа опирается скорее не на отдельные личности, находящиеся у власти, а на разумное устройство государственных институтов. Такой вид легитимности апеллирует не к вере, не к эмоциям, а к рационально-понятному интересу.

3. Легитимность, складывающаяся в результате веры людей в признаваемые ими выдающиеся качества политического лидера. Этот образ непогрешимого, наделённого исключительными качествами (харизмой) человека переносится общественным мнением на всю систему власти. Безоговорочно веря всем действиям и замыслам харизматического лидера, люди некритически воспринимают стиль и методы его правления. Эмоциональный восторг населения, формирующий этот высший авторитет, чаще всего возникает в период революционных перемен, когда рушатся привычные для человека социальные порядки и идеалы, и люди не могут опереться ни на бывшие нормы и ценности, ни на только еще формирующиеся правила политической игры. Поэтому харизма лидера воплощает веру и надежду людей на лучшее будущее в смутное время. Такой тип легитимности представляет собой личностное отношение вождя и масс. Харизмой обладали известные исторические деятели, пророки, герои, вожди. XX век также богат харизматическими фигурами, начиная от Ленина и заканчивая Путиным. Но значительная часть харизматических политических деятелей обладает искусственной харизмой, созданной и используемой политической системой в период соответствующих политических реформ. Особенно важно это когда нельзя опереться на традиции - их ломают; на полученные результаты перемен – их еще нет; на демократическую поддержку большинства - реформы бьют по уровню жизни населения. Иногда такой тип искусственной харизмы культивируется и насаждается через СМИ, определенными способами подчеркивается величие личности определенного вождя и его авторитетом легитимируются, оправдываются действия властей. Открытие этого типа легитимности принадлежит М. Веберу. Особенность харизматического типа властвования М. Вебер видел в том, что лидер обладает максимальной легитимностью. Харизма в её развитой форме — это, по сути, сверхчеловек, выделяющийся из массы особыми качествами. Образы харизмы Вебер видел в Будде, Христе, Магомете, Соломоне, Перикле, Наполеоне, Цезаре, Александре, Ликурге. Разновидностью харизматического типа легитимности является вождистско-плебисцитарная легитимность, характерная для авторитарных и тоталитарных режимов. В их основе лежит опора на власть лидера, партии, армии. Нельзя категорически утверждать, что этому типу легитимности чужда демократия. Помимо вышеперечисленных существует значительное число других типов легитимности, из которых самые значимые: идеологическая, религиозная, эмоциональная и сословно-классовая. Однако легитимность никогда не дается власти навечно. Её уровень простирается от всеобщего одобрения до полного отрицания власти как таковой. Процесс снижения легитимности называется делегитимацией. Легитимация обладает свойством изменять свою интенсивность, т.е. характер и степень поддержки власти (её институтов), поэтому можно говорить о кризисах легитимности. Под кризисами понимается такое падение реальной поддержки органов государственной власти или правящего режима в целом, который влияет на качественное изменение их ролей и функций. Легитимная власть может утратить доверие народа из-за неспособности или нежелания решать его насущные проблемы, устанавливать правопорядок в обществе, бороться с коррупцией. В этом случае власти грозит государственный переворот. В связи с этим выявление и устранение причин делегитимации власти играет для нее большое значение.

Признаками падения легитимации власти являются:

1.противоречие между универсальными идеологическими ценностями, господствующими в обществе, и эгоистическими интересами властвующих элит и связанных с ней социальных групп (чиновничества);

2.углубление социального неравенства, массовое обнищание народа, недоверие интеллектуалов – все это подрывает легитимность власти и приводит к появлению оппозиции, выдвигающей альтернативное видение социального порядка;

3.рост степени принуждения;

4.ограничение прав и свобод;

5.запрещение политических партий и независимой прессы;

6.рост коррумпированности и бюрократизации всех институтов власти, сращение с криминальными структурами, когда контроль снизу невозможен, а сверху чрезвычайно слаб, коррупция является симптомом не только делегитимации, но и общего кризиса власти;

7.низкая экономическая эффективность власти (понижение уровня жизни различных групп населения);

8. Национализм, вызывающий этнический сепаратизм в многонациональном государстве, который отвергает правомерность федеральной власти и провозглашает верховенство республиканских конституций над федеральными. Это не только ослабляет легитимность власти, но и ставят под вопрос государственную целостность страны;

9. Потеря правящей элитой внутренней организованности и единства, возникновение внутри неё острых противоречий (вплоть до столкновения различных ветвей власти.

Крайней точкой падения легитимности власти являются революция, государственные перевороты – открытые формы недовольства режимом. В настоящее время не существует однозначного ответа на вопрос: есть ли абсолютные показатели кризиса легитимности или это сугубо ситуативная характеристика политических процессов. Так, ученые, связывающие кризис легитимности режима с дестабилизацией политической власти и правления, называют в качестве таких критериев следующие факторы:

- невозможность органов власти осуществлять свои функции или присутствие в политическом пространстве не легитимного насилия (Ф. Били);

- отсутствие военных конфликтов и гражданских войн (Д. Яворски);

- невозможность правительства адаптироваться к изменяющимся условиям (Э. Циммерман);

- разрушение конституционного порядка (С. Хантингтон);

-отсутствие серьезных структурных изменений или снижение эффективности выполнения правительством своих главных задач - составления бюджета и распределения политических функций среди элиты. Американский ученый Д. Сиринг считает: чем выше уровень политического участия в стране, тем сильнее поддержка политических структур и лидеров обществом; указывает он и на поддержание социально-экономического статус-кво. Широко распространены и расчеты социально-экономических показателей, достижение которых свидетельствует о выходе системы власти за рамки её критических значений. Сторонники ситуативного рассмотрения причин делегитимации чаще всего связывают их с характеристикой социально-культурных черт населения, ролью стереотипов и традиций, действующих как среди элиты, так и среди населения, попытками установления количественной границы легитимной поддержки (оперируя при этом цифрами в 20—25% электората). Возможно, такие подходы в определенной степени опираются на идеи Л.С. Франка, который писал: «Всякий строй возникает из веры в него и держится до тех пор, пока хотя бы в меньшинстве его участников сохраняется эта вера, пока есть хотя бы относительно небольшое число «праведников» (в субъективном смысле этого слова), которые бескорыстно в него веруют и самоотверженно ему служат».

Обобщая наиболее значимые подходы, можно сказать, что в качестве основных источников кризиса легитимности правящего режима, как такового, можно назвать уровень политического протеста населения, направленного на свержение режима, а также свидетельствующие о недоверии режиму результаты выборов, референдумов, плебисцитов. Эти показатели свидетельствуют о «нижней» границе легитимности, за которой следует распад действующего режима и даже полная смена конституционного режима. К факторам, определяющим её «верхнюю» границу, т.е. текущее, динамичное изменение симпатий и антипатий к властям, можно отнести: функциональную перегруженность государства и ограниченность ресурсов властей, резкое усиление деятельности оппозиционных сил, постоянное нарушение режимом установленных правил политической игры, неумение властей объяснить населению суть проводимой им политики, широкое распространение таких социальных болезней, как рост преступности, падение уровня жизни и т.д. Такие процессы необходимо вовремя распознавать и принимать все меры по их разрешению. В целом же урегулирование кризисов легитимности должно строиться с учётом конкретных причин снижения поддержки политического режима в целом или его конкретного института, а также типа и источника поддержки. В качестве основных путей и средств выхода из кризисных ситуаций для государства, где ценится мнение общественности, можно назвать следующие:

- поддержание постоянных контактов с населением;

- проведение разъяснительной работы относительно своих целей;

-усиление роли правовых методов достижения целей и постоянного обновления законодательства;

- уравновешенность ветвей власти;

-соблюдение правил политической игры без ущемления интересов участвующих в ней сил;

- организация контроля со стороны организованной общественности

 за различными уровнями государственной власти;

- укрепление демократических ценностей в обществе;

- преодоление правового нигилизма населения и т.д.

Легитимация – один из важнейших и непременных процессов в правовом государстве и, вместе с тем, один из качественных показателей правовой жизни общества. Без режима последовательного, строгого и неукоснительного соблюдения правовых норм не может четко и слаженно работать государственный аппарат, эффективно решать поставленные перед ним задачи, не может также и существовать твердый правовой порядок общества, в котором бы гарантировались и юридически защищались права и свободы граждан. Являясь одним из ведущих требований, предъявляемых к практической деятельности всех субъектов правовых отношений, законность программирует общественный порядок, показывает его реальный характер и выполняет при этом ряд исключительно важных, стабилизирующих общественную жизнь, функций. Процесс легитимации есть воплощение в режиме правомерного поведения идей свободы, равенства, справедливости и общего блага граждан соответствующего государства. Легитимную власть можно определить в качестве особого состояния, характеризующегося нравственной обоснованностью и поддержкой со стороны населения требований правовых норм. Зачем вообще нужна легитимность? Почему власть нуждается в обосновании? Потому что без такого основания она в любой момент может оказаться под сомнением. Тогда даже аппарат принуждения может оказаться неэффективным, а легитимным – сопротивление. В крайнем пределе легитимным может стать тотальная автономия индивидуумов: самозаконная война всех против всех. Законность держится на ее очевидности. В ней убеждают не столько внешние проявления силы, сколько внутреннее убеждение в легитимности власти, в праве власти на существование и осуществление своих функций. Это внутреннее убеждение может быть привычкой подвластности, вписанной в плоть повседневности, или смирением перед не поддающейся сомнению силой, или просто органичным личной картине мира. В любом случае процесс легитимации реализуется как неявное знание, существующее на уровне подсознания согласие, в явном виде проявляемое как сомнение в сомнении. Легитимность абсолютно близка вере, для которой сомнение в существовании Бога, может быть, и рационально допустимо, но актуально не переживаемо.
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