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**Свобода и права человека в современном обществе**

**Введение.**

В этом реферате я хотел бы затронуть вопрос и в каком-то роде проблему, связанную с правами человека, а так же его свободой в современном мире.

Сегодня, я думаю, это одна из наиболее ключевых проблем цивилизационного общества. Общества, где все и все пытаются приблизиться, подойти к определенному стандарту. Но, так как наш мир по своей сути и природе разный и очень разнородный, пестрый и не похожий, то у каждого имеется свои стандарты поведения, жизненного принципа и т.д.

В данной работе я коснусь некоторых, как мне кажется, основных областей современного общества-политики, искусства, и понятия личности на современном, политическом и экономическом фоне. Каждая область будет сопровождаться примерами из нашей жизни, так как я считаю, что это лучшая иллюстрационное пособие.

**Политика.**

Если говорить о политике вообще, то сразу можно сказать, что в политике никогда, не бывает равенства. Это пошло еще с древнейших времен, когда вожаками, а в современной жизни, лидерами, становились люди (особи), имевшие силу.

Принцип «кто сильнее, тот и прав» был основным, при выборе вожака племени.

Шли времена, но менялись лишь названия этих постов, но идея все равно оставалась той же. Безусловно, люди, народ, нация (в широком смысле этого слова) всегда должны быть ведомы кем-то. В России, с давних времен, царь-батюшка считался заступником, защитником интересов простых людей, крестьян. Не важно, был ли он по-настоящему справедлив, важно было другое, то, что он просто есть. Люди не даром, при каждой новой коронации, с надеждой думали о новой, то есть лучшей жизни с новым монархом. Чаще всего их надежды не оправдывались, но каждый новый монарх, все равно ассоциировался с хорошей, в будущем, жизнью.

Посмотрим на век 20-й. В первую очередь взглянем на период СССР. Много сказано уже и за и против этого режима.

Конечно, построить социалистический рай для всех и вся было лишь утопией. Хотя, должен сказать, что многое сделать все-таки удалось. Подняв просто огромную страну из руин, сделав из нее ядерную державу, запустить первого человека в космос, все это многого стоит. Нельзя просто вот взять и поставить клеймо «все это «совок»»! Сама идея объединения 15 республик, таких разных по культуре, менталитету даже сейчас вызывает у меня восторг. И ведь это удалось, но….. из под палки, как говорится. Для толпы нужна палка, а не свобода действия. Может это лишь черта русского менталитета, может быть, и нет. Но факт есть факт, толпе нужна упряжка, хлыст. Если бы в СССР, стране с авторитарным режимом, были бы какие-то намеки на права человека, кроме бесплатного образования, медицинского обслуживания и т.д., то ничего бы не вышло.

Россия вообще не та страна, на которую можно повесить ярлык « европейское общество» или «сугубо азиатское».

Возьмем другие многонациональные страны, такие как США. Там тоже не получился рай демократии и свободы. Есть идея, есть законы, есть права, но нет истинной свободы. Так, например, страна, с самого начала основания, которой твердилось, что это оплот свободы, эксплуатировала негров рабов. Негры, получившие право голоса всего 20 с лишним лет назад, сегодня уже ущемляют свободу белого населения. То есть это уже понятие свободы с извращенческим налетом. Эти национальные меньшинства теперь имеют больше фактических прав, чем белое население, не юридических и не конституционных, прошу заметить, а фактических. В конституции по-прежнему все равны, но….. Где же свобода?

После падения коммунистического режима в странах социалистического лагеря, свобода хлынула во все щели. Люди, боровшиеся за права и свободу в течении 70 лет , бросились в другую крайность. Все стало дозволено. Преступность, порнография, проституция захлестнули эти страны. Но зато появилась свобода, свобода выбора, слова и т.д. Далее от нее же стали страдать и добиваться ее обуздания. Тогда, умные и образованные люди из Европы указали на нарушения свободы, свободы слова.

Таким образом, идеального свободного общества быть не может. Как-то недавно я посетил Узбекистан, бывшую Узбекскую ССР. Уровень жизни очень низкий, нет работы, проституция, разгул преступности, но….зато каждая улица напичкана плакатами «Да ЗДРАВСТВУЕТ НЕЗАВИСИМЫЙ УЗБЕКИСТАН!». Появились такие же безвкусные сооружения на постаментах, раннее принадлежавших Ленину, восхваляющие независимость Узбекистана. То есть у них теперь появились другие «золотые тельцы». Но жизнь от этого лучше не становится. Когда я подходя к жителям, спрашивая о том, зачем же они отделились, если жить стало хуже, они гордо заявляли, что теперь «мы зато независимые».

Я вот тут прочел книгу советской эмигрантки Наталии Медведевой, уехавшей в США из СССР в 70-е годы. Так там она пишет и говорит о том, что люди из СССР имевшие кое-что в Союзе, приезжали в Штаты «выживать». Я не могу понять, зачем надо ехать куда-то «выживать», если можно просто «жить» здесь. Ко всему прочему, идя на свет звезды под названием «свобода в Америке», люди обнаруживали, что рая нет, и что там тоже надо работать. В итоге, они соглашались с тем, что США и СССР, были одним и тем же, но только у каждой из этих стран, были извращены понятия о свободе и равенстве.

Меня часто удивляет нынешняя позиция балтийских стран. Лавтия, Литва и Эстония, просто, как черт от ладана, бегут от России и СНГ. Они независимые. И считают, что СССР оккупировал их и угнетал на протяжении всей советской власти. Поэтому они устраивают сейчас геноцид русскоязычного населения. Но ЕС ничего этого не видит, где тогда равенство в подходе о вопросе свободы и правах человека? Но они, сбежавшие из Союза ССР, через 11 лет стремятся попасть уже в другой, на этот раз Европейский Союз. Где же тогда аутентичность? Опять бегство под крыло сильного вожака? Уверен, что через определенное время они сбегут и из ЕС, сказав, что их интегрировали туда насильно.

В общем, политика, это сложная система, замешанная на коррупции и держащаяся на частной выгоде. Свобода в политической жизни это чушь, утопия. По сути дела, свобода сейчас звучит так: « Вы свободны в своих действиях, но вы не должны делать пункты 1,5 , 5а, 10 и т.д.». Демократия и свобода, по сути, равны, но демократия это среднее значение свободы, выбираемое и определяемое народом, а свобода это вообще свободное поведение, анархия. Оно не должно быть разнузданным или распущенным, но сдержанным.

**Искусство.**

Свобода в творчестве всегда приветствовалась. Но существуют все-таки пределы и ограничения. Такие академические, классические виды как балет, музыка, опера не могут выйти за рамки, которые сложились несколько столетий назад. Хотя, находятся и такие, кто спокойно преступает через эти рамки и барьеры. Тогда этих людей называют авангардистами, но по прошествии определенного отрезка времени и они становятся классиками.

В других жанрах, таких как мюзикл, поп культура, графика, кинематограф, то есть в синтетических видах, ограничений не существует. Свобода может быть пресечена лишь собственной фантазией, средствами или нарушением авторских прав, а так же цензурой, общественными нормами морали. Ну, вот что есть авторское право? Почему, например, если человек-это личность и у него родилось что-то в мозгу, что он выплеснул на бумагу, пленку и т.п. Безусловно, все это индивидуально, но это не означает, что это не будет похоже на 99% на то, что родилось в мозгу у другого индивидуального человека, личности. Поэтому люди начинают искать доказательства того, что похожесть составляет более 1% , унижая тем самым индивидуальность друг друга. Здесь очень большую роль, особенно сейчас играет финансовый фактор. Желание не сотворить, а поставить на конвейер, отшлепать миллионы копий и затем продать. Продать потребителю, слушателю жвачку, это ведь тоже в каком-то роде нарушения права человека на свободу выбора. Реклама. Навязывание ее, навязывание определенных стереотипов и стандартов поведения, в том числе и в быту, нарушает права. Человек отторгает это, но ему еще больше навязывают. Насилие. Насилие над духовным миром людей. Вот взять, к примеру, Мадонну. Певица, сделавшая карьеру, показывая всем свое тело и нижнее белье. Все ее творчество строилось по принципу «Давайте нарушим все правила, какие только сможем!» Выросшая в пуританской семье, она заставила удивляться даже далеко не пуританскую Америку! Ее собственная творческая концепция звучит так: « Беден тот человек, чьи удовольствия зависят от позволения другого!». Что это, как не выражение собственного желания не подчинения навязываемых стереотипов поведения. Толпа это проглотила, в итоге кассовый успех по всему миру.

Вообще, любое действие ведет за собой противодействие. Почему, например, такой резонанс вызвала группа «Ленинград», известная своими откровенными текстами, в среде, так образно говоря, «среднего класса» - клерков, работников офисов, телевидения? Да потому что у них существует неписанный, а у некоторых, так наверняка и записанный, кодекс, сводка правил «что можно, что нельзя», согласно которым они должны вести себя достойно, корректно и т.д. И вот видимо, поэтому они идут и «отрываются» на концерте «Ленинграда», где там за них орут матом, потому что они себе позволить такого не могут. Такая же ситуация происходит сейчас в Интернете, где вообще запретов нет, как нет и цензуры, ограничения в поведении. Поэтому этот «средний класс», который днем одет в костюмчики с галстуками, вечером одевает бейсболку задом наперед, на груди у них « FUCKYOU» и пошел - поехал, UDAFF.RU. И все под псевдонимами сидят, днем встречаешь, никогда не скажешь, что один и тот же человек. Ну, класс, вообще! Я тоже пользуюсь Интернетом часто и не стану говорить, что я борец за нравственность, но я никогда не пользуюсь псевдонимами, потому что для меня всегда самым главным было застолбить свое имя, что это вот Я сделал, аутентично, мне только присуще. Ну, вот фигово я сделал, но все равно это мое.

Сейчас не принято говорить о воспитании детей, личности, как это делалось в советское время. Многие считают, что это пережиток прошлого, а сейчас новое общество. Но вот если учесть, что сейчас у нас строится какое-то новое общество, где внук, согласно рекламе каких-то там чипсов, вместо сыра дедушке дает мышеловку, а дедушка сидит и гогочет вместе с ним, надрывая живот, так вот значит такое воспитание - пойди, поставь деду подножку и вообще по голове его.

В литературе сегодня очень принято искать порнографию в новосозданных книгах. Но в тоже время никто не обращает внимание на ТВ и то, что можно увидеть на том же МТВ, поколение, смотрящее которое, называется PEPSI. С подачи все той же рекламы. Но там на этом делают деньги, поэтому так и надо. Это ведь евро и американский стандарты, все смотрят, значит и у нас проглотят. По-моему это оскорбление. Нет выбора. Все под одну гребенку. Так же как и американская пища, монополизировавшая весь мир. Опять же считается, что США самая сильная страна, а, как известно, кто сильнее тот и правит бал. Я не антиамериканист и не расист, я просто констатирую факты.

Поэтому, о какой демократии может идти речь? Вот все говорят об азиатской сдержанности и целомудрии. Я был в Японии. Должен сказать, что они очень трудолюбивы и даже перфекционисты во всем, но они тихо и не заметно навязывают тебе свою идеологию, как сектанты. Они всегда, как фашисты, хотят прочистить твои мозги.

**Понятие личности.**

 Слово личность ("personality") в английском языке происходит от латинского "persona". Первоначально это слово обозначало маски, которые надевали актеры во время театрального представления в древнегреческой драме. Раб не рассматривался как персона, для этого надо быть свободным человеком. Выражение "потерять лицо", которое есть во многих языках, означает утрату своего места и статуса в определенной иерархии. В русском языке издавна употребляется термин "лик" для характеристики изображения лица на иконе. Нужно отметить, что в восточных языках (китайском, японском) понятие личности связывается не только и не столько с лицом человека, но и со всем его телом. В европейской традиции лицо рассматривается в оппозиции с телом, так как лицо символизирует душу человека, а для китайского мышления характерно понятие "жизненность" куда входят и духовные, и телесные качества индивида. Как в восточном, так и в западном мышлении сохранение своего "лица", т.е. личности - это категорический императив человеческого достоинства, без чего наша цивилизация потеряла бы право называться человеческой. В конце XX века это стало подлинной проблемой для сотен миллионов людей, ввиду тяжести социальных конфликтов и глобальных проблем человечества, которые могут стереть человека с лица земли. Таким образом, самого начала в понятии "личность" был включен внешний, поверхностный социальный образ, который индивидуальность принимает, когда играет определенные жизненные роли - некая "личина", общественное лицо, обращенное к окружающим. Интересно отметить, что латинский термин "homo" восходит к понятию "гумуса" (почвы, праха), из которого произведен человек, а в европейских языках "man" производится от "manus" (рука). В русском языке слово "человек" имеет корень "чело", т.е. лоб, верхняя часть человеческого существа, приближающая его к творцу. Следовательно, даже этимологические личностные характеристики человека несут разную смысловую нагрузку в зависимости от той или иной культуры и цивилизации. Первым понятием, с которого следует начинать изучение проблемы личности, является "индивид". Дословно оно значит неделимую дальше частицу какого-то целого. Этот своеобразные "социальный атолл", отдельный человек рассматривается не только как единичный представитель рода человеческого, но и как член какой-то социальной группы. в истории философии и социально-политической мысли известен индивидуализм - философско-этическая концепция, утверждающая приоритет личности перед любой формой социальной общности, исходящая из представлений об атомарности индивида. Гораздо более содержателен другой термин "индивидуальность", обозначающий уникальность и неповторимость человека во всем богатстве его личностных качеств и свойств. Человек выступает сначала как особь, "случайный индивид" (Маркс), потом как социальный индивид, персонифицированная социальная группа, и затем как личность. Личность тем значительнее, чем больше в её преломлении представлено всеобщих, общечеловеческих характеристик. Индивидуальность не просто "атомарность" человека, скорее характеристика его единичности и своеобразия выводящих за рамки этой единичности. Иначе индивидуальность человека не отличалась бы от индивидуальности скажем стула или стола. Хорошо сказал по этому поводу современный немецкий философ Ю. Хабермас, "моя концепция меня самого" имеет смысл лишь тогда, когда человек признается и как вообще личность, и как именно эта индивидуальная личность. С другой стороны, не менее справедливо утверждение, что человек есть множественность и у него, как считает, например, Г.М. Гурджиев, "нет индивидуальности…нет единого большого Я". Человек разделен на множество малых "я". Наверно прав и Оскар Уайльд, утверждавший, что душа человека непознаваема: “Ты сам – последняя из всех тайн”. Обратимся к проблеме генезиса, происхождения личностных особенностей человека. Возникает вопрос – когда рождается личность? Очевидно, что к новорожденному ребенку термин “личность” не приложим, хотя все люди появляются на свет как индивиды и как индивидуальности. Под последним понимается то, что в каждом новорожденном ребенке уникально неповторимым образом запечатлена как в генотипе, так и в фенотипе вся его предыстория. Многие предпосылки личностного развития закладываются еще во внутриутробном периоде, что требует соответствующее осмысление в рамках определенного мировоззрения. “Кризис рождения” имеет не только физиологическое значение, но во многом определяет параметры психической деятельности взрослого человека. Первый крик - это крик “нет!”, подчеркивают современные специалисты это отказ от того, что называют жизнью. Отражение насильственной, обижающей, репрессивной по своей природе обстановки рождения человека исследовал С. Грофф. Он систематизировал и обобщил эмбриональные переживания пациентов, находящихся в измененном состоянии сознания, и на этой основе разработал методику “второго рождения”. В плане личностного самоопределения человека важно подчеркнуть, что человек приходит в жизнь с опытом рождения, а к рождению с опытом пренатальной общности. Более того, последние данные науки по поводу специфики генома человека говорят о том, что мы находимся в глубочайшем родстве с живой и неживой природой и в этом смысл предпосылки личности каждого во многом определяется природным обоснованием человека. Итак, новорожденный - уже выраженная, яркая индивидуальность, и каждый день его жизни увеличивает потребность в многообразных реакциях на окружающий мир. Буквально с первых дней жизни, с первых кормлений, формируется свой, особый стиль поведения ребенка, так хорошо узнаваемый матерью и близкими. Индивидуальность ребенка нарастает к двух-трех летнему возрасту, который сравнивают с обезьяной по интересу к миру и освоению собственного “Я”. Большое значение для дальнейшей судьбы имеют особые “критические” моменты, во время которых происходит запечатлевание ярких впечатлений внешней среды, что потом во многом определяет поведение человека. Они носят название "импрессинга" и могут быть очень разными, например, музыкальной пьесой, потрясшей душу историей, картиной какого-то события или внешним видом человека. Дальнейшее развитие личности связано с “происхождением” других возрастных периодов и с, другой стороны, - с особенностями развития девочек и мальчиков, девушек и юношей. Возраст, как, профессия, круг общения, эпоха – все это формирует личность. На жизненном пути неизбежны и взлеты – как правило, в юности и в возрасте 30 - 40 лет и застои(25-30, 40-45). Рубежами в жизни человека становятся отрыв от родительской семьи, создание собственной семьи, рождение детей и т.п. Становление личности происходит в процессе усвоения людьми опыта и ценностных ориентаций данного общества, что называют социализацией. Человек учится выполнять особые социальные роли, т.е. учиться вести себя в соответствии с ролью ребенка, студента, мужа и т.д. все они имеют выраженный культурный контекст и, в частности, значительно зависят от стереотипа мышления. Если нет тяжелых врожденных дефектов развития головного мозга, последствий родовой травмы или заболевания, то становление личности – итог взаимодействия человека и общества. В течение жизни человек может в той или иной степени утратить личностные черты вследствие развития хронического алкоголизма, наркомании, тяжелых заболеваний ЦНС и т.п. в принципе личность может “умереть” в еще живом человеке, что говорит о сложной внутренней структуре этого феномена.

Первая грань Я– это так называемое телесное или физическое Я, переживание своего тела как воплощения Я, образ тела, переживания физических дефектов, сознание здоровья или болезни. В форме телесного Я мы ощущаем не столько личность, сколько её материальный субстрат – тело, через посредство которого она проявляет себя и иначе проявиться не может. Тело очень большой вклад в целостное ощущение собственного Я – об этом всем известно на собственном опыте. Особенно большое значение телесное Я приобретает в подростковом возрасте, когда собственное Я начинает выходить из человека на передний план, а другие стороны Я еще отстают в своем развитии.

Вторая грань Я– это социально-ролевое Я, выражающееся в ощущении себя носителем тех или иных социальных ролей и функций. Доминирование социально-ролевого Я – характеризующая черта бюрократа всех времен и народов, который мыслит себя как воплощение определенных должностных функций и государственных интересов – и ничего кроме этого я не содержит.

Третья грань– психологическое Я. Она включает в себя восприятие собственных черт, диспозиций, мотивов, потребностей и способностей и отвечает на вопрос “какой я”.

Четвертая грань Я- это ощущения себя как источника активности или, наоборот пассивного объекта воздействий, переживание свой свободы или несвободы. Его можно назвать экзистенциальным Я, поскольку в нем отражаются личностные особенности высшего экзистенциального уровня, особенности не каких-то конкретных личностных структур, а общих принципов отношений личности с окружающим ее миром.

Наконец, пятая грань Я- это самоотношение или смысл Я. Наиболее поверхностным проявлением самоотношения выступает самооценка - общее «+» или «-« отношение к себе. Следует различать самоуважение - отношение к себе как бы со стороны, обусловленное каким-то моими реальными достоинствами или недостатками - и самопринятие - непосредственное эмоциональное отношение к себе, не зависящее от того, есть ли во мне какие-то черты, объясняющие это отношение. Не менее важными характеристиками самоотношения являются степень его целостности, интегрированности, а также автономности, независимости от внешних оценок.

**Свобода личности и ответственность.**

Свобода - одна из основных философских категорий, характеризующих сущность человека и его существование,  состоящие из возможности личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие внутреннего или внешнего принуждения. Философия свободы человека была предметом размышлений Канта и Гегеля, Шопенгауэра и Ницше, Бердяева и Соловьева. Свобода рассматривалась в соотношении с необходимостью, с произволом и анархией, с равенством и справедливостью.

Диапазон понимания этого понятия чрезвычайно широк - от полного отрицания самой возможности свободного выбора (бихевиоризм), до "бегства от свободы" (Э. Фромм), в условиях совершенно цивилизованного общества. В русской философской традиции категория свободы соотносилась с понятием "воля" или "вольницы". Понятие свободы родилось в христианстве, как выражение идеи равенства людей перед Богом и возможностью для человека свободного выбора на пути к Богу. Свобода воли ― понятие, означающее возможность беспрепятственного внутреннего самоопределения человека в выполнении тех или иных целей и задач личности. В истории философской мысли воля трактовалась двояко: во первых, как следствие природной и сверх природной детерминации (Бог, Абсолют); во вторых - как самополагающая сила, определяющая весь жизненный процесс человека. Волевые качества человека определяются отчасти генетически, отчасти воспитываются окружающей средой, входя в структуру характера личности. Чтобы понять сущность феномена свободы личности нужно разобраться в противоречиях волюнтаризма и фатализма, определить границы необходимости, без которой немыслима реализация свободы. Воля считается слепым неразумным первоначалом, особенно если реализация свободы приводила к росту неравенства и несправедливости. Это проблема - как соотнести свободу и равенство, не приводя к подавлению и уравниловке стоит перед каждым обществом и государством. Решая ее, приходится ориентироваться на ту или иную систему культурных норм и ценностей. Говоря о становлении представлений о ценности человека, нужно подчеркнуть, что это понятие универсальное и не сводимо к "полезности" человека для общества. Попытки делить людей на "нужных" и "ненужных" порочны по самой сути, ибо их реализация неминуемо порождает произвол, ведущий к деградации и человека, и общества. Ценность человеческой личности в определенном смысле выше всего того, что делает или говорит данный человек. История многократно доказывает, что истинный масштаб и направленность деяний и помыслов многих личностей становиться, очевиден спустя много лет, а то и столетий. Ценность многих исторических деятелей и их трудов как бы непрерывно возрастает и, в тоже время, немало примеров, когда время развенчивает дутые авторитеты мира, диктующим свои законы человеку. Действовать в духе вамонтаризма – значит не сочетаться с объективными условиями бытия, с законами природы, выдавая свой произвол за высшую мудрость.Фатализм напротив предопределяет изначально весь ход жизни человека и его поступки, объясняя это то ли судьбой, то ли волей Бога, то ли детерминизмом замкнутой системы, где каждое последующее событие жестко связанно с предыдущими. Здесь по сути дела не остается места для свободного выбора, ибо нет альтернатив. Таким образом, можно прийти к выводу, что свобода есть нечто большее, чем учет объективной необходимости и устранения внешних ограничений. Гораздо более существенна внешняя свобода, “свобода для”, свобода в выборе истины, добра и красоты.

Свобода – это сложнейший и глубоко противоречивый феномен жизни человека и общества, имеющий величайшую притягательность и являющийся в тоже время тяжким бременем, не зря в западной философии формировалось явление “бегство от свободы”. Потому ценность человека в принципе несоизмерима только с плодами его деятельности. Оставляя после себя вещи, детей и идеи, человек не может быть сведен к сумме этого наследства. Важным феноменом мира культуры являются вещи. Мир вещей обнимает собой все – от древнейших пирамид до суперсовременных компьютеров и ускорителей. Это мир материальной культуры, созданный людьми для удовлетворения своих потребностей, внешний мир стал “второй природой” человека и не случайно ценностное отношение к нему является достаточно точным критерием личности самого человека. Все религии строго осуждают стремление к накоплению материальных ценностей. Вещи сами по себе в ценностном отношении нейтральны, как и сам феномен свободы, хотя человечество в течение тысячелетий мечтало переплавить “мечи на орала”. Ценностное отношение возникает только в том или ином социальном контексте. В полной мере это относится и к системе духовных ценностей и их роли в становлении личности.

Духовные ценности – это своеобразный духовный капитал человечества, накопленный за тысячелетия. Природа духовных ценностей исследуется в аксиологии, которая устанавливает соотношение ценностей с миром реальностей человеческой жизни. Речь идет, прежде всего, о моральных и эстетических ценностях. Они по праву считаются внешними, ибо во многом определяют поведение человека в других системах ценностей. В истории человечества можно отметить несколько сменяющих друг друга установок, отражающих разные системы ценностей, формирующих соответствующий тип личности. Наиболее древняя -гедонизм- утверждает что наслаждение высшее благо жизни и критерий поведения человека. В этике аскетизма идеалом жизни провозглашалось добровольное отречение от наслаждений и желаний, культ страданий и лишений.

В концепции утилитаризма величайшей ценностью и основой нравственности считается польза. С точки зрения Д. Милля "удовольствие является единственным добром". Принцип соборности, означающий сочетание единства и свободы многих лиц на основе их общей любви к богу и всем абсолютным ценностям. Тоже самое можно отнести и к этическим ценностям. Известное выражение Ф.М. Достоевского “красота спасет мир” нужно понимать не изолированно, а в общем, контексте развития идеалов человечества.

Понятие личности, свободы, ценностей обогащают и расширяют представление о человеке, его прошлом, настоящем и будущем. Эти “измерения” человека позволяют правильно понять и устройство общества, как феномена, порожденного в процессе человеческой деятельности. Если говорить о специфике понимания свободы и ответственности человека на рубеже 20-21 веков, то следует подчеркнуть, что мир вступает в полосу цивилизованного перелома, когда многие традиционные способы бытия человека будут нуждаться в коррекции.

Брать на себя груз личных и общечеловеческих проблем – единственный путь выживания и дальнейшего совершенствования человека. Он предполагает развитие высочайшей степени ответственности, которая простирается от узкого круга ближайшего окружения личности до планетарно-космических задач и проблем.
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