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 «Умение ставить разумные вопросы есть уже важный и необходимый признак ума или проницательности. Если вопрос сам по себе бессмыслен и требует бесполезных ответов, то кроме стыда для вопрошающего он имеет иногда еще тот недостаток, что побуждает неосмотрительного слушателя к нелепым ответам и создает смешное зрелище: один (по выражению древних) доит козла, а другой держит под ним решето» И. Кант

1. **Введение.**

Вопросы и ответы. Из этого состоит наша жизнь. Мы задаем вопросы, чтобы услышать ответ и отвечаем кому-то на поставленные вопросы. Эта форма разговорной речи может применяться в разных областях человеческого общения. Мы ведем диалог с собеседником, задавая ему вопросы, для того, чтобы больше узнать о нем, о его точке зрения на ту или иную проблему, расширить свой кругозор в тех областях, в которых наши знания невелики, а собеседник – специалист в этой области.

Вопросно-ответный прием применяется в ораторском искусстве для привлечения внимания аудитории. Оратор вслух раздумывает над поставленной проблемой. Он ставит перед аудиторией вопросы и сам на них отвечает, выдвигает возможные сомнения, выясняет их и приходит к определенным выводам. В качестве примера можно привести выступление А.Н. Толстого на конференции молодых писателей.

Писать всегда трудно, и чем труднее, тем лучше выходит. Как перелезть через эти препятствия? С уверенностью можно сказать только одно: из всех возможных решений художественной задачи нужно выбирать то, которое для вас самого интересно, которое вас наиболее увлекает.

Иными словами, каждое ваше художественное положение вы должны проверять на вашем собственном отвращении: противно вам это писать или нет? Если вам писать противно, скучно, не пишите, - это все равно получится скверно, фальшиво.

…передо мной встал грозный вопрос о том орудии, которым можно превращать глыбы жизни в ее отображения в искусстве.

…Что же это за орудие? В данном случае это язык, на котором говорит твой народ.

Тогда я впервые понял, что я русского языка не знаю, Почему я пишу фразу так, а не эдак? Выбираю те слова, а не эти? В чем законы языка? Какой здесь критерий? Красиво? Но это еще ничего не говорит – красиво! Эстетический критерий – фикция, поскольку он оторван от действительности, от жизни народа, от его истории.

В данном случае оратор задает вопросы слушателям, себе и тут же на них отвечает, поэтому его речь превращается в живую беседу с аудиторией.

 Такой же прием вопросов-ответов является одной из форм ведения спора. Способность полемистов правильно формулировать вопросы, и умело отвечать на них во многом определяет эффективность публичного спора. Верно поставленный вопрос дает возможность уточнить точку зрения оппонента, получить от него дополнительные сведения, понять его отношение к обсуждаемой проблеме. Удачный ответ укрепляет собственную позицию полемиста, усиливает аргументацию выдвинутого тезиса.

Вопрос представляет собой одну из логических форм. Опирается он, как правило, на определенную систему знаний. Всякий вопрос включает в себя, прежде всего, исходную информацию, которая называется базисом или предпосылкой вопроса. Кроме того, в вопросе есть указание на ее недостаточность и необходимость дальнейшего дополнения и расширения знаний. Вопрос не является суждением, поэтому он не бывает истинным или ложным. Чтобы задать вопрос, необходимо иметь уже какое – то представление о предмете обсуждения. Чтобы ответить на вопрос, тоже нужны знания, способность правильно оценить содержание и характер вопроса.

Методом вопросов и ответов виртуозно владел Сократ. В Древней Греции были сделаны и попытки определить правила постановки вопросов. В современной научной, учебной и методической литературе существуют разные классификации вопросов и ответов. Познакомимся сначала с наиболее распространенными типами вопросов.

**2. Классификация вопросов.**

В зависимости от логической структуры обычно выделяют два вида вопросов – **уточняющие** и **восполняющие**. Уточняющие (закрытые) вопросы направлены на выявление истинности или ложности выраженного в них суждения. Например: «Верно ли, что в нашем городе открывается спортивный клуб?»; «Действительно ли состоялось заседание комиссии по работе с несовершеннолетними?». В предложениях, содержащих закрытые вопросы, употребляется частица *ли,* которая является их грамматическим признаком. Ответ на такие вопросы, как правило, ограничен словами: да или нет. Восполняющие (открытые) вопросы связаны с выяснением новых знаний относительно событий, явлений, предметов, интересующих слушателя. Грамматическими признаками таких вопросов являются вопросительные слова: *кто, что, где, когда, как, почему* и др. Так, приведенные выше закрытые вопросы можно преобразовать в открытые:

«В каком районе нашего города открывается спортивный клуб?»; «Когда состоялось заседание комиссии по работе с несовершеннолетними?»

По составу и уточняющие, и восполняющие вопросы бывают **простыми** и **сложными.** Простые вопросы не могут быть расчленены, так как они не включают в себя другие вопросы. Сложные вопросы можно разбить, на два или несколько простых. Приведем примеры: Уточняющий вопрос «Верно ли, что в нашем городе открываются спортивный клуб, художественная галерея?» является сложным. Он состоит из двух простых («Верно ли, что в нашем городе открывается спортивный клуб?» и «Верно ли, что в нашем городе открывается художественная галерея?»). Ответы на эти вопросы могут быть разными. В восполняющем сложном вопросе «Когда и по каким вопросам состоится заседание комиссии по работе с несовершеннолетними?» тоже можно выделить два простых вопроса: «Когда состоится заседание комиссии по работе с несовершеннолетними?» и «По каким вопросам состоится заседание комиссии по работе с несовершеннолетними?» Сложный восполняющий вопрос включает несколько вопросительных слов.

Сложные вопросы нередко вызывают затруднения у отвечающих, могут запутать их, поэтому в дискуссии, полемике рекомендуется пользоваться простыми вопросами.

Проанализируем отрывок из рассказа Д.Н. Мамина - Сибиряка «Первые студенты». Автор описывает жаркие споры молодых людей. Неисчерпаемой темой этих споров было искусство.

- Вот вам, братику, великая книга, читайте ее! – ораторствовал Рубцов, указывая из окна на горы и лес.- Тут все: и ботаника, и геология, и зоология, и поэзия… Остальное все бирюльки и пустяки.

 - То есть что остальное-то? – лениво спрашивал Блескин.

 - А все остальное, чем тешились раньше: стишки, музыка, чувствительные романы, картинки, идолы, ну, вообще, так называемое искусство и quasi (т. е. мнимая ) наука…

 - Однако ты плачешь над гитарой?..

 - Это атавизм Петька… Ветхий человек сказывается. Значит, еще не укрепился в настоящей поэзии, а нужно непременно что – нибудь этакое дрянненькое, кисло – сладкое, вообще гнусное…

 - Ну, это уж ты врешь, братец.

 - Как вру?

 - А так. Не знаешь меры… Искусство тоже необходимо, только хорошее и здоровое искусство: и музыка, и пение, и живопись, и скульптура.

Друзья придерживаются разных взглядов на искусство. Задавая Рубцову вопрос «То есть что остальное – то?» (это простой восполняющий вопрос), Блескин заставляет оппонента уточнить, что тот имеет в виду, чтобы потом опровергнуть его тезис. Следующий вопрос Блескина уточняющий: «Однако ты плачешь над гитарой?» Эти вопросы помогли Блескину отстоять свою позицию.

Вопросы отличаются и по форме. Если их базисом, предпосылками являются истинные суждения, то вопросы являются логически **корректными (**правильно поставленными).

Логически **некорректными** (неправильно поставленными) называются вопросы, в основе которых лежат ложные или неопределенные суждения.

Например, во время дискуссии одной девушке вопрос был поставлен так: «По каким проблемам Вам чаще всего приходится ссориться со своими сверстниками?» Некорректность этого вопроса заключается в том, что сначала нужно было выяснить, ссорится ли вообще девушка со своими сверстниками, а потом уже при положительном ответе уточнять, по каким проблемам. Герой одного из рассказов Салтыкова – Щедрина рассказывает:

Есть у меня приятель судья, очень хороший человек. Пришла к нему экономка с жалобой, что такой – то писец ее изобидел: встретившись с ней на улице, картуза не снял… Подать сюда писца.

 - Ты по какому это праву не поклонился Анисье?

 - Да помилуйте, ваше высокоблагородие…

 - Нет, ты отвечай, по какому праву не поклонился Анисье?

 - Да помилуйте, ваше высокоблагородие…

 - Ты мне говори: отвалятся у тебя руки? А? Отвалятся?

 - Да помилуйте, ваше высокоблагородие…

 - Нет, ты не вертись, а отвечай прямо: отвалятся у тебя руки или нет?

 La questions ainsi carrement posee, писец молчит и перебирается с ноги на ногу. Приятель мой – во всем блеске заслуженного торжества.

 - Что же ты молчишь? Ты говори: отваляться или нет?

 - Нет, - отвечает подсудимый с каким – то злобным шипеньем.

 - Ну, следственно…

Как видите, рассуждения судьи не отличаются строгой логикой. Подменяя один вопрос другим, он ставит писца в неловкое положение и вынуждает его согласиться с ним, хотя подсудимый делает это с явным неудовольствием. Вопрос «отвалятся у тебя руки или нет?» по сути, является некорректным не имеющим никакого отношения к предмету разговора. С подобными ситуациями приходится сталкиваться и в публичных спорах.

В вопросах также отражается и отношение к говорящему, стремление либо поддержать, либо дискредитировать его и высказанные им суждения в глазах присутствующих.

 Вспомните одного из героев повести С. Антонова «Дело было в Пенькове», главный интерес которого при посещении лекций заключался возможности задавать приезжим ученым людям вопросы:

 Шла ли речь о новом романе, о планете Марс или о мерах борьбы с глистами, он всегда спрашивал в конце одно и тоже: «Что такое нация?» Ответ дедушка знал на зубок и радовался, как маленький, если лектор отвечал своими словами или вообще увиливал от ответа под разными предлогами. «Срезал, - радостно хвастался дедушка, - гляди – кА у него полный портфель книг, а я его все ж таки срезал!

По характеру вопросы бывают **нейтральными, благожелательными** и **неблагожелательными, враждебными, провокационными.** Поэтому необходимо по формулировке вопроса, по тону голоса определить характер вопроса, чтобы правильно выработать тактику поведения. На нейтральные и благожелательные вопросы следует отвечать спокойно, стремясь как можно яснее объяснить то или иное высказанное положение. Важно проявить максимум уважения и внимания к спрашивающему, даже если вопрос сформулирован не точно, не совсем грамотно. Недопустимы раздражение и пренебрежительный тон.

Однако нельзя забывать, что в дискуссии, полемике вопросы ставятся не для того, чтобы выяснить суть дела, а чтобы поставить оппонента в неловкое положение, выразить недоверие к его аргументам, показать своё несогласие с его позицией, одним словом, одержать победу над противником.

Отвечая на неблагожелательные вопросы, следует выявить их провокационную суть, обнажить позицию оппонента и дать достойный отпор.

В ходе обсуждения проблем нередко ставятся **острые вопросы,** т. е. вопросы актуальные, жизненно важные, принципиальные. Ответ на такие вопросы требует от полемиста определённого мужества и соответствующей психологической подготовки. Полемисту не следует смазывать поставленные вопросы, уклоняться от них, необходимо давать правдивый и честный ответ.

Конечно, прямо заданный вопрос нередко ставит оппонента в затруднительное положение, может вызвать у него растерянность и смущение. Именно в такую ситуацию и попадает карась – идеалист в сказке М. Е. Салтыкова – Щедрина:

 - Да за что же меня есть, коли я не провинился?- по- прежнему упорствовал карась.

 - Слушай, дурья порода! Едят – то разве «за что»? Разве потому едят, что казнить хотят? Едят потому, что есть хочется, только и всего. И ты, чай, ешь. Не попусту носом – то в иле роешься, а ракушек вылавливаешь. Им, ракушкам, жить хочется, а ты, простофиля, ими мамон с утра до вечера набиваешь. Сказывай: какую такую они вину перед тобой сделали, что ты их ежеминутно казнишь? Помнишь, как ты намеднись говорил: «Вот кабы все рыбы между собой согласились…» А что, если бы ракушки между собой согласились, сладко ли бы тебе, простофиле, тогда было?

 Вопрос был так прямо и так неприятно поставлен, что карась сконфузился и слегка покраснел.

 - Но ракушки – ведь это… - пробормотал он смущённо.

 - Ракушки – ракушки, а караси – караси. Ракушками караси лакомятся, а карасями – щуки. И ракушки ни в чём не повинны, и караси не виноваты, а и те, и другие должны ответ держать. Хоть сто лет об этом думай, а ничего другого не выдумаешь.

В процессе обсуждения спорной проблемы, как правило, приходится сталкиваться со всеми перечисленными типами вопросов. Полемистам полезно учесть совет знаменитого английского философа Бэкона:

Тот, кто задаёт много вопросов, много узнаёт и много получает, в особенности, если его вопросы касаются предметов, особенно хорошо известных тем лицам, кого он спрашивает, ибо тем самым он предоставляет им случай доставить себе удовольствие в разговоре, а сам постоянно обогащает свой ум знаниями. Однако его вопросы не должны быть слишком трудными, дабы разговор не походил на экзамен. Он также должен поступать так, чтобы и всем остальным людям была предоставлена возможность говорить в свою очередь.

1. Виды ответов.

*«Каков вопрос, таков ответ»* - гласит народная мудрость. Ответы тоже классифицируются по-разному. Например, по содержанию различают **правильные** и **неправильные** ответы. Если в ответе содержатся суждения истинные и логически связанные с вопросом, то он считается правильным. К неправильным, ошибочным относят ответы, связанные с вопросом, но по существу неверно отражающие действительность. Если ответ не связан с вопросом, он расценивается как «ответ не по существу» и не рассматривается. Кроме того, выделяют ответы **позитивные** (содержащие стремление разобраться в поставленных вопросах) и **негативные** (выражающие отказ отвечать на тот или иной вопрос). Мотивом для отказа может быть недостаточная компетентность выступающего по затронутым проблемам, слабое знание обсуждаемого предмета.

По объёму выраженной информации ответы бывают **краткими** и **развёрнутыми**. В романе Ф. Рабле «Гаргантюа и Пантагрюэль» Описывается такой эпизод. Пребывая на острове Деревянных башмаков, Панург общается с братьями распевами – монахами. На свои краткие вопросы он получает, как подчёркивает автор, весьма лаконичные ответы. Ниже приводится один из таких разговоров:

 Панург. …как ты думаешь, кто он такой? Еретик?

 Распев. Вполне.

 Панург. Сжечь его, что – ли?

 Распев. Сжечь.

 Панург. Как можно скорее?

 Распев. Да.

 Панург. Без провариванья?

 Распев. Без.

 И т. д.

Вряд ли обсуждение какой – либо проблемы возможно вести с помощью таких односложных предложений. В споре требуются полные, развернутые, аргументированные ответы. Интересен в этом отношении полемический диалог между классиком и издателем, написанный П. А. Вяземским в 1824 году вместо предисловия к «Бахчисарайскому фонтану» А. С. Пушкина:

 Классик. Я желал бы знать о содержании так называемой поэме Пушкина. Признаюсь, из заглавия не понимаю, Что тут может быть годного для поэмы. Понимаю, что можно написать к фонтану стансы, даже оду…

 Издатель. Предание, известное в Крыму и поныне, служит основанием поэме. Рассказывают, что хан Керим – Гирей похитил красавицу Потоцкую и содержал её в Бахчисарайском гареме; полагают даже, что он был обвенчан с нею. Придание сие сомнительно, и г. Муравьёв – Апостол в «Путешествие по Тавриде», недавно изданном, восстаёт, и, кажется, довольно основательно, против вероятия сего рассказа. Как бы тони было, сие предание есть достояние поэзии.

 Классик. Так! В наше время обратили муз в рассказчиц всяких небылиц! Где же достоинство поэзии, если питать её одними сказками?

 Издатель. История не должна быть легковерна; поэзия напротив. Она часто дорожит тем, что первая отвергает с презрением, и наш поэт очень хорошо сделал, присвоив поэзии Бахчисарайское предание и обогатив её правдоподобными вымыслами, а ещё и того лучше, что он воспользовался тем и другим с отличным искусством. Цвет местности сохранён в повествовании со всей возможностью и яркостью. Есть отпечаток восточной в картинах, в самых чувствах в слоге. По мнению судей, коих разговор может считаться окончательным в словесности нашей, поэт явил в новом произведении признак дарования, зреющего более и более.

Независимо от вида и характера вопроса полемисту стоит придерживаться основного принципа – отвечать на вопрос лишь в том случае, когда до конца ясна его суть, когда знаешь правильный ответ. В противном случае можно попасть в неприятную ситуацию и оказаться в анекдотичном положении людей, отвечавших на вопрос, что такое «фаргелет». Рассказывают, что один человек ради шутки задавал этот вопрос всем приезжим лекторам. Не желая уронить себя в глазах новой аудитории, каждый пытался ответить на вопрос по-своему. Лектор – международник объяснял, что это название нового независимого государства на юге Африки. Ботаник говорил о растении средней полосы нашей страны, а врач считал, что это новое лекарственное средство. Всё оказалось намного проще. Когда шутник шёл на работу, он увидел вывеску «телеграф», а, возвращаясь домой, он прочитал её наоборот – «фаргелет».

У знаменитого сирийского писателя – энциклопедиста Абуль – Фараджа, жившего в Х111 веке, есть такая причина:

 Некто рассказывал про своего учителя, что однажды тому было заданно более пятидесяти вопросов, на которые он без излишнего смущения отказался ответить, ссылаясь на незнание. «Не знаю», - говорил он, даже когда знал, но в чём–то сомневался. У него было обыкновение отвечать только на те вопросы, в которых он безукоризненно разбирался.

В споре очень ценится остроумный ответ. Находчивость полемиста, его умение сориентироваться в обстановке, найти наиболее точные слова для данной ситуации, быстрота реакции помогают выйти из затруднительного положения. Одну из таких сцен описывает Н. Г. Гарин – Михайлович. В технологическом институте студенты требовали отмены сурового распоряжения администрации, согласно которому не разрешалось откладывать сдачу экзаменов. Вследствие этого около двухсот человек подлежали исключению. На сходку пригласили директора. Он был бледен, но твёрд. Он старательно пытался избежать всяких объяснений причин и определённых обещаний. Поведение директора было непонятным – так как прежде он искал популярности у студентов. Убедившись, что перед ними стоит уже другой человек, студенты приняли решение освистать директора.

 - Дорогу господину директору, - иронически почтительно крикнул стоявший рядом с Ларио студент, и от середины залы к дверям образовался широкий проход.

 В напряжённом ожидании толпа замерла.

 - Прошу вас, господа, - указывая на проход, проговорил директор тем же, что и студент, тоном, - я выйду последним.

 Эти слова были произнесены спокойно, уверенно, даже весело. Взрыв аплодисментов был ответом на находчивость директора.

 - Но вы нам обещаете содействие в отмене распоряжения об экзаменах? – спросил кто-то.

 - Со своей стороны, я сказал, что сделаю всё… Студенты молча переглянулись и один за другим вышли из залы.

1. **Нечестные приёмы.**

С использованием в споре вопросов и ответов связаны некоторые нечестные приёмы, к которым прибегают, чтобы сбить противника с толку. К ним относятся, к примеру, так называемая *«ошибка многих вопросов».* Оппоненту задают сразу несколько различных вопросов под видом одного и требуют немедленного ответа *да* или *нет*. Но дело в том, что заключённые в заданном вопросе подвопросы бывают прямо противоположны друг другу, один из них требует ответа *да*, а другой *- нет*. Отвечающий, не заметив этого, даёт ответ только на один из вопросов. Задающий вопросы пользуется этим, произвольно применяет ответ к другому вопросу и запутывает оппонента. Этой уловкой пользовались ещё в античном мире. Вот типичный вопрос подобного вида. Ученика спрашивали: «прекратил ли ты бить своего отца? Да или нет?» Если отвечающий скажет «да», то получится, что он бил своего отца, если скажет «нет», то получится, что он продолжает бить своего отца. Очевидно, что на такой вопрос невозможно ответить «да» или «нет». Ученик должен был сказать приблизительно так «Я не могу даже подумать о том, чтобы можно было бить отца, ибо большего позора для сына быть не может».

В спорах нередкими бывают ситуации, когда полемисты по разным причинам стараются уклониться от поставленных вопросов. Иногда они просто пропускают вопрос, как говорится, мимо ушей, как бы не замечают его. Так, к примеру, поступает Пигасов в споре с Рудиным:

 - Так что ж за беда? Я спрашиваю: где истина? Даже философы не знают, что она такое. Кант говорит, вот она, мол, что; а Гегель – нет, врёшь, она вот что.

 - А вы знаете, что говорит о ней Гегель? – спросил, не возвышая голоса, Рудин.

 - Я повторяю, - продолжал разгорячившийся Пигасов, - что не могу понять, что такое истина. По – моему, её вовсе и нет на свете, то есть слово – то есть, да самой вещи нету.

Некоторые полемисты начинают иронизировать над вопросом своего оппонента: «Вы знаете такие «глубокомысленные» вопросы»; «И вы считаете свой вопрос серьёзным?»; «Ну что за легкомысленный вопрос»; «Вы задаёте такой трудный вопрос, что я пасую перед ним» и под. Часто даётся отрицательная оценка самому вопросу: «Это наивный вопрос»; «Этот вопрос звучит аполитично»; «Это же догматизм; «Это незрелый вопрос». Такого рода фразы не способствуют выяснению истины, конструктивному решению проблемы. Они психологически действуют на оппонента, так как в них проявляется не уважительное к нему отношение. Это позволяет человеку, произносящему такие фразы, уйти от поставленных вопросов, оставить их без ответа.

Наиболее распространённым в споре считается *«ответ вопросом на вопрос»*. Не желая отвечать на поставленный вопрос или испытывая затруднения в поисках ответа, полемист на вопрос оппонента ставит встречный вопрос. Если противник начинает отвечать, значит, он попался на эту улову. На это и рассчитывает Чичиков во время беседы после совершения купчей:

Когда проходили они канцелярию, Иван Антонович Кушинное Рыло, учтиво поклонившись, сказал потихоньку Чичикову:

- Крестьян накупили на сто тысяч, а за труды дали только одну беленькую.

- Да ведь какие крестьяне, - отвечал ему на это тоже шепотом Чичиков, - препустой и преничтожный народ и половины не стоит.

Иван Антонович понял, что посетитель был характера твердого и больше не даст.

- А почем купили душу у Плюшкина? – шепнул ему на другое ухо Собакевич.

- А Воробья зачем приписали? – сказал ему в ответ на это Чичиков.

- Какого Воробья? – сказал Собакевич.

- Да бабу, Елисавету Воробья, еще и букву Ъ поставили на конце.

- Нет, никакого Воробья я не приписывал, - сказал Собакевич и отошел к другим гостям.

В процессе этого диалога Чичиков очень умело увел разговор в сторону от темы, которую ему не хотелось обсуждать, а Собакевич, попавшись на уловку, уже и забыл, о чем спрашивал.

Прибегают полемисты и к такой своеобразной уловке, как «*ответ в кредит*». Когда человек чувствует неуверенность в своих знаниях по какому-то вопросу, испытывает трудности в обсуждении проблемы, он переносит ответ на «потом», ссылаясь на сложность вопроса. Таким образом, он избегает опасности «попасть впросак», высказав некомпетентное мнение.

1. **Риторические вопросы.**

 Помимо всех перечисленных выше типов вопросов, есть еще особая категория – риторические вопросы. В отличие от всех других, эти вопросы не требуют ответа, они выполняют совершенно другие функции. Человек задает риторический вопрос совсем не для того, чтобы получить на него ответ. Можно поразмышлять, откуда взялись такие вопросы, для чего задают их люди. «Ну когда же ты возьмешься за ум?» - восклицают родители, обнаружив в дневнике сына очередную двойку. Произнося эту фразу, они вовсе не ждут ответа. Да и как ответить на этот вопрос? «Завтра»? «послезавтра»? «через неделю»? «никогда»? Все ответы будут звучать довольно-таки нелепо. А произносится эта фраза для того, чтобы показать нерадивому наследнику свое отношение к его плохой учебе, возмущение по поводу его поведения, и в то же время в этой фразе подразумевается, что ребенок все-таки не дурак и вполне может взяться за ум, на что его родители очень надеются.

Бывают вопросы, обращенные как бы к самому себе. «Что же я наделал? Как я мог так поступить?» - восклицает человек, нечаянно совершивший какой-то проступок. Естественно, на этот вопрос не требуется никакого ответа, человек и сам знает, что именно он «наделал», А вот на вопрос «как он мог?» вообще нет ответа. Восклицанием этим выражается то, что человек осознал свою неправоту. В таком вопросе сквозит раскаяние за содеянное, просьба о прощении за неверный поступок. Иногда человек спрашивает себя: «Неужели я не смогу достичь этой цели?», тем самым побуждая себя к новым достижениям, будь то спорт, наука или трудовые успехи. Своим вопросом к самому себе человек как-бы настраивает себя на открытие внутренних резервов.

Еще иногда люди задают вопросы, обращенные в никуда. «Когда же это закончится?» - вопрошает человек, глядя в окно на непрерывный дождь, длящийся уже пятый день, причем в середине лета. «Как жить дальше?» - крутится в голове у человека, потерявшего близкого. «Что же с нами будет?» - горюют люди возле своего сгоревшего жилища. С этими вопросами люди мысленно, а часто и вслух, как-бы обращаются к какой-то высшей силе. Для верующих – это бог, для атеистов – провидение или еще что-то в этом роде. Человеку трудно молча переносить несчастья, и даже просто неприятности в виде плохой погоды и он задает свои вопросы. В них выражается надежда на то, что все изменится к лучшему, что проблемы разрешатся и жизнь наладится.

Мы видим, что риторические вопросы выполняют функцию сбросного клапана для эмоций, захлестывающих человека в данный момент, и, также как любознательные «что?», «где?» и «почему?», эти вопросы будут задаваться во все века и времена.

**6. Заключение.**

Изучив различные виды и типы вопросов, рассмотрев их применение в различных областях общения между людьми, можно попробовать сделать определенные выводы.

 Если убрать из нашей речи все вопросы, люди просто не смогут общаться, каждый будет говорить и утверждать свое, не зная и не понимая, что-же требуется собеседнику. Это уже будет даже не беседа, а два отдельных монолога. Значит вопросы играют огромную роль в общении людей, позволяют узнавать новое о людях, об окружающем мире, дают возможность получать новые знания в разговорах с другими людьми. В тоже время вопросом можно поставить в тупик, привести в замешательство, можно обидеть и даже «убить».

В полемике, в споре между людьми также не обойтись без вопросов-ответов. Как без этого узнать точку зрения оппонента? Как поставить противника в тупик? Удачно сформулированный вопрос может сыграть решающую роль в исходе спора, повергнуть собеседника в «бегство».

И в ораторском искусстве вопросно-ответный прием является очень удачным. Им часто пользуются выступающие, так как он обостряет внимание слушателей, заставляет вникнуть в суть рассматриваемой темы. Выступление превращается в своеобразный диалог со слушателем, невольно заставляя его включиться в обсуждение темы.

Из всего этого следует, что эта форма разговорной речи является неотъемлемой частью нашей жизни, и каждому человеку просто необходимо владеть умением правильно задавать вопросы и отвечать на них с наибольшей пользой для себя и с наименьшими неприятностями для окружающих.