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**Тенденции деградации научно-производственного потенциала**

Несмотря на происходящее в последние годы оживление экономики, ее общее состояние определяется последствиями предшествующего продолжительного и резкого падения объемов производства и инвестиций. В отличие от других успешно развивающихся стран, наращивающих производство с высокой добавленной стоимостью, в России увеличение ВВП обеспечивалось главным образом экспортом энергоносителей и ростом торговли.

Падение объемов производства пока не сопровождалось столь же масштабным выбытием основных фондов. Вместе с тем вследствие четырехкратного сокращения производственных инвестиций степень их износа превышает 50%, при этом коэффициент обновления составляет менее 2%, что влечет за собой нарастающее технологическое отставание российской экономики. Средний возраст оборудования составляет более 20 лет и вдвое превышает соответствующий показатель в развитых странах.

В отсутствие сколько-нибудь выраженной инвестиционной и структурной политики государства технологические сдвиги в российской экономике приобрели явно регрессивный характер и выразились в быстрой деградации ее технологической структуры, и прежде всего самых современных производств. В результате отставание России от передового технического уровня возросло еще на 15 лет - в дополнение к 10-25-летнему отставанию советской экономики. Большинство производств готовой продукции, замыкающих воспроизводственный контур современного технологического уклада, практически свернуто. На мировых рынках высокотехнологичной продукции доля России составляет менее 0, 3% - более чем на два порядка меньше, чем США, на порядок меньше, чем Мексика, втрое меньше, чем Филиппины. По оценкам экспертов, производство высокотехнологичной бытовой электроники, приборостроение и станкостроение оказались в зоне "некомпенсируемого технологического отставания" (1).

Структурный кризис в здоровой экономике преодолевается путем внедрения новых технологий, создающих новые производственные возможности, освоение которых обеспечивает прорыв в повышении ее эффективности и переход к новому этапу роста. Ситуация в России кардинально отличается от классического механизма обновления экономики. Спад производства в высокотехнологичных отраслях оказался намного глубже среднего по промышленности. Резко снизилась инновационная активность предприятий.

Если в конце 1980-х годов доля промышленных предприятий, ведущих разработку и внедрение нововведений в СССР, составляла около 2/3 то после радикальных реформ к 2002 г. она снизилась до 9, 8% (в развитых странах эта доля превышает 70%) (2). Интенсивность инновационной деятельности в обрабатывающей промышленности упала до 1%, а уровень инновационности продукции составляет около 10% (3).

Самые серьезные разрушения произошли в научно-техническом потенциале страны, который является главным источником современного экономического роста. Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок сократился на порядок, что повлекло за собой резкое снижение конкурентоспособности национальной экономики и утрату значительной части потенциала экономического роста. С учетом того, что на долю научно-технического прогресса в современных условиях приходится подавляющая часть прироста национального дохода, деградация научно-технического потенциала страны ведет к необратимой утрате возможностей будущего социально-экономического развития. Дальнейшее снижение конкурентоспособности российской экономики предопределяется профилем ее инновационной системы: по всем показателям инновационной активности она существенно отстает от развитых стран: При этом деградация научного потенциала страны продолжается, о чем свидетельствуют снижение стоимости основных средств исследований и разработок и ухудшение их результативности.

Таким образом, кризис российской экономики не привел к обновлению производства на передовой технологической основе. Начавшийся после банкротства государственной финансовой системы в 1998 г. подъем экономической активности обеспечивается главным образом конъюнктурными факторами и проходит на старой технологической основе, которая продолжает деградировать. Экономика распалась на два сектора: относительно благополучный экспортно-ориентированный сырьевой и сужающийся под давлением импорта внутренний, все сильнее отстающий в технологическом и институциональном отношении от зарубежных конкурентов. При этом первый все больше замыкается на мировой рынок, изолируясь от внутреннего.

Вклад повышения внутренней конкурентоспособности в прирост ВВП снизился с 5, 9% в 1999 г. до 2, 1% в 2004 г., в то время как роста экспорта - повысился соответственно с 0, 5 до 5, 1% (4). Согласно данным правительства РФ, значение внутренних факторов экономического роста снижалось и в прошлом году, тогда как вклад увеличения цен на нефть продолжал нарастать (5). Российская экономика становится все более примитивной, принимая на себя функции сырьевого придатка Евросоюза и лишаясь механизмов самостоятельного воспроизводства.

По имеющимся оценкам, через "ножницы цен" и заниженный курс национальной валюты внутренне ориентированный сектор передает экспортно-ориентированному сектору и торговле большую часть создаваемой им добавленной стоимости!"! (6). В свою очередь денежные власти изымают из экспортно-ориентированного сектора около 6% ВВП в Стабилизационный фонд, размещая их в зарубежные активы. Более чем пятикратное превышение нормы прибыли в экспортно-ориентированном секторе по сравнению с внутренне ориентированным постоянно воспроизводит и углубляет разрыв между ними, приводя к более чем двукратной разнице в интенсивности обновления основных фондов, возможностях привлечения трудовых ресурсов и инвестиций.

При сложившихся ценовых пропорциях и масштабах вывоза капитала за рубеж внутренне ориентированный сектор будет продолжать деградировать, субсидируя экспорт и - опосредованно - вывоз капитала, пока его возможности не окажутся исчерпанными. Неизбежное в этом случае сужение возможностей воспроизводства экономического потенциала повлечет за собой его резкое сжатие вследствие массового выбытия устаревших основных фондов во внутренне ориентированном секторе и социальной сфере. В результате российская экономика, попав в сырьевую ловушку, окончательно опустится на периферию мирового хозяйства. Это будет означать стагнацию уровня жизни большинства населения, 2/3 которого будут лишены перспективы самореализации и получения высоких доходов.

Для преодоления указанных негативных тенденций требуется резкое наращивание инвестиционной и инновационной активности. По оценкам академика Л. И. Абалкина, "для реальной модернизации экономики отечественные инвестиции в течение ближайших 15 лет должны расти примерно на 18% к предыдущему году" (7). Только для выхода в режим простого воспроизводства основного капитала объем производственных инвестиций должен быть увеличен втрое, а НИОКР - впятеро. Причем сделать это надо в ближайшие годы, поскольку вследствие запредельного износа устаревших производственных фондов до половины их может выбыть уже к концу текущего десятилетия (8).

Имеющиеся механизмы инвестиционной деятельности не способны решить эту задачу. Ни фондовый рынок, ни банковская система не выполняют своих функций по аккумулированию сбережений и их трансформации в инвестиции. Главными инвесторами являются сами производственные предприятия, на долю которых приходится более 60% всего объема негосударственных инвестиций. Удельный вес долгосрочных финансовых вложений в общем объеме финансовых вложений предприятий составляет около 20%. Государство фактически прекратило поддерживать инвестиционные процессы и сняло с себя ответственность за развитие производства, а новые рыночные институты обеспечения расширенного воспроизводства так и не сложились.

Совокупный [капитал](http://institutiones.com/download/books/702-karl-marx-das-kapital.html) российских коммерческих банков оценивается в 65 млрд. долл., а суммарные активы всей банковской системы России составляют 540 млрд. долл., что сравнимо с капиталом и активами одного крупного зарубежного коммерческого банка. При этом предложение кредитных ресурсов искусственно сдерживается денежными властями. В отсутствие реальных механизмов рефинансирования ЦБ РФ трудно рассчитывать на то, что банковская система сможет обеспечить необходимый уровень инвестиционной активности. Совокупный вклад банков в финансирование инвестиций в основной капитал не превышает 10%. Еще меньше инвестиционный вклад фондового рынка, который в России обслуживает главным образом финансовых спекулянтов.

Вместе с тем финансовые возможности предприятий, на которых лежит основное бремя поддержания инвестиционной активности в экономике, весьма ограничены. Объем амортизационных отчислений, являющихся главным источником финансирования инвестиций, составляет 2, 2% от стоимости основных фондов. Невелики и возможности финансирования инвестиций за счет прибыли. За исключением экспортно-ориентированных отраслей топливно-энергетического и химико-металлургического комплексов, рентабельность в промышленности в среднем составляет лишь около 6%. В 2005 г. 1/3 предприятий обрабатывающей промышленности, более 1/4 строительных организаций и 40% сельхозпредприятий были убыточными. В результате доля высокотехнологичных отраслей в структуре инвестиций в 2, 5-3 раза ниже их доли в структуре выпуска промышленной продукции (9).

Вырваться из сырьевой ловушки с каждым годом будет все сложнее из-за возрастающей глобальной конкуренции. Имеющиеся возможности сужаются по мере формирования нового технологического уклада [мировой экономики](http://institutiones.com) и соответствующей ему страновой специализации. В этих условиях необходимо кардинально изменить экономическую политику государства. Она должна основываться на наращивании национальных конкурентных преимуществ на магистральных направлениях формирования нового технологического уклада с учетом глобальных закономерностей современного экономического роста.

**Неиспользуемые возможности**

Формально неплохие макроэкономические показатели развития российской экономики за последние годы скрывают грубые просчеты в политике денежных властей, не позволившие использовать благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру для вывода России на траекторию быстрого и устойчивого социально-экономического развития. Благодаря природной ренте, формирующейся за счет экспорта энергоносителей и сырьевых товаров в объеме более 60 млрд. долл. в год, был в значительной мере погашен внешний долг страны, а также создан Стабилизационный фонд. При этом российская экономика осталась недомонетизированной, социальные обязательства государства недофинансируются вдвое, а расходы на науку и стимулирование НТП остаются на порядок ниже дореформенных показателей.

**Парадоксы денежной политики**

Проводимой в настоящее время в России денежной политике присущ ряд парадоксов. Трудно объяснить ситуацию, при которой: чем больше валютные поступления от экспорта нефти, тем меньше кредитных ресурсов остается в распоряжении российских предприятий; чем больше приток иностранных инвестиций, тем меньше возможности внутренних накоплений; чем больше профицит бюджета, тем выше государственный внутренний долг.

Чтобы оценить неиспользуемые возможности в сфере денежной политики, представим, что Россия отказалась от Центрального банка и своей национальной валюты, перейдя во внутреннем обороте на доллары и евро. В этом случае денег у наших хозяйствующих субъектов оказалось бы вдвое больше, инфляция была бы в три раза меньше, а кредиты стали бы дешевле и доступнее. Об этом говорит структура денежной программы на 2006 г.

Действительно, на 1 января прошлого года на 2, 299 трлн находящихся в обращении рублей денежной базы Центральный банк аккумулировал 5, 245 трлн руб. чистых международных резервов. При этом чистые внутренние активы ЦБ составили -2946 млрд. руб. То есть денежные власти изъяли из экономического оборота в Стабилизационный фонд и долговые обязательства государства более половины эмитированных денег. К концу года соотношение оставленных и изъятых из экономики денег должно было составить 3095 млрд. и -4869 млрд. руб. при увеличении международных резервов до 7964 млрд. руб. (10) Иными словами, на один рубль, работающий в российской экономике, более двух резервируется в иностранных активах.

Заметим, что в развитых странах соотношение обратное: величина денежной базы многократно превышает объем золотовалютных резервов. Это означает, что наши денежные власти искусственно сужают объем денежного предложения даже по сравнению с самой консервативной моделью денежной политики, известной как "валютное правление" (когда страна жестко привязывает объем денежной базы к величине валютных резервов). Двукратное занижение объема денежной базы по отношению к объему резервов означает соответствующее ограничение денежного предложения и возможностей кредитования экономического роста, повышения инвестиций, роста занятости и доходов населения.

Все последние годы Центробанк использует единственный канал денежной эмиссии - "прирост чистых международных резервов органов денежно-кредитного регулирования", величина которых уже втрое превышает целесообразный уровень, эквивалентный полугодовому объему импорта. Привязка денежной эмиссии к приросту валютных резервов при количественном ограничении денежной массы влечет за собой изъятие денег с внутреннего рынка, следствием чего становится недомонетизация экономики.

Например, на 2006 г. верхняя граница прироста денежной массы (агрегат М2) оценивалась ЦБ в 28%. Денежная эмиссия под прирост валютных резервов в объеме 120 млрд. долл. составила около 3, 2 трлн руб., что эквивалентно удвоению денежной базы. Реально произошел ее прирост на 952 млрд. руб. - остальная часть денежной эмиссии была стерилизована путем вывода в Стабилизационный фонд 1995 млрд. руб. налоговых поступлений (11), привлечения на депозиты и в облигации 160 млрд. руб. и увеличения государственных заимствований на внутреннем рынке на 132 млрд. руб.

Таким образом, денежные власти изъяли за год 2282 млрд. руб., которые в противном случае были бы направлены на финансирование производства и инвестиций. При такой политике получается, что чем больше валютной выручки приходит в Россию от экспорта нефти и газа, тем меньше денег остается для внутреннего производства.

В рамках принятых денежными властями ограничений на прирост денежной массы не только увеличение доходов, но и наращивание экспорта оказывается для экономического роста бесполезным. Все четыре сценария "Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 год" сводятся к изъятию денег из экономики пропорционально величине поступающих в страну нефтедолларов. В этом заключается второй парадокс проводимой макроэкономической политики: чем больше валютных поступлений получает экономика, тем больше капитала государство выталкивает за рубеж. При этом к вывозу капитала подталкиваются и частные корпорации. После либерализации валютного регулирования по суммарному вывозу прямых иностранных инвестиций Россия вышла в 2005 г. на третье место среди развивающихся стран и стран с переходной экономикой (по оценкам экспертов ЮНКТАД, 120 млрд. долл.) (12). Всего же, по экспертным оценкам (13), вывоз капитала из России достиг 600 млрд. долл. и продолжает возрастать.

При такой политике бесполезными оказываются и иностранные инвестиции. Ведь согласно ее логике, чем больше капитала вложат в приобретение акций российских предприятий иностранные инвесторы, тем значительнее станут прирост валютных резервов и денежная эмиссия под их увеличение и тем больше денег будет стерилизовано денежными властями. При этом они прибегают и к ненужным государственным займам, изымая из экономического оборота свободные денежные ресурсы. В результате объем государственного внутреннего долга на конец 2006 г. достиг 1092 млрд. руб., а за 2007 г. возрастет до 1363 млрд. руб. Кроме того, деньги на рынке занимает и ЦБ. Только за 9 месяцев 2006 г. сумма таких заимствований составила 229 млрд. руб., причем ЦБ заплатил за замораживание средств кредиторам 4% (14). Выходит, что приток иностранного капитала на финансовый рынок оборачивается оттоком денег из его инвестиционного сегмента. Как следствие, чем больше приток иностранных инвестиций, тем меньше возможности внутреннего финансирования инвестиций и тем больше государственный внутренний долг.

Попробуем разобраться в этих парадоксах. Они заключены в самой технологии организации денежного предложения, навязанной нам МВФ и остающейся неизменной с 1992 г. Суть этой технологии сводится к ежегодному планированию прироста денежной массы, исходя из целевых установок по ограничению инфляции, экзогенно задаваемого прироста ВВП и предположения о неизменной скорости обращения денег. Формально она опирается на хорошо известное тождество монетарной теории, согласно которому произведение количества денег на скорость их обращения эквивалентно произведению объема обращающихся на рынке товаров на их цены.

Хотя никаких обоснованных моделей, позволяющих рассчитать зависимость между приростом денежной массы и уровнем инфляции, ни Центральный банк, ни правительство не представляют, фактически они признают существование линейной зависимости между темпом прироста цен (инфляцией) и темпом прироста денежной массы, считая скорость обращения денег и объем товарной массы неизменными. Отсюда вытекает и логика проводимой ими политики количественного ограничения денежной массы в целях сдерживания инфляции, которая предполагает фиксацию нынешнего уровня монетизации экономики страны. По словам российского министра финансов, "состояние нашей экономической системы таково, что мы себе можем позволить в 2006 году 27 процентов показателя денежной массы к ВВП" (15). Согласно этой логике, превышение денежной массы по отношению к этой величине нужно изымать из обращения.

Эти рассуждения не выдерживают критики. Во-первых, многочисленные эмпирические исследования по данным разных стран доказали отсутствие статистически значимой зависимости между инфляцией и уровнем монетизации экономики, так же как и приростом денежной массы (16). Более того, в последние годы отчетливо наблюдается отрицательная корреляция между приростом денежной массы и инфляцией. С ремонетизацией российской экономики происходит нормализация денежного обращения (вытеснение суррогатов, дедолларизация, повышение доверия к рублю), снижается его скорость и соответственно уменьшается инфляция.

Во-вторых, хотя прирост количества денег в обращении превышает в последние годы 40%, уровень монетизации российской экономики остается явно недостаточным. Об этом свидетельствуют как межстрановые сопоставления, так и хроническая нехватка кредитных ресурсов для предприятий, которые во все больших масштабах прибегают к займам за рубежом.

Согласно правительственному прогнозу, "уровень монетизации экономики возрастет с 28% ВВП в 2005 г. до 34 - 39% в 2009 г., что значительно ниже, чем у таких быстроразвивающихся стран, как Индия и Китай" (17). Добавим, что в последнем отношение М2 к ВВП достигало в период наиболее быстрого экономического роста 236%, не сопровождаясь при этом высокой инфляцией. Более того, в период быстрого роста экономики в 1996-2000 гг., когда ВВП Китая вырос на 49%, а прирост денежной массы составил 222%, цены снижались на 2 - 4% в год благодаря опережающему росту производства потребительских товаров и регулированию доходов.

Сведение всех факторов, генерирующих инфляцию, к приросту денежной массы - грубейшее упрощение, приводящее к хронической недомонетизации российской экономики, следствием которой становятся искусственное ограничение инвестиционных возможностей и сдерживание экономического роста. Норма накопления (отношение объема инвестиций к ВВП), упав более чем вдвое в начале реформ, остается на крайне низком уровне - 18-20% (18). Как свидетельствует международный опыт, страны, которым пришлось осуществлять модернизацию и структурную перестройку своей экономики, чтобы сделать ее конкурентоспособной, в течение длительного времени демонстрировали очень высокую инвестиционную активность.

В послевоенной Европе норма накопления вплоть до 1970-х годов составляла 25%, в Японии в тот же период она достигала 30%, а в Южной Корее была еще выше (19). В ходе индустриализации в СССР, а также в проводящем модернизацию экономики современном Китае норма накопления превышала 1/1, достигая 40% ВВП.

Использование профицита бюджета в инвестиционных целях повысило бы норму накопления до 25-28%, что соответствует нормальному уровню динамично развивающихся стран. Согласно расчетам В. Дементьева по модели догоняющего развития, достаточно увеличения нормы накопления с 22, 3% до 26%, чтобы с консервирующей отставание траектории развития перейти на траекторию его преодоления. Увеличение рассматриваемой нормы до 28% позволяет сделать это относительно быстро (20). По другим оценкам, чтобы исправить положение с обновлением основных фондов и серьезно заняться реструктуризацией промышленности с учетом допущенного отставания в 1992-2004 гг.необходим уровень накоплений не менее 40% ВВП (21).

Инфляция, как известно, имеет многофакторную природу, и ее сведение лишь к одному приросту денежного предложения не выдерживает критики. Если принять последнее неизменным, то легко показать, что инфляция может генерироваться: увеличением скорости обращения денег из-за повышения инфляционных ожиданий населения или снижения его склонности к сбережениям; снижением обменного курса национальной валюты; социальным давлением на рост доходов населения в целях увеличения потребления при неизменном объеме потребительских благ; наконец, завышением цен монополистами.

Лишь последний фактор генерирования инфляции находится в прямом ведении правительства. При этом оно каждый год задает планы роста регулируемых им тарифов на услуги естественных монополий, запуская тем самым спираль инфляции издержек по всем технологическим цепочкам.

В прошлом году, при декларируемом правительством индексе потребительских цен в 9%, жилищные услуги подорожали на 17, 7%, коммунальные - на 18, транспортные - на 14, 2%. Даже очевидные крупномасштабные злоупотребления монополистов в топливно-энергетическом и химико-металлургическом комплексах, ежегодно вздувающих цены существенно выше темпа инфляции, не пресекаются правительством. И в 2007 г. прирост регулируемых тарифов превысит прогнозируемый темп инфляции (6, 5 - 8%). Тариф на электроэнергию для населения вырастет на 13%, цена на газ - на 15, тарифы на услуги ЖКХ - на 14 - 15%.

Хотя Центральный банк сегодня уже признает определяющее значение немонетарных факторов инфляции, борьба с ней по-прежнему ведется путем количественного ограничения прироста денежной массы. В условиях, когда главным источником инфляции является завышение цен монополистами, такая денежная политика означает сужение возможностей экономического роста и роста доходов населения, поскольку она сводится к обслуживанию перетока доходов к монополизированным и экспортно-ориентированным отраслям. При этом ее антиинфляционная эффективность остается весьма низкой, так как ограничения роста доходов населения и расходов государства почти не влияют на возможности монополистов завышать цены. Наоборот, сокращая конечный спрос и ухудшая условия кредитования производства, угнетая инвестиционную и инновационную активность, эта политика способствует сокращению предложения товаров и ускорению денежного обращения, что, согласно тому же основополагающему тождеству монетарной теории, влечет за собой повышение инфляции. Так возникает еще один парадокс проводимой денежной политики: чем больше денег стерилизуют денежные власти, тем труднее подавить инфляцию.

Ошибочность постулата о некотором предельном с точки зрения инфляционной безопасности уровне монетизации российской экономики опровергается не только многочисленными исследованиями, но и курьезными последствиями необоснованной политики количественного ограничения прироста денежной массы. В той мере, в которой правительство изымает деньги налогоплательщиков из российской экономики и выводит их за рубеж, они там же занимают недостающие им денежные средства.

В последние годы наблюдается устойчивый и быстрый рост частных заимствований за рубежом. В 2004 г. их прирост составил 38, 8 млрд. долл., в 2005 г. - 73, 9 млрд, а за 9 месяцев 2006 г. - уже 65, 4 млрд. долл. (22) Если на начало 2003 г. внешний долг предприятий нефинансового сектора равнялся 33 млрд. долл., то к началу 2006 г. он достиг 130 млрд, а к июлю 2006 г. превысил 140 млрд. долл. Отмечается рост и внешнего долга российских банков. Если к январю 2003 г. он составлял менее 20 млрд. долл., то к январю 2006 г. - 50 млрд, а к июлю 2006 г. - свыше 65 млрд. долл. (23).

При этом правительство ссужает иностранным заемщикам деньги российских налогоплательщиков под 2-5%, а они вынуждены занимать изъятые у них денежные ресурсы за рубежом под 8-15% годовых. Чистый ущерб от такой политики составляет около 5 млрд. долл. в год. Получается, что чем больше приток иностранной валюты в страну, тем меньше спрос на кредиты национальной банковской системы и тем больше российские предприятия занимают за рубежом.

При подобной политике в России никогда не будет своей полноценной банковско-кредитной системы. Поскольку Центральный банк жестко контролирует денежное предложение и не занимается созданием должной системы рефинансирования коммерческих банков, рост последних ограничен общим пределом увеличения денежной массы, устанавливаемым денежными властями. В результате коммерческие банки не могут удовлетворить растущий спрос на кредиты. Их наиболее благополучные клиенты, достигая уровня международной конкурентоспособности, переходят на кредитование за рубежом. И без того небольшой объем операций отечественного банковского сектора сокращается. Аналогичный процесс наблюдается и на финансовом рынке: объем еврооблигаций российских эмитентов (1617 млрд. руб. на конец 2006 г.) вдвое превышает объем внутреннего рынка корпоративных облигаций (823 млрд. руб.). Таким образом, возникает очередной парадокс проводимой политики: чем больше валютные доходы российской экономики, тем меньше возможности развития отечественной банковской системы и финансового рынка.

Хотя в 2006 г. рост активов, капитала и ресурсной базы банковского сектора превысил 40%, в отсутствие механизмов рефинансирования кредитов на расширение производства банковская система в ближайшие годы подойдет к пределам своего роста, ограниченным 10-процентным уровнем достаточности капитала.

Узость ресурсной базы банковской системы и практически полное отсутствие механизмов долгосрочного кредитования производственной сферы - прямое следствие ограничительной политики денежных властей, не выполняющих функцию организации кредита. Достаточно сказать, что отношение объема кредитов частному сектору, совокупного капитала и активов банковского сектора к ВВП в России в пять раз меньше, чем в остальных странах "большой восьмерки" и вдвое меньше, чем в других странах с переходной экономикой (24). Темпы роста банковского кредита могли быть гораздо выше, если бы Центральный банк и правительство создавали для этого необходимые условия. Но, искусственно сдерживая денежное предложение и фиксируя ставку рефинансирования на уровне, существенно превышающем рентабельность внутренне ориентированных секторов экономики, Центробанк блокирует развитие всей банковской системы, ограничивая спрос на деньги краткосрочными спекулятивными операциями и сверхприбыльными отраслями.

Банк России выполняет свою главную функцию организации денежного предложения с точностью до наоборот: вместо создания денег он занимается их изъятием из экономики. Его чистые внутренние активы составляют минус 5 трлн руб., в то время как чистые международные резервы - 8 трлн руб. Это означает, как констатируется в "Основных направлениях", что в этом году "Россия остается донором - чистым кредитором остального мира". По сути, российские денежные власти свели свою миссию к поддержанию курса доллара, скупая его на внутреннем рынке и перекачивая затем приобретенную валюту на кредитование дефицита бюджета США.

Между тем смысл самого существования Центробанка заключается в осуществлении монополии государства на организацию денежного обращения и денежной эмиссии в целях обеспечения благоприятных условий для экономического развития. В их число, помимо стабильной валюты, входят наличие доступного кредита, механизмов аккумулирования сбережений и их трансформации в долгосрочные инвестиции, технологий устойчивого рефинансирования расширенного воспроизводства, а также стимулирование своевременного создания и освоения новых знаний и технологий. Например, основными целями ФРС США являются поддержание долгосрочного роста денежных агрегатов с учетом потенциала увеличения производства; обеспечение умеренных долгосрочных процентных ставок; рост занятости.

В противоположность политике российских денежных властей денежные власти развитых стран управляют денежной эмиссией в интересах социально-экономического развития своих стран, направляя ее через государственный бюджет и формируя долгосрочные кредитные ресурсы под прирост государственных обязательств (25).

К сожалению, зарубежный опыт успешного кредитования экономического роста остается не востребованным денежными властями России. Главным результатом их политики становится дефицит денежного предложения, приводящий к завышению процентных ставок и в результате - к росту трансакционных издержек, падению конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, деградации и сокращению производства. Выгоду от этого получают экспортеры, использующие заниженный курс рубля для извлечения сверхприбылей, иностранные инвесторы, по дешевке скупающие права собственности на российские объекты, а также финансовые системы США и ЕС, почти бесплатно привлекающие российские валютные резервы для кредитования своего дефицита. Все же не ориентированные на экспорт отрасли российской экономики находятся на "голодном финансовом пайке".

**Бюджет полицейского государства**

Налогово-бюджетная политика включает наиболее мощные инструменты государственного воздействия на развитие государств с рыночной экономикой. Через их посредство перераспределяется от 1/3 до 1/2 ВВП современных стран.

Более чем четырехкратное увеличение уровня государственных расходов в течение последнего столетия (с 10% ВВП в конце XIX в. до 40-50% ВВП в конце XX в.и в настоящее время) объясняется резко возросшей ролью НТП в генерировании экономического роста. В силу специфической открытости науки и образования для общего пользования и невозможности приватизации знаний государство вынуждено финансировать около половины совокупных расходов на НИОКР и подавляющую часть расходов на образование. Именно за счет этих составляющих произошло многократное увеличение расходов государства, которое вынуждено стать государством развития, приняв на себя обязательства по финансированию расходов на воспроизводство интеллектуально-человеческого потенциала и генерирование новых знаний.

Сопоставление изменений в структуре государственных расходов развитых стран, проведенное С. Роговым, убедительно доказало, что увеличение государственных расходов на цели социально-экономического развития является необходимым фактором современного экономического роста, основанного на НТП. Он ввел разделение функций государства на традиционные (оборона и правопорядок) и современные (развитие интеллектуально-человеческого потенциала), согласно которому сегодня в мире через государственные бюджеты тратится в среднем на современные функции 17, 8% ВВП, а на традиционные - только 5, 3%. Соотношение между этими статьями расходов - 3, 4: 1. В развитых странах эти показатели составляют 25, 0 и 3, 9% (соотношение 6, 4: 1), в странах с переходной экономикой - 22, 1 и 3, 8% (соотношение 5, 8: 1) (26)

В противоположность этой закономерности, в России большая часть государственных расходов направляется на выполнение традиционных функций. В 2007 г. на эти цели из федерального бюджета будет потрачено 7, 4% ВВП, что почти на 25% превышает среднемировой показатель. Если на выполнение полицейско-бюрократических функций развитые страны расходуют около 11% бюджета центральных органов власти (среднемировой уровень этих расходов составляет около 20%), то в федеральном бюджете России на 2007 г. на эти цели предусмотрено более 42, 2%. При этом на современные функции наше государство тратит в три раза меньше среднемирового показателя (4, 7% ВВП). То есть у нас соотношение расходов на традиционные и современные функции составляет почти 2: 1.

Структура расходов российского бюджета сформировалась в постсоветский период под влиянием псевдонаучной доктрины рыночного фундаментализма, отрицающей очевидную закономерность повышения роли государства в обеспечении социально-экономического развития в условиях современного НТП. Уже многие годы обслуживание внешнего долга остается единственным ярко выраженным приоритетом бюджетной политики правительства. Даже сейчас, после погашения большей части долга и существенного снижения бремени расходов на его обслуживание, в целях успокоения иностранных кредиторов создан колоссальный Стабилизационный фонд (средства которого разрешается тратить только на погашение внешнего долга). Планируемая на конец 2007 г. величина Стабфонда в 4239 млрд. руб. намного превышает размер государственного внешнего долга, составляющего менее 50 млрд. долл.

В 2006 г. профицит бюджета достиг почти 2 трлн руб., или 7, 5% ВВП. В 2007 г. он планируется в размере 1, 5 трлн руб., или 4, 5% ВВП. Вывод этих налоговых поступлений из экономического оборота означает соответствующее сокращение конечного спроса и снижение ВВП. При условии ограничения госзакупок только отечественными товарами это снижение можно оценить в 5% ВВП в 2006 г. и 3, 5% ВВП - в 2007 г.

Таким образом, темпы экономического роста были бы почти вдвое выше, если бы правительство не замораживало 1/5 бюджетных доходов в Стабилизационном фонде, средства которого размещаются за рубежом.Создание инвестиционного фонда даже с учетом ассигнований на финансирование целевых инвестиционных программ общим объемом в 2, 7% ВВП не компенсирует депрессивное влияние огромного профицита бюджета. Последнее усиливается политикой правительства по наращиванию внутреннего государственного долга: планируется размещение на рынке под немалый процент дополнительных финансовых обязательств на сумму 300 млрд. руб. Тем самым на эту же сумму уменьшается инвестиционный потенциал частного сектора.

Исходя из мирового опыта, можно оценить параметры финансирования важнейших государственных функций, соответствующие современным требованиям. Так, расходы на здравоохранение должны составлять от 5% (минимально допустимый уровень, рекомендуемый Всемирной организацией здравоохранения) до 10% ВВП (уровень наиболее благополучных стран); расходы на науку - от 1, 5 до 3% ВВП; расходы на образование - от 5 до 7% ВВП. В консолидированном бюджете России на 2007 г. расходы на образование составляют около 4% ВВП, на здравоохранение - около 2, 8% ВВП. Если суммировать все отраженные в консолидированном бюджете ассигнования на социальные нужды (3, 764 трлн руб.), то их совокупный вес в ВВП составит 12%. Если к ним прибавить межбюджетные трансферты (1 трлн руб.), направляемые главным образом на поддержку отраслей социальной сферы и социальные программы, то величина социальных расходов государства достигнет 15, 5% ВВП. Это существенно меньше уровня финансирования социальных функций государства центральными правительствами не только развитых стран (21, 6%), но и находящихся с нами в одной категории стран с переходной экономикой (18%).

Чтобы достичь среднемирового уровня социальных расходов, российскому государству надо увеличить их на 7, 4% ВВП. Данная величина равна профициту федерального бюджета в прошлом году. Эта оценка подтверждается расчетом величины недофинансирования социальной сферы по отношению к необходимому уровню ее воспроизводства (27). Иными словами, профицит федерального бюджета образуется не потому, что российское государство получает доходов больше, чем ему требуется для выполнения своих функций, а вследствие недофинансирования социальной сферы.

Не лучше обстоит дело и с финансированием другой фундаментальной функции современного государства - развития. Объем затрат на ее реализацию складывается из расходов на научные исследования и национальную экономику. В совокупности они достигают 2, 05% ВВП, в том числе расходы на научные исследования - 0, 46% ВВП. Это более чем вдвое ниже среднемирового уровня. С учетом степени износа основных фондов и деградации научно-производственного потенциала недофинансирование функции развития может быть оценено как трехкратное.

Таким образом, проводимая федеральным правительством архаичная бюджетная политика не соответствует ни требованиям современного государства, ни интересам социально-экономического развития страны.

**Стратегия экономического роста**

**Ключевые задачи политики экономического роста**

В сложившихся условиях выход на траекторию устойчивого роста экономики и благосостояния общества возможен только на основе концентрации имеющихся ресурсов на прорывных направлениях формирования нового технологического уклада, декриминализации рыночной среды и обеспечения добросовестной конкуренции, многократного повышения инновационной и инвестиционной активности, кардинального улучшения качества государственного регулирования, стимулирования трудовой, творческой и предпринимательской энергии людей. Несмотря на колоссальные разрушения, российская экономика все еще обладает мощным научно-производственным потенциалом и достаточными ресурсами для преодоления ее деградации за счет активизации внутренних возможностей и конкурентных преимуществ.

Объем образующихся и накопленных в российской экономике сбережений вполне достаточен, чтобы обеспечить трехкратное увеличение капитальных вложений, необходимое для выхода на режим простого воспроизводства основного капитала в реальном секторе экономики.

Так, в 2004 г. валовые национальные сбережения составили 32, 5% ВВП, в то время как фактический объем валовых накоплений - 21, 6%. Около 1/4, налоговых доходов федерального бюджета накапливается в Стабилизационном фонде, размер которого к концу 2007 г. достигнет 13% ВВП. Из приведенных данных следует, что потенциал сбережений реализуется в инвестициях лишь наполовину. К этому нужно добавить средства в наличной валюте, находящиеся на руках граждан, величина которых оценивается в 50 млрд. долл. Кроме того, из-за нелегального оттока капитала российская экономика ежегодно теряет более 50 млрд. долл. потенциальных инвестиций. Нереализованными остаются возможности ремонетизации российской экономики, которые оцениваются ТПП в 155 - 310 млрд. долл. (28)

Таким образом, имеющийся в российской экономике совокупный инвестиционный потенциал используется едва ли на 1/3, более половины аккумулированных сбережений лежит без движения и вывозится за границу. С учетом вывезенного за рубеж капитала (объем которого, по компетентным оценкам, составляет более 600 млрд. долл.) выведенные из российской экономики инвестиционные ресурсы в несколько раз превышают нынешний годовой объем инвестиций. Это означает, что решение задачи трехкратного повышения инвестиционной активности вполне реально, - разумеется, при правильной экономической политике, ориентированной на решение следующих задач.

В технологической области стоит задача создания производственно-технологических систем современного и следующего за ним новейшего технологических укладов и стимулирования их роста вместе с модернизацией смежных производств. Для этого должны быть решены проблемы выращивания на основе уже накопленного научно-промышленного потенциала конкурентоспособных на мировом рынке предприятий, стимулирования быстрого распространения технологий современного технологического уклада, защиты внутреннего рынка и поощрения экспорта перспективной отечественной продукции. Одновременно должны быть обеспечены условия для опережающего становления новейшего технологического уклада, включающие государственную поддержку соответствующих фундаментальных и прикладных исследований, развертывание инфраструктуры подготовки кадров требуемой квалификации, создание информационной инфраструктуры, а также системы защиты интеллектуальной собственности.

В институциональной области необходимо сформировать хозяйственный механизм, который способствовал бы перераспределению ресурсов из устаревших и бесперспективных производств, а также сверхприбылей от экспорта природных ресурсов в производственно-технологические системы нового технологического уклада, модернизации экономики, повышению ее эффективности и конкурентоспособности на основе распространения новых технологий.

Те же цели должны определять политику в области совершенствования организационно-производственной структуры экономики. Важно стимулировать такие формы интеграции финансовых, производственных, торговых, научно-исследовательских и образовательных организаций, которые могли бы устойчиво развиваться в условиях жесткой международной конкуренции, обеспечивать непрерывное повышение эффективности производства на основе своевременного освоения новых технологий. Необходимо ликвидировать отставание в использовании современных технологий управления производством в течение всего жизненного цикла продукции.

Макроэкономическая политика должна обеспечивать благоприятные условия для решения перечисленных задач, гарантируя выгодность производственной деятельности, хороший инвестиционный и инновационный климат, поддержание благоприятных для развития нового технологического уклада ценовых пропорций и других параметров хозяйственного механизма.

**Макроэкономические условия устойчивого экономического роста**

Для перевода начавшегося оживления экономики в режим устойчивого экономического роста требуются соответствующие макроэкономические условия. Они включают: нормализацию системы денежного обращения и формирования механизмов кредитования производственной деятельности; снижение процентных ставок и развертывание институтов долгосрочного финансирования инвестиций в развитие производственной сферы, снижение налогообложения производственной и инвестиционной деятельности, исправление ценовых диспропорций, защиту внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции со стороны импортеров.

Для повышения инвестиционной активности и экономического роста нужно осуществить следующие меры по ликвидации "узких мест" в системе государственного регулирования денежного обращения, Во-первых, должны быть устранены основные причины демонетизации экономики. Для этого необходимо отказаться от политики количественного регулирования денежной массы и перейти к регулированию ставки рефинансирования с ее постепенным снижением до уровня, не превышающего среднюю норму рентабельности внутренне ориентированных секторов экономики. Уровень денежного предложения следует привести в соответствие со складывающимся спросом на кредитные ресурсы со стороны производственной сферы. Для этого вместо эмиссии денег под прирост валютных резервов надо перейти к рефинансированию коммерческих банков под залог векселей платежеспособных производственных предприятий. При такой политике, снижая процентные ставки, Центральный банк стимулирует рост экономической активности, повышая их - ужесточает требования к экономической эффективности.

Во-вторых, вместо выталкивания денег из страны нужно формировать механизмы долгосрочного дешевого кредита, преобразовав Стабилизационный фонд в Бюджет развития и создав полноценные институты развития.

В-третьих, следует прекратить использование гарантированных государством высокодоходных спекулятивных инструментов, отвлекающих денежные ресурсы из производственной сферы, включая эмиссию государственных ценных бумаг с доходностью, превышающей рентабельность производственной сферы, а также предоставление услуг Центральным банком по открытию депозитных счетов коммерческим банкам. Переориентация политики денежного предложения на рефинансирование производственной деятельности снимает проблему стерилизации "избыточной" денежной массы: соответствующее регулирование процентных ставок обеспечивает ее связывание в кредитовании производственной деятельности.

В-четвертых, важно обеспечить защиту отечественной банковской системы от поглощения международными банками, ограничив присутствие последних на российском рынке разумными пределами.

В-пятых, необходимо резко сократить наличную составляющую денежной массы. Для этого требуются меры по электронизации платежей и расчетов, внедрению соответствующих информационных технологий в торговле и сфере финансовых услуг.Они будут содействовать декриминализации экономики, повышению эффективности денежного обращения.

В результате осуществления предлагаемых мер политика денежного предложения станет соответствовать обоснованному спросу на деньги в целях поддержания максимальной экономической активности и кредитования экономического роста. Сочетание государственного контроля над эмиссией денег и целевого регулирования денежных потоков обеспечит удержание инфляции и процентных ставок на низком уровне, нормализацию платежного оборота, оздоровление финансового положения производственных предприятий и подъем инвестиционной активности.

Одновременно необходимо кардинально повысить эффективность системы государственных расходов. Бюджетная политика должна строиться на основе программно-целевого подхода при соблюдении законодательно установленных нормативов финансирования социальной сферы, образования, науки и культуры. Для этого надо восстановить недавно отмененные нормативы расходов государственного бюджета на науку (2% ВВП), а также нормативы финансирования образования и здравоохранения, установив их на уровне соответственно 8 и 6% от ВВП. Объем государственных ассигнований на поддержку инновационной активности должен быть увеличен, с учетом банков развития, до 5% ВВП.

Соблюдение принципа сбалансированности требует отказа от профицита бюджета. Накопленные средства Стабфонда должны быть переданы в Бюджет развития и направлены на поддержку перспективных инвестиционных проектов, расшивающих "узкие места" российской экономики.

Существенное увеличение бюджетных расходов должно сопровождаться эффективной антиинфляционной политикой, пресекающей неизбежные попытки монополистов перераспределить в свою пользу прирост конечного спроса. Она должна включать: кардинальное ужесточение контроля над ценообразованием в естественных монополиях; борьбу с картельными сговорами; расширение доступа предприятий к кредитным ресурсам; стимулирование НТП и роста производства товаров конечного спроса; расширение системы гарантирования банковских вкладов.

**Формирование российской инвестиционной системы**

В современных условиях в качестве основного механизма повышения инвестиционной активности целесообразно использовать систему государственных банков развития. Другие механизмы обеспечения инвестиционной активности, прежде всего частные банки и фондовый рынок, могут функционировать как дополняющие первый. В дальнейшем, по мере роста производства и инвестиций, накопления сбережений, развития рыночной инфраструктуры, их значение будет возрастать.

Государственная система банков развития призвана компенсировать отсутствие эффективно работающего рыночного механизма внутри - и межотраслевого перелива капитала. Она должна состоять из Российского банка развития, реализующего задачу привлечения инвестиций в приоритетные направления экономического роста, и специализированных банков развития, обеспечивающих поддержание необходимого уровня инвестиционной активности в соответствующих секторах российской экономики. В частности, такие банки необходимы для кредитования экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью, инвестиционного и военно-технического сотрудничества за рубежом, малого бизнеса и жилищного строительства; привлечения инвестиций в развитие сельского хозяйства.

Формально некоторые из этих банков - Российский банк развития, Росэксимбанк, Россельхозбанк - созданы, но ни один из них как институт развития так и не заработал. Для этого они должны быть встроены в соответствующую систему организации финансовых потоков, включающую механизмы рефинансирования банков развития, процедуры выбора приоритетных направлений экономического развития, гибкие технологии денежного предложения и надежный контроль над эффективностью использования предоставляемых кредитов.

Необходима также активизация инвестиционной политики правительства, включающая восстановление Бюджета развития и института государственных гарантий для привлечения кредитов на финансирование приоритетных инвестиционных проектов, возложение функций его исполнения на Банк развития.

В общем виде предлагаемая система будет функционировать следующим образом. На макроуровне политика денежного предложения ориентируется на обеспечение спроса на деньги со стороны производственной сферы при желаемом уровне экономической активности, регулируемом посредством ставки рефинансирования. При этом организация денежного предложения осуществляется Центральным банком через каналы рефинансирования текущей производственной деятельности (с использованием технологии кредитования коммерческих банков под залог векселей производственных предприятий), инвестиций в основной капитал с целью модернизации и расширения производства (через банки развития), внешнеэкономической деятельности (через приобретение иностранной валюты). Для поддержания роста долгосрочных инвестиций денежные власти организуют два контура денежного предложения: Центральный банк - банки развития - производственные предприятия; сбережения населения - Сбербанк - банки развития - производственные предприятия. Таким образом, большая часть накапливаемых и вновь создаваемых денежных ресурсов трансформируется в кредитование производства и инвестиции, авансируя экономический рост.

На микроуровне за счет кредитования инвестиционных проектов в приоритетных направлениях экономического развития и социально значимых видах деятельности обеспечивается расширение конкурентоспособных и перспективных производств. Задачей банков развития является не финансирование административно выбираемых инвестиционных проектов, а стимулирование инвестиционной активности в перспективных направлениях экономического роста. При грамотной организации этого процесса один рубль, вкладываемый в приоритетный проект через банки развития, может привлечь два-три рубля частных инвесторов. Естественными партнерами банков развития станут коммерческие банки, работающие с предприятиями реального сектора. Соучаствуя в финансировании инвестиционных проектов в приоритетных направлениях экономического роста, они будут расширять свою клиентскую базу, содействуя развитию предприятий.

**Обеспечение добросовестной конкуренции**

Выход на траекторию устойчивого экономического роста предполагает формирование механизмов расширенного воспроизводства, связывающих процессы роста производства, увеличения доходов населения, расширения конечного спроса, накопления сбережений и подъема инвестиций. В условиях глубокой дезинтеграции экономики это требует применения инструментов государственного регулирования для устранения диспаритета цен, оздоровления конкурентной среды, активизации конечного спроса.

В сфере ценообразования необходимо устранить завышение цен на продукцию монополизированных отраслей экономики. Формы государственного контроля над ценообразованием должны определяться условиями конкуренции: от прямого регулирования тарифов на услуги естественных монополий до мониторинга цен на продукцию, производимую и поставляемую на рынок в конкурентных условиях. При этом государство не должно подменять рыночное ценообразование бюрократическим произволом. Его задача - исключить злоупотребления и установление какого-либо контроля над рынком в целях завышения цен, обеспечить максимальную свободу конкуренции.

Нужно установить четкие правовые рамки и процедуры регулирования цен на федеральном и региональном уровнях, которые обеспечили бы прозрачность ценообразования и его соответствие принципам добросовестной конкуренции. Для этого надо принять федеральный закон о ценообразовании и ценовой политике, регламентирующий функции и методы государственного регулирования цен, а также ответственность хозяйствующих субъектов за соблюдение дисциплины цен.

В антимонопольной политике важнейшие задачи - декриминализация оптовой и розничной торговли, расчистка товаропроводящей сети от организованной преступности, устранение информационных и других барьеров во внутренней торговле, прекращение злоупотреблений со стороны естественных монополий и др.

Для этого необходимы:

- усиление защиты прав предпринимателей в практической работе правоохранительной системы, ее очищение от коррупции;

- повышение эффективности работы судебной системы разрешения хозяйственных споров, ее защита от административного и криминального давления;

- выведение антимонопольных органов из структур исполнительной власти, обеспечение их самостоятельности и ответственности за должное выполнение своих функций;

- устранение организационных монополий в торговле;

- систематические оперативные меры по расчистке товаропроводящей сети от криминального контроля;

- отделение естественных монополий от органов исполнительной власти, обеспечение открытости процедур ценообразования на их продукцию при участии потребителей и под контролем антимонопольных органов;

- упрощение налогообложения малого бизнеса и снижение налогового бремени на него, создание специальных институтов кредитования малого предпринимательства.

Для активизации конечного спроса в целях стимулирования производства должна быть внедрена система регулирования инвестиций и закупок в государственном секторе, предусматривающая: увеличение государственных закупок передового отечественного оборудования для обеспечения общественных нужд; повышение эффективности государственного контроля над использованием амортизационных отчислений и фондов накопления на предприятиях, контролируемых государством (включая естественные монополии), для размещения заказов среди производителей отечественного оборудования; прекращение использования средств государственного бюджета всех уровней на цели импорта, за исключением ограниченного перечня критически необходимых товаров, не производимых в стране.

**Следование национальным интересам в регулировании внешнеэкономической деятельности**

В регулировании внешнеэкономической деятельности важнейшими задачами являются: повышение конкурентоспособности отечественных товаров и услуг; защита внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции из-за рубежа; создание благоприятных условий для расширения внутреннего производства; ограничение вывоза капитала за рубеж и предотвращение атак спекулятивного капитала с целью дестабилизации рубля, а также расширение сферы использования последнего в международных расчетах.

Для решения этих задач должны быть осуществлены следующие меры в сфере регулирования внешней торговли:

- введена защита внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции из-за рубежа посредством антидемпинговых и компенсационных пошлин, а также нетарифных мер, предусмотренных российским законодательством и правилами ВТО;

- скорректирован импортный тариф на готовые изделия с учетом возможностей импортозамещения в целях повышения загрузки простаивающих производственных мощностей и создания благоприятных условий освоения производств современного и нового технологических укладов;

- проведено снижение импортного тарифа на сырьевые товары, комплектующие, не производимые в России и вместе с тем критически важные для повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей;

- прекращена практика предоставления правительством льгот по уплате импортных пошлин, в том числе с ввозимых летательных аппаратов, других видов производимой в России техники, а также для отдельных предприятий и проектов;

- организовано стимулирование экспорта товаров с высокой добавленной стоимостью, включая резкое расширение практики предоставления государственных гарантий под экспортные кредиты;

- ужесточен контроль над качеством импортируемых товаров, устранена практика делегирования функций государственного контроля качества иностранным организациям;

- установлены ограничения на импорт услуг, затрагивающих интересы отечественных товаропроизводителей и чувствительных к требованиям безопасности потребителей;

- обеспечено полноценное функционирование Таможенного союза и Зоны свободной торговли, созданных с государствами Содружества.

Присоединение России к ВТО не должно ограничить возможности социально-экономического развития страны. Необходимые для этого меры государственной промышленной, научно-технической, инвестиционной политики надо заблаговременно привести в соответствие с планируемыми условиями присоединения. В частности, в случае признания применяемых сегодня мер по субсидированию процентных ставок, государственной поддержке лизинга оборудования, финансированию целевых программ, проведению госзакупок и других противоречащими требованиям ВТО, они должны быть своевременно заменены другими, адекватными им и не менее эффективными. Например, государственные субсидии могут быть замещены долгосрочными низкопроцентными кредитами, предоставляемыми государственными банками развития. Нормы ВТО не ограничивают также меры налогового стимулирования инновационной и инвестиционной активности, способы рефинансирования экономической деятельности Центральным банком, допускают возможность субсидирования НИОКР, гибкие формы контроля над ценообразованием и другие меры неизбирательного (общего) характера.

В сфере валютного регулирования необходимо обеспечить возможности наращивания инвестиций в развитие российской экономики при защите ее от внешних угроз дестабилизации валютно-финансовой системы. Ключевой задачей является расширение использования рублей в международных расчетах и придание российской валюте статуса международной. Решение этой задачи позволит многократно увеличить возможности финансирования социально-экономического развития России.

Для этого надо повысить привлекательность рублевых операций по сравнению с валютными, что предполагает:

- восстановление ограничений на вывоз капитала в иностранной валюте при либерализации капитальных операций в рублях;

- поддержание более высоких резервных требований по валютным счетам по сравнению с рублевыми;

- перевод экспорта нефти и газа на расчеты в рублях;

- расширение практики использования рубля в международных расчетах, создание условий для его использования в качестве резервной валюты в странах СНГ, а также в ЕС и других странах - крупных внешнеторговых партнерах России;

- введение жестких санкций за нарушение запрета на расчеты в иностранной валюте по внутренним операциям;

- восстановление обязательной продажи всей валютной выручки от экспорта российских товаров;

- проведение дедолларизации экономики, включающее повышение привлекательности рублевых сбережений (введение государственных гарантий исключительно по рублевым вкладам физических лиц).

Наряду с этим должны быть реализованы меры по защите российской валюты от внешних угроз:

- введены ограничения на движение иностранного спекулятивного капитала, включая введение процедуры предварительного декларирования конвертации рублевых средств для вывоза капитала;

- обеспечена прозрачность политики Центрального банка в отношении размещения валютных резервов, операций на открытом рынке в целях регулирования обменного курса рубля;

- повышены устойчивость структуры валютных резервов страны и их диверсификация при отказе от привязки рубля к доллару в ходе формирования валютных резервов и регулирования и номинирования обменного курса;

- ужесточены санкции в отношении коммерческих структур, осуществляющих нелегальный вывоз капитала или ведущих платежно-расчетное обслуживание проводимой в России деятельности в зарубежных оффшорных зонах.

Названные меры требуют кардинального улучшения качества макроэкономической политики. Ее денежно-кредитная составляющая должна быть увязана с инвестиционной, промышленной и внешнеторговой. В частности, отказ от привязки рубля к доллару будет сопровождаться повышением обменного курса рубля. Для компенсации снижения ценовой конкурентоспособности отечественных товаров необходимо своевременно принять меры по защите внутреннего рынка и модернизации российской экономики на современной технологической основе.

Реализация представленной стратегии экономического развития России будет способствовать выходу нашей страны на траекторию быстрого и устойчивого роста (ежегодный прирост ВВП на 10%, инвестиций - до 25%, в том числе в освоение ключевых производств нового технологического уклада - около 35%). Тогда российская экономика сумеет выйти на инновационный путь развития, по которому идут передовые страны. Согласно прогнозу развития российской экономики, разработанному ИНП РАН, различия в темпах прироста ВВП между инновационным и инерционным путями развития достигают трехкратной величины. С учетом нарастающего технического отставания российской экономики от стран-лидеров время выбора инновационного пути развития ограничено ближайшими двумя-тремя годами. Если возможности ее структурной перестройки на основе нового технологического уклада будут упущены, дальнейшее развитие будет протекать по инерционному сценарию и Россия останется сырьевой периферией мировой экономики.

Формирование государственной экономической политики должно осуществляться на научной основе с использованием институтов социального партнерства. Цели экономического развития страны и приоритеты экономической политики нужно определять исходя из понимания объективных закономерностей современного экономического роста, состояния и конкурентных преимуществ российской экономики. Процедура общественного обсуждения альтернатив и выработки общенациональных решений должна предусматривать постоянное научное сопровождение, которое может обеспечить Российская академия наук. Помимо государственных чиновников, к участию в этой процедуре следует привлекать представителей деловых кругов, профсоюзов, научных и общественных организаций. Для решения названных задач целесообразно сформировать комиссию по определению целей и приоритетов общегосударственной экономической политики при Президенте России. Затем они могли бы рассматриваться и утверждаться соответствующими органами государственной власти, согласно законодательно установленной процедуре. Правительство и другие органы исполнительной власти должны отвечать за достижение сформированных общенациональных целей экономической политики.
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